



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul ales la ..., în ..., formulată împotriva adresei nr. 3467/25.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, cod CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia și cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ...;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL;
- acordarea cheltuielilor de judecată conform dovezilor anexate.

SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru

atribuirea acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, cod CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., solicitând:

- în principal, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la prevederile art. 61 alin. (1), (2) Cod Procedură Civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, și, având în vedere existența unui drept propriu pe care înțelege să-l apere, precum și considerentele expuse pe larg prin cererea de intervenție, admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006:

- **pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului SC ... SRL**, pentru motivele dezvoltate pe larg prin cererea de intervenție;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 34369/25.03.2015 prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către SC ... SRL ..., asocierea SC ... SRL ... & SC ... SRL Craiova și... precum și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL;

- respingerea solicitării contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod Procedură Civilă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

2

 ulterioare, respinge ca

nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 3467/25.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, cod CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9, solicitând:

- anularea adresei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia și cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ...;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL;
- acordarea cheltuielilor de judecată conform dovezilor anexate.

Contestatorul arată că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă s-a situat pe locul 2 în clasament având un preț de 190.231.922,72 lei.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că au mai fost declarate câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu un preț de 110.253.310,60 lei și oferta depusă de SC ... SRL cu un preț de 201.430.277,04 lei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta depusă de SC ... SRL atât raportat la modul în care au fost îndeplinite cerințele de calificare și cerințele

de natură tehnică cât și raportat la justificarea prețurilor.

Astfel, contestatorul arată că prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări către SC ... SRL vizând următoarele aspecte :

- Lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 Scarificare și reprofilare cu cilindrare - din Obiectul Întreținere vară;

- Nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă.

În ceea ce privește lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4, Consiliul a reținut următoarele: *„Văzând componenta articolului de deviz, precum și aparenta valoare scăzută a volumului de lucrări/a valorii aferente operațiunii de compactare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului informații de detaliu (o analiză de preț), privind costurile din care ar putea fi acoperită operațiunea în cauză, cu menținerea prețului total ofertat, demers ce ar fi fost concordant și cu dispozițiile de la alin. (2) al art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.*

În acest sens, deși contestatoarea susține că se impune a se constata faptul că a răspuns punctual, la fiecare element al întrebării în cauză, Consiliul constata că, în fapt, aceasta nu neagă absența operațiunii de compactare, ci doar susține, fără a da detalii suplimentare, că va executa și această operațiune”.

Prin urmare, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări privind costurile din care ar putea fi acoperită etapa de compactare cu menținerea prețului total ofertat, reținând în același timp faptul că operațiunea de compactare nu a fost ofertată.

Raportat la această obligație a autorității contractante contestatorul consideră că ofertantul nu avea cum să justifice lipsa din ofertă a componentei de compactare fără a modifica prețul ofertei și a deveni incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în fișa de date la punctul IV.4.2) intitulat Modul de prezentare a propunerii financiare s-a prevăzut *„Ofertantul va prezenta analizele de preț pentru fiecare serviciu/lucrare în parte (conf. caiet de sarcini) din care să rezulte prețul unitar, astfel încât acesta să cuprindă toate informațiile cu privire la preț (costurile cu materialele folosite, manopera, utilajele folosite, transportul, inclusiv taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale operatorului economic, cheltuieli indirecte, profitul, exclusiv T.V.A.)”.*

Prin urmare, această cerință expresă din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită în condițiile în care operațiunea de compactare nu se regăsește în oferta financiară a SC ... SRL.

Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări în vederea respectării exigențelor legale însă rezultatul acestei solicitări de clarificări nu poate schimba neconformitatea ofertei SC ... SRL.

Prin urmare, declarând oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal răspunsurile transmise de ofertant care nu avea cum să justifice o neconformitate constatată chiar de CNSC.

În ceea ce privește nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă, contestatorul învederează următoarele:

În decizia pronunțată de CNSC este menționat faptul că ofertantul nu a pus la dispoziție nici un document care să justifice amortizarea.

De asemenea, se menționează că, comisia de evaluare a comparat fișe tehnice emise de producători pentru diverse utilaje, nu cele ce fac obiectul dotărilor minime necesare pentru atribuirea contractului.

Totodată, ofertantul a transmis justificări de preț pentru alte tipuri de utilaje și nu pentru utilajele prezentate în oferta financiară și tarifate cu 29.28 lei respectiv 39.39 lei. Aceste tarife sunt pentru compactoare de 14 t și 10.1-16 tone.

În execuția operațiunilor descrise prin caietul de sarcini se folosesc două tipuri de compactoare (compactoare de 14 tone forță și de 10.1-16 tone forță).

Aceleași compactoare reies și din articolele de indicator conform normei de deviz utilizată de ofertant, respectiv db16d1.

Aceste compactoare se regăsesc în flota de utilaje a tuturor firmelor de execuție și au variații foarte mici ale tarifelor de la un producător la altul.

În continuare, contestatorul prezintă calculele societății sale pentru cele 2 tipuri de compactoare, fără a lua în calcul amortizarea:

Compactor 14-16 tone forță:

- Combustibil 52.32 lei/h
- Întreținere aprox 13 lei/h
- Salariu mecanic aprox 11 lei/h
- Total 74.32 lei.

Compactor 10-12 tone forță:

- Combustibil 38.50 lei/h
- Întreținere aprox 8 lei/h
- Salariu mecanic aprox 11 lei/h
- Total 57.50 lei.

Contestatorul precizează că, raportat la calculul anterior menționat este imposibil ca prețurile ofertantului SC ... SRL să fie la jumătate de preț față de 5 prețurile societății sale,

deoarece aceste tarife au fost calculate având aceleași ipoteze de calcul, pentru același tip de muncă și fiind utilaje noi, cu tarife de întreținere scăzute. Ofertantul folosește utilaje vechi, cu durata de funcționare expirată și implicit cu cheltuieli de întreținere mari.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod greșit răspunsurile transmise de ofertant în condițiile în care este imposibilă justificarea de către acesta a prețurilor oferite.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ... acceptând în mod vădit eronat răspunsurile neconcludente transmise de ofertantul SC ... SRL.

În opinia contestatorului singura măsură care putea fi dispusă de autoritatea contractantă raportat la oferta depusă de SC ... SRL era respingerea ofertei ca neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În strânsă legătură cu punctul anterior, care vizează nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ofertantul SC ... SRL, contestatorul arată faptul că raportat la prețul oferit nu pot fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Astfel, valoarea exagerat de mică care a fost oferită, are în mod cert la bază neofertarea unor produse sau ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Acest fapt va fi de natură să necesite intervenții ulterioare pentru remedierea lucrărilor executate la drumurile județene care implică și costuri suplimentare fiind încălcat astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, potrivit punctului IV.4.1) din fișa de date a achiziției intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”*.

Așa cum a arătat anterior, Consiliul a reținut că SC ... SRL nu a oferit operațiunea de compactare, care se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini.

În fapt, așa cum a reținut și Consiliul, ofertantul SC ... SRL nu a contestat faptul că această componentă nu se regăsește în oferta sa.

Prin urmare, raportat la cerințele fișei de date a achiziției și la cerințele caietului de sarcini, precum și la dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. 2 lit. a), rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

În opinia contestatorului un preț atât de scăzut nu poate susține exigențele autorității contractante care sunt în mod cert justificate de complexitatea și importanța obiectului acordului-cadru.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că, ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că evaluarea autorității contractante este nelegală și raportat la modul în care a fost analizată îndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerințelor de calificare.

Prezentând cerințele privind experiența similară, utilajele/dotările și personalul, prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) intitulat „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul consideră că SC ... SRL nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește aceste cerințe, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul consideră că SC ... SRL nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară prevăzute fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) intitulat „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

Față de toate considerentele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să verifice modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ... SRL raportat la cerințele din documentația de atribuire și la argumentele anterior învederate.

Având în vedere că, nu este în posesia ofertei SC ... SRL și că este în imposibilitate de a proba cu documente relevante motivele de neconformitate/inacceptabilitate privind această ofertă, contestatorul menționează că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să își precizeze contestația formulată.

Astfel, având în vedere că, în temeiul art. 274 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, are dreptul legal de a accesa dosarul achiziției în forma completă, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante depunerea ofertei SC ... SRL în integralitatea sa, pentru o corectă soluționare a acestei contestații.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept antementionate, contestatorul apreciază că, în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

În punctul de vedere 7 comunicat prin adresa nr.

4392/16.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5944/17.04.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

- respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă;
- respingerea cererii de anulare a adresei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind nefondată;
- respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind nefondată;
- respingerea cererii de anulare în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL ca fiind nefondată.

A. Cu privire la respingerea contestației ca tardiv introdusă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Contestația formulată și transmisă prin **fax** de către ofertantul **SC ... SRL** - nr. 246/06.04.2015 a fost înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 4043/07.04.2015 fără a fi însoțită de garanția de bună conduită așa cum prevede art. art. I. pct. 4 din OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006;

- contestația, în original, a fost primită la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN ... în data de **09.04.2015, ora 14⁰⁰**- însoțită de dovada garanției de bună conduită, respectiv ordinul de plata nr. 96 din data de 06.04.2015 emis de către **SC ... SRL** prin Raiffeisen BANK în contul din Trezorerie al CONSILIULUI JUDEȚEAN ...;

- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 5454 în data de **09.04.2015** este **tardivă** având în vedere art. 256² alin.(1) lit. a), potrivit căruia ofertantul avea obligația să depună contestația la CNSC în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (adică data de 26.03.2015), ținând cont că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 3467/25.03.2015 a fost transmisă către **SC ... SRL** în data de 25.03.2015.

Autoritatea contractantă menționează ca în această situație, contestația este depusă **tardiv**, adică în data de 09.04.2015, **în afara termenului legal de contestație**.

B. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în data de 30.06.2014 s-au deschis cele 8 oferte depuse în cadrul acestei proceduri, întocmindu-se procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 7303/30.06.2014.

În urma evaluării ofertelor, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de:

- asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL Craiova Lider SC ... SRL - 190.231.922,72 lei fără TVA;

- SC ... SRL ... - 201.430.277,04 lei fără TVA.

Oferta SC ... SRL a fost

art. 36 alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În urma contestației formulată de SC ... SRL, CNSC a emis Decizia nr. 3083/C3/3592 din data de 23.12.2014, prin care s-a admis contestația în parte și s-a anulat rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei, respectiv partea din raportul procedurii ce privește respingerea acesteia ca neconformă și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei privind aspectele contestate.

Conform Deciziei CNSC nr. ... din data de 23.12.2014 au fost solicitate clarificări referitoare la:

1. lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 Scarificare și reprofilare cu cilindrare;

2. nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă.

1. Pentru lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 Scarificare și reprofilare cu cilindrare, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006 și alin. (2) al art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, s-au solicitat informații de detaliu (o analiză de preț) pentru articolul 101.1.5.4. - scarificare cu reprofilare cu cilindrare - din obiectul „Întreținere vară”.

Răspunzând la solicitarea de clarificări SC ... SRL a prezentat:

- Deviz oferta 101.1.5.4. Scarificare și reprofilare;

- Lista consumurilor de resurse materiale aferente devizului 101.1.5.4;

- Lista consumurilor cu mâna de lucru aferentă devizului 101.1.5.4;

- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcție aferentă devizului 101.1.5.4.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare SC ... SRL și-a asumat omisiunea operațiunii de compactare din articolul 101.1.5.4 - scarificare cu reprofilare cu cilindrare, ofertantul asumându-și execuția acestor lucrări, fără modificarea costurilor, respectiva omisiune fiind încadrată în categoria erorilor minore/viciilor formale, conform art. 80 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind conform.

2. Pentru justificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă SC ... SRL a prezentat:

- note interne privind consumul real al echipamentelor principale oferate;

- a precizat în mod ferm, că prețurile ofertate sunt fundamentate raportat la categoria în care sunt încadrate utilajele.

Astfel, pentru utilajele pentru care s-au solicitat informații exacte și pentru care s-a depus justificarea tarifelor, s-a menționat că tarifele orare sunt conform normelor interne ale societății și că sunt sustenabile, acestea fiind:

- Cilindru compactor HAMM HD110 achiziționat cu factura nr. 25099/22.07.2013 - 29,28 lei/oră,
- Cilindru compactor HAMM GRW15 achiziționat cu factura nr. 25099/22.07.2013 - 39,39 lei/oră,
- Autogreder FAUN FRISCH F95 achiziționat cu factura nr. 03243/5.11.2003 - 59,26 lei/oră,
- Autogreder O&K F156A achiziționat cu factura nr. 7242/3.08.2006 - 59,26 lei/oră,
- Încărcător frontal CASE 821C achiziționat cu factura nr. 2067457/12.04.2007 - 106,67 lei/oră,
- Încărcător frontal Hyundai HL 750 achiziționat cu factura nr. 2067457/12.04.2007 - 106,67 lei/oră.

Comisia de evaluarea a apreciat răspunsul ca fiind conform.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări ale SC ... SRL, rezulta că respectând art. 34, art.35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, s-a realizat o evaluare completă a ofertei financiare prin solicitările de clarificări suplimentare, clare și în detaliu.

Comisia a hotărât că oferta este admisibilă deoarece:

- s-au solicitat informații de detaliu referitoare la operațiunea de compactare, constatând că se prezintă analiza de preț din care rezultă defalcate componentele prețului ofertat. Comisia a apreciat răspunsul conform, prin includerea omisiunii de detaliere a costurilor inițiale în categoria erorilor/viciilor formale, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, comisia a solicitat informații exacte privind tarifele orare ale utilajelor principale prezentate ca dotare minimă, constatând că s-au justificat tarifele, acestea având la bază notele interne ale societății privind consumurile proprii de motorină și că sunt sustenabile, răspunsul fiind declarat conform.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară; utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice; personalul; capacitatea economică și financiară, respectiv prezentarea Declarației privind asigurarea riscului profesional și a Fișei de informații generale (cifra de afaceri globală), autoritatea contractantă învederează faptul că societatea constatoare se limitează la a enumera condițiile minimale din fișa de date a achiziției privind aceste cerințe și încheie cu sintagma „*Raportat la cerințele anterior menționate, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește aceste cerințe privind ..., motiv pentru care oferta sa trebuie declarată inacceptabilă*”.

Contestatorul nu face nicio referire privind aspectele prin care SC ... SRL nu a îndeplinit unul sau mai multe criterii din aceste cerințe. În lipsa acestor dovezi concrete, afirmația sa reprezintă

doar o presupunere pe care autoritatea contractantă o consideră nefondată.

În realitate, comisia a evaluat documentele prin care SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe, această dovadă regăsindu-se în raportul procedurii și anexele acestuia.

În cererea de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL solicită:

- în principal, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la prevederile art. 61 alin. (1), (2) Cod Procedură Civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, și, având în vedere existența unui drept propriu pe care înțelege să-l apere, precum și considerentele expuse pe larg prin cererea de intervenție, admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006:

- **pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului** SC ... SRL, pentru motivele dezvoltate pe larg prin cererea de intervenție;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 34369/25.03.2015 prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către SC ... SRL ..., asocierea SC ... SRL ... & SC ... SRL Craiova și SC ... SRL ... precum și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL;

- respingerea solicitării contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod Procedură Civilă.

1. În temeiul art. 61 alin. (1), (2) Cod Procedură Civilă SC ... SRL formulează prezenta cerere de intervenție în interes propriu, având în vedere faptul că societatea sa prezintă un interes legitim în sensul menținerii deciziei autorității contractante, interes ce rezultă din desemnarea ofertei societății sale ca una dintre ofertele declarate câștigătoare ca urmare a parcurgerii procedurii contestate.

De asemenea, SC ... SRL arată că așa cum s-a precizat în doctrină, interesul de a interveni în procesul civil (în situația de față, în cadrul contestației) este un „interes special” în raport cu interesul de a acționa în justiție, el presupunând nu numai justificarea folosului material sau moral de pe urma activității judiciare, ci și interesul de a participa într-un proces declanșat între alte persoane. Interesul societății sale de a participa în cadrul prezentei contestații este

procedurii de licitație publică contestat cât și la necesitatea de a evita tergiversarea finalizării procedurii, sub toate aspectele menționate mai sus.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, SC ... SRL solicită admiterea cererii ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod Procedură Civilă, fiind și în această situație evident interesul societății sale în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

2. Pe cale de excepție, intervenientul invocă lipsa de interes a contestatorului, având în vedere atât scopul procedurii de licitație publică, în speță încheierea unui acord-cadru, cât și faptul că asocierea al cărei lider este contestatorul se numără, conform adresei nr. 3469/25.03.2015, printre câștigătorii procedurii de licitație deschisă.

Intervenientul apreciază că SC ... SRL nu poate justifica un interes propriu în susținerea prezentei contestații. Mai mult, așa cum rezultă și din Capitolul II. 1.4) din Fișa de date a achiziției, contractele subsecvente vor fi acordate prin reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru.

În vederea acordării acestor contracte subsecvente, autoritatea contractantă trebuie să respecte o serie de obligații, printre care:

- Obligația de a atribui contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condițiilor tehnice și financiare stabilite în acordul cadru respectiv;
- De fiecare dată când intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică subsecvent unui acord-cadru, autoritatea contractantă are obligația de a se consulta, în scris cu operatorul economic, solicitându-i acestuia, în funcție de necesități, completarea ofertei.

Intervenientul arată că art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006 definește acordul-cadru drept o înțelegere scrisă "*intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este **stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată***".

Art. 145 din OUG nr. 34/2006 statuează în mod clar că "*Atunci când atribuie un contract de achiziție publică pe baza prevederilor dintr-un acord-cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune sau de a accepta modificări substanțiale ale elementelor/condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv.*"

Raportat la acest aspect este evident că susținerile contestatorului privind seriozitatea prețului ofertat de

SC ... SRL precum și al altor elemente ale ofertei SC ... SRL, nu pot fi primite în justificarea interesului în promovarea contestației.

Intervenientul arată că rolul acordului-cadru este acela de a rezerva posibilitatea, ca în viitor, când va avea interesul sau mijloacele necesare, partea (autoritatea contractuală) să își satisfacă necesitățile cărora contractul de achiziție publică nu le poate face față, atât sub aspectul asigurării unui mediu concurențial cât și sub aspectul asigurării principiilor transparenței și eficienței în utilizarea eficientă a banilor publici.

Tocmai de aceea, legiuitorul a reglementat în mod expres și imperativ în cazul acordului cadru faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu de această modalitate a contractului de achiziție publică, astfel încât să împiedice, restrângă sau să distorsioneze concurența (art. 143 din OUG nr. 34/2006).

Interesul, ca o condiție obligatorie de exercitare a unei acțiuni, trebuie să fie legitim, născut și actual iar actualitatea interesului trebuie să existe la data promovării demersului judiciar și să subziste pe parcursul soluționării litigiului.

Raportat la aspectele indicate anterior, intervenientul consideră că, în acest moment, contestatorul se află în imposibilitatea de a justifica un interes legitim, actual și născut.

Atâta timp cât oferta contestatorului a fost desemnată printre cele 3 oferte câștigătoare, iar contractele subsecvente aferente contractului-cadru se vor acorda, conform documentației, prin reluarea competiției, cu respectarea tuturor garanțiilor impuse de legislația în vigoare, contestatorul nu poate justifica un interes în promovarea contestației.

Fată de aceste considerente de fapt și de drept, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului și pe cale de consecință respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes.

3. Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul arată că în susținerea contestației SC ... SRL a invocat, în mod trunchiat, că prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul ar fi constatat că operațiunea de compactare nu ar fi fost ofertată de societatea sa.

Astfel, intervenientul arată că, prin decizia invocată și prezentată cu rea voință, "selectiv", de către contestator, CNSC a reținut în mod just, raportat la așa-zisa lipsă a ofertării operațiunii de compactare că: "*pentru o analiză temeinică a situației în dispută, înainte de a emite decizia de respingere, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de detaliu, fără a exclude posibilitatea includerii respectivei **omisiuni de detaliere** a costurilor în categoria **erorilor** **minore/viciilor formale.**"*

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către societatea sa și pe cale de consecință, anulând rezultatul procedurii privitor la oferta sa, respectiv partea din raportul procedurii de atribuire nr. 11748/14.11.2014, ce privește respingerea acesteia și adresa nr. 12821/17.11.2014, a dispus, în mod justificat, obligarea autorității contractante la "*continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, privind aspectele contestate, conform motivării*" lucru care s-a și întâmplat.

În ceea ce privește celălalt aspect invocat de contestator în susținerea contestației referitor la nejustificarea, respectiv **nefundamentarea prețurilor ofertate, intervenientul învederează** faptul că autoritatea contractantă a procedat conform dispozițiilor legale și în conformitate cu decizia CNSC mai sus amintită i-a solicitat, în vederea reevaluării ofertei sale, așa cum rezultă și din înscrisurile aflate la dosarul de achiziție publică, informații de detaliu privind compunerea și justificarea prețurilor.

Intervenientul arată că potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), privind fundamentarea și detalierea prețurilor ofertate.

În acest sens, intervenientul precizează că, așa cum a arătat și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, prețurile ofertate pentru utilajele principale au fost detaliate conform cerințelor solicitate, prin raportare la modelul prezentat la pag. 526-533 din Propunerea financiară.

Prețurile ofertate de societatea sa sunt fundamentate de realitatea exploatării utilajelor, fiind cunoscute exclusiv de către societatea sa și sunt dimensionate în funcție de nevoia exclusivă de utilizare așa cum s-a constatat și prin Decizia CNSC mai sus amintită.

În ceea ce privește consumul de carburanți aferent utilajelor ofertate intervenientul precizează că acesta este consumul real al utilajelor pe care le deține.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că vechimea utilajelor nu are nicio importanță în determinarea consumului orar, important fiind gradul de folosire a acestora, modul în care sunt întreținute, gresate și exploatare, precum și tipul și locația exploatării.

Societatea sa a dat mereu o atenție sporită modului de întreținere și exploatare a utilajelor, făcând litrajul acestora în sarcină și la liber, respectiv combinat, o dată pe an, iar în urma acestor acțiuni determinându-se anual, per utilaj, consumul real de carburant, acesta fiind cel ofertat.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că prețurile oferite de către societatea sa sunt sustenabile,

iar răspunsul său de clarificare, prin documentele anexate, raportat la cerințele formulate de către autoritatea contractantă, privește și detaliază, conform specificațiilor, componenta tarifului, cu respectarea libertății societății sale de a dimensiona în mod efectiv costurile.

Intervenientul arată că prin Decizia nr. ..., CNSC a reținut următoarele *"pentru toate tarifele propuse de ofertant, care constituie o ofertă cu prețul aparent nejustificat de scăzut, acesta din urmă are obligația de a face dovada sustenabilității, dar raportat la tipul de informații pretins (cu exactitate) de autoritatea contractantă."*

De asemenea, intervenientul arată că potrivit prevederilor art. 78, teza finală din HG nr. 925/2006, adresa de solicitare a clarificărilor asupra ofertei *"trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Chiar dacă cuantumul acestor prețuri ar fi mai scăzut față de cel oferit de alți ofertanți, acesta ar fi un rezultat al liberei concurențe, el reprezentând un avantaj de natura financiar-economică în beneficiul autorității contractante. Autoritatea contractanta are obligația de a respecta principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice.

Intervenientul precizează că prețurile oferite de societatea sa sunt fundamentate în privința sustenabilității raportat la cerințele concrete de clarificare formulate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește "exemplele" comparative furnizate de către contestator, intervenientul menționează că sumele înaintate de aceasta nu sunt susținute de nicio justificare, din contră, se invocă, în mod expres, că aceste sume ar fi "aprox."

Intervenientul susține că societatea sa a furnizat în mod complet și conform cu solicitările primite de la autoritatea contractantă justificările necesare în vederea sustenabilității prețului/tarifului oferit.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora evaluarea autorității contractante este nelegală și raportat la modul în care a fost analizată îndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerințelor de calificare, sub aspectul că:

- ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară;
- ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice;
- ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind personalul;
- ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară,

intervenientul apreciază că aceste susțineri sunt lipsite de fundament, lucru recunoscut chiar de către contestator care arată că se află în "*imposibilitatea de a proba cu documente relevante motivele de neconformitate/inacceptabilitate privind această ofertă*".

Practic contestatorul nu face altceva decât să reproducă, în cuprinsul paginilor 7-14 conținutul textului fișei de date a achiziției, fără a justifica în nici un mod susținerile sale lipsite de fundament. Mai mult, deși se invocă nelegalitatea modului de analizare a îndeplinirii cerințelor de calificare, intervenientul învederează faptul că nici acest aspect nu este motivat de către contestator.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, intervenientul solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului care, în temeiul art. 274 alin. 1 și 4 din OUG 34/2006 solicită Consiliului ca acesta să pună în vedere autorității contractante "*depunerea neîntârziată a ofertei ... S.R.L. în integralitatea sa*", în temeiul art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 intervenientul solicită respingerea acesteia.

Astfel, intervenientul arată că, într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 4 din articolul anterior menționat, contestatorul are acces, la cerere, la dosarul de achiziție publică, însă oferta ... SRL, în integralitatea sa, nu face la acest moment parte din dosarul de achiziție publică.

În acest sens, intervenientul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) lit. h) din OUG nr. 34/2006, din dosarul de achiziție publică fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii.

Astfel, documentele ce privesc oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice, în condițiile Legii nr. 544/2001, numai ulterior momentului în care acestea devin parte a dosarului de achiziție publică întocmit de către autoritatea contractantă, respectiv după momentul încheierii contractului de achiziție publică.

În acest moment, acordul cadru nu este semnat cu autoritatea contractantă și în consecință ofertele tehnico-financiare nu sunt atașate dosarului de achiziție publică, în speță nu sunt documente publice.

Prin adresa nr. 275/17.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 6032/17.04.2015, contestatorul formulează răspuns la solicitarea CNSC nr. 2951/...-.../14.04.2015, arătând că prin contestația formulată a invocat o serie de motive de neconformitate și inacceptabilitate privind oferta depusă de SC ... SRL, invocând faptul ca raportat la cerințele fișei de date a achiziției și la cerințele caietului de sarcini, precum și la dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv art. **170**, art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea

contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă/neconformă.

În ceea ce privește mijloacele de probă, contestatorul precizează că a invocat dovezile de care dispune la acest moment.

Contestatorul arată că potrivit art. 270 din OUG nr. 34/2006:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

Având în vedere că nu a avut acces la documentele emise de autoritatea contractantă ulterior pronunțării primei decizii de către CNSC, contestatorul consideră că legiuitorul a permis posibilitatea părților de a-și suplimenta probatoriul ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Față de aceste considerente, contestatorul învederează faptul că nu își va completa contestația formulată cu noi motive ci doar va face trimitere, dacă este cazul, la dovezi suplimentare din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 339/30.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 7091/30.04.2015, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

I. În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, respectiv punctul II.1.4 intitulat Informații privind acordul-cadru, autoritatea contractantă a precizat că atribuirea contractelor subsecvente urmează a se face prin reluarea competiției.

Prin urmare, chiar dacă oferta sa a fost declarată admisibilă acest fapt nu este de natură a genera atribuirea contractelor subsecvente către societatea sa.

Raportat la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile art. 149 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta are obligația de a relua competiția între ofertanții admisibili.

Așa cum a arătat prin contestație oferta societății ... SRL nu este o ofertă admisibilă fiind în mod vădit nelegal declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul consideră că are un interes în prezentul demers juridic în condițiile în care tinde spre actul final al procedurii de atribuire, respectiv semnarea contractelor subsecvente.

În consecința, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes ca nefondată.

II. În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acestei excepții în condițiile în care societatea sa a respectat întocmai termenul prevăzut de legiuitor la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul arată că a transmis contestația atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC la data de 06.04.2015, în termenul de 10 (zece) zile impus de legiuitor (adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii fiind transmisă către societatea sa la data de 25.03.2015).

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca nefondată.

III.1. În ceea ce privește fondul contestației, cu privire la primul motiv de neconformitate invocat, respectiv lipsa etapei de compactare, contestatorul arată că raportat la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și având în vedere răspunsurile transmise de SC ... SRL rezultă că această ofertă este neconformă așa cum corect s-a reținut și de către expertul cooptat.

Astfel, în punctul de vedere final privind răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare deciziei CNSC ale ofertantului SC ... SRL, SC ING ... a reținut următoarele:

„Prin răspunsul la clarificare, ofertantul modifică oferta inițială adăugând compactor și cisternă de apă și scăzând timpul aferent execuției cantității de lucrări pentru autogreder.

1. Nu se mai poate realiza întreaga cantitatea de lucrare prin diminuarea timpului de lucru aferent autogrederului.

2. Se schimbă oferta inițială care are caracter ferm. Intră sub incidența Art 79/2.

3. Acceptarea răspunsului contrazice tratamentul egal specificat în OUG 34”.

Prin urmare, s-a reținut în mod corect de către expertul cooptat că, pe de o parte, s-a diminuat timpul de lucru pentru autogreder și astfel lucrările nu vor mai putea fi executate astfel cum s-a declarat în oferta inițială iar, pe de altă parte, prin răspunsurile transmise SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică depusă inițial fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că față de oferta depusă inițial a identificat următoarele modificări survenite ca urmare a răspunsurilor la clarificări.

Astfel, în oferta inițială, SC ... SRL a menționat la pagina 109 din oferta financiară că pentru executarea lucrărilor aferente art. 101.1.5.4 sunt necesare 0.132 h de funcționare a utilajului autogreder pentru 100 mp.

Acest număr de ore

oferta sa este în conformitate cu Indicatoarele de norme de deviz așa cum s-a solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției respectiv la punctul IV.4.1 intitulat Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Ca urmare a răspunsului la clarificări societatea SC ... SRL, pentru a-și acoperi neconformitățile din cadrul ofertei privind lucrările de compactare, a scăzut timpul de lucru al utilajului autogreder încălcând astfel Indicatorul de norme de deviz (a fost diminuat timpul de lucru dar nu s-a modificat tehnologia de lucru fiind folosit același utilaj).

De asemenea, tot ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări SC ... SRL a introdus, în cadrul ofertei, pentru lucrările de compactare care lipseau din oferta inițială **două utilaje noi, respectiv compactor și autocisternă.**

Deși autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, aceasta a acceptat modificarea ofertei prin modificarea nejustificată a timpilor de lucru și includerea în ofertă a unor utilaje noi.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă poate solicita clarificări raportat la documente aflate în cadrul ofertei însă, în mod cert, nu poate genera prin solicitările de clarificări posibilitatea pentru ofertanți de a-și modifica oferta prin înlocuirea datelor inițial furnizate cu alte informații, în cazul de față acceptându-se de către autoritatea contractantă modificarea timpilor de lucru și ofertarea altor utilaje.

În opinia contestatorului justificarea prețului trebuia să se raporteze la utilajele inițial ofertate.

Contestatorul arată că în conformitate cu jurisprudenta Curții (Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C 21/03 et C 34/03 Fabricom), principiul egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în cazul în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de o manieră obiectivă.

Pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (autoritatea contractantă sau ofertantul).

De asemenea, solicitarea de clarificări nu trebuie să conducă, în nici un caz, la prezentarea unei oferte care ar putea fi considerată ca fiind o ofertă nouă. Oricum, solicitările de clarificări adresate nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze unul sau mai mulți ofertanți.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a permis în mod vădit nelegal modificarea

prin includerea în ofertă a unui compactor și a unei cisterne de apă care au generat scăderea timpului aferent execuției cantității de lucrări pentru autogreder.

Prin urmare, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat, respectiv nejustificarea tarifului orar pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă, contestatorul arată că în răspunsul la clarificări nr. 790 din data de 26.01.2015 se specifică la paginile 86 - 87 modul de formare a prețurilor pentru cilindru compactor HAMM HD 111 (29.28 lei/oră) respectiv HAMM GWR 15 (39.39 lei pe oră). Se observă că utilajele sunt amortizate.

Utilajele sunt achiziționate în anul 2013, cu mai puțin de un an înainte de licitație conform Facturii fiscale nr. 25099/22.07.2013. Conform legislației în vigoare privind amortizarea și a tabelelor anexe privind numărul de ani în care se poate **amortiza un utilaj, se constata că utilajele nu se pot amortiza într-un termen atât de scurt.**

Contestatorul arată că acest lucru este consemnat și în punctul de vedere final privind răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare deciziei CNSC ale ofertantului SC ... SRL, unde se menționează că nu pot fi amortizate utilajele în 10 luni.

Contestatorul precizează că introducerea valorii de amortizare în calculul prețului orar face ca acesta să crească simțitor față de tarifele inițiale de 29.28 lei și 39.39 lei pe oră.

Omiterea intenționată a includerii acestor cheltuieli în tariful orar îi oferă societății ... posibilitatea de a utiliza prețuri mult subevaluate în scopul câștigării licitației.

Această omisiune intenționată îi crează un avantaj clar față de ceilalți ofertanți.

Mai mult decât atât, având în vedere prețul ofertat subevaluat există un risc ridicat ca obiectul contractului să nu poată fi executat la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării necorespunzătoare a lucrărilor autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

3. În plus față de ce le anterior învederate, contestatorul arată că în Raportul de specialitate nr. 2 din data de 19.01.2015 al S.C. ING ... se observă la punctul 2 că se consideră necesar a se clarifica și articolul 105 din propunerea financiară depusă de SC ... SRL.

Astfel, analizând acest articol, în concordanță cu cerințele Caietului de sarcini Anexa 3, pag. 9, contestatorul constată că trebuie ofertată așternerea mecanică a covorului asfaltic.

Acest lucru nu se

depusă de ... unde la pag. 421 este precizat articolul DB16D1, așternere manuală.

Acest lucru este confirmat și de extrasul de resurse de la pag. 426 din oferta financiară unde nu se regăsește utilajul repartizator de mixturi asfaltice necesar executării lucrărilor.

Nu se regăsesc în răspunsurile societății ... informații despre acest articol și nici concluzii ale comisiei privind această constatare.

Introducerea repartizatorului de mixturi asfaltice în formarea prețului ar duce la o creștere semnificativă a ofertei financiare.

Prin urmare, contestatorul consideră că evaluarea ofertei SC ... SRL a fost nelegală și din acest punct de vedere, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica și acest motiv de neconformitate, chiar dacă nu a făcut obiectul Deciziei pronunțată de CNSC, în baza principiului asumării răspunderii reglementat de legiuitor la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, cod CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 12821/17.11.2014, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 3592/2014 soluționată prin decizia CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, prin care:

- s-a respins cererea de *intervenție voluntară în interes propriu* aparținând ..., ca inadmisibilă;
- s-a admis contestația, în parte, și s-a anulat rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei SC ... SRL, respectiv partea din raportul procedurii de atribuire nr. 11748/14.11.2014, ce privește respingerea acesteia și adresa nr. 12821/17.11.2014;
- s-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, privind aspectele contestate, conform motivării deciziei;
- s-a respins cererea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată.

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către ..., iar Curtea, prin decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., a respins plângerea.

În noul raport al procedurii nr. 3465/25.03.2015, comisia de evaluare a consemnat

admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de:

1. SC ... SRL – 110.253.310,60 lei;
2. asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – 190.231.922,72 lei;
3. SC ... SRL – 201.430.277,04 lei.

Împotriva adresei nr. 3467/25.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă și excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenient.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul reține că SC ... SRL contestă adresa nr. 3467/25.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu prin poștă, la data de 06.04.2015, fiind înregistrată sub nr. 5454/09.04.2015.

La data de 06.04.2015, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Astfel, luând în considerare data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 25.03.2015, raportat la data formulării contestației, respectiv 06.04.2015, și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, respectiv *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”* Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare același temei legal, Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenient, având în vedere că ne aflăm în prezența unui acord cadru cu trei operatori economici, astfel că interesul contestatorului nu este numai

de a se încheia cu societatea sa primul contract subsecvent.

Așadar, Consiliul reține că interesul contestatorului în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării primului contract subsecvent, folos care, în raport cu faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că oferta SC ... SRL este inadmisibilă.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă, SC ... SRL „solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ... acceptând în mod vădit eronat răspunsurile neconcludente transmise de ofertantul SC ... SRL”, făcând trimitere la faptul că în decizia antemenționată Consiliul a constatat că, „aceasta (nb. SC ... SRL) nu neagă absența operațiunii de compactare, ci doar susține, fără a da detalii suplimentare, că va executa și această operațiune”, afirmând că SC ... SRL nu putea să justifice nici tariful orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă.

De asemenea, contestatorul consideră că evaluarea autorității contractante este nelegală și raportat la modul în care a fost analizată îndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerințelor de calificare, afirmând că acesta:

- „nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește cerințele privind experiența similară, utilajele/dotările și personalul, prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a)”;

- „nu a făcut dovada prin documente relevante că îndeplinește cerințele privind capacitatea economică și financiară prevăzute fișa de date a achiziției la cap. III.2.2)”.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, referitoare la *modul nelegal în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ...*, făcând trimitere la faptul că răspunsul SC ... SRL nu putea fi concludent nici în ceea ce privește *absența operațiunii de compactare* și nici nu putea să justifice tariful orar ofertat pentru utilajele principale, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Referitor la absența operațiunii de compactare, din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 *Scarificare și reprofilare cu cilindrare* – din Obiectul *Întreținere vară*, în motivarea Deciziei nr. ..., Consiliul a precizat următoarele:

„Văzând componența articolului de deviz, **precum și aparenta valoare scăzută a** 2 **volumului de lucrări/a**

valorii aferente operațiunii de compactare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului informații de detaliu (o analiză de preț), privind costurile din care ar putea fi acoperită operațiunea în cauză, cu menținerea prețului total ofertat, demers ce ar fi fost concordant și cu dispozițiile de la alin. (2) al art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, deși contestatoarea susține că se impune a se constata faptul că a răspuns punctual, la fiecare element al întrebării în cauză, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu neagă absența operațiunii de compactare, ci doar susține, fără a da detalii suplimentare, că va executa și această operațiune.

Prin urmare, pentru o analiză temeinică a situației în dispută, înainte de a emite decizia de respingere, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de detaliu, **fără a exclude posibilitatea includerii respectivei omisiuni de detaliere a costurilor în categoria erorilor minore/viciilor formale**".

2. Referitor la justificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale, în motivarea Deciziei nr. ..., Consiliul a precizat următoarele:

„În mod similar, în legătură cu tariful orar aferent utilajelor principale, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații exacte, respectiv să dea posibilitatea ofertantului de a proba cu orice tip de documente relevante că tariful propus este suficient pentru realizarea lucrărilor. (...).

Referirile autorității contractante la fișele tehnice ale utilajelor, emise de producător ori la modalitatea de justificare a amortizării nu au relevanță în situația dată. Utilajele nu au destinație unică, pentru ca producătorii să emită fișe tehnice universal valabile, indiferent de durata utilizării lor, mediul în care sunt utilizate, frecvența utilizării ori încărcarea maximă/minimă a acestora. În fapt, costurile de utilizare sunt cunoscute exclusiv de utilizator și sunt dimensionate de acesta în funcție de nevoia efectivă de utilizare.

Cât privește nivelul costurilor de amortizare, contestatoarea a făcut dovada că utilajele sale nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare.

Prin urmare, aprecierea că răspunsul de clarificare nu este concludent, bazată pe ipotezele arătate, este eronată. Autoritatea contractantă trebuia să facă referire la nevoia ca răspunsul de clarificare să privească componenta tarifului (cu libertatea ofertantului de a dimensiona costurile, dar fără a condiționa conținutul acestora și cu obligația corelativă de a le proba), pentru fiecare dintre utilajele pe care ofertantul s-a angajat că le va utiliza în execuția lucrărilor.

De altfel, pentru utilajele cu durata normală de funcționare expirată, așa cum sunt și cele

contestatoarei, autoritatea contractantă ar avea posibilitatea să solicite și dovezi ale funcționării lor în siguranță, conform prevederilor de la punctul 4 al secțiunii III. Alte precizări a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Anexă la HG nr. 2139/2004.

Pretextul imposibilității de verificare a costurilor proprii ofertantului, amintit de autoritatea contractantă, ori cel al includerii unor cheltuieli de amortizare sau de utilizare a unor utilaje cu tonaje și cilindree mai mari care ar modifica tariful orar, nu este o motivație exactă a respingerii ofertei, ci o presupunere, în lipsa unor elemente certe.

Pentru toate tarifele propuse de ofertant, care constituie o ofertă cu prețul aparent nejustificat de scăzut, acesta din urmă are obligația de a face dovada sustenabilității, dar raportat la tipul de informații pretins (cu exactitate) de autoritatea contractantă".

3. Luând act de decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 201/09.01.2015 a solicitat ofertantului SC ... SRL:

- „informații în detaliu (o analiză de preț) pentru articolul 101.1.5.4 - Scarificare și reprofilare cu cilindrare – din Obiectul Întreținere vară, invocând faptul că deși „în propunerea tehnică de la pag. 4 sunt descrise operațiunile care includ scarificarea cu autogrederul la 5 cmm adâncime, completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil, urmată de compactarea zonelor (...)", „în propunerea financiară de la pag. 106 sunt oferite numai operațiunile de scarificare și semnalizare rutieră”;

- „informații exacte după modelul prezentat la paginile 526 - 533 din propunerea financiară” referitor la tariful orar aferent utilajelor principale „cu dovada sustenabilității acestora”.

4. Prin adresa nr. 88/14.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad. 201/14.01.2015, SC ... SRL a transmis:

a) Analiza de preț pentru articolul 101.1.5.4, „din care rezultă, defalcat, componentele prețului ofertat”, precizând că „așa cum rezultă și din înscrisurile anexate, prețul ofertat pentru utilaje nu s-a modificat (...)” cât și faptul că, în conformitate cu decizia CNSC, „omisiunea de detalieri a costurilor trebuie inclusă în categoria erorilor minore/viciilor formale”, iar societatea sa a avut în vedere „și executarea operațiunii de compactare precum și toate operațiunile necesare desfășurării lucrării”.

b) Precizând că, „în conformitate cu adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 10608/29.09.2014, lista utilajelor principale cuprinde autogreder, compactori cu pneuri, compactor cu rulouri, repartizor mixturi asfaltice, încărcător, buldozer, cisternă cu apă” a transmis analizele detaliate a tarifelor orare pentru acestea, prezentând și „notele interne” privind „consumul mediu” de combustibil a utilajelor respective.

5. În urma evaluării [2] răspunsului primit, la

solicitarea expertului tehnic cooptat, prin adresa nr. 790/21.01.2015. autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare „exacte” privind „contravaloarea tarifelor orare” ale utilajelor principale ofertate, făcând referire la denumirea exactă a utilajelor respective. Prin adresa nr. 220/26.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad. 790/26.01.2015, SC ... SRL, invocă faptul că prin răspunsul anterior a prezentat analizele detaliate a tarifelor orare „raportate la categoria în care sunt încadrate utilajele” și a retransmis analizele anterior prezentate cu precizarea exactă a tipului utilajelor (ex. în loc de „cilindru compactor” a nominalizat „cilindru compactor HAMM HD 110”). În procesul verbal al ședinței (nb. de evaluare) nr. 5/27.01.2015, s-a consemnat faptul că „în urma analizării răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este admisibilă”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ... în mod nelegal, având în vedere următoarele considerente:*

I. În ceea ce privește problematica neofertării *operațiunii de compactare* Consiliul constată că:

- potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „ (...) *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (...)*”.

- luând în considerare faptul că, în decizia nr. ... Consiliul a reținut „*aparenta valoare scăzută a volumului de lucrări/a valorii aferente operațiunii de compactare*” și a considerat „*posibilitatea includerii respectivei omisiuni de detaliere a costurilor în categoria erorilor minore/viciilor formale*”, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că explicațiile ofertantului referitoare la conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 sunt concludente, respectiv au reprezentat corectarea unei *abateri tehnice minore*, care chiar în condițiile modificării prețului (ceea ce în fapt nu s-a întâmplat) nu ar fi condus la *modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*.

II. În ceea ce privește justificarea tarifelor orare ale utilajelor principale ofertate, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat modalitatea de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, calculele fiind bazate pe normele interne de consum mediu a acestora, calculate în conformitate cu prevederile legale în materie.

În acest context, Consiliul

suținerile contestatorului referitoare la faptul că „în decizia pronunțată de CNSC este menționat faptul că ofertantul nu a pus la dispoziție nici un document care să justifice amortizarea” și nici cele referitoare la conținutul „punctului de vedere final” al expertului cooptat, având în vedere următoarele considerente:

- făcând referire la *nivelul costurilor de amortizare*, acceptând justificările contestatorului referitoare la prevederile Cap. III pct. 3 alin. (2) din HG nr. 2139/2004 - pentru aprobarea *Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe*, în motivarea deciziei nr. ..., Consiliul a reținut că SC ... SRL „**a făcut dovada** că utilajele sale nu sunt noi, **respectiv că au ieșit din perioada de amortizare**;

- aprecierea expertului cooptat referitoare la faptul că „*nu există perioadă de amortizare de 10 luni*” nu este susținută de prevederi legale concrete în acest sens;

- luând în considerare faptul că în ceea ce privește *nivelul costurilor de amortizare* Consiliul s-a pronunțat fără echivoc (nb. *puterea lucrului judecat*), în mod corect comisia de evaluare nu a luat în considerare obiecțiunile expertului cooptat.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la conținutul raportului de specialitate nr. 2/19.01.2015, emis de expertul cooptat, referitoare la articolul 105 din propunerea financiară depusă de SC ... SRL, prin care se apreciază necesitatea unor solicitări de clarificări, deoarece această propunere, nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că prin Decizia nr. ... Consiliul a dispus ferm „*reevaluarea ofertei contestatoarei, privind aspectele contestate*”, iar comisia de evaluare a respectat întocmai dispozitivul deciziei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la alte neconformități ale ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Criticile cuprinse în contestația SC ... SRL au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 339/30.04.2015, la distanță de mai mult de o luna de la aflarea rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, în care invocă alte motive pentru care oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 30.04.2015, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia un alt motiv decât cele cuprinse în contestație, ceea ce constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din

idei, prin acest exercițiu, contestatorul speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 24-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 24-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 30.04.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Totodată, Consiliul constată faptul că, deși în cadrul contestației SC ... SRL a

cerințe de calificare de către SC ... SRL, nici în urma studierii dosarului cauzei (inclusiv a documentelor de calificare depuse de SC ... SRL), nu a reușit să motiveze afirmațiile generale inițial invocate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...