



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5733/15.04.2015, formulată de, cu sediul în ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI: ..., împotriva adresei nr. 10770/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în ..., Calea Severinului nr. 17, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având drept obiect: „Întocmire expertize tehnice+PTH+DDE+CS la obiective de calamitate (I)”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat: *„anularea deciziei de declarare a ofertelor depuse ca fiind necâștigătoare, urmare a declarării acestora ca fiind neconforme în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și respinse în baza art. 81 din același act normativ menționat anterior, aspecte comunicate prin adresa nr. 10770/09.04.2015; anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de declarare a ofertelor ca fiind necâștigătoare; anularea adresei nr. 10770/09.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii ”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10513/07.04.2015, respectiv mențiunile cu privire la atribuirea loturilor 1, 2, 5 și 6, precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile menționate.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de, pentru loturile 1, 2, 5 și 6, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de a declara ca necâștigătoare, ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 3 și 4, precum și anularea integrală a raportului procedurii, având în vedere aspectele cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10770/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Întocmire expertize tehnice+PTH+DDE+CS la obiective de calamitate (I)*”, împărțit pe loturi astfel: „*Lot 1: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE+CS la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 51+650. Lot 2: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 55+400. Lot 3: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat pod pe DN 67 km 131+955. Lot 4: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE+CS la obiectivul calamitat podeț DN 65C km 11+412. Lot 5: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat pod DN 67 km 44+560. Lot 6: Întocmire expertiză*

tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat podeț pe DN 67 km 146+915".

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă pentru toate cele 6 loturi, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.5236/18.02.2015, oferta a fost eligibilă la criteriul „prețul cel mai scăzut”, situându-se, astfel, pe primul loc pentru Loturile 1, 2, 5 și 6 și pe locul al doilea pentru loturile 3 și 4. Având în vedere că valoarea fiecăreia dintre ofertele depuse pentru cele 6 loturi este sub procentul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. SODA 973/09.03.2015, unde, la pct. 2 „Propunere financiară”, a precizat că: *„valorile ofertate pentru Loturile 1-6 sunt corect calculate, se încadrează în suma alocată de DRDP ... pentru această procedură, dar prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”,* motiv pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor ofertate pentru loturile 1-6. Astfel, prin adresa nr. 148/11.03.2015, s-a transmis răspunsul la clarificări însă, dintr-o eroare, la pct. 2. Calcul preț ofertă *„Contribuții asupra salariilor (CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd.Garantare, fd.Risc)”,* în loc de 23%, s-a menționat 28%. Prin adresa nr. SODA 1003/17.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la procentul de 28% *„Contribuții asupra salariilor (CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd.Garantare, fd.Risc)”,* fiind emis răspuns prin adresa nr. 178/19.03.2015, prin care s-a menționat că: *„dintr-o eroare am înscris și calculat contribuțiile asupra salariilor cu aproximativ 28% în loc de 23% (...) am procedat la corectarea erorilor semnalate (...) anexăm la prezenta calculațiile de preț corectare”.*

Contestatorul susține că a fost făcută corectarea erorilor prin calcularea corectă pct. 2 a *„contribuțiilor asupra salariilor cu aproximativ 28% în loc de 23%”* și transferarea plusului creat la pct. 3 *„Cheltuieli indirecte”,* amândouă componentele de preț fiind variabile, pe tot parcursul executării serviciilor; ceea ce rămâne neschimbat, este pct. 1 *„Manoperă directă”* și, desigur, valoarea totală a ofertei. Mai mult decât atât, prin această corecție, valoarea ofertată pentru fiecare lot a rămas neschimbată, corecția s-a făcut la niște calcule prezentate într-un răspuns la o solicitare de clarificare.

Prin adresa nr. 219/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6064/20.04.2015, contestatorul a transmis precizări la contestație, prin care subliniază faptul că loturile contestate sunt: 1, 2, 5 și 6.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3110/...-.../17.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante oferta financiară a contestatorului, pentru loturile contestate, în

copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12085/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6667/27.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În punctul de vedere, autoritatea contractată solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., pentru Loturile 1, 2, 5 și 6.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare și analiză a propunerilor financiare, așa cum este consemnat în cadrul Procesul verbal intermediar nr. 2/7189/09.03.2015, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, precum și din punct de vedere al ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006. Urmare a analizării propunerilor financiare prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele aspecte, referitor la loturile contestate:

- Lot 1: valorile ofertate sunt corect calculate, se încadrează în suma alocată pentru această procedură (32.258,06 lei fără TVA), dar prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată în cuantum de 12.900,00 lei fără TVA reprezentând 40,00% din valoarea estimată, fiind sub procentul de 80%;
- Lot 2: valorile ofertate sunt corect calculate, se încadrează în suma alocată pentru aceasta procedură (32.258,06 lei fără TVA), dar prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată în cuantum de 14.000,00 lei fără TVA reprezentând 43,40% din valoarea estimată, fiind sub procentul de 80%;
- Lot 5: valorile ofertate sunt corect calculate, se încadrează în suma alocată pentru aceasta procedură (32.258,06 lei fără TVA), dar prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată în cuantum de 14.000,00 lei fără TVA reprezentând 43,40% din val. estimată, fiind sub procentul de 80%;
- Lot 6: valorile ofertate sunt corect calculate, se încadrează în suma alocată pentru aceasta procedură (28.225,81 lei fără TVA), dar prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată în cuantum de 12.000,00 lei fără TVA reprezentând 42,51% din val. estimată, fiind sub procentul de 80%.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului contestator justificarea prețului ofertat pentru Loturile 1, 2, 5 și 6, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din cadrul HG nr. 925/2006, inclusiv

documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de transport sau echipamente de lucru, prin adresa cu nr. SODA 973/09.03.2015.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul adresei, s-a menționat că *„valorile oferite pentru Loturile 1-6 sunt corect calculate”*, în acest fel certificându-se faptul că a fost făcut corect calculul aritmetic prin însumarea celor trei categorii de activități cuantificate valoric în cadrul Anexei *„Centralizator valoric”*, anexă la formularul de ofertă, totalul anexei la nivelul de lot, fiind același cu prețul oferit în cadrul formularului de ofertă (prin această verificare, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege). Așadar, în această etapă și pe baza datelor prezentate de ofertant în cadrul propunerilor financiare prezentate, nu s-a identificat existența unei erori aritmetice.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma primirii de la contestator a justificării prețului oferit pentru Loturile 1, 2, 5 și 6 din adresa nr. 148/11.03.2015, s-a constatat că, în cadrul justificării prezentate, *„procentul de 28% declarat de ofertant pentru „Contribuțiile asupra salariilor” nu este determinat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind de aprox.: CAS 15.8%, CASS 5.2%, Ajutor șomaj 0.50%, Asig. Muncă, boli prof. 0.15% - 0.85%, Fond de garantare 0.25%, Fond concedii medicale 0.85%”*. Astfel, prin adresa nr. SODA 1003/17.03.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu privire la neconcordanțele constatate, în cuprinsul adresei fiind menționate în clar procentele prevăzute de legislația în vigoare pentru contribuțiile datorate de angajator cu privire la salarii. De altfel, prin adresa nr. SODA 1003/17.03.2015, comisia de evaluare nu era îndreptățită să solicite ofertantului corectarea procentului de 28% reprezentând *„Contribuțiile asupra salariilor”*, deoarece această corecție nu se încadrează în niciuna din situațiile definite de legiuitor în cadrul art. 80 alin. (2) și (3) din cadrul HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul emis de către contestator, respectiv adresa nr. 178/19.03.2015 a fost analizat în cadrul procesului verbal intermediar nr. 4/8840/23.03.2015. În adresa antemenționată, contestatorul a declarat că: *„dintr-o eroare am scris și calculat contribuțiile asupra salariilor cu aproximativ 28% în loc de 23%, așa că am procedat la corectarea erorilor semnalate de dvs. și anexăm la prezenta calculațiile de preț corectate”* și a anexat *„Calcul preț ofertă”*. Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a însușit observația

comisiei de evaluare cu privire la faptul că procentul de 28% pe baza căruia, acesta a prezentat inițial justificarea prețului pentru Loturile 1, 2, 5 și 6 era incorect și a prezentat o noua justificare de preț calculată pe baza procentului de 23% pentru „*Contribuțiile asupra salariilor*”. În opinia autorității contractante, pentru a nu-și modifica valoarea ofertată inițial, respectiv pentru a nu o diminua, contestatorul a modificat valoarea declarată inițial pentru categoria de „*Cheltuieli indirecte (...)*”.

Autoritatea contractantă apreciază că acest tip de „eroare” nu se încadrează în nici una din situațiile definite de legiuitor în cadrul art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu a putut uza de prevederile art. 79 alin. (2), (3) și/sau art. 80 alin. (1) din cadrul HG nr. 925/2006. Astfel, comisia de evaluare a considerat că, prin modificarea ulterioară a unor elemente ale propunerii financiare față de cum au fost declarate inițial, se procedează în fapt la modificarea propunerii financiare, și astfel oferta depusă intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Mai mult, prin utilizarea de la început a unui procent de 23% în calculul prețului ofertat, în fapt, prețul respectiv ar fi trebuit să fie mai mic.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă invocă și decizia CNSC nr. 2505/ C6 /2141/2402/2408/2413/2480/2488/2497/2498/2499/2500 din data de 16.07.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „*cerere de oferte*”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Întocmire expertize tehnice+PTH+DDE+CS la obiective de calamitate (I). Lot 1:Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE+CS la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 51+650. Lot 2: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 55+400. Lot 3: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat pod pe DN 67 km 131+955. Lot 4: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE+CS la obiectivul calamitat podeț DN 65C km 11+412. Lot 5: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat pod DN 67 km 44+560. Lot 6: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat podeț pe DN 67 km 146+915*”, cod CPV 71322500-6, prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. .../ ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de 197.580,64 lei fără TVA. De asemenea, valoarea estimată a loturilor contestate este următoarea:

Lot 1: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE+CS la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 51+650 = 32.258,06 lei fără TVA;

Lot 2: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 55+400 = 32.258,60 lei fără TVA;

Lot 5: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat pod DN 67 km 44+560 = 32.258,60 lei fără TVA;

Lot 6: Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat podeț pe DN 67 km 146+915 = 32.258,60 lei fără TVA;

Garanția de bună conduită depusă de către contestator, pentru loturile contestate, respectiv: Lot.1, Lot.2, Lot.5, Lot.6, este în valoare de 1250,03 lei.

Potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5236/18.02.2015 (pag. 387 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul propus, pentru fiecare lot în parte.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 10513/07.04.2015 (pag. 1024 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că ofertele pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 au fost respinse ca neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10770/09.04.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*practic, oferta a rămas nechimbată*”.

Conform art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare faptul că critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 5 și 6 urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele contestatorului pentru loturile 1, 2, 5 și 6, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, depusă pentru loturile 1-6, așa cum rezultă din raportul procedurii mai sus menționat, aceasta a fost respinsă ca „*ofertă neconformă, conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin aplicarea procentului de 23% pentru „Contribuțiile asupra salariilor”, ofertantul a modificat elementele declarate inițial în justificarea de preț și respinsă conform art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*”; motivele respingerii fiind următoarele: „*comisia de evaluare a constatat că procentul de 28% declarat de ofertant pentru „Contribuțiile asupra salariilor” nu este determinat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind de: CAS 15,8%, CASS 5,2%, Ajutor șomaj 0,50%, Asig. Muncă, boli prof. 0,15% - 0,85%, Fond de garantare 0,25%, Fond concedii medicale 0,85%.*

Astfel, comisia de evaluare v-a solicita ofertantului să clarifice neconcordanțele constatate.

Totodată, la Lot 3 pentru poziția de „expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră” valoarea este calculată greșit și anume 2.800,00 lei față de valoarea rezultată din calcule 1.500,00 lei”.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice cele prezentate mai sus prin adresa nr. SODA 1003/17.03.2015.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 178/19.03.2015, înregistrată la secretariatul DRDP ... cu nr. 8499/19.03.2015.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare a constatat că prin aplicarea procentului de 23% pentru „Contribuțiile asupra salariilor” la loturile 1-6 și recalcularea valorii de la Lot 3 pentru poziția „expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră” ofertantul pentru a nu modifica oferta finală pe fiecare lot în parte a modificat valoarea celorlalte elemente componente (cheltuieli indirecte, manopera directă pt. ing. geodez și expert) și astfel ați modificat elementele inițiale ale ofertei, fapt care a condus la modificarea ofertei financiare”.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 10770/09.04.2015, care a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Deși din cuprinsul contestației, reiese faptul că societatea contestatoare a înțeles să conteste rezultatul procedurii de atribuire pentru toate cele 6 loturi, la solicitarea Consiliului din adresa nr.

3032/.../.../16.04.2015 de constituire a garanției de bună conduită, pentru fiecare lot contestat, ... a constituit garanția de bună conduită doar pentru loturile 1, 2, 5 și 6.

În ceea ce privește loturile 3 și 4, prin adresa nr. 219/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6064/20.04.2015, contestatorul a precizat următoarele: „contestația noastră are în vedere loturile 1, 2, 5 și 6”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o precizare a contestației, în sensul că rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 4 nu a făcut obiectul contestației.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, pentru lotul nr. 1 având ca obiect „Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE+CS la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 51+650” și pentru lotul nr. 2 având ca obiect „Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat alunecare teren DN 67 km 55+400”, au depus oferte 10 operatori economici, iar pentru lotul 5 „Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat pod DN 67 km 44+560” și pentru lotul 6 „Întocmire expertiză tehnică+PTH+DDE la obiectivul calamitat podeț pe DN 67 km 146+915” au depus oferte 11 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile, pentru primele două loturi mai sus menționate, două oferte, iar pentru ultimile două loturi menționate, au fost declarate admisibile trei oferte, ofertele declarate câștigătoare pentru loturile în discuție fiind cele depuse de SC INTO SRL.

Analizând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații relevante în soluționarea cauzei: *„Propunerea financiară se va elabora, separat, pentru fiecare lot la care ofertantul depune ofertă. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei și echivalentul în euro (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include: Formularul nr. 25 «Formular de depunere a Propunerii Financiare» din Secțiunea «Formulare» a Documentației de atribuire, împreună cu:*

a) Declarația(iile) ofertantului semnate și ștampilate de fiecare membru al asocierii participant la ofertă (Formatul declarației la care se face referire se prezintă la punctul 5 din Formularul nr. 25 «Formular de depunere a ofertei» din Capitolul «Formulare», al Documentației de atribuire);

b) Anexa B - Declarația(iile) ofertantului conform art. 69² alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare;

c) Anexa «Centralizatorul financiar cu evidențierea următoarelor etape: expertiza tehnică; proiect tehnic + DDE + CS;

asistența tehnic». Pentru realizarea acestor servicii, procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute este zero. Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. «Declarația(iile) ofertantului» din cuprinsul Formularului nr. 25 «Formular de depunere a Propunerii Financiare» va fi semnată pentru persoanele juridice/fizice române și străine de către reprezentantul legal al operatorului economic. În cazul unei asocieri, «Declarația (iile) ofertantului» din cuprinsul Formularului nr. 25 «Formular de depunere a propunerii financiare» va fi completat de fiecare asociat și va fi semnat de către reprezentantul său legal; Se va avea în vedere: 1 euro =4,50 lei (curs mediu).

d) Contract cadru prezentat în Documentația de atribuire, semnat și stampilat de către ofertant, în cazul însușirii prevederilor contractuale. În cazul în care ofertantul nu își însușește toate prevederile contractuale, el va prezenta o anexa la contract cu eventualele modificări dorite la clauzele specifice astfel încât comisia de evaluare să poată analiza dacă respectivele modificări se încadrează sau nu în prevederile art. 36 alin (2) lit. b) din cadrul HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că, pentru evitarea încadrării ofertei în prevederile art. 36 alin (2) lit. b) din cadrul HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în perioada de solicitare a clarificărilor înainte de data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări cu privire la prevederile modelului de contract (contractul cadru). Conform art. 170 din cadrul OUG nr. 34/2006 (A), ofertantul va indica, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În legătură cu „Centralizatorul financiar”, la care se face referire în cadrul cerinței mai sus menționată, un operator economic interesat i-a solicitat autorității contractante să atașeze în SEAP acest formular, întrucât nu se regăsește în secțiunea „Formulare”.

Răspunsul autorității contractante, consemnat în cadrul adresei nr. 4551/12.02.2015, publicată în SEAP, a fost următorul: „În cadrul documentației de atribuire nu există un model de formular pentru Centralizatorul financiar. Astfel, ofertantul va prezenta propriul formular cu respectarea prevederilor capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date, și anume: Anexa «Centralizatorul financiar» va evidenția valoric următoarele etape:

- expertiză tehnică lei fără TVA;
 - proiect tehnic + DDE + CS lei fără TVA;
 - asistența tehnicălei fără TVA.
- Total valoare ofertată....._lei fără TVA”.

Analizând secțiunea „Formulare”, inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, se regăsește Formularul nr. 25 – Formularul de depunere a propunerii financiare, care, include, conform notei inserată, și următoarele documente:

- Declarația (Declarațiile) ofertantului;
- Anexa nr. B – Declarația ofertantului conform art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- Centralizatorul financiar cu evidențierea următoarelor etape: expertiză tehnică, proiect tehnic + DDE + CS, asistență tehnică;_

Verificând evaluarea efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin punctul 2 al adresei nr. 973/09.03.2015 (paginile 664 - 666 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), comisia de evaluare a constatat că valorile propunerilor financiare depuse de contestator, pentru loturile 1, 2, 5 și 6, reprezintă „preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006”, motiv pentru care i-a solicitat să justifice prețurile ofertate în conformitate cu art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 „inclusiv documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de transport sau echipamente de lucru”.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 148/11.03.2015, anexând printre alte documente „calculule estimative care au stat la baza prețurilor incluse de noi în ofertele financiare, pe fiecare lot în parte”. În ceea ce privește

loturile 1, 2, 5 și 6 au fost depuse patru documente, în care sunt consemnate următoarele date:

Lot 1:

„Valoare ofertă – 12.900 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;
- expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;
- ing. proiectant 2 x 60 ore x 20 lei/oră = 2.400 lei.

Total manoperă directă: 4.700 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): **28%**
= 1.320 lei

Total 1 + 2 = **6.020 lei**;

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **5.680 lei**

4. Profit = 1.200 lei

Total ofertă = **12.900 lei**”.

Lot 2:

„Valoare ofertă – 14.000 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;
- expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;
- ing. proiectant 2 x 80 ore x 20 lei/oră = 3.200 lei.

Total manoperă directă: 5.500 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): **28%**
= 1.540 lei

Total 1 + 2 = **7.040 lei**;

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **5.760 lei**

4. Profit = 1.200 lei

Total ofertă = **14.000 lei**”.

Lot 5:

„Valoare ofertă – 14.000 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 48 ore x 20 lei/oră = 960 lei;

- *expert 1 x 70 ore x 30 lei/oră = 2.100 lei;*
- *ing. proiectant 2 x 80 ore x 20 lei/oră = 3.200 lei.*

Total manoperă directă: 6.580 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): 28% = 1.850 lei

Total 1 + 2 = 8.430 lei;

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = 4.370 lei

4. Profit = 1.200 lei

Total ofertă = 14.000 lei”.

Lot 6:

„Valoare ofertă – 12.000 lei

1.Manoperă directă:

- *ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;*
- *ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;*
- *expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;*
- *ing. proiectant 2 x 60 ore x 20 lei/oră = 2.400 lei.*

Total manoperă directă: 4.700 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): 28% = 1.320 lei

Total 1 + 2 = 6.020 lei;

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = 4.980 lei

4. Profit = 1.000 lei

Total ofertă = 12.000 lei”.

Prin adresa nr. 1003/17.03.2015 (paginile 890-891 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului următoarea cerere de clarificări: „Urmare a răspunsului dvs. nr. 148/11.03.2015 (...), comisia de evaluare a constatat că procentul de 28% declarat de dvoastră pentru «Contribuțiile asupra salariilor» nu este determinat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind de: CAS 15,8%, CASS 5,2%, ajutor de șomaj 0,50%, Fond pentru accidente și boli profesionale 0,15 – 0,85 %, Fond de garantare 0,25%, Fond concedii medicale 0,85%”. Astfel, comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanțele constatate”.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 178/19.03.2015, precizând că „dintr-o eroare a înscris și calculat contribuțiile asupra salariilor cu aprox. 28% în loc de 23%”, procedând la corectarea erorilor și anexarea calculațiilor de preț corecte.

În ceea ce privește loturile 1, 2, 5 și 6 au fost depuse următoarele:

Lot 1:

„Valoare ofertă – 12.900 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;
- expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;
- ing. proiectant 2 x 60 ore x 20 lei/oră = 2.400 lei.

Total manoperă directă: 4.700 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): **23%**
= 1.080 lei

Total 1 + 2 = **5.780 lei**;

- Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **5.920 lei**
 - Profit = 1.200 lei
- Total ofertă = **12.900 lei**”.

Lot 2:

„Valoare ofertă – 14.000 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;
- expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;
- ing. proiectant 2 x 80 ore x 20 lei/oră = 3.200 lei.

Total manoperă directă: 5.500 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): **23%**
= 1.265 lei

Total 1 + 2 = **6.765 lei**;

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **6.035 lei**

4. Profit = 1.200 lei

Total ofertă = **14.000 lei**”.

Lot 5:

„Valoare ofertă – 14.000 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 48 ore x 20 lei/oră = 960 lei;
- expert 1 x 70 ore x 30 lei/oră = 2.100 lei;
- ing. proiectant 2 x 80 ore x 20 lei/oră = 3.200 lei.

Total manoperă directă: 6.580 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): **23%**
= 1.510 lei

Total 1 + 2 = **8.090 lei;**

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **4.710 lei**

4. Profit = 1.200 lei

Total ofertă = **14.000 lei**”.

Lot 6:

„Valoare ofertă – 12.000 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;
- expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;
- ing. proiectant 2 x 60 ore x 20 lei/oră = 2.400 lei.

Total manoperă directă: 4.700 lei

5. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): **23%**
= 1.080 lei

Total 1 + 2 = **5.780 lei;**

6. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **5.220 lei**

7. Profit = 1.000 lei

Total ofertă = **12.000 lei**”.

Analizând cele două răspunsuri la clarificări, Consiliul constată că diferențele dintre primul și cel de-al doilea răspuns la clarificări, constau doar în prezentarea informațiilor menționate la punctele 2 și 3, în sensul calculării valorii „contribuțiilor asupra salariilor” prin aplicarea procentului de 23% în loc de 28% și transferarea sumelor în plus, rezultate din diminuarea procentului cu 5%, la „cheltuielile indirecte”.

Din verificarea propunerii financiare a contestatorului, Consiliul reține că pentru loturile contestate, acesta a prezentat centralizatorul valoric solicitat prin documentația de atribuire, care are următorul cuprins:

Lot 1:

Nr. crt.	Denumire documentație	Valoare fără TVA (lei)	TVA (LEI)	Valoare cu TVA (lei)
1.	Expertiza tehnică (studii topo, geo, raport expertiză)	4.900	1.176	6.076
2.	Proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, Caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, devize etc.)	6.600	1.584	8.184
3.	Asistența tehnică	1.400	336	1.736
4.	Total	12.900	3.096	15.996

Lot 2:

Nr. crt.	Denumire documentație	Valoare fără TVA (lei)	TVA (LEI)	Valoare cu TVA (lei)
1.	Expertiza tehnică (studii topo, geo, raport expertiză)	6.000	1.440	7.440
2.	Proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, Caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, devize etc.)	6.600	1.584	8.184
3.	Asistența tehnică	1.400	336	1.736
4.	Total	14.000	3.360	17.360

Lot 5:

Nr. crt.	Denumire documentație	Valoare fără TVA (lei)	TVA (LEI)	Valoare cu TVA (lei)
1.	Expertiza tehnică (studii topo, geo, raport expertiză)	6.000	1.440	7.440
2.	Proiect tehnic (piese scrise, piese	6.600	1.584	8.184

	desenate, Caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, devize etc.)			
3.	Asistența tehnică	1.400	336	1.736
4.	Total	14.000	3.360	17.360

Lot 6:

Nr. crt.	Denumire documentație	Valoare fără TVA (lei)	TVA (LEI)	Valoare cu TVA (lei)
1.	Expertiza tehnică (studii topo, geo, raport expertiză)	5.000	1.200	6.200
2.	Proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, Caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, devize etc.)	6.000	1.440	7.440
3.	Asistența tehnică	1.000	240	1.240
4.	Total	12.000	2.880	14.880

Alte informații referitoare la contribuții asupra salariilor/cheltuieli indirecte/profit nu se regăsesc în cadrul propunerii financiare a contestatorului.

Analizând decizia autorității contractante, comunicată contestatorului, de a declara oferta acesteia ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 întrucât *„analizând răspunsul dat prin adresa nr. 178/19.03.2015, (...) comisia de evaluare a constatat că prin aplicarea procentului de 23% pentru „Contribuțiile asupra salariilor” la loturile 1-6, pentru a nu modifica oferta finală pe fiecare lot în parte ați modificat valoarea celorlalte elemente componente și astfel ați modificat elementele inițiale ale ofertei, fapt ce a condus la modificare ofertei financiare”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele aspecte:

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*, iar art. 80 alin. (2) prevede că: *„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.*

În speță, așa cum se observă din cele mai sus, valorile menționate în cadrul propunerii financiare, respectiv 12.900 lei (lot 1), 14.000 lei (lot 2), 14.000 lei (lot 5), 12.000 lei (lot 6) nu au fost modificate prin niciunul dintre cele două răspunsuri ale contestatorului la solicitările de clarificări pe care le-a primit de la autoritatea contractantă, astfel încât nu se poate vorbi despre o modificare a propunerii financiare, în sensul celor stipulate la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Conform definiției menționată la art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară reprezintă *„parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”*, iar răspunsurile la clarificări, chiar dacă sunt în legătură cu propunerea financiară, reprezintă documente distincte, în speță care ar trebui să justifice valorile precizate în propunerile financiare.

În cauza analizată, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări prin care se detaliază valorile de 12.900 lei (lot 1), 14.000 lei (lot 2), 14.000 lei (lot 5), 12.000 lei (lot 6), în cuprinsul cărora este inclusă, manopera directă, contribuții asupra salariilor, cheltuieli indirecte și profit, nu se pot circumscrie propunerii financiare în care se menționează doar valoarea globală a asistenței tehnice, pentru că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a considerat necesar doar ca ofertanții să menționeze în cadrul propunerii financiare, o valoare globală fără a solicita detalierea acesteia.

Invocarea de către autoritatea contractantă a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că în speță contribuțiile asupra salariilor și cheltuieli indirecte, nu au fost evidențiate în cadrul propunerii financiare, astfel încât spețele nu sunt identice, fiecare caz în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin adresa nr. 8499/19.03.2015 s-a modificat procentul contribuțiilor asupra salariilor de la 28% la 23%

și pentru a nu se modifica „valoarea ofertată inițial, respectiv pentru a nu o diminua, a modificat valoarea declarată inițial pentru categoria Cheltuieli indirecte”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece procentele contribuțiilor asupra salariilor, sunt stabilite la nivel legislativ, nefiind sub controlul ofertantului, astfel încât în mod evident menționarea unui procent de 28% este eronată, în nicio situație neavând obligația legală de a achita contribuții asupra salariilor în procentul indicat de către aceasta în mod eronat.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 10513/07.04.2015, respectiv mențiunile cu privire la atribuirea loturilor 1, 2, 5 și 6 precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile de mai sus.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru loturile 1, 2, 5 și 6, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea integrală a raportului procedurii având în vedere faptul că loturile 3 și 4 nu au făcut obiectul contestației. De asemenea, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge, ca nefondat și capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de a declara ca necâștigătoare, ofertele contestatorului depuse pentru loturile 3 și 4.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.