



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5797/15.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de ...", prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4130/06.04.2015, de către S... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport public pentru angajații Sucursalei ...”, s-a solicitat: și emiterea unui rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări emis de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție principală nr.278/20.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.6138/20.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de director general ..., a solicitat menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4130/06.04.2015 și a raportului procedurii de atribuire, precum și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu S... S.A., cu sediul în ..., ...,

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4130/06.04.2015, de către S... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport public pentru angajații Sucursalei ..”, solicitând: ...re și emiterea unui rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări emis de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire arătând că, la data de 29.08.2014 toți participanții la procedură au fost informați, prin adresa nr.9736, că s-au calificat.

De asemenea, contestatorul arată că, la data de 11.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat refacerea Formularului III 2.3.6 - „Informații privind subcontractanții”, cu semnăturile firmelor .. întrucât s-a apreciat că au calitatea de subcontractanți deoarece închiriază societății sale mijloace de transport în regim permanent, solicitare căreia i s-a dat curs, iar, în urma licitației electronice, societatea sa s-a clasat pe primul loc.

Deoarece contractul de transport cu vechiul operator de transport a expirat, iar acesta a refuzat prelungirea contractului, susține contestatorul, autoritatea contractantă a demarat o nouă procedură de atribuire, respectiv "Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare", pe o durată de 8 săptămâni, la care S.C. ... S.R.L. a participat și a încheiat contractul de servicii de transport

nr.1147/30.09.2014, după expirarea căruia a încheiat alte contracte de transport respectiv nr.1434/26.11.2014, nr.31/22.01.2015 și nr.212/19.03.2015, ultimul fiind în vigoare și în prezent.

Totodată, contestatorul precizează că, în data de 17.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.12904, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia 3005/C7/3508/10.12.2014, care a admis contestația și a dispus anularea adresei de solicitare clarificări nr.10312/11.09.2014, raportul procedurii nr.12868/05.1.1.2014, precum și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. legat de modul în care se pot obține licențe de traseu atât pentru mijloacele de transport închiriate cât și pentru cele aflate în proprietatea operatorului economic, decizie pe care nu a contestat-o.

Contestatorul arată că, în urma Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr.14953/22.12.2014, clarificări cu privire la modul în care va obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport, atât pentru cele aflate în proprietate cât și pentru cele închiriate, solicitare la care a răspuns prin adresele nr.49/26.01.2015 și nr.139/20.02.2015.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr.4130/06.04.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, cu referire la posibilitatea obținerii licenței de traseu pentru autovehiculele închiriate, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

1. Nu este necesar a se obține licențe de traseu pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, potrivit Regulamentul CE nr.1073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21.10.2009, art.5, pct. 2, conform căroră "Serviciile regulate speciale care includ transportul lucrătorilor între domiciliu și locul de muncă ce se realizează în baza unui contract încheiat între organizator și operatorul de transport, nu necesită autorizare".

În aceste condiții, susține contestatorul, prevederile art.5 din Legea nr.92/2007 a serviciilor de transport public local contravin prevederilor Regulamentului CE, deoarece impun obligativitatea obținerii licențelor de traseu pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale (transport realizat pe bază de contract), fiind evident conflictul de drept între norma internă și norma europeană.

Invocând prevederile art.148 alin 2 din Constituția României potrivit căroră "ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne", contestatorul apreciază că nu este necesară obținerea licențelor de traseu pentru transportul public județean de persoane prin curse regulate

speciale, în situația în care serviciile regulate speciale includ transportul lucrătorilor între domiciliu și locul de muncă, procedura de atribuire fiind publicată și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu numărul 2014/S 137-246690, tocmai pentru a permite participarea oricărui ofertant din țările Uniunii Europene.

2. Chiar și în condițiile susmenționate, precizează contestatorul, a obținut licențe de traseu pentru transportul public județean de persoane prin curse regulate speciale și pentru autovehiculele închiriate, societatea sa îndeplinind toate condițiile impuse de legislația aplicabilă în domeniul transporturilor și a caracteristicilor tehnice și de performanță cuprinse în documentația de atribuire.

Primul argument în acest sens, arată contestatorul, constă în faptul că societatea sa desfășoară activitatea de transport angajați pentru S... S.A., pe aceleași rute cuprinse în procedura de achiziție, în baza unor contracte încheiate pe o perioadă de două luni, începând cu data de 30.09.2014 și până în prezent, societatea sa obținând licențe de transport pentru traseele județene și cele interjudețene, atât pentru mașini proprietate cât și pentru cele închiriate.

Dar cel mai bun exemplu că se pot elibera licențe pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru autovehicule închiriate, după cum se susține, este dovedit de licența nr.395/12.02.2015 eliberată de CJC pentru traseul județean ...-Cernavodă, pentru autovehiculul CT-95-RTR proprietatea Ro Tur Travel Agency S.R.L., deținut și utilizat de societatea sa în baza unui contract de închiriere.

În continuare, S.C. ... S.R.L. arată că depune modelul de cerere tip pentru obținerea licențelor pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, model de cerere întocmit conform art.33 din OMIRA nr.353/2007, care reprezintă normele de aplicare a Legii nr.92/2007 privind serviciile de transport local, din care rezultă că nu se solicită a se face dovada formei de deținere a mijloacelor de transport.

Textul de lege indicat, precizează contestatorul, cuprinde totalitatea documentelor necesare și suficiente în vederea obținerii licențelor pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, nefiind importantă, așadar, modalitatea de deținere a mijlocului de transport la momentul obținerii licențelor de traseu.

În mod similar, pentru transportul interjudețean, contestatorul, invocând art.71 din OMTI nr.980/2011, ce reprezintă normele de aplicare ale O.G. nr.27/2011 privind transporturile rutiere, arată că nu este necesar a se face dovada formei de deținere a mijlocului de transport, respectiv proprietate, leasing sau închiriere.

Deși, pentru transportul public județean de persoane prin curse regulate nu se prevede, în mod expres, că mijloacele de transport pot fi și închiriate, fiind o lacună a legislației în acest domeniu, contestatorul precizează că, pentru transportul interjudețean de persoane prin curse regulate speciale, dispozițiile art.70 din OMTI nr.980/2011 prevăd, în mod

expres, acest lucru.

O interpretare contrară a dispozițiilor legale, ar conduce, în opinia contestatorului, la interzicere acestei forme de utilizare a vehiculului uzitată în mod frecvent de transportatori și care ar crea un abuz fără precedent.

Ca un argument în plus la cele menționate, contestatorul arată că, în cazul mijloacelor de transport închiriate, Consiliul Județean ... -Serviciul Transporturi a răspuns, prin adresa nr.21023/19.11.2014, în sensul că se eliberează aceste licențe de traseu, în condițiile depunerii documentației prevăzute de lege.

3. În urma etapei finale a licitației electronice organizată în perioada 22.09.2014, ora 14.00-23.09.2014, ora 14.00, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe primul loc, cu un preț total de 14.500.000 lei, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, însă autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o societate care a oferit un preț mai mare cu 600.000 lei.

4. Decizia privind declararea ofertei ca neconformă pe motiv că S.C. ... S.R.L. nu deține licențe pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru autovehicule închiriate este cu atât mai „aberantă” cu cât chiar autoritatea contractantă a permis participarea la procedură cu autovehicule închiriate. Astfel, la pct.III 2.3.a.II din fișa de date a achiziției, se prevede că în vederea calificării din punct de vedere tehnic trebuie completat Formularul III 2.3.2. și Anexa acestuia, formular care cuprinde în mod distinct rubrica pentru mijloacele de transport deținute cu chirie, posibilitatea participării cu mașini închiriate rezultând în mod evident.

Contestatorul precizează că a solicitat clarificări la documentația de atribuire în sensul dacă mijloacele de transport închiriate oferă sau nu locatorului calitatea de terț susținător menționată în fișa de date a achiziției și trebuie să completeze formularele menționate în caietul de sarcini.

Deși, prin răspunsul la clarificări, s-a precizat că „dacă există contracte de închiriere încheiate anterior procedurii de atribuire fără legătură cu prezenta procedura nu este necesar ca proprietarul mijloacelor de transport să participe în calitate de terț susținător”, prin adresa nr.10312/11.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul refacerii Formularului III.2.3.6 Informații privind subcontractații, motivat de faptul că S.C. Rombuz Transport S.R.L. și S.C. Aviroms Rentacar S.R.L. au calitatea de subcontractanți întrucât închiriază societății mijloace de transport în regim permanent, solicitare la care s-a conformat prin transmiterea formularul completat și de societățile subcontractante.

Cu toate acestea, susține contestatorul, prin decizia nr.3005/C7/3508/10.12.2014, C.N.S.C. a admis contestația formulată de CDI și a dispus anularea adresei de solicitare clarificări nr.10312/11.09.2014, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, or

interpretarea autorității contractante în sensul că nu se pot obține licențe pentru transportul public județean de persoane prin curse regulate speciale pentru autovehicule închiriate, în condițiile în care este permisă participarea la licitație cu autovehicule închiriate, este vădit abuzivă și lipsită de orice logică elementară.

5. Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.4130/06.04.2015 nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.206 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, respectiv nu cuprinde mențiunea obligatorie prevăzută de art.207 alin.1, lit.c, cu privire la ofertantul declarat câștigător cu care urmează a încheia acordul-cadru, fapt ce atrage, în opinia contestatorului, nulitatea comunicării.

6. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă, motiv pentru care S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice, în baza prevederilor art.215, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, urmând a completa ulterior contestația cu privire la motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție principală nr.278/20.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.6138/20.04.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4130/06.04.2015 și a raportului procedurii de atribuire, și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție principală, S.C. ... S.R.L. precizează că interesul său în promovarea și susținerea cererii este justificat de calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul prezentei proceduri.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă motivele pentru care criticile formulate de contestator nu pot fi „primite”, și anume:

- Faptul că S.C. ... S.R.L. nu a contestat decizia C.N.S.C. nr.3005/C7/3508/10.12.2014 denotă că acesta a înțeles să achiezeze la soluția pronunțată și să accepte motivele pe care aceasta s-a bazat.
- Dizertația contestatorului în legătură cu executarea transportului angajaților SNE Cernavodă pe perioada desfășurării procedurii și modalitatea în care aceasta s-a efectuat, nu are nicio legătură cu prezenta procedură.
- Autoritatea contractantă, în urma deciziei C.N.S.C., a solicitat contestatorului clarificări în legătură cu modalitatea de obținere a licențelor de transport, în condițiile neîndeplinirii cerințelor Legii nr.92/2007, solicitare la care acesta a răspuns prin adresele nr.49/26.01.2015 și nr.139/20.02.2015, răspunsurile formulate conducând la respingerea, ca neconformă, a ofertei, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile minime ale caietului de sarcini, cu referire la imposibilitatea obținerii licențelor de traseu pentru autovehiculele închiriate (adresa nr.4130).
- În cazul Regulamentului C.E. nr.1073/2009 a Parlamentului European și al Consiliului din data de 21.10.2009, contestatorul a omis să indice

Întreaga titulatură, aceasta fiind: "privind normele comune pentru accesul la piața internațională a serviciilor de transport cu autocarul și autobuzul și de modificare a Regulamentului CE nr.561/2006", astfel că nu se pune în discuție aplicarea dispozițiilor art.5, pct.2 din regulament, acestea aplicându-se „pentru a asigura un cadru coerent pentru transportul internațional de persoane cu autocarul și autobuzul în ansamblul Comunității, prezentul regulament aplicându-se tuturor transporturilor internaționale efectuate pe teritoriul Comunității”, situației de față fiindu-i aplicabil Regulamentului CE nr.1071/2009.

- Împrejurarea că prezenta procedură de atribuire a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nu schimbă caracterul transportului ce face obiectul procedurii, așa cum dorește contestatorul, această operațiune de publicare fiind impusă de lege tocmai pentru a face posibilă participarea la procedura de atribuire a unor operatori de transport străini, care în cazul de față, trebuie să se supună actelor normative interne, respectiv O.G. nr.27/2011, Ordinului nr.980/2011 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a acesteia, Legii nr.92/2007 și Ordinului nr.1567/2013.

- Obținerea licențelor de traseu pentru executarea de curse regulate speciale și pentru autovehiculele închiriate, este, în opinia intervenientului, ilegală, deoarece executarea de transport județean, reglementată de Legea nr.92/2007, conține la art.5 lit.a, o enumerare limitativă care se referă la autovehiculele aflate în proprietate sau deținute în baza unui contract de leasing, închirierea fiind exclusă. Însuși Consiliu Județean ..., după cum se susține, în aplicarea legii, a instrumentat Hotărârea nr.253/13.08.2014, în care este preluat identic art.5 lit.a din Legea nr.92/2007.

Astfel fiind, susține intervenientul, autoritatea contractantă nu putea stabili alte condiții decât cele prevăzute de lege, concluzie la care a ajuns și aceasta prin respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului.

În aceste condiții, eliberarea de către Consiliu Județean ... a licenței nr.395/12.02.2015 pentru traseul ...-Cernavodă, pentru autovehiculul CT-95-RTR proprietatea Ro Tur Travel Agency S.R.L., constituie o infracțiune de abuz în serviciu, în opina intervenientul, și licența de traseu eliberată proprietarului autobuzului fiind la fel de nelegală. Oricum invocarea unei licențe de transport, în condițiile în care sunt necesare 13 licențe pentru acoperirea traseelor județene, nu reprezintă, susține intervenientul, un argument, așa cum nu a reprezentat nici în fața autorității contractante care a respins oferta ca neconformă.

- Cu privire la invocarea prevederilor art.33 din OMIRA nr.353/2007 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.92/2007, cu specificația că nu se solicită dovada formei de deținere a autovehiculului, intervenientul arată că este evident faptul că „lista vehiculelor cu care se efectuează traseul și capacitatea de transport a acestora”, cerință prevăzută la lit.b din art.33, cuprinde în mod obligatoriu și datele din care să rezulte respectarea cerințelor art.5 din Legea nr.92/2007.

Apreciază intervenientul că ne aflăm din nou în prezența unei

încercări nereușite a contestatorului de a apune de această dată dispozițiile cuprinse în corpul unei legi, cu cele existente în normele metodologice de aplicare ale acesteia.

- Cerințele Legii nr.27/2011 care se aplică curselor interjudețene, respectiv unui singur traseu, cel de Fetești-Cernavodă, permite efectuarea transportului și de către autovehiculele închiriate, împrejurare ce rezultă fără putință de tăgadă din dispozițiile art.70, lit.d ale Ordinului nr.980/2011, modificat prin Ordinul nr.1567/2013, situația de legalitate în legătură cu unul din cele trei trasee nefiind suficientă.

- Adresa nr.21023 emisă de Consiliul Județean ..., nu poate suplینی, în opinia intervenientului, nerespectarea unor cerințe legale.

- Argumentele contestatorului cu privire la prețul cel mai mic oferit de societatea sa nu pot fi primite având în vedere că, în urma etapei de licitație electronică, a rămas o singură ofertă conformă caietului de sarcini, respectiv cea a S.C. ... S.R.L.

- Criticile contestatorului cu privire la decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, respectiv aspectele cu privire la anularea solicitării de clarificări nr.10312/11.09.2014, a raportului procedurii de atribuire nr.12868/05.11.2014 și a actelor subsecvente acestuia, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat, nu pot face obiectul prezentei contestații întrucât operează autoritatea de lucru judecat.

- Critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.206 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire face parte, în opinia intervenientului, din „registru criticilor cu orice preț”, comunicarea în forma prevăzută de art.207 alin.1, lit.c din ordonanță referindu-se la ofertantul care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, situație în care nu se află contestatorul a cărui ofertă este neconformă.

- Motivele de neconformitate invocate de contestator, ulterior, în completarea contestației, sunt tardive, deoarece conformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu mai poate fi pusă în discuție după expirarea termenului prevăzut de art.256, alin.2, lit.a din O.U.G. nr.34/2006, respectiv cel de 10 zile, aspect ce a fost reținut și în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr.3005/C7/3508/10.12.2014.

Prin punctul de vedere nr.4687/21.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6290/21.04.2015, S... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în baza deciziei C.N.S.C. nr.3005/C7/3508/10.12.2014, a procedat la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând clarificări cu privire la modul în care acesta va obține licențele de traseu, iar în baza răspunsurilor primite, a declarat oferta ca fiind neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Cu privire la adresa nr.9736/29.08.2014 la care face referire

contestatorul, aceasta reprezintă, după cum susține autoritatea contractantă, documentul în baza căruia și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art.69² alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, și nu o comunicare cu privire la calificarea ofertanților, așa cum eronat susține contestatorul.

Referitor la solicitarea nr.10312/11.09.2014 privind refacerea formularului III.2.3.6, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr.3005/C7/3508/10.12.2014, aceasta a fost anulată, astfel că nu mai poate fi luată în discuție.

În ceea ce privește argumentele contestatorului potrivit cărora prevederile art.5 din Legea nr.92/2007 contravin prevederilor Regulamentului CE nr.1073/2009, autoritatea contractantă precizează că nu are calitatea de a se pronunța cu privire la temeinicia acestor susțineri sau să „cenzureze” aplicarea dispozițiilor imperative ale unui act normativ național pe motiv că acesta ar contravine legislației europene, Legea nr.92/2007 fiind un act normativ obligatoriu pentru toate persoanele fizice și/sau juridice române sau asimilate acestora.

Redând, în detaliu, prevederile art.1 din Regulamentul CE nr.1073/2009, autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în considerare susținerile contestatorului, regăsite, în mod identic, și în răspunsul al solicitarea de clarificări nr.12/07.01.2015, deoarece serviciile ce urmează a fi contractate vizează transportul rutier public pe teritoriul țării.

Împrejurarea că anunțul de participare a fost publicat și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene pentru a permite participarea oricărui ofertant din țările Uniunii Europene, nu este relevantă, în opinia autorității contractante, întrucât legislația aplicabilă, prevăzută în documentația de atribuire a fost O.G. nr.27/2011 privind transporturile rutiere și Legea nr.92/2007 a serviciilor de transport local.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia a obținut licențe de traseu pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale și pentru autovehicule închiriate, autoritatea contractantă apreciază că nu are relevanță în prezenta cauză, obligația ei fiind de a verifica dacă ofertantul îndeplinește condițiile legale pentru obținerea licențelor de traseu după momentul atribuirii acordului-cadru ce face obiectul procedurii, și nu să verifice modul în care au fost obținute, în trecut, astfel de licențe.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că licența nr.395/12.02.2015 pentru autovehiculul CT-95-RTR, proprietatea Ro Tur Travel Agency S.R.L., nu are relevanță în prezenta cauză, întrucât autovehiculul menționat nu este inclus în lista de mijloace de transport depusă de S.C. ... S.R.L.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia modelele tip de cerere, prevăzute atât de art.33 din OMIRA 353/2007 cât și de art.71 din OMTI 980/2011, nu prevăd că este necesar a se face dovada formei de

deținere (utilizare) a mijloacelor de transport: proprietate, leasing, închiriere, autoritatea contractantă precizează, pe de-o parte, că normele de aplicare a unei legi nu pot, teoretic, să vină în contradicție cu dispozițiile imperative ale legii în aplicarea căreia sunt date, iar, pe de altă parte, legea prevalează întotdeauna normelor de aplicare, astfel că atâta timp cât legea precizează, în mod clar, că transportul trebuie să se execute cu autovehicule deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, nu este obligatoriu ca normele să reia întocmai aceeași condiție.

În ceea ce privește adresa nr.21023/19.11.2014, eliberată de Consiliul Județean ..., autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul acesteia nu se face referire la autovehiculele închiriate, ci numai la posibilitatea efectuării, prin subcontractare, a serviciului de transport public de persoane. Se precizează că la solicitarea sa, cuprinsă în adresa nr.923/22.01.2015, Consiliul Județean ... a arătat că eliberarea licențelor de traseu pentru transport public de persoane prin curse speciale, se face în condițiile prevăzute de Legea nr.92/2007 și Ordinul MIRA nr.353/2007.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia prețul oferit de societatea sa, în cadrul etapei de licitație electronică, a fost mai mic decât prețul celui de-al doilea ofertant, autoritatea contractantă apreciază că argumentul nu este relevant, având în vedere că avea obligația de a stabili oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile, în cazul de față, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată neconformă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, însăși autoritatea contractantă a permis participarea la procedura de atribuire cu autovehicule închiriate, autoritatea contractantă redă, în detaliu, prevederile Cap.III.2.3., subpunctul II din fișa de date, precizând că în cadrul Formularului III.2.3.2 nu se prevede că un ofertant care va participa la procedură cu autovehicule închiriate, va fi declarat admis.

În ceea ce privește clarificarea publicată, în SEAP, în data de 25.07.2015, autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către contestator a acestui răspuns, în raport de situațiile de subcontractare, este eronată, având în vedere că cele două calități, cea de subcontractant și cea de terț susținător, sunt reglementate distinct de legislația în materia achizițiilor publice.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia comunicarea nr.4130/06.04.2015 nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.207, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa susmenționată, i s-a comunicat S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire cu indicarea motivelor pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă potrivit art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, menționând, totodată, termenul în care poate fi depusă o contestație, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta.

În aceste condiții, invocarea prevederilor art.207 alin.2, lit.c din

ordonanță este eronată, în opinia autorității contractante, întrucât S.C. ... S.R.L. nu se încadrează în categoria ofertanților care au prezentat o ofertă acceptabilă/conformă, astfel încât să fie obligată să precizeze numele ofertantului câștigător.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple speculații, fără să indice motivele neconformității, urmând a fi respinse ca nefondate.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că, din verificările efectuate, a rezultat că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale pentru obținerea licențelor de traseu pentru cursele județene pentru autovehiculele închiriate, raportat la prevederile art.5, alin.4, lit.a din Legea nr.92/2007, prevederile Cap.III.1.5. din fișa de date, Cap.6, Cap.4.4., Cap.8 din caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În replică la cererea de intervenție principală, formulată de S.C. ... S.R.L., contestatorul a formulat întâmpinarea înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6336/22.04.2015, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție principală, răspunzând punctual la criticile formulate de intervenient și aducând argumente în combaterea acestora.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.6809/28.04.2015, S.C. ... S.R.L. a reiterat susținerile formulate în cadrul contestației, solicitând, totodată, respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Prin concluziile scrise nr.360/06.05.2015, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.7390/06.05.2015, a prezentat argumente în combaterea susținerilor și probatoriului prezentate de contestator.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport public pentru angajații Sucursalei CNE Cernavodă”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 13.856.606 și 15.097.779 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 2 oferte, respectiv de către contestator și S.C. ... S.R.L., oferte care au fost deschise la data de 27.08.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.9663.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.12868/05.11.2014, autoritatea contractantă a declarat admisibilă, dar necâștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară finală în valoare de 14.500.000 lei,

fără T.V.A.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.3005/C7/3508/10.12.2014, în sensul anulării adresei de solicitare de clarificări nr.10312/11.09.2014, a raportului procedurii nr.12868/05.11.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia, S... S.A. fiind obligată ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu solicitarea de clarificări legate de modul în care acesta poate obține licențele de traseu atât pentru mijloacele de transport aflate în proprietate, cât și pentru cele închiriate.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.4098/03.04.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 15.097.166 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Relativ la cererea de intervenție principală, formulată de S.C. ... S.R.L., constatând că acesta justifică un interes care îndeplinește condițiile prevăzute la art.33 din NCPC, deoarece oferta pe care a depus-o a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul o va admite în principiu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.4098/03.04.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, deoarece *„nu întrunește condițiile legale pentru obținerea licențelor de traseu pentru cursele județene în condițiile legislației aplicabile, pentru autovehiculele închiriate propuse în ofertă”*.

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, se reține că, prin decizia nr.3005/C7/3508 din 10.12.2014, procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva primului rezultat al procedurii, prin care câștigătoare a fost desemnată oferta contestatorului de față, Consiliul a dispus:

„(...) Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, în contradictoriu cu S... S.A., cu sediul în ..., ...,

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 10312/ 11.09.2014, raportul procedurii nr. 12868/05.11.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă S... S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. și, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să îi solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări legate de modul în care acesta poate obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport, atât pentru cele

aflăte în proprietatea operatorului economic cât și pentru cele închiriate, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii. (...)"

Pentru a decide în sensul obligării autorității contractante de a solicita S.C. ... S.R.L. clarificări legate de modul în care poate obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport, atât pentru cele aflate în proprietate sa cât și pentru cele închiriate, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

„1.În ceea ce privește prima critică formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere că „obiectul” prezentei achiziții constă în prestarea de „servicii de transport rutier public pentru angajații Sucursalei CNE Cernavodă”.

În soluționare se reține că la cap. III.1.5) din fișa de date a achiziției, la rubrica „Legislația aplicabilă”, autoritatea contractantă a menționat următoarele acte normative incidente în procedură, și anume: h) Ordonanța nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare; i) Legea nr. 92/2007, a serviciilor de transport public local, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, se reține că la cap. 6 din caietul de sarcini „Cerințe/prescripții/standarde aplicabile pentru proiectare, execuție și teste de funcționare” se prevede că: „Se vor respecta strict și în totalitate prevederile și normele metodologice de aplicare ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere” iar la cap. 4.4. se stipulează: „Să respecte îndatoririle prevăzute de normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 (....).”

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică **și** prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actele normative menționate, impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind un aspect ce ținea de **conformitatea ofertelor**.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, „Transportul public local de persoane prin curse regulate speciale locale sau județene se realizează de către operatorii de transport rutier cu autobuze deținute **în proprietate sau în baza unui contract de leasing** pe bază de **licențe de traseu** și caiete de sarcini elaborate și eliberate de primărie sau de consiliul județean, după caz, în condițiile stabilite prin Norme” iar la alin. (4) din același act normativ se prevede că „Serviciul de transport public local de persoane prin curse regulate speciale trebuie să întrunească **cumulativ** următoarele

condiții: a) se execută cu autobuze deținute în proprietate, înmatriculate în județul respectiv, sau în baza unui contract de leasing, pe baza unor programe de circulație stabilite de către cel care a angajat transportul cu operatorul de transport rutier".

Rezultă din textele legale citate anterior că prestarea serviciului de transport public local de persoane se poate efectua numai cu autobuze deținute **în proprietate sau în baza unui contract de leasing** și numai pe bază de **licențe de traseu**.(...)

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 92/2007, consiliile județene au următoarele atribuții: „(...) p) aprobă atribuirea licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate sau a transportului public de persoane prin curse regulate speciale, după caz”.

Așadar, din dispozițiile legale redate anterior, rezultă că serviciile de transport rutier de persoane se efectuează numai de către operatorii de transport autorizați, pe baza licenței de traseu aprobată de către consiliul județean și desfășoară respectiva activitate numai cu autovehicule deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, Consiliul reținând și faptul că dispozițiile legale sus menționate din Legea nr. 92/2007 și Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 au fost incluse chiar de către Consiliul Județean ..., în calitate de autoritate competentă ce aprobă licențele de traseu, în cadrul Hotărârii Consiliului Județean nr. 253/13.08.2014, la art. 3 pct. 16, art. 23, art. 25 alin. (1) și art. 30.

Procedând la verificarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că acest ofertant a propus un număr de 27 autovehicule, dintre care 14 deținute în proprietate și 13 închiriate, acestea din urmă, pe baza contractelor nr. 488/01.08.2014, încheiate cu S.C. ROMBUS TRANSPORT S.R.L. și nr. 284/19.08.2014, încheiate cu S.C. AVIROMS RENT – A CAR S.R.L.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale citate anterior, în situația în care ofertantul S.C. ... S.R.L. a propus un număr de 13 mijloace de transport închiriate, autoritatea contractantă era obligată să verifice modalitatea în care acest operator economic putea obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport închiriate, cu atât mai mult cu cât S.C. ... S.R.L. a înțeles să depună ofertă individuală în cadrul procedurii de atribuire și fără subcontractanți.

În aceste condiții, întrucât S.C. ... S.R.L. a propus un număr de mijloace de transport pe care nu le deține în proprietate sau în leasing, se impunea verificarea ofertei acestuia prin prisma respectării cerințelor documentației de atribuire unde s-a impus respectarea legislației speciale, în sensul de a se constata dacă ofertantul în discuție îndeplinește condițiile impuse de lege pentru obținerea licenței de traseu pentru toate autovehiculele oferite.

Într-o atare situație, constatând că nu s-a efectuat o astfel de verificare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de

S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante ca, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să îi solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări legate de modul în care acesta poate obține licențele de transport pentru toate autovehiculele, respectiv atât pentru cele aflate în proprietatea operatorului economic cât și pentru cele închiriate, (...)"

Față de cele enunțate, prin care s-a concluzionat fără echivoc, raportat la prevederile actelor normative indicate în documentația de atribuire, că *prestarea serviciului de transport public local de persoane se poate efectua numai cu autobuze deținute **în proprietate sau în baza unui contract de leasing** și numai pe bază de **licențe de traseu***, dar și că S.C. ... S.R.L. a propus, prin ofertă, un număr de 13 mijloace de transport pe care le deține într-o altă formă decât cele menționate, situație care a condus la stabilirea obligației, în sarcina autorității contractante, de a solicita contestatorului clarificări spre a se edifica dacă acesta poate obține licențe de transport pentru toate autovehiculele propuse, atât pentru cele deținute în proprietate cât și închiriate, Consiliul determină că, în prezenta cauză, nu se mai poate proceda la efectuarea vreunei analize spre a se stabili dacă este sau nu obligatorie obținerea de licențe de traseu pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, din două considerente.

Un prim considerent este acela că S.C. ... S.R.L., care a avut calitatea de intervenient în cauza care a format obiectul dosarului nr.3508/2014, nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, aspect ce denotă nu numai însușirea ca atare a respectivei decizii, ci și faptul că aceasta, în condițiile în care nu a fost atacată nici de către celelalte părți, a devenit definitivă, bucurându-se de autoritatea lucrului judecat.

Cel de al doilea considerent constă în faptul că susținerile contestatorului reprezintă, în fapt, critici ale documentației de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a indicat, în *respectiva documentație*, actele normative aplicabile (cap.III.1.5 – „Legislația aplicabilă” din fișa de date). Astfel, aceste critici ar fi trebuit să se regăsească într-o contestație la documentația de atribuire, iar nu într-o contestație la rezultatul procedurii, așa cum este cea de față, fiind tardive în acest moment.

Așadar, în considerarea deciziei Consiliului, autorității contractante îi revenea strict obligația de a solicita contestatorului clarificări legate de modul în care poate obține licențele de transport pentru toate autovehiculele, respectiv atât pentru cele aflate în proprietate sa cât și pentru cele închiriate, sarcina Consiliului, în momentul de față, fiind aceea de a verifica dacă răspunsurile contestatorului au fost unele concludente sau nu și, astfel, dacă decizia de respingere a ofertei este legală sau nu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr.3005/C7/3508 din 10.12.2014, solicitând contestatorului să clarifice modul în care va putea obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport, atât pentru cele aflate în proprietatea sa cât și pentru cele închiriate, prin adresele

nr.14953/22.12.2014 și nr.925/22.01.2015, la care s-a răspuns prin adresele nr.12/07.01.2015 și nr.49/26.01.2015.

Analizând răspunsurile contestatorului, Consiliul constată că acestea conțin, în esență, aceleași susțineri ca cele prezentate în conținutul contestației, în raport cu care contestatorul a apreciat decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală.

Astfel, în cadrul răspunsului la clarificări nr.12/07.01.2015, contestatorul a arătat, la pct.1, că *„Nu este necesar a se obține licențe de traseu pentru transportul public județean de persoane prin curse regulate speciale și nici licențe de traseu contracost de persoane pentru servicii regulate speciale în trafic interjudețean în situația în care serviciile regulate speciale includ transportul lucrătorilor între domiciliu și locul de muncă ce se realizează în baza unui contract încheiat între organizator și operatorul de transport”*, invocând dispoziții ale art.5 din Regulamentul CE nr.1073/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din data de 21.10.2009, dispoziții care ar veni în contradicție cu prevederile art.5 din Legea nr.92/2007 a serviciilor de transport public local, dar și cu prevederile O.U.G. nr.27/2011, situație în care, conform art.148 alin.2 din Constituția României, ar trebui să se dea eficiență dispozițiilor regulamentului arătat.

Consiliul reține acest răspuns ca fiind unul lipsit de relevanță raportat la cele două considerente la care s-a făcut referire mai sus, în decizia Consiliului fiind concluzionat, așa cum s-a arătat deja, că *prestarea serviciului de transport public local de persoane se poate efectua numai cu autobuze deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing și numai pe bază de licențe de traseu.*

Lipsite de relevanță constată Consiliul a fi și cele arătat la pct.2 din răspunsul la clarificări, respectiv *„În subsidiar chiar și în situația în care vom solicita aceste licențe de traseu pentru transport public județean de persoane prin curse regulate speciale și licențe de traseu contracost de persoane prin servicii regulate speciale în trafic interjudețean ele se pot obține și se vor elibera de Consiliul Județean ... respectiv ARR – Agenția Teritorială ...”*, argumentele invocate neputând fi primite deoarece, pe de o parte, obligația care revenea autorității contractante, conform deciziei nr.3005/C7/3508 din 10.12.2014, era aceea de a verifica dacă contestatorul îndeplinește condițiile legale pentru obținerea licențelor de transport astfel încât să poată presta, în mod legal, activitatea ce formează obiectul acordului - cadru, iar, pe de altă parte, normele de aplicare ale Legii nr.92/2007 și cele de aplicare ale O.G. nr.27/2011, nu pot fi interpretate decât în sensul aplicării stricte a actelor pentru aplicarea cărora au fost emise, posibilitatea extinderii la cazuri neprevăzute fiind exclusă.

Dacă legiuitorul ar fi dorit ca transportul public local de persoane prin curse speciale locale sau județene să fie realizat nu numai cu autobuze deținute în proprietate sau leasing, ci și cu autobuze deținute în baza unui

contract de închiriere, nimic nu-l oprea să insereze în textul legal și această posibilitate, așa cum a evidențiat-o, spre pildă, la art.6 din același act normativ, referitor la „Serviciul de transport cu autoturisme în regim de taxi și de transport cu autoturisme în regim de închiriere” sau chiar în O.G. nr.27/2011, invocat de contestator.

Prin urmare, faptul că nu apare inserată în textul art.5 din Legea nr.92/2007, posibilitatea prestării serviciului și cu autobuze închiriate, nu poate fi nicidecum interpretată în sensul că este vorba despre o lacună a legislației.

Nu poate fi reținută, ca argument în susținerea punctului de vedere al contestatorului, nici afirmația conform căreia Consiliul Județean ... și-a exprimat punctul de vedere în speță, punct de vedere care ar fi în favoarea poziției contestatorului, deoarece, în adresa nr.21023/19.11.2014, această instituție a arătat că:

„Pentru eliberarea licențelor de traseu necesare efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, este necesară depunerea documentației prevăzute de lege, atât de către contractantul care a câștigat licitația, cât și de către subcontractant.

De asemenea, precizăm că se eliberează licențele de traseu în situația expusă de către dumneavoastră în cazul în care există un subcontractant la contractul de transport menționat de către beneficiar.”, deci, fără a face vorbire despre eliberarea licențelor de traseu necesare efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în situația în care prestatorul utilizează autovehicule închiriate, așa cum este cazul contestatorului.

Totodată, se reține că, prin adresa nr.1973/28.01.2015, aceeași instituție a comunicat autorității contractante, la solicitarea acesteia, că *„Pentru eliberarea licențelor de traseu pentru transportul public de persoane prin curse regulate speciale, operatorul de transport trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de Legea serviciilor de transport public local nr.92/2007 și Ordinul Ministerului de Interne și Reformei Administrative nr.353/2007 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007”*., confirmând, deși nu era nevoie, că eliberarea licențelor se face cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Astfel fiind, răspunsul contestatorului din adresa nr.12/07.01.2015, nu este unul concludent, după cum corect a decis și autoritatea contractantă.

Analizând și răspunsul la clarificări prezentat de contestator în cadrul adresei nr.49/26.01.2015, Consiliul constată că acesta conține aceleași erori de interpretare a dispozițiilor legale aplicabile, ca și răspunsul anterior, nefiind de natură a convinge asupra posibilității obținerii licențelor de transport în alte condiții decât cele legale.

Nu se reține ca având relevanță în cauză cele 17 licențe în legătură cu care contestatorul susține că au fost emise pentru autovehiculele

închiriate și cu care s-ar executa un contract având același obiect, în care beneficiar este autoritatea contractantă, față de obligația, stabilită prin decizia anterioară a C.N.S.C., care nu se referă la verificarea obținerii licențelor în cazul altor contracte, ci la verificarea modului în care se pot obține licențele de transport în vederea executării acordului-cadru pentru care s-a derulat *prezenta* procedură, și în considerarea condițiilor concrete impuse prin documentația de atribuire a *prezentei* proceduri.

Pentru același considerent, precum și din cauza faptului că nu sunt depuse în integralitatea lor, fără a se mai ține seama și de faptul că nu au fost depuse la autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertei, nu se rețin ca relevante în sensul eliberării de licențe de transport în alte condiții decât cele ce rezultă din actele normative aplicabile, nici cele 11 licențe de traseu eliberate pentru transporturi județene de persoane prin curse regulate speciale, de către Consiliul Județean ... și cele 2 licențe pentru transporturi interjudețene de persoane prin curse regulate speciale, eliberate de A.R.R., depuse de contestator la dosarul cauzei.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, din cadrul contestației, conform căreia în urma etapei finale de licitație electronică societatea sa s-a clasat pe primul loc, cu un preț total de 14.500.000 lei, Consiliul nu o reține ca fiind un argument de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei, relevante fiind dispozițiile art.200 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „(...) *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.***”, dar și prevederile art.37 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, „**Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art.36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.**”

Or, de vreme ce oferta contestatorului nu este una admisibilă, fiind neconformă, rezultă, indubitabil, că nu poate fi luată în considerare la stabilirea ofertei câștigătoare și, pe cale de consecință, prețul acesteia nu prezintă vreo importanță, după cum corect susține și autoritatea contractantă.

Nu poate fi primită în soluționare nici susținerea contestatorului legată de caracterul „aberant” al deciziei de respingere a ofertei pe considerentul că în documentația de atribuire s-a permis participarea la procedură și cu autovehicule închiriate, raportat la decizia Consiliului nr.3005/C7/3508 din 10.12.2014, în care s-a stabilit clar ce anume trebuie să întreprindă autoritatea contractantă în cadrul etapei de reevaluare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., decizie rămasă definitivă prin neatacare cu plângere.

Astfel fiind, nu mai pot fi aduse în discuție aspecte legate de modul de întocmire a ofertei față de conținutul documentației de atribuire,

Consiliul tranșând deja, prin decizia sa, problema legată de modalitatea în care contestatorul a înțeles să participe la procedură, respectiv cu ofertă individuală, fără a-i declara ca subcontractanți pe operatorii economici de la care a închiriat parte dintre autovehicule, dovada fiind constituită de faptul că a dispus și anularea adresei de solicitare de clarificări nr.10312/11.09.2014.

Analizând susținerea contestatorului conform căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.4130/06.04.2015 nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.206 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că nu conține mențiunea prevăzută la art.207 alin.1 lit.c din același act normativ, cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că este nefondată, obligația autorității contractante de a comunica oferta câștigătoare existând doar în cazul ofertantului a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, nu și în cazul ofertantului a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă, așa cum este cazul ofertei contestatorului, aceste aspecte rezultând cu evidență din lecturarea prevederilor art.207 alin.2 lit.b și c din ordonanța de urgență.

De asemenea, vor fi respinse și susținerile contestatorului conform cărora oferta S.C. ... S.R.L. nu este una conformă, față de împrejurarea că nu a fost formulată o motivare în sprijinul respectivei susțineri, contestatorul limitându-se la o simplă afirmație.

Constatând că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale pentru obținerea licențelor de traseu pentru cursele județene în cazul autovehiculelor închiriate, Consiliul reține decizia de respingere a ofertei acestuia, ca fiind una legală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...