



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 443/06.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5066/06.04.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul ....., județul ..., având CUI 30711293, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SA – SC .....SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3706/30.03.2015, emisă de către SC ..., ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru Aglomerarea Vânju Mare și Rogova”, lotul 2 - Rogova, s-a solicitat: anularea actului nr. 3706/30.03.2015, emis de autoritatea contractantă; anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de către SC CIV GROUP SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării ofertei depuse de către SC CIV GROUP SRL și în privința desemnării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SC ....

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC CIV GROUP SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 443/06.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5066/06.04.2015, formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SA – SC .....SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3706/30.03.2015, emisă de către SC ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru Aglomerarea Vânju Mare și Rogova*”, lotul 2 - Rogova, s-a solicitat: anularea actului nr. 3706/30.03.2015, emis de autoritatea contractantă; anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de către SC CIV GROUP SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în privința evaluării

ofertei depuse de către SC CIV GROUP SRL și în privința desemnării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor legale în vigoare și documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., cu termen limită de primire de a ofertelor: 23.09.2014, orele 10,00 și data de deschidere a ofertelor în 24.09.2014, orele 8,30.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 62236/20.09.2014, autoritatea contractantă a modificat termenul limită pentru primirea ofertelor, precum și data de deschidere a ofertelor, astfel:

- termen limită de primire de a ofertelor: 29.09.2014, orele 10:00;

- data și ora programată pentru deschiderea ofertelor: 30.09.2014, orele 8:30.

Contestatorul afirmă că a depus, în interiorul termenului prevăzut de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, oferte pentru cele două loturi, conform prevederilor documentației de atribuire și anunțului de participare, respectiv pentru:

- Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și Rogova - LOT 1 - VÎNJU MARE

- Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și Rogova - LOT 2 - ROGOVA.

În data de 30.09.2014, orele 8:30, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, la respectiva ședință de deschidere fiind prezenți reprezentanți împuterniciți ale ofertanților, precum și 3 observatori ai Ministerului de Finanțe - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... desemnați prin Decizia de verificare nr. 991/.../29.08.2014, prin deschiderea lotului 2.

La momentul verificării documentelor ce însoțeau oferta (garanție de participare, declarație IMM, informații despre asociere, acord de asociere, împuterniciri, declarații privind calitatea de participant la procedură) depuse atașat coletului cu oferta de către ASOCIEREA: ... SA (Lider asociere) + .....SRL, verificând garanția de participare, s-a pronunțat în sensul că nu îndeplinește cerințele privind perioada de valabilitate de 180 zile, deoarece în Formularul

nr. 1 (anexat Poliței de asigurare) la termenul de valabilitate este înscris: „Prezenta garanție este valabilă până la data de 29.03.2014”. După finalizarea deschiderii tuturor ofertelor pentru lotul 2, s-a procedat la întocmirea separat a unei anexe pentru lotul 2, unde la secțiunea „Oferte respinse” a fost consemnată respingerea ofertelor depuse de către ASOCIEREA: ... SA (Lider asociere) + .....SRL și SC CITADIN SRL pentru motivul că „Termenul de valabilitate este neconform cu prevederile documentației de atribuire”.

Considerând decizia autorității contractante de a respinge, în cadrul ședinței de deschidere, oferta depusă de către ASOCIEREA: ... SA (Lider asociere) + .....SRL pentru LOT 2 - ROGOVA ca fiind netemeinică și nelegală, în data de 03.10.2014, contestatorul a formulat la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru lotul 2 și anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către Asocierea formată din ... SA și .....SRL, contestație admisă prin decizia nr. 2812/...1/3280/31.10.2014, care anulează, în parte, anexa 2 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ... SA și .....SRL și obligă autoritatea contractantă la solicitarea modificării scrisorii de garanție de participare depusă și reintroducerea ofertei în procedura de atribuire în cazul în care scrisoarea de garanție de participare modificată respectă cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare a deciziei CNSC, în data de 05.11.2014, prin adresa sa nr. 10697, autoritatea contractantă solicită Asocierii modificarea scrisorii de garanție de participare depusă și prezentarea acesteia împreună cu documentele de calificare precizate în declarația inițială, documente transmise de contestator în data de 11.11.2014, prin adresa nr. 872/11.11.2014.

În data de 05.12.2014, autoritatea contractantă comunică, prin adresa nr. 11866/05.12.2014, rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind „Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vînju Mare și Rogova - LOT 2 - ROGOVA”.

Considerând netemeinice și nelegale actele autorității contractante, respectiv adresa nr. 11866/05.12.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, mai ales, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC CIV GROUP SRL, contestatorul arată că a înaintat Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor o nouă contestație admisă de CNSC prin decizia nr. 20/C4/3674, 3678/09.01.2015, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 11863/05.12.2014 și a actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în motivare.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 20/C4/3674, 3678/09.01.2015, SC ROUTE CENTER CONSTRUCT SRL (fostă SC VIASPORT CENTER SRL) a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, plângere soluționată prin decizia nr. 1013/2015, în ședința publică de la 04.03.2015, conform căreia, plângerea a fost respinsă.

În data de 30.03.2015, autoritatea contractantă comunică prin adresa sa nr. 3706/30.03.2015, rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind *„Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerarea Vinju Mare și Rogova - LOT 2 - ROGOVA”*, oferta contestatorului fiind declarată *„admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibilei, având prețul de 3.890.697,91 lei fără TVA”*, comunicându-ni-se totodată și faptul că: *„Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC CIV GROUP SRL corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și al cărei preț este de 3.777.656,24 lei fără TVA”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii de atribuire o ofertă care nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile, încălcând astfel prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, neîndeplinindu-și obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile și că afirmația autorității contractante, din cuprinsul adresei nr. 3706/30.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cum că oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL este *„corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire”* este netemeinică.

Odată cu publicarea anunțului de participare nr. ... din data de ... în SEAP, autoritatea contractantă a publicat și documentația de atribuire a contractului mai sus menționat, respectiv: fișa de date a achiziției, condițiile contractuale, formularele de completat și, sub denumirea de documentație standardizată, caietul/caietele de sarcini cuprinzând specificațiile tehnice, listele de cantități și prețuri, fișele tehnice ale utilajelor etc. inclusiv piese desenate, necesare întocmirii ofertelor.

În documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, în partea 4, capitolul 2 - Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 1 - Cadru general, în ultimele două pagini (nenumerate), autoritatea contractantă a prezentat, sub denumirea „Anexa A - Lista străzilor pe care se vor executa lucrări de reabilitare/extindere a rețelelor de apă și structura sistemului rutier în localitatea Rogova”, un tabel cuprinzând toate străzile pe care se execută lucrări de alimentare cu apă, inclusiv sistemul rutier de pe străzile respective, respectiv:

Nr. crt.	Lista de cantități	Denumire strada	Sistem rutier
1	LDC-D-3.1	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe DN 56A	asfaltată
2	LDC-D-3.2	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe DJ 562A	asfaltată
10	LDC-D-3.10	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 8	asfaltată
17	LDC-D-3.17	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 15	asfaltată
19	LDC-D-3.19	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 17	asfaltată
20	LDC-D-3.20	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 18	asfaltată
21	LDC-D-3.21	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 19	asfaltată
22	LDC-D-3.22	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 20	2/3 asfaltată
23	LDC-D-3.23	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 21	asfaltată
26	LDC-D-3.26	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe	asfaltată



		STRADA 24	
27	LDC-D-3.27	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 25	asfaltată
28	LDC-D-3.28	Reabilitare și extindere rețea de distribuție apă potabilă pe STRADA 26	asfaltată

În toate listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pentru desfacerea sistemelor rutiere, autoritatea contractantă a inclus articolul D10 - Excavarea în teren tare, articol în care ofertanții trebuiau să coteze activitățile necesare desfacerii sistemului rutier, activități detaliate în secțiunea „Metode de măsurare”. În documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, în partea 14, capitolul 4: Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 4 - Metode de măsurare, punctul D10 - Excavarea în teren tare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate activitățile ce vor fi incluse în acest articol D10, printre care și: înlăturarea structurii rutiere existente, curățarea suprafețelor etc. În toate listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pentru refacerea sistemelor rutiere, autoritatea contractantă a inclus articolul D12 - Refacerea sistemului rutier, articol în care ofertanții trebuiau să coteze activitățile necesare refacerii sistemului rutier, activități detaliate în secțiunea „Metode de măsurare”. În documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, în partea 14, capitolul 4: Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 4 - Metode de măsurare, punctul D12 - Refacerea sistemelor rutiere, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, toate activitățile ce vor fi incluse în acest articol D12 pentru refacerea sistemelor rutiere, printre care și;

„- *Determinarea suprafeței de refacere și stabilirea tipului de structură rutieră*

- *Determinarea stratului sub-bază*
- *Determinarea stratului de bază, baza inferioară, baza superioară, strat de legătură, strat de uzură și placa de beton etc”.*

Pentru a facilita întocmirea ofertelor și pentru ca ofertanții să cuprindă și să coteze desfacerea și refacerea aceluiași sistem rutier pe străzi, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestora „*Lista străzilor pe care se vor executa lucrări de reabilitare/extindere a rețelelor de apă și structura sistemului rutier în localitatea Rogova*”, în cuprinsul căreia, pentru un număr de 12

străzi se precizează că sunt asfaltate și, pentru acestea, ofertanții trebuie să cuprindă și să coteze toate activitățile legate de desfacerea și refacerea sistemelor rutiere ce cuprind și asfalt.

Ofertantul SC CIV GROUP SRL, ca o dovadă a faptului că a înțeles pe deplin cele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a inclus în propunerea sa tehnică:

a) atât activitățile ce le va executa pentru desfacerea sistemului rutier cuprinzând asfalt (Metodologia de lucru, pagina 37, punctul 4 - Desfacerea sistemului rutier, din propunerea tehnică), respectiv:

„- tăierea covorului asfaltic;

- desprinderea covorului asfaltic în bucăți și evacuarea acestuia cu excavator de mică capacitate;

- desfacerea și încărcarea straturilor suport pentru îmbrăcămintea asfaltică (asfalt) și evacuarea acestuia în depozit”

b) precum și activitățile ce le va executa pentru refacerea sistemelor rutiere cuprinzând asfalt (Metodologia de lucru, paginile 49-50, punctul 18 - Restabilirea suprafeței drumurilor), respectiv:

„ - strat de legătură

- aprovizionarea tuturor materialelor (agregate, filer bitum etc.),

- prepararea betonului asfaltic de uzură sau aprovizionarea de la un subcontractor acceptat de Consultant,

- așternerea mixturii asfaltice etc.

- strat de uzură din mixtură asfaltică

- aprovizionarea tuturor materialelor (agregate, filer, bitum etc.),

- prepararea betonului asfaltic de uzură sau aprovizionarea de la un subcontractor acceptat de Consultant,

- așternerea mixturii asfaltice etc”.

De asemenea, arată contestatorul, în propunerea tehnică (Formularul nr. 14 - Resurse. Aspecte ale planificării organizaționale, paginile 89-90, la subcapitolul III. Echipamente, utilaje și dispozitive) este prezentată Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului, în care apare, la poziția 32, Repartizator mixturi asfaltice, precum și la poziția 34, Compactor asfalt, utilaje ce se utilizează la așternerea mixturilor asfaltice.

Ofertantul SC CIV GROUP SRL a cotat (în propunerea financiară), pentru toate străzile ce fac obiectul contractului, indiferent de structura rutieră aceleași valori, respectiv:

- pentru articolul DIO-Excavare în teren tare D10-01;



- Material excavat): 7,38 lei/m;
- pentru articolul D 12 - Refacerea sistemelor rutiere (subarticolul D12-01 - Refacerea sistemului rutier): 9,13 lei/m.

Spre exemplu, pentru strada nr. 17 (stradă care este asfaltată, ofertantul a prezentat în propunerea sa financiară (pagina 67 din propunerea sa financiară) prețul de 7,38 lei/m, pentru desfacerea sistemului rutier, și 9,13 lei/m pentru refacerea sistemului rutier.

În mod similar, și pentru toate celelalte străzi asfaltate (precizate în anexa A), ofertantul a prezentat aceleași valori.

Pe lângă faptul că prețul prevăzut de către ofertant (9,13 lei/m) pentru refacerea sistemului rutier - chiar dacă acesta ar fi utilizat un preț mediu (pentru străzile asfaltate și neasfaltate) - nu acoperă refacerea sistemului rutier cu asfalt atât timp cât toți ceilalți ofertanți au cotat prețuri de ordinul zecilor de lei pentru refacerea sistemului rutier cu asfalt, chiar și de 10 ori mai mari decât prețul propus de SC CIV GROUP SRL, se dovedește, în opinia contestatorului, că ofertantul SC CIV GROUP SRL nu a inclus în propunerea sa financiară refacerea sistemelor rutiere cu asfalt.

Pentru demonstrarea afirmației de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

a) în justificarea de prețuri, ofertantul nu a inclus mixtura asfaltică pentru refacerea sistemelor rutiere cu asfalt.

Contestatorul prezintă anexat, ca mijloc de probă, justificarea prețului ofertat de 9,13 lei/m pentru refacerea sistemului rutier (devizul-ofertă 408126), justificare pe care ofertantul SC CIV GROUP SRL a înaintat-o autorității contractante prin adresa sa nr. 1132/07.10.2014, înregistrată la SC ... sub nr. 9596/07.10.2014, unde la pagina 477 (569), pentru devizul-ofertă 408126 D12-Refacerea sistemului rutier, totalul general al devizului este 9,13 lei, dar, arată contestatorul, în devizul-ofertă 408126 D12-Refacerea sistemului rutier, nu se regăsește nici un tip de mixtură asfaltică;

b) nici în justificarea de prețuri și nici în oferta sa, nu se regăsește nici un furnizor de mixtură asfaltică, nefiind cuprins nici un preț de furnizare ori de producție pentru mixtura asfaltică;

c) materiale utilizate pentru refacerea sistemelor rutiere sunt: apă, balast nespălat de râu 0-30 mm și beton de ciment B 250 STAS 3622;

d) în privința materialelor cuprinse în devizul-ofertă 408126 D12- Refacerea sistemului rutier, trebuie precizat că pentru balastul utilizat la refacerea sistemului rutier nu este cotată manopera și nici utilajele folosite pentru așternerea și compactarea acestuia.

În devizul - ofertă 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, la poziția 008 - Balast nespălat de râu 0-30 mm, în coloana 6 prețul unitar este 0,00 lei/mc și în coloana 7 (Utilaj), prețul unitar este 0,00 lei/mc și valoarea totală înscrisă este 0,00 (coloana 10) și în coloana 11, valoarea înscrisă este 0,00.

Conform justificării de preț, balastul se procură de la SC LIATI CONSTRUCT IMPEX la un pret de 8 lei/tonă, echivalent cu 13,6 lei/mc (calculul de echivalență este: 8,00 lei/tonă x 1,7 to/mc (greutatea specifică a balastului=1700 kg/mc) = 13,60 lei/mc).

Pentru obținerea unui strat rutier de balast compactat, pentru balastul ce urmează să fie pus în operă se aplică un coeficient egal cu 1,311 (pentru fiecare mc de balast necompactat), altfel spus: „pentru obținerea unui metru cub de balast compactat se utilizează 1,311 metri cubi de balast necompactat”.

În aceste condiții, prețul unui metru cub de balast compactat este de: 13,60 lei/mc x 1,311 = 17,83 lei/mc balast compactat, iar ofertantul SC CIV GROUP SRL nu poate afirma că în prețul balastului livrat de SC LIATI CONSTRUCT IMPEX SRL este inclus și compactarea acestuia.

De altfel, arată contestatorul, în oferta de preț a furnizorului SC LIATI CONSTRUCT IMPEX SRL se precizează că „prețul la balast este valabil în balastiera Ostrovul Corbului”, aceasta însemnând că este prețul de la depozitul menționat, fără transport și fără alte cheltuieli legate de punerea în operă.

După cum se observă, nici prețul balastului cuprins în justificarea de prețuri (devizul-ofertă 408126 D12-Refacerea sistemului rutier) de 14,40 lei/mc nu asigură punerea în operă a acestuia, doar pentru execuția unui strat de un metru cub de balast compactat fiind necesari 1,311 metri cubi de balast necompactat, reprezentând 17,83 lei/mc și nu 14,40 lei/mc.

De asemenea, susține contestatorul, nu este inclusă - în valoarea de 14,40 lei/mc - nici manopera și nici costul utilajelor necesare pentru așternerea și compactarea balastului.

Referitor la devizul-ofertă 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, contestatorul afirmă că, valoarea cuprinsă în deviz pentru toate utilajele ce se vor utiliza (pentru refacerea 1 m de sistem rutier de orice structură) este de 0,09 lei, adică 9 bani.

În condițiile în care lățimea tranșeii, pentru montajul conductei este de minim „diametrul exterior al conductei plus 600 mm” (conform celor precizate în descrierea articolului D10), iar conform desenelor, la desfacerea sistemului rutier, lățimea de lucru este cu mult mai mare (600 mm + (25 cm x 2) = 1100 mm), măsurarea

zonelor pentru refacerea structurilor rutiere se va calcula folosind lăţimea celei mai mari suprafeţe care trebuie refăcută (conform celor precizate în descrierea articolului D12), se constată că un metru corespunde unei suprafeţe minime de 1,1 metri pătraţi.

Contestatorul consideră că acest preţ de 9 bani/m (9 bani/minim 1,1 mp) nu asigură nici măcar pornirea utilajelor în cauză (de exemplu, pentru 11 metri pătraţi se cheltuiesc doar 90 bani cu utilajele şi mai apare şi aşternerea straturilor rutiere şi compactarea acestora).

Contestatorul consideră că a demonstrat faptul că SC CIV GROUP SRL nu a inclus în oferta sa refacerea sistemului rutier cu asfalt şi nici nu a prezentat vreo justificare de preţ în acest sens; preţul prezentat pentru balastul utilizat la refacerea sistemelor rutiere (cu sau fără asfalt) nu acoperă punerea în operă a cantităţii de balast necesare; nu a inclus manopera şi utilajele necesare pentru punerea în operă a balastului şi afirmă că, pe de o parte, oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL este neconformă, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006) şi, pe de altă parte, oferta SC CIV GROUP SRL trebuie respinsă deoarece nu asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006).

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum şi art. 36<sup>1</sup> alin. (2) şi (4) din HG nr. 925/2006.

În privinţa justificării preţului pentru lucrările de instalaţii electrice cuprins în ofertă, contestatorul afirmă că SC CIV GROUP SRL a prezentat, în justificările de preţuri înaintate prin adresa sa nr. 1132/07.10.2014, înregistrată la SC ... sub nr. 9596/07.10.2014, o adresă din partea subcontractatorului SC NISEMPRA ELECTRO SRL însoţită de un deviz, în care se precizează valorile pe fiecare obiect în parte, respectiv pentru instalaţiile electrice pentru foraje (2 buc), rezervor (1 buc), staţie tratare (1 buc) şi staţie pompare (1 buc) rezultând o sumă totală de 4.7467,77 lei.

Se mai precizează în adresă că: *„întocmirea proiectelor tehnice şi a documentaţiilor pentru obţinerea avizelor pentru lucrările electrice este inclusă în preţul lucrărilor”*. Pentru justificarea acestei valori totale, SC NISEMPRA ELECTRO SRL a prezentat un deviz a cărui valoare totală este de 4.7467,77 lei, valoare ce coincide cu cea din adresa, aceasta însemnând că în cadrul devizului prezentat

au fost cuprinse toate cantitățile de lucrări pentru execuția tuturor instalațiilor electrice, respectiv pentru instalațiile electrice pentru foraje (2 buc), rezervor (1 buc), stație tratare (1 buc) și stație pompare (1 buc).

Analizând devizul prezentat de către SC NISEMPRA ELECTRO SRL, se constată că obiectivul pentru care a fost realizat devizul este Alimentare cu apă localitățile Nicolae Bălcescu și Bucura, orașul Vînju Mare, județul ..., așa cum se poate observa și din titlul devizului, și nu CL3-Reabilitare. extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Vîniu Mare și Rogova. Lot 2 Rogova (obiectivul prezentei proceduri de atribuire), pe de o parte.

Pe de altă parte, devizul prezentat de către SC NISEMPRA ELECTRO SRL, conținutul acestuia, este identic cu cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă ORAȘUL VÎNJU MARE (PRIMĂRIA VÎNJU MARE atașat invitației nr. 361803/26.06.2014) pentru atribuirea contractului mai sus menționat, respectivul deviz fiind preluat de către SC NISEMPRA ELECTRO SRL din documentația postată pe SEAP, cele două devize având același conținut, prezentând aceleași articole de deviz și aceleași cantități, dar, între cele două contracte (proiecte) există, totuși, diferențe majore, și listele de cantități nu pot fi identice, astfel:

a) devizul întocmit de proiectantul SC TISOTI EXIM SRL pentru lucrarea Alimentare cu apă localitățile Nicolae Bălcescu și Bucura, orașul Vînju Mare, județul ..., cuprinde instalațiile electrice aferente gospodăriei de apă compusă din: 2 rezervoare a câte 200 mc fiecare, stație clorinare, cabină paznic și grup sanitar, bazin vidanjabil.

b) instalațiile electrice aferente celor două foraje (puțuri, H=35 m) pentru lucrarea Alimentare cu apă localitățile Nicolae Bălcescu și Bucura, orașul Vînju Mare, județul ... au fost întocmite separat, prezentându-se pentru fiecare, deviz separat de instalații electrice, în documentația postată pe SEAP.

c) pentru lucrarea CL3-Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările Vînju Mare și Rogova, Lot 2 Rogova, ofertantul prezintă același deviz de instalații electrice (ca cel pentru lucrarea Alimentare cu apă localitățile Nicolae Bălcescu și Bucura) deși, în acest caz (alimentare cu apă Rogova), gospodăria de apă este compusă din:

- 2 puțuri forate (puț nou - având H=120 m și puț reabilitat (și prelungit prin foraj de la 50 m la 120 m),

- un rezervor de 300 mc (1 buc), stație de tratare (1 buc), stație de pompare (1 buc), pentru toate acestea ofertantul prezentând devizul mai sus menționat, inclusiv pentru cele două foraje/puțuri forate.

Luând în considerare numai adâncimile celor două puțuri, de câte 120 m fiecare (executate prin foraj), puțuri ce vor fi echipate cu electropompe submersibile (pentru care trebuie proiectată și executată instalația electrică de acționare, instalație electrică de automatizare etc.), se constată că nu au fost incluse în devizul prezentat cantitățile de lucrări pentru instalațiile electrice necesare acționării atât a pompelor submersibile, aparaturii necesare cât și a celorlalte instalații electrice și aparatură necesare punerii în funcțiune a forajelor, conform cerințelor caietelor de sarcini.

Contestatorul consideră că SC CIV GROUP SRL nu a inclus în oferta sa instalațiile electrice pentru alimentarea pompelor submersibile ce vor echipa cele două puțuri și nici nu a prezentat vreo justificare de preț în acest sens; prețul ofertat pentru instalațiile electrice nu acoperă proiectarea și execuția tuturor instalațiilor electrice din cadrul proiectului; justificarea prezentată pentru instalațiile electrice nu corespunde necesităților proiectului, fiind întocmită pentru o altă lucrare, cu alte echipamente, cu alte dotări și, toate acestea, cu alte caracteristici.

Contestatorul reiterează că, în opinia sa, autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru împrejmuire din panouri de gard bordurat 236 ml, SC CIV GROUP SRL a prezentat, în justificările de prețuri, devizul-ofertă 408201 - împrejmuire din panouri de gard bordurat 236 ml. În cuprinsul respectivului deviz-ofertă, SC CIV GROUP SRL a prevăzut un preț de 15,00 lei/buc (fără TVA), pentru materialul „*Panou de gard bordurat zincat 2,0 x 2,5 m, diametrul barei 5 mm*”, preț ce este mult inferior prețurilor existente pe piața materialelor de construcții pentru un material similar.

Prețul pe care l-a folosit SC CIV GROUP SRL în devizul - ofertă 408201 - împrejmuire din panouri de gard bordurat 236 ml, de 15 lei/buc (fără TVA), se regăsește în oferta de preț prezentată de către acesta de la furnizorul SC BAMATI SRL, ofertă în care la poziția 63 este specificat: Panou de gard bordurat zincat 2,0 x 2,5 m, diametrul barei 5 mm = 15,000 lei/buc. Oferta în cauză este lipsită de număr de înregistrare și este nedată, neconținând în



afară de numele furnizorului - nici un alt element de identificare a acestuia (fără a se preciza nici numele și prenumele semnatarului ori a întocmitorului), contrar oricăror practici uzuale specifice furnizorilor de materiale (număr telefon, e-mail etc.).

Tot în justificările de prețuri, prezentate de către SC CIV GROUP SRL, la pagina 546, pentru același material (Panou gard zincat 2000x2500), ofertantul a prezentat și un extras de pe pagina web a furnizorului DEDEMAN (<http://www.dedeman.ro>), prețul furnizorului DEDEMAN fiind de 93,51 lei/buc (cu TVA), aceasta însemnând 75,41 lei/buc (fără TVA), un preț de 5 ori mai mare decât cel cuprins în oferta sa.

De altfel, prețul de la furnizorul DEDEMAN este un preț ce reflectă prețurile pieței pentru acest material; prețuri apropiate (în jur de 70-75 lei/buc) cu cel precizat de DEDEMAN se găsesc și în anunțurile postate pe net la diverși alți furnizori de materiale.

Ca o dovadă în plus, contestatorul prezintă, ca mijloc de probă, o ofertă de preț din luna decembrie 2014, emisă de către SC BAMATI SRL (același furnizor cu cel prezentat de către ofertant în justificările sale de prețuri), în care se precizează că, pentru materialul „*Panou de gard zincat 2000x2500/5mm*”, prețul (fără TVA) este de 73,5 lei/buc.

Contestatorul consideră că SC CIV GROUP SRL a inclus în propunerea sa financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate; justificarea prezentată pentru împrejmuire din panouri de gard bordurat 236 ml este netemeinică datorită cuprinderii, pentru materialul „*Panou de gard bordurat zincat 2,0 x 2,5 m, diametrul barei 5 mm*”, a unui preț care nu este rezultatul liberei concurențe (și nu se regăsește pe piața materialelor de construcții).

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nerespectând caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 20/C4/3674, 3678/2014/09.01.2015.

Contestatorul consideră că a demonstrat că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare temeinică a ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, încălcând astfel principiile ca stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, instituite de art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, favorizând ofertantul declarat câștigător, dar și prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, lipsurile evidente din oferta depusă de către SC



CIV GROUP SRL, constatate anterior de către Consiliu și evidențiate în motivarea deciziei nr. 20/C4/3674. 3678/2014 din data 09.01.2015, rămân lipsuri, absența, în unele cazuri, neputând fi suplinită de nici o clarificare, atât cât este mai mult decât evident că nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Contestatorul arată că aici se referă la lipsa articolului D6-08 Hidranți DN 80 - buc 1, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat că: *„Autoritatea contractantă nu a analizat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din HG nr. 925/2006 în sensul că anterior declarării admisibilității ofertei[...] trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu”*.

Atât timp cât prețul ofertei declarate câștigătoare (3.777.656,24 lei) a rămas neschimbat și după reevaluarea ofertelor, se constată că nu a fost pusă în aplicare decizia Consiliului 20/C4/3674,3678/2014/09.01.2015, în conformitate cu cele precizate în motivare.

După cum s-a precizat în motivarea deciziei nr. 20/C4/3674, 3678/2014/09.01.2015, autoritatea contractantă era obligată să stabilească - în mod temeinic și definitiv - dacă absența hidrantului reprezintă o abatere tehnică minoră, caz în care trebuia să se pronunțe în privința acceptării sau nu a acestei abateri, să-i solicite ofertantului (în cazul acceptării drept abatere tehnică minoră) să-și exprime acceptul său privind modificarea prețului ofertei în sensul creșterii acesteia, cu valoarea rezultată din includerea hidrantului lipsă.

De asemenea, arată contestatorul, lipsa din Graficul de execuție prezentat de ofertantul SC CIV GROUP SRL a informațiilor cu privire la Planul de management de mediu, Plan SSM și Planul de Management al traficului, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat astfel: *„Consiliul constată că cele trei documente nu sunt menționate în cuprinsul acestuia. Nici de această dată autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei, respectiv de a clarifica cu ofertantul lipsa acestor informații din cuprinsul graficului de execuție la care face trimitere chiar ofertantul”* și consideră că ofertantul nu putea suplini lipsa acestor informații, în urma unei solicitări de clarificări altfel decât prin modificarea conținutului propunerii sale tehnice, indiferent de forma pe care această modificare o va lua: depunerea unui alt grafic de execuție ori o completarea a acestuia (în care să fie incluse informații cu privire la cele 3 planuri) ori prin precizarea -

în răspunsul la solicitarea de clarificări - a altor date de referință pentru cele 3 planuri.

Indiferent de răspunsul dat de către ofertant este evident că a fost modificat conținutul propunerii tehnice, caz în care devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, existența unor vicii de formă fiind exclusă.

În cazul în care ar fi fost vorba de un viciu de formă, Consiliul s-ar fi pronunțat, cu privire la aceasta, în cuprinsul deciziei sale nr. 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015.

Față de lipsa traducerilor autorizate a unora dintre fișele tehnice de la producător, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat astfel: *„Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a efectua o evaluare temeinică a ofertelor. Cum prin fișa de date a achiziției s-a solicitat expres că documentele emise în altă limbă decât în limba română să fie însoțite de traducere autorizată în limba română, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător prezentarea fișelor tehnice ale producătorului traduse în limba română”*, contestatorul consideră că, singura variantă prin care autoritatea contractantă, raportându-se la prevederile documentației de atribuire, se asigură că ofertantul îndeplinește cerința privind prezentarea traducerilor autorizate în limba română este aceea de solicitare a completării ofertei depuse, de către SC CIV GROUP SRL, cu respectivele traduceri, favorizându-se astfel ofertantul câștigător.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă s-a dovedit extrem de îngăduitoare cu ofertantul SC CIV GROUP SRL, atât în privința ofertei inițiale depuse de către acesta, în privința justificărilor de prețuri prezentate de către ofertant (după cum am arătat la punctul 2), precum și în privința solicitărilor de clarificări, în condițiile în care - după cum s-a precizat și în decizia Consiliului nr. 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015 - ofertantul SC VIASPORT CENTER SRL a fost eliminat din competiție pentru mult mai puțin, respectiv pentru motivul că nu a prezentat 2 fișe tehnice de la producător; autoritatea contractantă nu a utilizat - în analiza ofertelor depuse - aceeași *„balanță”* de verificare și nu a păstrat echidistanță față de toate ofertele depuse în competiție, considerând-o pe una dintre acestea - cea declarată câștigătoare - mai *„competitivă”* decât celelalte.

Mai trebuie precizat și faptul că autoritatea contractantă a ignorat până și propriul său interes, nesolicitând ofertantului SC CIV GROUP SRL clarificări pertinente cu privire la cantitatea ofertată de

247 m față de 242 m (pentru rețeaua de apă pe strada 18) și, mai ales, să-i solicite acestuia să-și exprime acordul privind diminuarea prețului ofertei depuse corespunzător implicațiilor produse de corectarea cantității.

Atât timp cât prețul ofertei depuse și declarate câștigătoare a rămas neschimbat, se dovedește că autoritatea contractantă nu a întreprins - în mod corect - acest demers și nu a respectat nici decizia Consiliului nr. 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015, în care se precizează - fără echivoc - că: *„Pe de altă parte, și în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări și să stabilească dacă aceasta se încadrează în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006”*.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2691/...-.../07.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, oferta tehnică și financiară a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4410/16.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5930/16.04.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la afirmațiile contestatorului că *„în documentația de atribuire pusă la dispoziția agenților economici în SEAP partea 4, capitolul 2 Caiet de sarcini, specificații, Secțiunea 1, Cadru general în ultimele 2 (două) pagini (nenumerate), autoritatea contractanta a prezentat sub denumirea Anexa A - Lista străzilor pe care se vor executa lucrări de reabilitare/ extindere a rețelelor de apa și structura sistemului rutier în localitatea Rogova”*, acestea sunt nefondate deoarece:

- în lista de cantități LDC-D-3.1 - Strada DN 56A lucrările se desfășoară atât pe partea dreapta cât și pe partea stângă (partea de Nord și partea de Sud) a drumului național așa cum rezultă din planșa CW-3/21 din cadrul documentației postată în SEAP, fără afectarea carosabilului;

- în lista de cantități LDC-D-3.2 - Strada DJ 562A lucrările se desfășoară pe partea stanga a drumului pe direcția Vanjulet - Livezile, fără afectarea carosabilului;

- în listele de cantități LDC-3.10 - Strada 8, LDC-D-3.17 - Strada 15, LDC-D-3.19 - Strada 17, LDC-D-3.20 - Strada 18, LDC-D-3.21 - Strada 19, LDC-D-3.22 - Strada 20, LDC-D-3.23 - Strada 21, LDC-D-3.26 - Strada-24, LDC-D-3.27 - Strada 25, LDC-D-3.28 -

Strada 26, lucrările se desfășoară pe partea stângă sau dreaptă a drumului, fără afectarea carosabilului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru Strada DN 56A și Strada DJ 562A există subtraversări în listele de cantități LDC-D-3.1 la articolul E3-03.1 - 2 bucăți (Traversare drum național (SDN) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID PE 110, De 110 mm, Pn 10, în tub de protecție OL 0 219 x 10, L= 12,4 m (inclusiv căminele de vane și căminul uscat conform detalii proiect)) și LDC-D-3.2 la articolul E3-03.3 - 4 bucăți (Traversare drum județean (SDJ) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID PE 110, De 110 mm, Pn 10, în tub de protecție OL 0 159 x 8, L=11 m (inclusiv căminele de vane și căminul uscat conform detalii proiect)) și articolul E3-03.2 - 2 bucăți (Traversare drum județean (SDJ) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID PE 110, De 110 mm, Pn 10, în tub de protecție OL 0 219 x 10, L = 11 m (inclusiv căminele de vane și căminul uscat conform detalii proiect)) care indică faptul că suprafața carosabilului nu este afectată sub nicio formă.

Mai mult de atât, susține autoritatea în Caietul de sarcini Capitolul 5 - Informații care fac parte din contract - memoriu general se specifică următoarele:

- Amplasarea rețelelor de distribuție a apei potabile se va face pe marginea drumului, în vecinătatea șanțului drumului sau lângă trotuar, avându-se în vedere amplasarea celorlalte rețele edilitare existente (rețele de canalizare, gaze, electrice, telefonie etc) și respectând SR 8591/1997.

Alegațiile contestatorului cu privire la Metodologia de lucru a SC CIV Group SRL sunt nefondate deoarece aceste specificații au fost însușite de către ofertant din caietul de sarcini al autorității contractante postat în SEAP.

Având în vedere cele mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a considerat explicitarea prețului neobișnuit de scăzut al SC CIV Group SRL ca fiind corectă și conformă cu realitatea, iar calculele și explicațiile ulterioare ale contestatorului nefondate și lipsite de sens având probabil scopul de a induce în eroare Consiliul în decizia acestuia.

Referitor la punctul d) din contestație, autoritatea contractantă menționează că, devizul ofertă 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier este întocmit corect de către ofertantul SC CIV Group SRL, deoarece, conform caietului de sarcini, grosimea stratului de balast aferent sistemului rutier este de 10 cm, la o lungime de 1 ml și o lățime de 1m (lățime acoperitoare din moment ce prin caietul de

sarcini, planșa CW 2.16, lățimea transeelor pentru cea mai mare conductă fiind de 800 mm) rezultă că pentru un metru liniar de refacere sistem rutier este necesară cantitatea de  $1 \times 1 \times 0,1 = 0,1$  mc de balast compactat, așternut în teren.

Cantitatea de 0,1 metri cubi de balast compactat reprezintă  $0,1 \times 1,3 = 0,13$  metri cubi de balast necompactat ce trebuie procurat de la furnizor. Cantitatea de 0,13 mc se regăsește în justificarea prețului la poziția 008, cu prețul de achiziție de 14,4 lei/mc ce reprezintă la o greutate specifică a balastrului de 1,6-1,8 to/mc (în funcție de umiditate) un preț de 8 lei / to, conform ofertă de preț SC Liati Construct Impex SRL.

Referitor la faptul că SC CIV Group SRL nu a prins compactarea balastului în oferta acestuia și întrebarea retorică a contestatorului cu privire la aceasta compactare, autoritatea contractantă precizează că, acesta nu a citit probabil ceea ce scrie la poziția 002 - Compactarea cu maiul de mână a umpluturilor executate pe strat cu udarea fiecărui strat de 10 cm grosime, teren necoeziv, din explicitarea prețului al SC CIV Group SRL unde se specifică aceeași cantitate de 0,13 mc (cu o manoperă de 5,22 lei/mc) similară cu cea înscrisă la poziția 008.

Referitor la faptul că în oferta SC Liati Congtruct Impex SRL (furnizorul de balast al SC CIV Group SRL) se specifică faptul că prețul la balast este valabil în balastiera Ostrovul Corbului este foarte corect, ofertantul, în speța SC CIV Group SRL a avut în vedere acest lucru și a prins la poziția 005 din explicitarea prețului acest transport la care se referă contestatorul.

Referitor la acuzele ulterioare cu privire la costul utilajelor, autoritatea contractantă afirmă că toate lucrările de umplură, compactare, împrăștiere etc aferente suprafețelor de lucrări se execută manual în următoarea ordine:

- se transportă și apoi se descarcă mașina de balast în mai multe locuri (poziția 033 din explicitarea prețului - unde este prins decât transportul balastului);
- se împrăștie balastul de către muncitori în tranșeele executate (poziția 001 din explicitarea prețului - unde este prinsă decât manopera de muncitor);
- se compactează balastul de către muncitori, manual, cu udarea fiecărui strat (poziția 002 din explicitarea prețului - unde este prinsă decât manopera de muncitor);
- apa necesară udării fiecărui strat de la punctul de mai sus este prinsă la poziția 003 din explicitarea prețului;



- prețul balastului este prins la poziția 008 (unde este prins numai prețul balastului la material în cuantum de 14,4 lei/ mc, preț corect evaluat de către ofertant);
- se poate observa faptul că SC CIV Group SRL are preț de 0,09 lei/ ml la utilaj doar pentru lucrările de udare a balastului necesar compactării lucrării, ce se realizează cu o cisternă de 5-8 tone ce nu este necesar să fie mutată;
- se poate observa faptul că SC CIV Group SRL a evaluat corect și refacerea trotuarelor prin explicitarea pozițiilor 031 și 032 din explicitarea prețului acest lucru fiind în concordanță cu punctul anterior (punctul 1) și în susținerea acestuia că lucrările nu se desfășoară nicidecum pe suprafețe carosabile asfaltate ale localității în care se va desfășura execuția lucrărilor.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la articolele D10 și D12 măsurarea zonelor pentru refacerea structurilor rutiere se va calcula folosind lățimea celei mai mari suprafețe care trebuie refăcută (conform articolului D12), autoritatea contractantă menționează că, nu se specifică niciunde în caietul de sarcini că lățimea de lucru este  $600 \text{ mm} + 25 \text{ cm} \times 2 = 1100 \text{ mm}$ .

Referitor la punctul 2.2 din contestație, autoritatea contractantă arată că a considerat că, pentru stația de tratare apă, cantitățile de lucrări electrice oferite de către SC CIV Group SRL au la baza oferta de preț a subcontractantului SC Nisempra Electro SRL care, în cazul de față, are și calitatea de subcontractant și menționează că, în conformitate cu caietul de sarcini, proiectarea și execuția stației de tratare cade în sarcina antreprenorului, valorile oferite sunt estimative iar valoarea oferită pentru aceste lucrări rămâne cea din oferta financiară indiferent de soluția aleasă în proiectare.

Referitor la punctul 2.3 din contestație, comisia de evaluare a luat în considerare oferta de la SC Bamati SRL Drobeta Turnu Severin din justificarea prețului în care se specifică la poziția 63 din oferta acestuia prețul pentru panou de gard bordurat zincat 2,0 x 2,5 m, diametrul barei de 5 mm de 15 lei pe bucată. Autoritatea contractantă menționează că oferta este semnată și ștampilată în original de către furnizor și nu are dreptul să intervină în stabilirea prețurilor produselor și a relațiilor contractuale între firme.

Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai decizia CNSC 20/C4/ 3674,3678/ 2014 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul SC CIV Group SRL; astfel, prin solicitarea nr. 582/16.01.2015, a solicitat clarificări cu privire la aspectele de



neconformitate menționate de către Consiliu în motivare iar în urma răspunsului ofertantului și a reevaluării ofertei acestuia a constatat că răspunsurile duc la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini al autorității contractante.

Referitor la punctul 3.1 din contestație autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute prin legislație.

Referitor la punctul 3.2 din contestație autoritatea contractantă precizează că a reevaluat oferta depusă de SC CIV Group SRL, lucru dovedit prin următoarele documente:

- procesul verbal de evaluare nr. 12 din data de 16.01.2015;
- solicitarea de clarificări nr. 582/16.01.2015;
- procesul verbal de evaluare nr. 13 din data de 22.01.2015 a) Lipsa articolului D6-08 Hidranți Dn 80 mm - 1 buc.

După cum declara și contestatorul, susține autoritatea contractantă, Consiliul s-a pronunțat că: *„autoritatea contractantă [...] în sensul anterior declarării admisibilității ofertei vizavi de aspectul în discuție, trebuia să determine, în mod cert, dacă raportarea la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu”*. În acest sens, comisia de evaluare a formulat în cadrul solicitării de clarificări nr. 592/16.01.2015 întrebarea nr. 1.

Prin răspunsul său, ofertantul precizează că valoarea de 2.035,13 lei (0,054% din valoarea contractului) va fi suportată din profitul SC CIV Group SRL și nu își modifică propunerea financiară.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a modificat prin răspunsul său oferta financiară, iar costurile aferente hidrantului Dn 80 mm, vor fi suportate din profitul estimat. Astfel, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la lipsa din graficul de execuție a informațiilor cu privire la planul de management de mediu, plan SSM, planul de management al traficului, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul lipsa acestor informații din cuprinsul graficului de execuție. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 592/16.01.2015 la întrebarea nr. 7, a solicitat ofertantului *„unde în cuprinsul graficului de execuție se regăsesc cele mai sus menționate”*.

Prin răspunsul său, SC CIV Group SRL declară că acestea se regăsesc în graficul de execuție la capitolul P-Proiect de organizare a execuției lucrărilor inclusiv proiectul de organizare de șantier și că

*„toate aceste planuri fac parte din organizarea execuției lucrărilor și le-am inclus în prima lună de la semnarea contractului”*. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului edificator din moment ce aceste planuri se realizează la începutul contractului, acestea făcând parte din proiectul de organizare a execuției lucrărilor iar capitolul P1 se regăsește în graficul de execuție cu desfășurare pe intervalul a 4 (patru) săptămâni înainte de ordinul de începere a lucrărilor.

Referitor la lipsa traducerilor autorizate a unora dintre fișele tehnice de la producător, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai cele reținute de Consiliu, astfel prin solicitarea de clarificări nr. 592/ 16.01.2015 întrebarea nr. 6, a solicitat ofertantului SC CIV Group SRL prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor traduse în limba română. Prin răspunsul său, ofertantul transmite fișele tehnice solicitate, traduse în limba română de către Bondoc Magdalena, traducător și interpret limba engleză, Aut. Nr. 30694, cu mențiunea *„Subsemnata Bondoc Maria Magdalena, traducător autorizat, certifică exactitatea traducerii în lb. română a documentului”*, semnătură și ștampilă.

În cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 3311/ .../ .../22.04.2015, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 24.04.2015. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 23.04.2015.

Prin adresa nr. 116/16.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5910/16.04.2015, contestatorul transmite CONCLUZII SCRISE în urma studierii dosarului, în care precizează că autoritatea contractantă, ca și în cazul primelor două contestații formulate în cadrul procedurii amintite mai sus, prin necomunicarea *„punctului de vedere”*, încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv art. 274 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 271 alin (3) ale aceluiași act normativ.

Prin adresa nr. 523/24.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6615/24.04.2015, contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. 4410/16.04.2015, încearcă să demonstreze că cele precizate în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

Contestatorul reiterează susținerile din contestația sa inițială, citează punctul de vedere al autorității contractante și își exprimă concluziile, pentru fiecare din răspunsurile acesteia la criticile sale inițiale, astfel:

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, nr. 410/16.04.2015, prin care aceasta își exprimă opinia că argumentele prezentate la punctul 2.1, din cuprinsul contestației, sunt nefondate, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu cunoaște conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă, exprimându-și un punct de vedere lipsit de orice temei și nici conținutul propriilor documente întocmite de către aceasta.

Prin punctul său de vedere, referitor la criticile formulate de privind faptul că SC CIV GROUP SRL nu a inclus în oferta sa refacerea sistemului rutier cu asfalt și nici nu a prezentat vreo justificare de preț în acest sens, solicită respingerea respectivelor critici ca fiind „nefondate” din următoarele motive:

- În lista de cantități LDC-D-3.1 - Strada DN 56A lucrările se desfășoară atât pe partea dreaptă cât și pe partea stângă (partea de Nord și partea de Sud) a drumului național așa cum rezultă din planșa CW-3/21 din cadrul documentației postată în SEAP, fără afectarea carosabilului;

- În lista de cantități LDC-D-3.2 - Strada DJ S62A lucrările se desfășoară pe partea stângă a drumului pe direcția Vânjulet - Livezile, fără afectarea carosabilului;

- În listele de cantități LDC-3.10 - Strada 8, LDC-D-3.17 - Strada 15, LDC-D-3.19 - Strada 17, LDC-D-3.20 - Strada 18, LDC-D-3.21 - Strada 19, LDC-D-3.22 - Strada 20, LDC-D-3.23 - Strada 21, LDC-D-3.26 - Strada-24, LDC-D-3.27 - Strada 25, LDC-D-3.28 - Strada 26, lucrările se desfășoară pe partea stânga sau dreapta a drumului, fără afectarea carosabilului.

Autoritatea contractantă indică Consiliului să observe faptul că pentru Strada DN 56A și Strada DJ 562A există subtraversări în listele de cantități LDC-D-3.1 la articolul E3-03.1 - 2 bucăți (Traversare drum național (SDN) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID PE 110, De 110 mm, Pn 10, în tub de protecție OL 0 219 x 10, L= 12,4 m (inclusiv căminele de vane și căminul uscat conform detalii proiect)) și LDC-D-3.2 la articolul E3-03.3 - 4 bucăți (Traversare drum județean (SDJ) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID PE 110, De 110 mm, Pn 10, în tub de protecție OL 0 159 x 8, L=11 m (inclusiv căminele de vane și căminul uscat conform detalii proiect)) și articolul E3-03.2 - 2

bucăți (Traversare drum județean (SDJ) prin foraj dirijat pentru conducta sub presiune din PEID PE 110, De 110 mm, Pn 10, în tub de protecție OL O 219 x 10, L = 11 m (inclusiv căminele de vane și căminul uscat conform detaliu proiect)) care indică faptul că suprafața carosabilului nu este afectată sub nicio formă.

Mai mult de atât, arată contestatorul, în Caietul de sarcini Capitolul 5 - Informații care fac parte din contract - memoriu general se specifică următoarele:

- Amplasarea rețelelor de distribuție a apei potabile se va face pe marginea drumului, în vecinătatea șantului drumului sau lângă trotuar, avându-se în vedere amplasarea celorlalte rețele edilitare existente (rețele de canalizare, gaze, electrice, telefonie etc) și respectând SR 8591/1997.

Din cele prezentate, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă, vrea să arate că lucrările ce se execută pe toate străzile asfaltate nu afectează carosabilul și că lucrările pe străzi se desfășoară fie pe partea dreaptă, fie pe partea stângă, fie - în unele cazuri - și pe stânga și pe dreapta, ca urmare a unor subtraversări (pentru schimbarea părții).

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat execuția unor bransamente noi la rețeaua de apă ce se va executa, precum și reabilitarea bransamentelor deja existente.

Situația numărului de bransamente, pentru fiecare dintre străzile pentru care autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire că sunt asfaltate, este prezentată în tabelul anexat prezentelor concluzii scrise (sub denumirea „*Tabel cuprinzând străzile asfaltate*”), cu precizarea că numărul de bransamente este extras din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În condițiile în care lucrările se vor executa fie pe partea stângă fie pe partea dreaptă a străzii (Strada 8, Strada 15, Strada 17, Strada 18, Strada 19, Strada 20, Strada 21, Strada-24, Strada 25, Strada 26), contestatorul se întreabă dacă poate răspunde autoritatea contractantă prin ce procedeu tehnic se vor executa bransamentele pentru consumatorii situați pe partea opusă celei pe care se montează conducta de apă, „*fără ca lucrările să afecteze carosabilul*”? De asemenea, prin ce procedeu tehnic se va executa reabilitarea bransamentelor existente (înlocuirea țevilor și a fittingurilor, a căror poziție nu este definită în documentația de atribuire) fără ca lucrările să afecteze carosabilul?

Față de afirmația cum că: „*lucrările ce se execută pe toate străzile asfaltate nu afectează carosabilului*”, autoritatea

contractantă demonstrează că nu cunoaște documentația de atribuire, mai exact nu cunoaște ce cuprinde proiectul în cauză și situația este cu atât mai gravă cu cât, în componența comisiei de evaluare, se regăsesc persoane din compartimentul tehnic ori din conducerea tehnică ce ar trebui să cunoască specificațiile tehnice ale proiectului.

Nu poți face afirmația că *„lucrările ce se execută pe toate străzile asfaltate nu afectează carosabilului”*, atât timp cât autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, în partea 14, capitolul 4: Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 4 - Metode de măsurare, punctul D12 - Refacerea sistemelor rutiere, toate activitățile ce vor fi incluse în acest articol D12 pentru refacerea sistemelor rutiere, printre care și:

*„- Determinarea suprafeței de refacere și stabilirea tipului de structură rutieră*

- *Determinarea stratului sub-bază*

- *Determinarea stratului de bază, baza inferioară, baza superioară, strat de legătură, strat de uzură și placa de beton etc”*.

Pentru a demonstra faptul că afirmațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului său de vedere, cum că *„lucrările ce se execută pe toate străzile asfaltate nu afectează carosabilului”* sunt netemeinice, contestatorul prezintă anexat (ca mijloc de probă) trei fotografii de pe Strada 8, stradă asfaltată, în care este prezentată situația faptică de pe respectiva stradă.

Dacă rețeaua de apă se va amplasa pe una dintre părți (fie pe partea stângă fie pe partea dreaptă), contestatorul susține că efectuarea branșamentelor pentru consumatorii aflați pe partea opusă nu se poate realiza decât prin desfacerea sistemului rutier al carosabilului și traversarea străzii prin săpătură în șanț deschis, aceasta presupunând îndepărtarea sistemului rutier (strat de uzură (asfalt) + strat de legătură + strat de bază etc.) și executarea unei tranșee în care se va monta conducta de branșament.

De asemenea, după cum se poate constata din fotografiile prezentate, spațiul disponibil (*„de la marginea drumului, în vecinătatea șanțului drumului sau lângă trotuar”*) pentru amplasarea rețelei de distribuție a apei potabile este foarte redus, în unele situații inexistent ori ocupat de către alte rețele de utilități (rețeaua de energie electrică), fapt ce nu poate avea drept consecință decât executarea lucrărilor în carosabil.

În privința lățimii de lucru, așa după cum se menționează și în notele de la finalul tabelului *„Tabel cuprinzând străzile asfaltate”*,



conform Capitol 4 - Caiet de sarcini - Liste: Secțiunea 4 - Metode de măsurare, pentru articolul D12- Refacerea sistemelor rutiere, „lățimea de lucru va fi cea din desene”.

Pentru a nu mai lăsa loc de interpretări în privința dimensiunilor (lățimii de lucru), în același „Tabel cuprinzând străzile asfaltate” contestatorul prezintă și lățimea maximă a suprafeței sistemului rutier ce trebuie refăcută, în conformitate cu planșa CW-2/16, din care se poate observa că lățimile sunt de 1200 mm (1,2 m) și respectiv 1100 mm (1,1 m), respectivele lățimi reieșind din EXTRASUL din planșa CW-2/16 anexat (DETALIU POZARE CONDUCTĂ APĂ) (prezentat ca mijloc de probă, împreună cu planșa CW-2/16 și care se regăsește în documentația de atribuire).

Din cele prezentate mai sus, se dovedește că afirmația privind netemeinicia punctului de vedere și necunoașterea de către comisia de evaluare a ofertelor, semnatară - in corpore - a punctului de vedere nr. 4410/16.04.2015, a conținutului documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă, este pe deplin întemeiată.

Referitor la afirmația autorității contractante, din cuprinsul aceluiași punct de vedere, conform căreia: „Alegațiile contestatarei cu privire la Metodologia de lucru a SC CIV Group SRL sunt nefondate deoarece aceste specificații au fost însușite de către ofertant din caietul de sarcini al autorității contractante postat în SEAP.”, contestatorul precizează că, așa după cum a arătat și în contestație, SC CIV Group SRL a inclus în propunerea sa tehnică:

a) atât activitățile ce le va executa pentru desfacerea sistemului rutier cuprinzând asfalt (Metodologia de lucru, pagina 37 din propunerea sa tehnică, punctul 4 - Desfacerea sistemului rutier, din propunerea tehnică), respectiv:

„ - tăierea covorului asfaltic;

- desprinderea covorului asfaltic în bucăți și evacuarea acestuia cu excavator de mică capacitate;

- desfacerea și încărcarea straturilor suport pentru îmbrăcămintea asfaltică (asfalt) și evacuarea acestuia în depozit,,

b) precum și activitățile ce le va executa pentru refacerea sistemelor rutiere cuprinzând asfalt (Metodologia de lucru, paginile 49-50 din propunerea sa tehnică, punctul 18 - Restabilirea suprafeței drumurilor), respectiv:

„ - strat de legătură

- aprovizionarea tuturor materialelor (agregate, filer, bitum etc.)



- *prepararea betonului asfaltic de uzură sau aprovizionarea de la un subcontractor acceptat de Consultant,*
- *așternerea mixturii asfaltice etc.*
- *strat de uzură din mixtură asfaltică*
- *aprovizionarea tuturor materialelor (agregate, filer, bitum etc.),*
- *prepararea betonului asfaltic de uzură sau aprovizionarea de la un subcontractor acceptat de Consultant,*
- *așternerea mixturii asfaltice etc".*

Pe de altă parte, SC CIV GROUP SRL, ca o dovadă a faptului că a înțeles pe deplin cele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv refacerea sistemelor rutiere cu mixtură asfaltică, acesta a prevăzut ca respectivele lucrări să fie executate de către subcontractantul SC CDKAPA PROD SRL în a cărei sarcină intră „*lucrări de reparații străzi cu mixtură asfaltică*”, după cum se precizează chiar în Raportul procedurii de atribuire nr. 3703/30.03.2015, la paginile 40 și 97 (prezentate anexat ca mijloc de probă).

Din cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, se dovedește că afirmația privind netemeinicia punctului de vedere și necunoașterea de către comisia de evaluare a ofertelor, a conținutului propriilor documente (Procese verbale de evaluare și Raportul procedurii), este pe deplin întemeiată.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, conform căruia: „*Referitor la punctul d) din contestație de la pagina 8 din 19 ținem să menționăm faptul că devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier este întocmit corect de către ofertantul SC CIV Group SRL*” și la motivele invocate de autoritate în acest sens, contestatorul precizează următoarele:

i) autoritatea contractantă calculează - din proprie inițiativă, fără a exista vreun înscris din partea ofertantului care să susțină aceasta - refacerea sistemului rutier cu balast de 10 cm grosime (grosime care nu apare nicăieri în caietul de sarcini, contrar afirmației sale).

Contestatorul precizează că - în planșa CW - 2/16, în detaliul privind pozarea conductelor de apă, acea cotă de „*min 10 cm*” se referă la sprijinirile pereților tranșeii, cota respectivă arată că înălțimea sprijinirilor depășește (trebuie să depășească în execuție) cu minim 10 cm adâncimea tranșeii și acea cotă nu se referă la vreun strat rutier.

ii) autoritatea contractantă stabilește o lățime arbitrară de desfacere/refacere sistem rutier cu balast de 1 m deși în planșa CW - 2/16, cea mai mică lățime este de 1100 mm (1,1 m), indiferent dacă sistemul rutier este din asfalt, balast, piatră spartă etc.

iii) nu înțelege de unde autoritatea contractantă poate face o descriere a tehnologiei de execuție a refacerilor din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, atât timp cât nu există nici un înscris din partea ofertantului SC CIV GROUP SRL care să prezinte o asemenea tehnologie și să detalieze succesiunea activităților, așa cum a prezentat-o autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, pentru a putea face o astfel de descriere, comisia de evaluare trebuia mai întâi să-i solicite ofertantului să prezinte o astfel de justificare, fapt ce nu s-a petrecut și consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, transformându-se în avocatul ad-hoc al ofertei declarate câștigătoare.

iv) chiar transformându-se în avocat ad-hoc al ofertei declarate castigatoare, comisia de evaluare a ofertelor demonstrează că nu stăpânește, pe deplin, propria-i pledoarie privind corectitudinea întocmirii și justificării prețurilor din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, astfel:

iv.1) Transportul aferent balastului este cuprins, după cum precizează autoritatea contractantă, la poz. 33 (Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=25 km) din justificarea de preț din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier și are cantitatea de 0,087 to.

Conform normativelor în vigoare, un metru cub ( $1 \text{ m}^3$ ) de balast are 1,7 to (greutatea specifică a balastului este de 1700 kg/mc, adică 1,7 to/mc), astfel că pentru cantitatea de 0,13 mc de balast (precizată la poziția 8) rezultă 0,221 to de balast (de transportat) și nu 0,087 to, așa cum este precizat în justificarea de preț.

Cantitatea de balast care trebuie transportată este 0.221 to și nu 0.087 to (o cantitate de 2,5 ori mai mare).

iv.2) Poziția 1 (împrăștierea cu lopata a pământului afinat, strat uniform 10-30 cm gros cu sfărâmarea bulg. teren miji.), din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, face referire la împrăștierea cu lopata a pământului și nu a balastului cum susține comisia de evaluare în pledoaria sa;

iv.3) Poziția 2 (Compactarea cu mai de mână a umpluturii execut, pe strat, cu udarea fiec. strat de 10 cm grosime, t.

necoeziv), din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, face referire la compactarea pământului și nu a balastului cum susține autoritatea contractantă;

iv.4) La poziția 3 (Ud. mec. str. păm. cu autocist. de 5-8 to prev. cu disp. strop, pentru compl. umidit. nec. compact, mec. ud. alte...), din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, este cotată apa necesară udării pământului și nu a balastului;

iv.5) Transportul de la poziția 5 (Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=15 km), din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier, face referire la cantitatea de pământ necesară a fi transportată, determinată astfel: 0,13 mc pământ (de la poziția 1) x 1,8 to/mc (greutatea specifică a pământului) = 0,234 to de pământ de transportat.

Concluzie: Pozițiile 1, 2, 3, 5 din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier fac referire la împrăștierea, compactarea, udarea și transportul pământului, nicidecum la împrăștierea, udarea, compactarea și transportul balastului cum susține comisia de evaluare a ofertelor.

v) referitor la transportul balastului, comisia de evaluare a ofertelor se contrazice în propria-i pledoarie, afirmând în cuprinsul punctului său de vedere (pagina 3) că, cităm: *„Referitor la faptul ca in oferta SC Liati Construct Impex SRL (furnizorul de balast al SC CIV Group SRL) se specifica faptul ca prețul la balast este valabil in balastiera Ostrovul Corbului este foarte corect, ofertantul în speța SC CIV Group SRL a avut în vedere acest lucru si a prins la poziția 005 din explicitarea prețului acest transport la care se refera contestatara”* (poziția 005 din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier n.a.),

pentru ca, la un paragraf mai jos, să afirme că:

*„se transporta si apoi se descarca mașina de balast în mai multe locuri (oozitia 033 din explicitarea prețului - unde este prins decât transportul balastului)”* (poziția 033 din devizul oferta 408126 D12 - Refacerea sistemului rutier n.a.).

Contestatorul susține că cele prezentate în cuprinsul contestației și reiterate în cuprinsul concluziilor scrise, demonstrând că:

i) justificarea de preț prezentată de către SC CIV GROUP SRL prețul prezentat pentru balastul utilizat la refacerea sistemelor rutiere (cu sau fără asfalt) nu acoperă punerea în operă a cantității de balast necesare;

ii) ofertantul nu a inclus manopera și utilajele necesare pentru punerea în operă a balastului.

Față de cele precizate mai sus, consideră că, pe de o parte, oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL este neconformă, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire/caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006) și, pe de altă parte, oferta SC CIV GROUP SRL trebuie respinsă deoarece nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006).

Totodată, autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut (astfel cum acesta este precizat la art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006), precum și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (4) din HG 925/2006, conform cărora, autoritatea avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificările de prețuri prezentate de ofertant și, de asemenea, în urma verificărilor, să constate că oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmația conform căreia: *„Referitor la afirmațiile contestatare cu privire la articolele D10 și D12 măsurarea zonelor pentru refacerea structurilor rutiere se va calcula folosind lățimea celei mai mari suprafețe care trebuie refăcută (conform articolului D12) ținem să menționăm faptul că contestatara face acuzații mincinoase cu privire la aceste aspecte în sensul că nu se specifică niciunde în caietul de sarcini că lățimea de lucru este 600 mm + 25 cm x 2 = 1100 mm”,* își menține punctul de vedere cu privire la faptul că autoritatea contractantă, în speță comisia de evaluare a ofertelor, nu cunoaște conținutul documentației de atribuire și, așa după cum reiese din materialul probator planșa CW-2/16 Detaliu pozare conducte de apă prezentat anexat și detaliat de către contestator în cuprinsul tabelului *„Tabel cuprinzând străzile asfaltate”* (anexat, de asemenea), lățimea minimă a sistemului rutier ce se desface este de 1100 mm (1,1 m), contestatorul susține că, pentru edificare, supune analizei Consiliului planșa CW-2/16, Detaliu pozare conducte apă (PEID), detaliu în care în poziția din stânga se observă că la lățimea B a tranșeei (cotată la partea inferioară a desenului) se adaugă 25 cm stânga și 25 cm dreapta (cotată la partea superioară a desenului) din sistemul rutier ce se desface/reface pe o înălțime (grosime) hc, unde hc = grosime strat carosabil.

Conform tabelului din cuprinsul aceluiași „*Detaliu de pozare pentru conducte din PEID*” (tabelul din partea dreaptă), pentru diametrul conductei cuprins între 20-63 mm, lățimea tranșeei B este de 600 mm.

Dacă se adaugă la lățimea B = 600 mm cei 25 cm-stânga (250 mm) + 25 cm-dreapta (250 mm) de va obține: 600 mm + 250 mm + 250 mm = 1.100 mm, respectiv 1,1 m.

Și iată că acea lățime de 1100 mm, există și se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire și comisia de evaluare a ofertelor dovedește necunoașterea documentației de atribuire, caz în care afirmația acesteia cum că nu se specifică niciunde lățimea de lucru este nefondată.

În consecință, afirmația autorității contractante conform căreia: „*Având în vedere cele enunțate mai sus ținem să precizăm faptul că oferta SC CIV Group SRL satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și a caietului de sarcini și asigură parametri tehnici și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar comisia de evaluare și-a îndeplinit datoria de a verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și a făcut verificări detaliate în legătură cu prețurile prezentate de ofertant*” este netemeinică deoarece, arată contestatorul, nu are habar despre conținutul documentației de atribuire.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la justificarea prețului pentru lucrările de instalații electrice cuprins în ofertă, contestatorul precizează:

i) comisia de evaluare a ofertelor dovedește - încă o dată, deși nu mai era necesar - că nu cunoaște conținutul documentației de atribuire,

ii) comisia de evaluare a ofertelor nu a înțeles nici criticile aduse în cuprinsul contestației, atât timp cât aceasta nu face referire - în punctul său de vedere - decât la stația de tratare apă.

iii) atât timp cât nu cunoști ce trebuie să verifici (cerințele din documentația de atribuire) nici nu știi ce să verifici și firesc își exprimă o părere ca un neavizat cum că, cităm (din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, pagina 4):

„*Având în vedere cele enunțate mai sus ținem să precizăm faptul că oferta SC CIV Group SRL satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și a caietului de sarcini și asigură parametri tehnici și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar comisia de evaluare și-a îndeplinit datoria de a verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și a*



făcut verificări detaliate în legătură cu prețurile prezentate de ofertant".

În primul rând, susține contestatorul, prin documentația de atribuire (Partea 15, capitolul 4: Caiet de sarcini - Liste, secțiunea 5 - Liste de cantități și prețuri),

a) în Lista nr. LDC-G-1.PUȚURI FORATE, la articolul G2-01.2 - Instalații (hidraulice, electrice etc.) pentru puțuri forate, inclusiv proiectarea - s-a solicitat proiectarea și execuția instalațiilor electrice pentru puțurile forate și cotarea acestora;

b) în Lista nr. LDC-G-2.REZERVOARE DE ÎNMAGAZINARE, la articolul G2-02.2 - Instalații (hidraulice, electrice etc.) aferente rezervorului cu  $V = 300$  mc, inclusiv proiectarea - s-a solicitat proiectarea și execuția instalațiilor electrice pentru rezervorul cu volumul de 300 metri cubi și cotarea acestora;

c) în Lista nr. LDC-G-3.TRATAREA APEI, la articolul G2-03.1 - Instalații pentru reducerea nitraților, inclusiv proiectarea - s-a solicitat furnizarea, proiectarea și execuția/montajul pentru „Echipamente, inclusiv montaj și instalații mecanice, electrice, de ventilație și automatizări” necesare pentru Instalația pentru reducerea nitraților și cotarea acestora;

d) în Lista nr. LDC-G-3.TRATAREA APEI, la articolul G2-03.2 - Instalații pentru stația de clorare cu clor gazos, inclusiv proiectarea și execuția/montajul pentru „Echipamente, inclusiv montaj și instalații mecanice, electrice, de ventilație și automatizări” necesare pentru Stația de clorare cu clor gazos și cotarea acestora;

e) în Lista nr. LDC-G-4.STAȚII POMPARE APĂ, la articolul G2-04.2 - Instalații (hidraulice, electrice etc.) pentru stația de pompare apă potabilă, inclusiv proiectarea - s-a solicitat proiectarea și execuția instalațiilor electrice stația de pompare apă potabilă și cotarea acestora.

Se demonstrează că proiectarea și execuția instalațiilor electrice privește nu numai stația de tratare a apei (cum a reținut eronat comisia de evaluare) ci și următoarele:

- proiectarea și execuția instalațiilor electrice pentru cele 2 foraje (un foraj/puț forat nou și unul reabilitat)

- proiectarea și execuția instalațiilor electrice pentru rezervorul de 300 mc

- proiectarea și execuția instalațiilor electrice pentru stația de pompare apă potabilă,

la care se adaugă:

- furnizarea, proiectarea și execuția/montajul echipamentelor electrice și de automatizare pentru instalația de reducere a nitraților

- furnizarea, proiectarea și execuția/montajul echipamentelor electrice și de automatizare pentru stația de clorare cu clor gazos.

În al doilea rând, arată contestatorul, în cuprinsul contestației a criticat faptul că oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL în privința îndeplinirii cerințelor pentru proiectarea și execuția/montajul tuturor instalațiilor electrice, precizate în listele de cantități, nu satisface cerințele documentației de atribuire și nu a justificat, prin documentele prezentate, în speță devizul ofertă al subcontractantului SC NISEMPRA ELECTRO SRL, faptul că în propunerea sa a cuprins toate cheltuielile necesare proiectării și execuției tuturor lucrărilor de instalații electrice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Tot în cuprinsul contestației, a criticat și faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a efectua verificări temeinice cu privire la proiectarea și execuția în totalitate a instalațiilor electrice, atât timp cât din devizul justificativ prezentat de către SC NISEMPRA ELECTRO SRL nu se face dovada că sunt acoperite toate obiectivele ce trebuie executate (instalații electrice și echipamente electrice pentru foraje (2 buc), rezervor (1 buc), stație tratare (1 buc) și stație pompare (1 buc)), acesta prezentând un deviz copiat cuvânt cu cuvânt de la o altă procedură de atribuire, procedură la care obiectivele pentru care a fost întocmit devizul original erau complet diferite.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante *„Având în vedere cele enunțate mai sus ținem să precizăm faptul că oferta SC CIV Group SRL satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și a caietului de sarcini și asigură parametri tehnici și calitativi solicitați prin caietul de sarcini iar comisia de evaluare și-a îndeplinit datoria de a verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și a făcut verificări detaliate în legătură cu prețurile prezentate de ofertant”* este netemeinică și, pe de o parte, oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL este neconformă, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire/caietului de sarcini (art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006) și, pe de altă parte, trebuie respinsă deoarece nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006).

În privința justificării prețului pentru împrejmuire din panouri de gard bordurat 236 ml, respectiv afirmația autorității contractante din punctul de vedere al nr. 4410/ 16.04.2015: *„Referitor la punctul 2.3 din contestație (pagina 12 din 19) comisia de evaluare a luat în considerare oferta de la SC Bamati SRL Drobeta Turnu Severin din justificarea prețului (pagina 542-544) în care se specifică la poziția 63 din oferta acestuia prețul pentru panou de gard bordurat zincat 2,0 x 2,5 m, diametrul barei de 5 mm de 15 lei pe bucată. Menționam ca oferta este semnată și ștampilată în original de către furnizor. Comisia de evaluare nu poate lua în calcul alegațiile contestatarei și nu are dreptul să intervină în stabilirea prețurilor produselor și a relațiilor contractuale între firme”,* contestatorul arată că, comisia de evaluare a ofertelor *„nu are dreptul să intervină în stabilirea prețurilor produselor și a relațiilor contractuale”,* dar are obligația de a solicita ofertantului în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat; de a verifica dacă oferta *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”,* mai ales în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Contestatorul consideră că, în condițiile în care, chiar în cuprinsul justificărilor sale de prețuri, SC CIV GROUP a prezentat un extras de pe pagina web a furnizorului DEDEMAN (<http://www.dedeman.ro>), informație ce putea fi foarte ușor verificată, prețul furnizorului DEDEMAN fiind de 93,51 lei/buc (cu TVA), aceasta însemnând 75,41 lei/buc (fără TVA), un preț de 5 (cinci) ori mai mare decât cel cuprins în oferta sa, se impunea efectuarea unor verificări a răspunsului și justificării prețului pentru respectivul produs.

Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, nerespectând caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor nr. 20/C4/3674, 3678/2014/09.01.2015.

Faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare temeinică a ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a fost demonstrat, în opinia contestatorului. De asemenea, contestatorul consideră că

autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL nici prin raportare la prevederile legislației în vigoare, încălcând prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, instituite de art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, favorizând ofertantul declarat câștigător și prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, lipsurile evidente din oferta depusă de către SC CIV GROUP SRL, constatate de către Consiliu și evidențiate în motivarea deciziei nr. 20/C4/3674. 3678/2014/09.01.2015, rămân lipsuri, absența, în unele cazuri, neputând fi suplinită de nici o clarificare, atât cât este mai mult decât evident că nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Contestatorul susține că se referă la:

a) lipsa articolului D6-08 Hidranți DN 80 - buc 1, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat că: *„Autoritatea contractantă nu a analizat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006 în sensul că anterior declarării admisibilității ofertei, [...] trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu”*.

Atât timp cât prețul ofertei declarate câștigătoare (3.777.656,24 lei) a rămas neschimbat și după reevaluarea ofertelor, se constată că nu a fost pusă în aplicare decizia Consiliului 20/C4/3674, 3678/2014/09.01.2015, în conformitate cu cele precizate în motivare.

După cum s-a precizat în motivarea deciziei nr. 20/C4/3674, 3678/2014/09.01.2015, autoritatea contractantă era obligată să stabilească - în mod temeinic și definitiv - dacă absența hidrantului reprezintă o abatere tehnică minoră, caz în care trebuia să se pronunțe în privința acceptării sau nu a acestei abateri, să-i solicite ofertantului (în cazul acceptării drept abatere tehnică minoră) să-și exprime acceptul său privind modificarea prețului ofertei, în sensul creșterii acesteia, cu valoarea rezultată din includerea hidrantului lipsă.

b) lipsa traducerilor autorizate a unora dintre fișele tehnice de la producător, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat astfel: *„Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a efectua o evaluare temeinică a ofertelor. Cum prin fișa de date a achiziției s-a solicitat expres că documentele emise în altă limbă decât în limba română să fie însoțite de traducere autorizată în limba română, autoritatea*

*contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător prezentarea fișelor tehnice ale producătorului traduse în limba română".*

Singura variantă prin care autoritatea contractantă, raportându-se la prevederile documentației de atribuire, se asigură că ofertantul îndeplinește cerința privind prezentarea traducerilor autorizate în limba română este aceea de solicitare a completării ofertei depuse, de către SC CIV GROUP SRL, cu respectivele traduceri.

Dacă se analizează această solicitare de completare a ofertei, prin prisma solicitărilor adresate celorlalți competitori și, în principal, prin raportare la solicitările de clarificări adresate asocierii noastre, contestatorul consideră că este favorizat ofertantul căruia i se solicită completarea cu documente față de ceilalți competitori, cărora nu li s-a solicitat vreo completare cu documente, autoritatea contractantă fiind extrem de îngăduitoare cu ofertantul SC CIV GROUP SRL, atât în privința ofertei inițiale depuse de către acesta, în privința justificărilor de prețuri prezentate de către ofertant (după cum am arătat la punctul 2), precum și în privința solicitărilor de clarificări, în condițiile în care - după cum s-a precizat și în decizia Consiliului nr. 20/C4/3674, 3678/2014/09.01.2015 - ofertantul SC VIASPORT CENTER SRL a fost eliminat din competiție pentru mult mai puțin, respectiv pentru motivul că nu a prezentat două fișe tehnice de la producător.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a utilizat - în analiza ofertelor depuse - aceeași „*balanță*” de verificare și nu a păstrat echidistanță față de toate ofertele depuse în competiție, considerând-o pe una dintre acestea - cea declarată câștigătoare - mai „*competitivă*” decât celelalte.

Mai trebuie precizat și faptul că autoritatea contractantă a ignorat până și propriul său interes, nesolicitând ofertantului SC CIV GROUP SRL clarificări pertinente cu privire la cantitatea ofertată de 247 m față de 242 m (pentru rețeaua de apă pe strada 18) și, mai ales, să-i solicite acestuia să-și exprime acordul privind diminuarea prețului ofertei depuse corespunzător implicațiilor produse de corectarea cantității.

Atât timp cât prețul ofertei depuse și declarate câștigătoare a rămas neschimbat, se dovedește că autoritatea contractantă nu a întreprins - în mod corect - acest demers și nu a respectat nici decizia Consiliului nr. 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015, în care se precizează - fără echivoc - că: „*Pe de altă parte, și în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului*



*clarificări și să stabilească dacă aceasta se încadrează în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006".*

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 582/16.01.2015, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului SC CIV GROUP SRL, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 112/21.01.2015 transmis de către SC CIV GROUP SRL, procesul verbal de evaluare nr. 13 din data de 22.01.2015, aflate la dosarul cauzei, trebuie reținut că, atât în solicitarea de clarificări, în răspunsul dat la respectiva solicitare și în consemnările din cuprinsul procesului verbal de evaluare, autoritatea contractantă cât și ofertantul SC CIV GROUP SRL au ținut să precizeze - de mai multe ori - că prin răspunsurile date nu se modifică propunerea financiară și nu se modifică propunerea tehnică.

Și, din dorința expresă de a nu modifica - sub vreo formă - conținutul propunerii tehnice și financiare al ofertantului SC CIV GROUP SRL, autoritatea contractantă a lăsat, la voia sorții și clarificarea celor 247 m ofertați SC CIV GROUP SRL de față de cei 242 m (din documentația de atribuire), a căror lămurire se impunea.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru Aglomerarea Vânju Mare și Rogova”, pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a lotului 2 este de 4.863.360,30 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2 - Rogova, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Anterior, au fost formulate în cuprinsul prezentei proceduri următoarele contestații:

1) contestația nr. 733/03.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28280/03.10.2014, formulată de SC ... SA, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9268/30.09.2014, soluționată prin Decizia nr. 2812/...1/3280 din data 31.10.2014, prin care Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la solicitarea modificării scrisorii de garanție de participare depusă de ofertant și la reintroducerea ofertei depusă de acesta în procedura de atribuire în cazul în care scrisoarea de garanție de participare modificată respectă cerințele documentației de atribuire;

2) contestațiile nr. 1252 din 10.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 32165 din 11.12.2014, înaintată de SC VIASPORT CENTER SRL și nr. 990 din 10.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32227 din 12.12.2014, înaintată de SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, soluționate prin Decizia nr. 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015, prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC VIASPORT CENTER SRL și a admis contestația formulată de SC ... SA, a anulat raportului procedurii nr. 11863/05.12.2014 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele precizate în motivarea aferentă.

Decizia 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Craiova, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 115/54/2015, soluționat prin Hotărârea nr. 1013/2015, pronunțată în ședința publică din data 04.03.2015, prin care a fost respinsă plângerea.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat, în raportul procedurii de atribuire nr. 3703/30.03.2015, că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 este cea depusă de SC CIV GROUP SRL; în același document, autoritatea contractantă a consemnat și că oferta aparținând asocierii SC ... SA – SC .....SRL a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SA – SC .....SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3706/30.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea

*contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta aparținând SC CIV GROUP SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea Deciziilor anterioare, rămase definitive și irevocabile, prima prin neatacarea în termen iar cea de a doua prin menținerea de către Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține că unul din aspectele criticate de contestator se referă la modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC CIV GROUP SRL.

Astfel cum a consemnat Consiliul în Decizia sa anterioară, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.* De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, prevăd: *„în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.*

Prin adresa nr. 1132/07.10.2014, corespondență anterioară emiterii Deciziei CNSC nr. 20/C4/3674, 3678/2014 din data 09.01.2015, SC CIV GROUP SRL a transmis autorității contractante *„justificarea fiecărui preț ofertat”*, precizând că, în cazul existenței unor mici diferențe între devizele din programul DOCLIB și cele în Excel, acestea se datorează faptului că programul de devize lucrează cu 5 zecimale.

Din analiza documentelor anexate justificării de preț, Consiliul va reține că SC CIV GROUP SRL a atașat, pentru justificarea lucrărilor *„electrice alimentare cu apă Rogova”* următoarele documente:

- o adresă de înaintare, semnată de SC NISEMPRA ELECTRO SRL, în calitate de subcontractant, cu precizările:

*„Valorile pe fiecare obiect în parte sunt următoarele:*

*Foraje – 2 buc x 8199,45 lei/buc = 16.398,9 lei;*

*Rezervor – 1 x 6385,62 lei/buc = 6385,62 lei;*

*Stație tratare – 1 x 10800,45 = 10800,45 lei;*

*Stație pompare – 1x 13882,8 = 13882,8 lei;*

*Total electrice = 47.467,77 lei*

*Întocmirea proiectelor tehnice și a documentațiilor pentru obținerea avizelor pentru lucrările electrice este inclusă în prețul lucrărilor”;*

- un deviz, elaborat detaliat, pe articole de deviz, cu precizarea costurilor aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului pentru fiecare articol în parte, al cărui total este 47.467,77 lei.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentului „*partea 15.pdf*” publicat în cuprinsul arhivei „*Doc.atribuire corectata-3.rar*” în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN.../021] Doc.atribuire corectata - 3 .rar.p7s*”, autoritatea contractantă a detaliat, în listele LDC-G-1 - Puțuri forate, LDC-G-2 Rezervoare de înmagazinare, LDC-G-3 Tratarea apei și LDC-G-4 Stații pompare apa necesarul său, astfel:

G1-01.1 Puturi forate - noi, inclusiv proiectarea buc 1

G1-01.2 Puturi forate - reabilitare, inclusiv proiectarea buc 1

G1-02.2 Rezervor apa cu volumul  $V=300mc$ , inclusiv proiectarea ans. 1

G1-03.1 Cladire pentru instalatia de reducere a nitratilor, statia de clorare, pentru statia de pompare alimentare cu apa si SCADA, inclusiv proiectarea ans. 1

G2-04.2 Instalatii (hidraulice, electrice etc.) pentru statia de pompare apa potabila, inclusiv proiectarea ans. 1

Față de acest aspect, Consiliul constată că obiectele enumerate în adresa de înaintare semnată de SC NISEMPRA ELECTRO SRL, aflată la pagina 407 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectă necesarul stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, în antetul devizului anexat adresei anterioare, aflat la paginile 408-412 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se precizează denumirea „*Alimentare cu apă loc. N. Bălcescu și Bucura – VJ Mare MH*”, obiectiv distinct de cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv „*Reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare pentru Aglomerarea Vânju Mare și Rogova*” – Lot 2 Rogova.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei,

*„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul contestației nr. 443/06.04.2015, SC ... SA susține că respectivul deviz, transmis de subcontractantul SC NISEMPRA ELECTRO SRL, este identic cu cel publicat în SEAP de o altă autoritate contractantă, respectiv Orașul Vînju Mare (Primăria Vînju Mare), în documentația de atribuire aferentă unei alte invitații de participare, identificată prin nr. 361803/26.06.2014.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul va reține că devizul în cauză, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, la paginile 408-412 din dosarul achiziției, este identic cu cel aflat la paginile 31-35 din fișierul publicat în SEAP, sub identificatorul *[INV361803/058] LISTE CANTITĂȚI 2 AA[semnat].pdf* de către autoritatea contractantă Orașul Vînju Mare (Primăria Vînju Mare), și care descrie instalațiile electrice aferente gospodăriei de apă din contractul respectiv.

Ori, întrucât respectiva procedură are un alt obiect și include în gospodăria de apă, pentru care a fost elaborat devizul în cauză, alte lucrări (2 rezervoare de câte 200 m<sup>3</sup>, stație de clorinare, cabină paznic și grup sanitar, amenajare incintă) decât cel al procedurii care face obiectul prezentei proceduri de atribuire (2 puțuri forate, 1 buc. rezervor de 300 m<sup>3</sup>, 1 buc. stație de tratare, 1 buc. stație de pompare), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, a consemnat în mod eronat în raportul procedurii de atribuire, la pagina 83 (pagina 865 din dosarul achiziției) că *„privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut (...) nu s-au găsit erori sau neconcordanțe de preț între prezentate inițial și răspunsul la clarificări”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, SC CIV GROUP SRL a ales să justifice suma de 47.467,77 lei, aferentă lucrărilor de instalații electrice prin prezentarea unui deviz elaborat de către subcontractantul său desemnat, SC NISEMPRA ELECTRO SRL, al cărui conținut este identic cu cel aferent altei proceduri, fără nici o dovadă că



respectiva investiție ar conține lucrări identice cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la subcontractantul său de specialitate iar, în justificarea prețului acesteia, să transmită devizul detaliat aferent unei alte proceduri, în condițiile în care cunoștea implicațiile ofertării un preț aflat sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin necontestarea în termen a adresei nr. 9442/03.10.2014, de solicitare a justificării prețului ofertat, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți, în ceea ce privește verificarea sustenabilității ofertei contestatorului.

Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 4410/16.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 5930/16.04.2015, potrivit cărora evaluarea sa ar fi corectă motivat de faptul că „*proiectarea și execuția stației de tratare care în sarcina antreprenorului, valorile oferite sunt estimative iar valoarea ofertată pentru aceste lucrări rămânând cea din oferta financiară indiferent de soluția aleasă*” deoarece, acceptând o justificare de preț fără verificarea ei în detaliu, pe simpla prezumție că „*proiectarea și execuția (...) cade în sarcina antreprenorului*”, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația sa exclusivă, expres prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, respectiv „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență*”.

Conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul ofertei SC CIV GROUP SRL, pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația „*de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a **verifica***”

**răspunsurile care justifică prețul respectiv**", obligație care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, nu a fost îndeplinită în mod corespunzător.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul aceleiași punct de vedere, potrivit cărora aceasta „a făcut verificări detaliate în legătură cu prețurile prezentate de ofertant” deoarece la dosarul cauzei nu există nici un document din al cărui conținut să rezulte că autoritatea contractantă ar fi investigat motivele pentru care justificarea prețului pentru lucrările electrice coincide 100% cu necesitatea unei alte autorități contractante, exprimată sub forma devizului existent pe SEAP, pentru cu totul altă investiție.

Raportat la cele evocate și, ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare, din punct de vedere al modalității în care a justificat prețul ofertant este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește criticile contestatorului, potrivit cărora „SC CIV GROUP SRL nu a inclus în propunerea sa financiară refacerea sistemelor rutiere cu asfalt”, Consiliul va reține următoarele:

Autoritatea contractantă a elaborat și publicat în SEAP listele de cantități care descriu lucrările ce urmează a fi executate sub formă de liste comasate, fără descrieri la nivel de articol de deviz.

În antetul fiecărei liste se precizează că „această listă de cantități trebuie citită în concordanță cu Preambulul la Lista de Cantități și Metoda de Măsurare, care sunt în Capitolul 4, Secțiunile 3 și 4. Primele două cifre din coloana „Nr. Articol” au legătură cu sistemul de numerotare folosit în Metoda de Măsurare”.

Verificând listele de cantități publicate în SEAP, în cuprinsul arhivei „Doc.atribuire corectata - 3 .rar”, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../021] Doc.atribuire corectata - 3 .rar.p7s”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a prevăzut, pentru fiecare dintre lungimile de rețea de distribuție de apă, desemnate prin codul D1-PE-01.1, o lungime corespunzătoare a articolului comasat D12, având ca explicație „Refacerea sistemelor rutiere”.

Pe de altă parte, Consiliul va reține și că, referitor la articolele indicate prin codul D1-PE-06.1, „Conducta de bransament din tuburi PEID, PE100 – extinderi - De 25 mm, în transee cu adâncimea între 1.0 m și 4.0 m (estimativ)” și D1-PE-06.2,

*„Conducta de bransament din tuburi PEID, PE100 – extinderi - De 25 mm, în transee cu adâncimea între 1.0 m și 4.0 m (estimativ)”, autoritatea contractantă a răspuns, în cuprinsul adresei de clarificare 4, emisă sub nr. 8935/19.09.2014, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../020] clarificari 4[semnat].pdf” astfel:*

*„Întrebare 4:*

*La conductele de bransament nu se escavează și reface sistemul rutier (deoarece sunt trotuare betonate, asfaltate, dalate)?*

*Răspuns 4:*

*În articolul D7 – Bransamente la rețeaua de distribuție sunt incluse și lucrările de desfaceri/refaceri ale sistemului rutier, în conformitate cu Cap. 4 Liste, Secțiunea 4 – Metode de măsurare”.*

*În cuprinsul capitolului 4 din Caietul de Sarcini – Liste, Secțiunea 4 – Metode de măsurare, varianta publicată sub numele „Metode de masurare Rogova corectat.pdf”, în cuprinsul arhivei „[CN.../021] Doc.atribuire corectata - 3.rar.p7s”, autoritatea contractantă a precizat, referitor la articolul D7 că „acest articol pentru bransamente noi, inclusiv cămine de apometru, conducte, fittinguri și contoare necesare va include (...) refacerea zonelor afectate, aducere la stare inițială (...)”;* cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a extins, prin clarificarea anterioară, obligația de refacere a sistemului rutier, de la bransamente la conducta aferentă bransamentelor.

*Ori, în condițiile în care:*

*- pe străzile 8, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 și 26 lucrările la rețeaua de apă (conducta de distribuție) se desfășoară pe o singură parte - stângă sau dreapta a drumului, astfel cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 4410/16.04.2015, iar*

*- toate aceste străzi sunt asfaltate, aspect care rezultă din Anexa A – „Lista străzilor pe care se vor executa lucrări de reabilitare/extindere a rețelelor de apă și structura sistemului rutier în localitatea Rogova”,*

*autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă SC CIV GROUP SRL a prevăzut în oferta sa sumele necesare pentru refacerea zonelor afectate, aducere la stare inițială, cu precădere a traversărilor aferente bransamentelor de pe partea de drum opusă conductei de distribuție.*

*Adunând numărul de bransamente noi și reabilite, aferente străzilor asfaltate, indicate în mod precis în listele de cantități din*

fișierul „*Retea apa Vanju Mare corectat.pdf*”, Consiliul va reține că acestea sunt în număr de:

1. Strada 8 – 33 brașamente noi și 10 brașamente reabilitate;
  2. Strada 15 – 0 brașamente noi și 5 brașamente reabilitate;
  3. Strada 17 – 12 brașamente noi și 0 brașamente reabilitate;
  4. Strada 18 – 10 brașamente noi și 0 brașamente reabilitate;
  5. Strada 19 – 0 brașamente noi și 6 brașamente reabilitate;
  6. Strada 20 – 10 brașamente noi și 10 brașamente reabilitate;
  7. Strada 21 – 16 brașamente noi și 0 brașamente reabilitate;
  8. Strada 24 – 9 brașamente noi și 0 brașamente reabilitate;
  9. Strada 25 – 17 brașamente noi și 0 brașamente reabilitate;
  10. Strada 26 – 11 brașamente noi și 0 brașamente reabilitate;
- Total: 149 brașamente.

Ori, întrucât execuția tuturor brașamentelor de mai sus include „*refacerea zonelor afectate, aducere la stare inițială*”, rezultă că SC CIV GROUP SRL ar fi trebuit să prevadă sumele necesare refacerii asfaltului afectat de execuția brașamentelor de pe partea opusă a drumului față de conducta de distribuție.

Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 4410/16.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 5930/16.04.2015, potrivit căroră „*pentru strada DN 56A și Strada DJ 562A există subtraversări în listele de cantități (...) care indică faptul că suprafața carosabilului nu este afectată sub nicio formă*” deoarece existența subtraversărilor pe cele două drumuri, național și județean nu explică modalitatea de execuție a brașamentelor pe celelalte străzi asfaltate, identificate sub nr. 8, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25 și 26.

Totodată, Consiliul va respinge și susținerile autorității contractante, din cuprinsul aceluiași punct de vedere, potrivit căroră în capitolul 5 – Memoriu general, din cuprinsul caietului de sarcini, se specifică faptul că „*amplasarea rețelelor de distribuție a apei potabile se va face pe marginea drumului, în vecinătatea șanțului drumului sau lângă trotuar, avându-se în vedere amplasarea celorlalte rețele edilitare existente (rețele de canalizare, gaze, electrice, telefonie etc) și respectând SR 8591/1997*” deoarece respectiva prevedere ar putea explica, eventual, necesarul de materiale pentru amplasarea conductei de distribuție, dar nu și pe cel pentru realizarea brașamentelor.

Verificând, la rândul său, detalierea articolului de deviz D1-PE-06.1, transmisă de SC CIV GROUP SRL autorității contractante în anexa adresei de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut

(pagina 373 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că acesta nu include procurare și/sau punere în operă de mixtură asfaltică.

Mai mult, verificând detalierea articolului D7-01.1, referitor la aprovizionarea și montarea căminelor pentru contorizare, Consiliul va reține că nici acesta nu conține procurarea și/sau punerea în operă de mixtură asfaltică, deși ar fi trebuit să o facă, pentru ambele articole, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și clarificării nr. 4.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Prin modul superficial în care a evaluat oferta SC CIV GROUP SRL, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, următoarele norme legale:

- prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, din motivele reținute în motivarea anterioară;

- prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* deoarece autoritatea contractantă nu a consemnat incidența respectivei norme legale față de oferta SC CIV GROUP SRL;

- prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* deoarece nu a respins oferta SC CIV GROUP SRL deși aceasta, nejustificând prețul aparent neobișnuit de scăzut, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;

- prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece a desemnat câștigătoare o ofertă care, fiind inacceptabilă, nu se încadrează între cele admisibile.



Întrucât două din criticile aferente modalității de evaluare a ofertei câștigătoare au fost reținute ca justificate, analiza tuturor celorlalte motive de respingere ar fi lipsită de finalitate, o eventuală reevaluare a ofertei contestatorului cu privire la toate aceste motive neputând schimba nici concluzia că oferta SC CIV GROUP SRL a fost evaluată fără respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente și nici soluția care urmează a fi pronunțată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu SC ..., va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC CIV GROUP SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini.