



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104...; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 22377/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6984/29.04.2015, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/8222/1994, având CUI ..., prin S.C. ... S.A. Sucursala ..., cu sediul în ...a, ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 15877935, reprezentată prin Cabinet Individual de Avocat „...”, a contestat Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. 100/21.04.2015 privind încheierea unui contract de salubritate menajeră pe perioadă determinată pe raza municipiului ..., în contradictoriu cu ...A, cu sediul în ...a, B-dul 1 Mai nr. 5A, județul ... și a solicitat „...ava nr. 100/2015”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...a, str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., „operator” în cadrul contractului de salubritate menajeră pe perioadă determinată pe raza municipiului ... nr. 12360/22.04.2015, reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la Cabinet avocat ... din ...a, ..., județul ..., a depus prin adresa nr. 1003/07.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7558/07.05.2015 și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7574/07.05.2015, Cererea de intervenție accesorie în sprijinul municipiului ..., prin care a solicitat respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

În baza documentelor

depusă de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.A., prin S.C. ... S.A. Sucursala ..., cu sediul în ...a, ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, cu sediul în ...a, ..., județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția de contencios administrativ și fiscal, cu sediul în ...a, str. Ștefan cel Mare nr. 62, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...a, str. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la Cabinet avocat ... din ...a, bd. 1 Decembrie 1918 nr. 10, et. 3, cam. 6, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 22377/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6984/29.04.2015, formulată de S.C. ... S.A., prin S.C. ... S.A. Sucursala ..., reprezentată prin Cabinet Individual de Avocat „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului nr. 100/21.04.2015 privind încheierea unui contract de salubritate menajeră pe perioadă determinată pe raza municipiului ..., în contradictoriu cu ...A, s-a solicitat „...ava nr. 100/2015”.

În fapt, contestatoarea încunoștințează că la data de 03.04.2015, Consiliul Local ... a aprobat prin HCL nr. 95/2015 achiziția publică prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în ...a, procedură contestată de societatea sa, în cadrul căreia a fost emisă Decizia CNSC nr. 60s/C1/534/14.04.2015, prin care s-a dispus admiterea cererii de suspendare a procedurii. În acest sens, contestatoarea susține că prin adresa nr. 11434/15.04.2015 a notificat autoritatea contractantă și a comunicat Decizia de suspendare, însă aceasta a

continuat procedura de achiziție prin negociere directă fără anunț de participare, numind câștigătoare oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Totodată, contestatoarea subliniază că prin HCL nr. 100/21.04.2015 s-a aprobat „încheierea unui contract pe perioadă determinată pentru prestarea serviciului de salubritate menajeră, cu respectarea procedurilor legale, cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.”.

În continuare, contestatoarea își motivează, prin trimitere la prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, competența CNSC în soluționarea contestației sale.

Contestatoarea aduce la cunoștință că la data de 18.04.2007, a încheiat cu autoritatea contractantă Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune prin licitație publică deschisă a serviciului public de salubritate menajeră a municipiului ... nr. 15790/18.04.2007 pentru o perioadă de 8 ani, iar la data de 29.08.2014, a solicitat prelungirea acestuia pentru o perioadă de 4 ani. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale, contestatoarea arată că a formulat plângere prealabilă, cât și acțiune în contencios administrativ, aceasta din urmă formând obiectul dosarului nr. 1745/86/2015 aflat pe rolul Tribunalului

Pe fondul cauzei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a atribuit direct serviciul de salubritate menajeră către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., făcând astfel trimitere la prevederile art. 14 din Legea nr. 101/2006, art. 22, art. 28 și art. 29 din Legea nr. 51/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că în mod nelegal autoritatea contractantă a aprobat încheierea unui contract de salubritate menajeră pe perioadă determinată ca urmare a forței majore determinate de suspendarea procedurii de achiziție prin Decizia nr. 60s/C1/534/2015, ori, pentru ca un eveniment să poată fi considerat o forță majoră, acesta trebuie să fie imprevizibil și absolut inevitabil, iar suspendarea procedurii nu este un eveniment care să întrunească niciuna dintre condițiile amintite.

Față de forța majoră ca și temei de drept, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că singurul text de lege care reglementează acest aspect în materia achizițiilor publice este art. 122 din OUG nr. 34/2006, prin urmare fiind de netăgăduit că autoritatea contractantă face trimitere prin HCL ... nr. 100/2015 la procedura de atribuire prevăzută de acest act normativ.

Contestatoarea învederează și faptul că prin atribuirea directă a contractului în cauză se încalcă caracterul obligatoriu al Deciziei de suspendare emisă de Consiliu.

Mai mult, contestatoarea consideră că

prevederile art. 122 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 nu au incidență în speța de față.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de suspendare a procedurii și a contestației, astfel cum acestea au fost formulate.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. Sucursala ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3760/... .../04.05.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ...A, între altele, precizarea procedurii de atribuire aplicată prin raportare la dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, înaintarea documentelor necesare, precum și comunicarea susținerilor cu privire la competența Consiliului în soluționarea cauzei, având în vedere susținerile S.C. ... S.A. Sucursala ... existente în cadrul contestației la pag. 2 și 3, precum și dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

...A a răspuns prin adresa nr. 13518/ 04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7208/04.05.2015, prin care a comunicat faptul că prin HCL nr. 100/21.04.2015 nu a fost aprobată nicio procedură de atribuire directă și nicio documentație de atribuire în înțelesul OUG nr. 34/2006, adoptarea hotărârii în cauză fiind independentă de procedurile reglementate de art. 18 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că CNSC nu este competent în materie să dispună suspendarea/anularea efectelor dispozițiilor cuprinse într-o hotărâre a Consiliului local, pentru acestea fiind instituite proceduri speciale, prin urmare Consiliul nu se poate substitui instanței de contencios administrativ care exercită controlul legalității actelor administrative de autoritate.

Prin adresa nr. 3810/... .../05.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. Sucursala ... transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere susținerile MUNICIPIULUI ... din adresa nr. 13518/04.05.2015, precum și prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 – Legea serviciului de salubritate a localităților, coroborate cu dispozițiile art. 18 și art. 266 din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul i-a adus la cunoștință că prin HCL nr. 100/21.04.2015 nu a fost inițiată nicio procedură de atribuire în sensul celor stipulate de art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu

privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Contestatoarea S.C. ... S.A. Sucursala ... a răspuns prin adresa nr. 22404/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7403/06.05.2015, prin care a învederat faptul că CNSC este competent să soluționeze contestația, raportat la dispozițiile art. 255 și art. 266 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că CNSC este competent să soluționeze contestația, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat procedura de atribuire a serviciului public de salubritate menajeră, așa cum este aceasta este prevăzută de Legea nr. 51/2006 și de Legea nr. 101/2006, acest aspect fiind recunoscut și de autoritatea contractantă care arată că adoptarea HCL nr. 100/21.04.2015 a fost independentă de procedurile prevăzute de OUG nr. 34/2006, susținând, în mod nereal, că nu a realizat o procedură de atribuire directă a serviciului de salubritate menajeră, ori prin HCL nr. 100 din 21.04.2015 organul deliberativ al autorității contractante a aprobat încheierea unui contract temporar de salubritate menajeră fără parcurgerea vreunei proceduri de atribuire din cele prevăzute de lege.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a deroga de la dispozițiile Legii nr. 51/2006 sau ale Legii nr. 101/2006, respectiv să decidă modalitatea de delegare a unui serviciu public fără urmarea procedurilor speciale de atribuire prevăzute de art. 29 din Legea nr. 51/2006.

Pentru toate considerentele expuse, contestatoarea apreciază că în speța de față autoritatea publică a atribuit serviciul de salubritate în mod direct, Consiliul având competența să se pronunțe asupra legalității acestui aspect.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus, prin adresa nr. 1003/07.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7558/07.05.2015 și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7574/07.05.2015, Cererea de intervenție accesorie în sprijinul Municipiului ..., formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., „operator” în cadrul contractului de salubritate menajeră pe perioadă determinată pe raza municipiului ... nr. 12360/22.04.2015, reprezentată convențional prin Cabinet avocat ..., prin care a solicitat respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

S.C. ... S.R.L. invocă necompetența Consiliului în ceea ce privește soluționarea contestației, arătând că atât HCL nr. 100/21.04.2015 cât și Contractul nr.

12360/22.04.2015 aprobat prin hotărârea arătată au fost adoptate în baza Legii nr. 51/2006 și a Legii nr. 101/2006, nefiind menționată vreo trimitere la OUG nr. 34/2006, aceasta întrucât contractul a fost încheiat pe motiv de forță majoră, având în vedere că actul (contractul) anterior nr. 15790/18.04.2007, încheiat cu contestatoarea, a încetat și nu mai putea fi prelungit.

În ceea ce privește HCL nr. 100/21.04.2015, S.C. ... S.R.L. precizează că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. e) și h) din Legea nr. 101/2006, autoritățile deliberative ale UAT-urilor, și anume Consiliile locale, au printre atribuții, atât delegarea gestiunii serviciului de salubritate, cât și elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini, aceste măsuri fiind adoptate prin hotărâri sau dispoziții, iar hotărârile consiliilor locale pot fi atacate doar la instanțele de contencios administrativ.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă excepția privind inadmisibilitatea contestației, întrucât nu s-a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită.

S.C. ... S.R.L. aduce în discuție și excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.A., arătând că aceasta invocă în contestația sa, faptul că actul (contractul) nr. 15790/18.04.2007 care a încetat la data de 19.04.2015 trebuia să fie prelungit. Astfel, făcând trimitere la art. 7 și art. 8 din contract, prevederile art. 32 alin. (3) și (4) din Legea nr. 51/2006 și art. 122 din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. subliniază că anularea unui act administrativ este condiționată atât de încălcarea unor dispoziții legale la emiterea actului administrativ a cărei anulare se solicită, cât și de probarea unei vătămări a unui drept sau interes, pricinuită odată cu emiterea actului administrativ.

Față de cele precizate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresele nr. 4020/... .../08.05.2015 și nr. 4021/... .../08.05.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de intervenție de către S.C. ... S.R.L. și le-a solicitat, ca până în data de 11.05.2015, să transmită susținerile referitoare la acest document.

Contestatoarea S.C. ... S.A. Sucursala ... a răspuns prin adresa nr. 22408/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7743/11.05.2015, prin care a arătat faptul că S.C. ... S.R.L. a încheiat cu autoritatea contractantă un contract de salubritate menajeră înainte ca HCL nr. 100/2015 să producă efecte față de societatea sa, dar și înainte de expirarea termenului prevăzut de OUG nr. 34/2006 pentru încheierea contractului de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că, contractul nr. 12360/22.04.2015 nu este opozabil societății sale, acesta fiind datat la

22.04.2015. Se mai arată că HCL nr. 100/21.04.2015 nu produce efecte față de societatea sa, decât de la data publicării hotărârii pe site-ul oficial al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L. cu privire la excepția de necompetență a Consiliului, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, susținând că CNSC este competent în soluționarea contestației sale, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat procedura de atribuire a serviciului public de salubritate menajeră, așa cum este prevăzută de Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006.

Referitor la inadmisibilitatea contestației sale, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă este cea care aplică modalitățile de estimare a valorii contractului, apreciind că S.C. ... S.R.L. nu poate invoca, în apărarea acesteia, excepția arătată, întrucât aduce atingere principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Cu privire la lipsa de interes a societății sale, contestatoarea face trimitere la decizia Consiliului nr. 551/534/2015 conform căreia contestația a fost admisă.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă ...A a răspuns prin adresa nr. 14274/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7781/11.05.2015, prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere nr. 13518/04.05.2015.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că asocierea mai sus menționată are calitatea de „operator” în cadrul Contractului de salubritate menajeră pe perioadă determinată pe raza municipiului ... înregistrat sub nr. 12360/22.04.2015, contract încheiat în baza HCL nr. 100/21.04.2015, precum și a dispozițiilor Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată și a Legii nr. 101/2006 privind salubritatea localităților, republicată, iar cererea sa privește menținerea HCL nr. 100/21.04.2015, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Actul atacat prin contestația care formează obiectul prezentului dosar îl reprezintă Hotărârea nr. 100 din 21 aprilie 2015 privind încheierea unui contract de salubritate menajeră pe perioadă determinată pe raza municipiului ..., emisă

de Consiliul Local al Municipiului

În cadrul actului sunt invocate următoarele documente și texte legale:

- *Expunerea de motive a Primarului municipiului ... înregistrată cu nr. 12076/21.04.2015, Raportul Direcției de Salubritate înregistrat cu nr. 12077/21.04.2015;*

- *art. 1 alin. 4 lit. d), art. 3 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată;*

- *art. 3 lit. e), art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 privind salubritatea localităților, republicată;*

- *Decizia CNSC nr. 60s/c1/531/2015 a C.N.S.C. comunicată și înregistrată în data de 20.04.2015 sub nr. 11883;*

- *art. 36, alin. (1), alin. (2) lit. d), alin. (6) lit. a) pct. 14, art. 44 alin. (1) coroborat cu art. 45 alin. (3), art. 48 și art. 49 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată.*

Analizând cele mai sus menționate, se remarcă faptul că OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se regăsește printre temeiurile de drept care au stat la baza emiterii actului atacat, relevante în acest sens fiind și susținerile ...A cuprinse în cadrul adresei nr. 13518/04.05.2015, respectiv: „(...) prin actul administrativ de autoritate (HCL nr. 100/21.04.2015) nu a fost aprobată nicio procedură de atribuire directă și nicio documentație de atribuire în sensul OUG nr. 34/2006. Adoptarea HCL nr. 100/2015 a fost independentă de procedurile reglementate de art. 18 din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, analizând actul atacat, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Art. 1. Având în vedere situația de forță majoră, astfel cum este definită în legislație, în care se află activitatea de prestare a serviciului de salubritate menajeră de pe raza Municipiului ..., ca urmare a măsurii de suspendare a procedurii de negociere de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 60s/C1/531/14.04.2015, ca o măsură strict necesară și de extremă urgență pentru asigurarea caracterului permanent și în regim de funcționare continuă a serviciului, se aprobă încheierea unui contract pe perioadă determinată pentru prestarea serviciului de salubritate menajeră, cu respectarea procedurilor legale, cu Asocierea dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Art. 2. Durata contractului mai sus menționat este până la soluționarea definitivă a contestației formulate de

către S.C. ... S.A. împotriva procedurii de negociere demarată în baza HCL nr. 95/2015, fără a depăși data la care va fi semnat contractul cu câștigătorul procedurii de licitație publică aprobată prin HCL nr. 82/2015.

Art. 3. Se aprobă tarifele pentru prestarea serviciului ce fac obiectul contractului mai sus menționat, astfel /.../.

Art. 4. (1) Se aprobă contractul de prestarea serviciului de salubritate menajeră, pe perioadă determinată, pe raza municipiului ..., în forma prezentată în anexă”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției de necompetență materială, invocată din oficiu și constată că aceasta este întemeiată pentru următoarele motive:

I. Actul atacat nu se referă la niciuna dintre procedurile de atribuire stipulate de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negociere (negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare și negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare) și cerere de oferte.

În acest context, se are în vedere că art. 3 lit. ș), din același act normativ definește „procedura de atribuire” ca reprezentând „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, iar art. 266 alin. (1) stipulează următoarele: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

II. Conform art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 „Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.

În speță, nu este vorba despre atribuirea unui contract de delegare de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în ...a, această procedură de atribuire prin „licitație deschisă” fiind publicată în SEAP la data de 21.04.2015 (anunț de concesiune nr. 2638), termenul limită pentru depunerea candidaturilor fiind 16.06.2015.

În acest context, se reține că în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare, art.

29 alin. (8), „Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;

b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați”.

Relevante în soluționare, sunt și prevederile alin. (9) și (10) ale aceluiași articol, conform cărora „Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii”, iar „Procedura de negociere directă se aplică numai dacă, după repetarea procedurii de licitație conform prevederilor alin. (9), nu a fost posibilă desemnarea unui câștigător. La procedura de negociere directă au dreptul să participe numai ofertanții care au depus oferte la procedurile de licitație organizate și derulate conform prevederilor alin. (9)”.

În consecință, Consiliul constată că, în cauză, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

III. Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că prin decizia CNSC nr. 551/C1/534 din 29.04.2015 a fost anulată procedura „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în ...a, până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedură aprobată prin HCL nr. 82/2015”. În consecință, Consiliul a anulat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” inițiată de către autoritatea contractantă ...A.

IV. În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 care stipulează că „Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a

localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”, Consiliul apreciază că nici acest text de lege nu are nicio relevanță în speță, întrucât așa cum s-a arătat mai sus, în cauză nu este vorba despre derularea unei proceduri de atribuire conform dispozițiilor legale enunțate în cuprinsul prezentei motivări, prin urmare nici despre un act administrativ emis în cadrul unei proceduri de atribuire, ci despre un act administrativ care concretizează voința unei autorități administrative locale și, în consecință, a unei autorități publice a statului (entități înzestrate cu putere publică), act emis în baza Legii nr. 215/2001 a administrației publice, respectiv:

- Art. 36 alin. (1) care prevede următoarele: „Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale”;

- art. 36 alin. (2) lit. d) – „Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

(...)

d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni”.

- art. 36 alin. (6) lit. a) punctul 14 – „În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local:

a) asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind:

(...) 14. serviciile comunitare de utilitate publică: alimentare cu apă, gaz natural, canalizare, salubritate, energie termică, iluminat public și transport public local, după caz”;

- Art. 44 alin. (1) – „Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 39 alin. (2) și (4)”;

- Art. 48 – „(1) Secretarul unității administrativ-teritoriale nu va contrasemna hotărârea în cazul în care consideră că

aceasta este ilegală. În acest caz, va depune în scris și va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.

(2) Secretarul unității administrativ-teritoriale va comunica hotărârile consiliului local primarului și prefectului de îndată, dar nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la data adoptării.

(3) Comunicarea, însoțită de eventualele obiecții cu privire la legalitate, se face în scris de către secretar și va fi înregistrată într-un registru special destinat acestui scop”;

- art. 49 „(1) Hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale, de la data comunicării.

(2) Aducerea la cunoștință publică a hotărârilor cu caracter normativ se face în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus menționate la punctele **I-IV**, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, care definește, la art. 2 alin. (1) lit. a), b), c) și f), următorii termeni:

- „persoană vătămată” – „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate”;

- „autoritate publică” – „orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică”;

- „act administrativ” – „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale

categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”;

- „contencios administrativ” – „activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ competente potrivit legii organice a litigiilor în care cel puțin una dintre părți este o autoritate publică, iar conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act administrativ, în sensul prezentei legi, fie din nesoluționarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim” și stipulează la 10 alin. (1) că: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

Coroborând aceste dispoziții legale, cu prevederile:

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea cauzei, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.A. Sucursala ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Instanța de judecată este singura în măsură să stabilească dacă actul administrativ în discuție, îndeplinește cele patru condiții

de valabilitate menționate în literatura de specialitate, respectiv:

- să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale;
- să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege;
- să fie conform cu Constituția, legile și actele normative în vigoare;
- să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALULUI ... – Secția de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că *„Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competentă”*.

În ceea ce privește Cererea de intervenție accesorie depusă S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., având în vedere că și această societate a invocat „excepția necompetenței CNSC”, față de soluționarea cauzei pe excepție, Consiliul o va admite.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Cu privire la fondul cauzei și la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini