



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1598/15.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5822/15.04.2015, așa cum a fost precizată prin adresa nr. 1561/20.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6134/20.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. 15607/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR PROIECTULUI «REALIZAREA RATEI DE CONECTARE DE 100% ÎN ... ..»”, cod CPV 71520000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, motivul fiind încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât este o ofertă inadmisibilă și neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1598/15.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5822/15.04.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 15607/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR PROIECTULUI «REALIZAREA RATEI DE CONECTARE DE 100% ÎN ... ..»”, cod CPV 71520000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, motivul fiind încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât este o ofertă inadmisibilă și neconformă.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea menționează că, în urma publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., a depus oferta în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor.

Totodată, subliniază că, prin adresa nr. 15607/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,

transmisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 10.04.2015 și prin poștă, în data de 14.04.2015, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea după oferta asocierii ..., în valoare de 997.533,24 lei (fără TVA), față de 1.933.800 lei (fără TVA), cât era bugetul estimat de ... în documentația de atribuire și care reprezintă 51,58% din bugetul maxim și față de 1.082.379,80 lei (fără TVA), prețul ofertei ...

Având în vedere prețul scăzut propus de asocieria ..., contestatoarea consideră că aceasta nu a avut în vedere nici asigurarea cu personal principal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire, nici includerea tuturor costurilor directe și indirecte aferente remunerațiilor experților și nici respectarea cerinței privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

În final, ... solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, precum și dreptul de a-și completa contestația, în raport cu documentele care au fost depuse la dosarul cauzei și de care, până în prezent, nu are cunoștință.

Prin adresa nr. 3044/.../.../17.04.2015, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, următoarele: motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, i-a învederat că potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1561/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6134/20.04.2015, ... răspuns solicitării Consiliului afirmând că doar după studierea dosarului achiziției ar putea prezenta mijloace de probă noi.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3040/.../.../17.04.2015, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 16852/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6325/22.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că: procedura fiind licitație deschisă online, documentația de atribuire și clarificările din perioada de depunere a ofertelor au fost publicate în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../..., ofertanții având dreptul să depună ofertele numai în SEAP; până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.01.2015, 16:00, au depus oferte, în SEAP, un număr de 6 ofertanți.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia de către asocieria ..., autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și neîntemeiate pentru următoarele motive:

- ca urmare a accesării, în SEAP, a prețurilor ofertate de către ofertanții declarați admiși s-a constatat că acestea reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv: asocieria ... = 51.58% din valoarea estimată; ... = 55,97% din valoarea estimată a contractului;

- în urma verificării propunerilor financiare s-au constatat următoarele: asocieria ... a prezentat Formularul de oferta nr. 13 din 14.01.2015, din care reies următoarele :

- suma ofertată este de 997,531.44 lei, plătitibilă la recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 239.407,55 lei;

- prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând 51,58% din valoarea estimată a contractului;

- termenul de prestare a serviciilor este de: 12 luni; valabilitate oferta: 180 zile, până la 16.07.2015;

- în urma verificării Formularului de ofertă și Anexei 3A Defalcare buget/zile lucrătoare, comisia de evaluare a constatat că între valoarea ofertată, respectiv 997,531.44 lei și valoarea calculată de comisia de evaluare, respectiv 997.533,24 lei, există o diferență de 1,80 lei, valoare care se încadrează în prevederile art. 80 alin. (1) litera a) din HG nr. 925/2006 privind erorile aritmetice.

- prin adresa nr. 13194/26.03.2015, s-au solicitat, prin intermediul SEAP, clarificări, ofertantul a transmis răspunsul în termen, prin intermediul SEAP, la data 31.03.2015, ora 09:51, fiind înregistrat sub nr. 13762/31.03.2015;

- în urma verificării modului în care ofertantul a justificat prețul, rezultă fără echivoc faptul că ofertantul declarat câștigător a prevăzut asigurarea cu personal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire și a inclus toate costurile aferente îndeplinirii contractului, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent, declarând oferta admisibilă;

- în urma verificării propunerii financiare a ...s-au constatat următoarele: a prezentat Formularul de oferta nr. 13 din 12.01.2015, din care reies următoarele:

- suma ofertată este de 1,082,379.8 lei plătabilă la recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de 259 771,15 lei;

- prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând 55,97% din valoarea estimată a contractului;

- termenul de prestare a serviciilor este de: 12 luni; valabilitate ofertă: 180 zile, până la 20.07.2015;

- prin adresa nr. 13195/26.03.2015, s-au solicitat, prin intermediul SEAP, clarificări, ofertantul a transmis răspunsul în termen, prin intermediul SEAP, la data 30.03.2015, ora 15:50, fiind înregistrat sub nr. 13761/31.03.2015;

- în urma verificării modului în care ofertantul a justificat prețul, rezultă că a prevăzut asigurarea cu personal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire și a inclus toate costurile aferente îndeplinirii contractului, astfel cum s-a solicitat

în caietul de sarcini, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent, declarând oferta admisibilă.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: „De asemenea, contestăm modul în care asocierea declarată câștigătoare a demonstrat că are capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în documentația de atribuire”, autoritatea contractantă afirmă că argumentele aduse în acest sens de către ...nu sunt relevante întrucât nu reflectă, în mod corect, documentele prezentate în cadrul ofertei declarate câștigătoare, asocierea ... demonstrând că are capacitatea tehnică și profesională cerută în documentația de atribuire, astfel cum rezultă din raportul procedurii ce face parte din dosarul achiziției.

Cu privire la afirmația contestatoarea, respectiv „Solicităm prin prezenta dreptul de a consulta dosarul achiziției și de ne fonda afirmațiile menționate în urma analizei dosarului achiziției, prin formularea de concluzii scrise conform prevederilor legale”, autoritatea contractantă arată că: formularea altor cereri de către ... astfel cum lasă să se înțeleagă din conținutul contestației, sunt nelegale; completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare; completările contestației nu o pot repune pe contestatoare în termenul de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație, constată ca urmare a studierii dosarului cauzei; odată investit în termen prin contestație cu un motiv de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ...ca nefondată.

Având în vedere cererea ...privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 3364/.../.../23.04.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 23.04.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.



... primit fotocopiile solicitate la data de 23.04.2015, iar prin adresa nr. 1568/27.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6721/27.04.2015, aceasta a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice subliniind că își menține criticile formulate atât în cadrul contestației inițiale, cât și în adresa nr. 1561/20.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6178/20.04.2015.

Astfel, în ceea ce privește prețul ofertat de asocieria ..., contestatoarea arată că acesta nu este pe deplin justificat și fundamentat întrucât așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 15593/09.04.2015, în Anexa 3A - Defalcare buget / Zile lucrătoare prezentată de asocieria ..., pentru experții din categoria „alte specialități” sunt prevăzute 132 zile de lucru, fără a fi însă evidențiată alocarea zilelor de lucru pentru fiecare expert în parte (pag. 001383 - 001384 din raportul procedurii), așa cum s-a solicitat în cerințele din caietul de sarcini, Anexa 1 (pag. 42) și Anexa 3 C - Grafic de distribuție a inputurilor pe activități (pag. 47).

Contestatoarea arată față de prețul ofertat că după 2 solicitări de clarificare (adresele nr. 7687/24.02.2015 și 11470/16.03.2015), comisia de evaluare se declară satisfăcută de răspuns, deși în clarificările înregistrate cu nr. 8901/02.03.2015 și nr. 11928/19.03.2015, asocieria declarată câștigătoare nu oferă o detaliere a zilelor lucrătoare pentru fiecare expert din categoria „alte specialități” și deci nici o detaliere a tarifelor pentru fiecare categorie de experți.

De asemenea contestatoarea susține că nici în clarificarea modului de formare și fundamentare a prețului ofertei, conform clarificării nr. 742/31.03.2015 prezentată ca răspuns la solicitarea nr. 13194/26.03.2015, asocieria nu detaliază zilele lucrătoare și tarifele pe fiecare expert din categoria „alte specialități”. Această categorie care cuprinde: „verificator de proiecte, expert topograf, expert geotehnică, responsabil cantități, jurist este diversă ca și componență; în ceea ce privește costul unitar, conform Anexei 3A din clarificarea nr. 621/18.03.2015, valoarea acestuia este de 335,93 lei/zi, incluzând: remunerația netă, costuri administrative aferente angajării, inclusiv cheltuieli de transport și diurne, o marjă care să acopere cheltuieli administrative, orice alte cheltuieli necesare etc., valoarea fiind sub media pieței în ceea ce privește onorariile solicitate (exclusiv costuri administrative și alte cheltuieli

indirecte) pentru categoriile cu prestații punctuale (nu full-time): verificator de proiecte, topograf, jurist.

Autoarea contestației arată că în aceeași Anexă 3A, asocierea ... a prevăzut un număr de 66 zile lucrătoare (corespunzător unui nr. de 12 luni calendaristice) pentru „personalul de susținere: traducători, șoferi, secretare, contabile etc.”, însă în Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, sunt prevăzute 528 zile pentru aceeași categorie a personalului suport (pag. 00183 din raport).

De asemenea în ceea ce privește prețul oferit, din nou, după solicitări de clarificări repetate (nr. 7687/24.02.2015 și 11470/16.03.2015), comisia de evaluare obține un rezultat cu care se declară satisfăcută, deși asocierea ... nu precizează dacă includerea costurilor aferente personalului suport s-a făcut la nivelul cifrei de 66 zile sau pentru 528 zile;

Astfel asocierea declarată câștigătoare modifică oferta prin majorarea tarifelor experților prin înglobarea valorii declarate inițial pe o linie bugetară distinctă, pentru personalul de susținere, valoare ce nu trebuia explicitată separat, așa cum declară și autoritatea în raportul procedurii „Personalul de susținere împreună cu costurile sale nu va fi înscris explicit în bugetul contractului” (pag. 0001382 și 0001835 din raportul procedurii);

Deși comisia de evaluare a insistat să obțină o fundamentare completă a prețului oferit, justificarea prețului în conformitate cu cerințele (formularele) caietului de sarcini nu corespunde cu cerințele impuse de către aceasta; cu toate acestea, oferta a fost declarată câștigătoare;

Anexele 3A, 3B și 3C, incluse în propunerea tehnică, conform solicitărilor autorității contractante (Anexa 3A - Defalcare buget/zile lucrătoare, deși a fost solicitat să fie prezentată în oferta tehnică este, evident, detalierea ofertei financiare), au fost modificate și completate după depunerea ofertei de către ofertantul declarat câștigător, menținând o ofertă tehnică și o ofertă financiară aparent nemodificate (exceptând corecția aritmetică efectuată de autoritatea contractantă conform adresei nr. 13194/26.03.2015).

În concluzie, contestatoarea afirmă că asocierea ... și-a modificat propunerea tehnică după depunerea ofertei, împrejurarea de natură să conducă la respingerea ofertei acesteia ca neconformă, în raport de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.



În ceea ce privește Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în documentația de atribuire, contestatoarea susține că aceasta este demonstrată printr-o interpretare necorespunzătoare a cerinței de calificare privind experiența similară: „servicii similare prestate în ultimii 3 ani în valoare de 1.500.000 lei la nivelul a cel puțin un contract”.

Totodată, arată că potrivit Notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare și/sau selecție nr. 42461/06.11.2014, în motivarea alegerii criteriului (pag. 001490), autoritatea contractantă precizează: „Cerința este impusă de nevoia de a avea un operator economic experimentat, care să fi derulat contracte de natura și complexitate similare, în vederea atingerii obiectivelor propuse”. În plus, în aceeași Notă justificativă, autoritatea contractantă explică înțelegerea sa în ceea ce privește „natura” serviciilor care urmează a fi prestate (pag. 001493): „natura lucrărilor ce urmează să fie supervizate este specifică infrastructurii de apă și apă uzată”.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că experiența prezentată de asocierea ..., respectiv un contract de supervizare a lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă, nu trebuia să fie acceptată ca îndeplinind condiția solicitată.

Referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în documentația de atribuire, contestatoarea arată că aceasta este demonstrată printr-o interpretare necorespunzătoare a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare privind Personalul, mai precis a cerinței privind experiența specifică a Expertului principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16: „Experiența specifică în calitate de Inginer rezident în cel puțin un contract/proiect.”

În ceea ce privește personalul propus, contestatoarea menționează că cerințele nu sunt îndeplinite. Deși a fost solicitată de două ori (nr. 3930/ 30.01.2015 și 6090/ 13.02.2015) prezentarea recomandărilor pentru expertul propus pentru poziția de Expert principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16, asocierea ... nu a pus la dispoziție decât o nouă recomandare (pag. 000003) neștampilată și nedată, care din precizările dlui. ..., în calitate de proiect manager, „completează recomandarea din data de 2009.04.06” prezentată inițial.

În acest caz, contestatoarea subliniază că, având în vedere cerința din fișa de date: „ Toate documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată”, nu înțelege la ce se referă legalizarea (pag. 000004) ce însoțește noua recomandare: la recomandarea din data de 2009.04.06, prezentată în documentația de calificare, sau la recomandarea noua care după opinia sa pare a fi redactată în limba română.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că își menține afirmația din contestație, referitoare la faptul ca ... nu a prezentat personal specializat, cu o experiență specifică necesară realizării contractului, având în vedere că nu se îndeplinesc cerințele solicitate în fișa de date referitoare la experiența specifică.

În continuare, ...prezintă și alte aspecte constatate ca urmare a analizei dosarului și care susțin criticile formulate prin contestația introductivă și prin adresa nr. 1561 din 20.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6178/20.04.2015, respectiv:

1. Conform Notei justificative nr. 42461/06.11.2014 privind alegerea criteriilor de calificare și/sau selecție, în ceea ce privește Standardele de asigurare a calității, autoritatea contractantă „consideră că este important din punct de vedere calitativ ca ofertanții să dețină un certificat privind managementul sistemului calității din seria ISO 9001 (sau echivalent)”. La data depunerii ofertelor, asociatul ... deținea un certificat ISO 9001 valabil până la data de 13.03.2015. Cu toate acestea, deși solicitările de clarificare din partea comisiei de evaluare au continuat până la sfârșitul lunii martie 2015, contestatoarea afirmă că, în Raportul procedurii, nu a regăsit solicitarea de a se prezenta un certificat reînnoit.

2. Conform Anexei 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru (pag. 000808) transmisă de asocierea ... prin clarificarea nr. 621/18.03.2015, toți experții cheie au alocate câte 22 zile lucrătoare în fiecare din cele 12 luni ale contractului. Conform Anexei 3C - Grafic de distribuție a inputurilor pe activități (pag. 000809 din aceeași clarificare), toți experții principali au în „Perioada de pre construcție” alocate câte 10 zile, în „Perioada de mobilizare a Antreprenorilor” câte 12 zile, în „Perioada de construcție” câte 210 zile, în „Perioada de recepție la terminarea lucrărilor” câte 10 zile, iar pentru „Raportare” câte 22 zile.

Referitor la primele două perioade de activități, comparând cu descrierea activităților și a rezultatelor prezentate în oferta

tehnică, așa cum se regăsesc acestea în Raportul procedurii (pag. 001367 - 001368), în această perioadă vor trebui realizate: Raportul de început (la 1,5 luni de la începerea serviciilor), Manualul Procedurilor de Supervizare (1,5 luni) și Manualul Asigurării Calității (2 luni), (pag. 001375). Or, dacă în fiecare lună experți principali sunt implicați full-time (22 zile), iar perioada de pre-construcție cuprinde livrabile care trebuie furnizate la 1,5 luni - 2 luni de la începerea serviciilor (când deja, conform graficului de inputuri, se desfășoară faza de construcție), nu este justificată implicarea full-time a experților principali în primele 2 luni, conform Anexei 3B. Deși corelațiile între inputuri, grafice de implementare și livrabile nu sunt clare, contestatoarea afirmă că nu a identificat solicitări de clarificare în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 6995/29.04.2015, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise ca urmare a notelor scrise nr. 1568/27.04.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 6721/27.04.2015, transmise de ..., solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia „Prețul ofertat de asocieria ... nu este pe deplin justificat și fundamentat, Anexa 3A - Defalcare buget/Zile lucrătoare, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare prin care s-a cerut „să prezinte Anexa 3A - Defalcare buget/Zile lucrătoare cu respectarea întocmai a formularului din caietul de sarcini,” care nu impune evidențierea fiecărui expert în parte.

Cu privire la critica semnalată la Anexa 3C - Grafic de distribuție a inputurilor pe activități, comisia de evaluare a solicitat ofertantul declarat câștigător să prezinte, Anexa 3C - GRAFIC DE DISTRIBUȚIE A INPUTURILOR PE ACTIVITĂȚI cu respectarea întocmai a formularului din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței prezentând Anexa 3C - GRAFIC DE DISTRIBUȚIE A INPUTURILOR PE ACTIVITĂȚI care respectă formularul din caietul de sarcini și cu menționarea specialităților care se încadrează în categoria «alte specialități» considerate de ofertant necesare pe parcursul implementării contractului.

Referitor la valoarea de 335.93 lei/zi/expert pentru categoria „alți experți” categoria alți experți, comisia de evaluare a considerat că valoarea este acoperitoare pentru derularea contractului în bune condiții. Prin adresa nr. 742/31.03.2015, ofertantul declarat câștigător a fundamentat tarifele practicate pentru personalul implicat în realizarea contractului.

Referitor la critica formulată la Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, autoritatea contractantă consideră că este nefondată deoarece ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent la solicitările de clarificare astfel cum reiese, în mod clar, din raportul procedurii.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței prezentând Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului care respectă formularul din caietul de sarcini și cu menționarea specialităților care se încadrează în categoria «alte specialități» considerate de ofertant necesare pe parcursul implementării.

Cu privire la critica semnalată la Anexa 3A - Defalcare buget/Zile lucrătoare la categoria Personalul de susținere; traducători, șoferi, secretare, contabile - 66 zile de lucru, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul declarat câștigător și-a asumat cerința din caietul de sarcini cu privire la posturile aferente personalului administrativ „Toate costurile aferente personalului administrativ (secretară, șofer, contabil, traducător etc.) se vor include în costurile unitare ale prestațiilor referitoare la experții incluși în Anexa 3A „Defalcare buget/Zile lucrătoare” în propunerea tehnică, la pagina 108.

În Anexa 3A „Defalcare buget/Zile lucrătoare” prezentată, în categoria „personal de susținere” costul unitar are valoare 0 neinfluențând valoarea ofertată.

Referitor la critica contestatoarei, respectiv „Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în documentația de atribuire este demonstrată printr-o interpretare necorespunzătoare a cerinței de calificare privind experiența similară: „servicii similare prestate în ultimii 3 ani în valoare de 1.500.000 lei la nivelul a cel puțin un contract”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției (Nota 2) din capitolul: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cu privire la critica contestatoarei, respectiv „Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în documentația de atribuire este demonstrată printr-o interpretare necorespunzătoare a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare privind personalul, mai precis a cerinței privind experiența specifică a expertului principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16 - Experiența specifică în calitate de Inginer rezident în cel puțin un contract/proiect”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este justificată deoarece comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 6090/13.02.2015, postată, în SEAP, cerându-i să prezinte pentru Expert principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16 modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența profesională specifică - Inginer rezident în cel puțin un contract/proiect.

Ofertantul a prezentat, în urma solicitării de clarificare, scrisoarea de recomandare emisă de .... prin care se confirmă că expertul propus ... a ocupat funcția de inginer rezident în cadrul proiectului Stație de Bioremediere, document prezentat în copie legalizată, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței conform fișei de date „(Fișa post/ contract de muncă/recomandare/alte documente similar)” documentul prezentat confirmă datele menționate în CV-ul expertului prezentat în documentele de calificare, pag. 258.

Referitor la critica contestatoarei, respectiv „Conform Notei justificative nr. 42461/06.11.2014 privind alegerea criteriilor de calificare și/sau selecție, în ceea ce privește Standardele de asigurare a calității, autoritatea contractantă consideră că este important ca din punct de vedere calitativ ofertanții să dețină un certificat privind managementul sistemului calității din seria ISO 9001 (sau echivalent)”, ... apreciază că aceasta este neîntemeiată deoarece la data de depunere a ofertelor respectiv 15.01.2015, 16:00, Certificat ISO 9001 nr. 442 din 22.01.2001, prezentat de asociatul ..., se afla în perioada de valabilitate, fiind valabil până la 13.03.2015.

Cu privire la critica formulată la Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru, ... afirmă că aceasta este neîntemeiată deoarece ofertantul declarat câștigător a prezentat modul de alocare lunară a zilelor de lucru pentru experții principali pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Totodată, menționează că ofertantul a ținut cont de cerințele caietului de sarcini (pagina 32) prin care „Consultantul

de Supervizare are libertatea de a propune o altă organizare, în funcție de cum consideră a fi mai adecvat pentru executarea serviciilor”, și-a asumat îndeplinirea realizării activităților prevăzute în caietul de sarcini și predarea tuturor rapoartelor conform cerințelor din documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU SUPERVIZAREA LUCRĂRILOR PROIECTULUI «REALIZAREA RATEI DE CONECTARE DE 100% ÎN ... ..»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.933.800 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 15593 din 09.04.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 15607 din 09.04.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost clasată pe locul 2 cu un preț de 1.082,379,80 lei, fără TVA, arătând totodată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... cu prețul de 997.533,24 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând activitatea autorității contractante precum și oferta câștigătoare sub mai multe aspecte, după cum urmează:

- „contestăm termenul (n.n. 5 zile) stabilit de Autoritatea Contractantă, fără respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) punctul a) al OUG 34/2006”;

- nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de 997.533,24 lei, fără TVA, ce reprezintă 51,58% din valoarea estimată precum și modificarea propunerii tehnice;



- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- „modul în care asocierea declarată câștigătoare a demonstrat că are capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în documentația de atribuire” mai precis la neîndeplinirea experienței specifice prevăzute în cadrul cerinței nr. 4 – expert principal 4 - inginer rezident pentru contractele CL 15 și CL 16, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- neîndeplinirea cerinței nr. 1 – implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, fiind prezentat de asocierea câștigătoare a unui certificat ISO 9001 valabil până la data de 13.03.2015, comisia de evaluare nesolicitând prezentarea unui certificat reînnoit;

- nejustificarea implicării full-time a experților principali în primele 2 luni, prevăzută în Anexa 3B.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, deși în cadrul actului atacat autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că eventualele contestații se pot depune în termen de maxim 5 zile de la data primirii comunicării, deși potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta trebuia să-i comunice un termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar în termen legal, astfel încât nu a fost prejudiciată de această eroare a autorității contractante.

În aceste condiții, nu se mai impune dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la actul atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de 997.533,24 lei, fără TVA, ce reprezintă 51,58% din valoarea estimată, prin modul în care asocierea declarată câștigătoare a alocat resurse pentru acest proiect, considerând că nu a avut în vedere nici asigurarea cu personal principal calificat la nivelul cerințelor din documentația

de atribuire, nici includerea tuturor costurilor directe și indirecte aferente remunerațiilor experților, nici respectarea cerinței privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor.

Anterior declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... autoritatea contractantă a adresat o serie de solicitări de clarificări și anume prin adresa nr. 7687 din 24.02.2015, aceasta a transmis acestei ofertante o solicitare de clarificări, cerându-i printre altele următoarele:

*„[...] 2. Experții implicați în implementarea proiectului*

*Ofertantul a prezentat: Lista experților principali și alți experți, aceasta fiind incompletă (nu cuprinde categoria alte specialități)*

*Vă solicităm să clarificați faptul că lista cu toți experții propuși cuprinde categoria alte specialități*

*[...]*

*4 Cerința: Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului*

*[...]*

*- Alte specialități 132 zile de lucru*

*Ofertantul nu a prezentat modul de alocare lunară a zilelor de lucru pentru fiecare expert pe întreaga perioadă de derulare a contractului [...]*”.

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 493 din 27.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8901 din 02.03.2015 prin care arată modalitatea de îndeplinire a cerinței, precizând informațiile solicitate referitoare la personalul care va fi implicat în implementarea contractului astfel: „[...] detalii privind includerea tuturor categoriilor de experți solicitați în ofertă sunt menționate după cum urmează:

Cap 2.3.5. Personal, pag 107-114

Cap 2.3.6. Prezentarea și descrierea activităților pe care personalul propus le va desfășura în perioada premergătoare construcției, pag. 114-122

Cap 2.4. Descrierea facilităților suport ..., pag. 123

Cap 3. Organizare și planificare, pag. 124-125

Organigrama, pag. 127 [...]

De asemenea, asocierea câștigătoare atașează anexa 3B cu privire la alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, din care rezultă că la secțiunea „Alte specialități” – 132 zile.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a formulat o nouă adresă de clarificări și anume nr. 11470 din 16.03.2015 prin care solicită:

*„2. Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului.*

*Vă solicităm să prezentați:*

*1. Anexa 3B - Alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului cu respectarea întocmai a formularului din caietul de sarcini*

*2. Menționarea specialităților care se încadrează în categoria «alte specialități» considerate de ofertant necesare pe parcursul implementării”.*

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 621 din 18.03.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11928 din 19.03.2015 la care atașează Anexa 3B conform formularului din caietul de sarcini cu menționarea specialităților care se încadrează în categoria „alte specialități” considerate de asociere ca fiind necesare pe parcursul implementării și anume: „Alte specialități (verificator de proiecte, expert topograf, expert geotehnică, responsabil cantități, jurist / expert revendicări și contract)”.

De asemenea, în temeiul art. 78 și 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, precum și în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... adresa nr. 13194 din 26.03.2015, solicitându-i următoarele:

*„În urma verificării Formularului de ofertă și Anexei 3A Defalcare buget/zile lucrătoare, comisia de evaluare a constatat că între valoarea ofertată, respectiv 997,531.44 lei și valoarea calculată de comisia de evaluare, respectiv 997533,24 lei, există o diferență de 1,80 lei, valoare care încadrează în prevederile art. 80 alin. (1) litera a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare privind erorile aritmetice.*

*[...] vă solicităm următoarea clarificare referitoare la:*

*- acceptul ofertantului Asocierea ... pentru corectarea erorilor aritmetice, conform art. 80 alin. (1) litera a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

*- având în vedere că prețul de 997,531.44 lei reprezintă 51,58% din valoarea estimată a contractului de 1,933,800.00 RON lei, vă solicităm clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut [...]”.*

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 742 din 31.03.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13762 din 31.03.2015 prin care acceptă corecția propusă de autoritatea contractantă. De asemenea, în fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezintă:

1. justificarea costurilor privind manopera propusă pentru specialiști,
2. justificarea cotelor care urmează a fi plătite de angajator către stat,
3. justificarea costurilor directe,
4. justificarea costurilor indirecte,
5. justificarea profitului,

atașând la aceasta: Anexa nr. 1 – „Tarif orar”, Anexa nr. 1.1 – „Detalierea ratelor și valorii alocate pentru experți” și Anexa nr. 2 – „Calculul cheltuielilor directe”.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adreselor nr. 7687 din 24.02.2015, nr. 11470 din 16.03.2015 și nr. 13194 din 26.03.2015, respectiv de a cere asocierii ..., clarificări privind alocarea lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, menționarea specialităților care se încadrează în categoria «alte specialități» considerate de ofertant necesare pe parcursul implementării, acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, precum și clarificări din care să rezulte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 78 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, analizând răspunsurile asocierii ... la solicitările autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 78 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, informații care justifică prețul ofertat.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut și modificarea propunerii tehnice astfel încât acestea urmând a fi respinse.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că prin cerința menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația ofertanților de a prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în valoare de „minim 1.500.000 lei la nivelul a cel puțin un contract.”.

În cadrul cerinței a fost menționată următoarea notă:

*„Nota 2: Servicii similare = asistență tehnică pentru supervizare lucrări”.*

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria câștigătoare, Consiliul reține depunerea următoarelor documente:

- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani întocmită de membrul asocierii ..., în cuprinsul căreia este menționată o singură poziție, și anume contractul „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă”, beneficiar – ..., calitatea prestatorului – contractant conducător (lider de asociație) cu 53% din valoarea contractului, preț contract sau valoarea serviciilor prestate (în cazul unui contract aflat în derulare) – 10.302.1263,85 (Prestat), procent îndeplinit de prestator – 53%, perioadă derulare contract: 18.03.2011 – 21.06.2017 în derulare (cu recepție parțială).

- Fișa de experiență similară întocmită de ... în calitate de membru al asocierii, în care este menționată valoarea inițială a contractului „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă” de 5.721.831,00 euro, echivalent a 24.248.547,59 lei (curs valutar conform facturi), în derulare (cu recepție parțială), valoarea serviciilor prestate (facturate) – apr. 2012 – sept. 2014 fiind de 2.300.505,50 euro, echivalent a 10.302.126,85 lei (curs valutar conform facturi);

- Certificat privind experiența prestatorului emisă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. pentru ..., cu privire la contractul „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă”, purtând nr. 92/30664 din 13.05.2013;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/18856 din 21.03.2013 privind lucrarea „Construcția variantei de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă”, Secțiunea

2 Simeria – Deva (km 17+700 – km 32+500) executate în cadrul Contractului nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, încheiat între executant ... și investitor Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A., din care rezultă valoarea declarată a investiției 1.679. 893,36 inclusiv TVA (1.354.752,71 lei fără TVA);

- Extras din Contractul de servicii nr. 92/14770 din 18.03.2011 încheiat între Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. și asocieria ... – ..., având ca obiect „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă”, din care rezultă valoarea contractului de 5.721.831,00 euro, la care se adaugă TVA;

- o serie de facturi emise de ... în calitate de furnizor, reprezentând plăți interimare efectuate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. în legătură cu „Supervizarea lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă”.

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia susținerilor, cu privire la experiența similară a asocierii câștigătoare și anume la faptul că asocieria a depus în dovedirea cerinței privind experiența similară un „contract de supervizare a lucrărilor pentru varianta de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă” și că experiența similară „nu trebuia să fie acceptată ca îndeplinind condiția solicitată” în nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare și/sau selecție nr. 42461 din 06.11.2014, potrivit căreia „natura lucrărilor ce urmează să fie supervizate este specifică infrastructurii de apă și apă uzată”, deoarece cum am arătat mai sus în cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare prin prestarea de servicii de asistență tehnică pentru supervizare lucrări și nu experiență identică cu obiectul contractului de servicii ce urmează să fie atribuit în procedura de față.

Orice altă interpretare ar însemna fie că autoritatea contractantă să fi solicitat de fapt experiență identică și nu similară ori ca evaluarea să fie făcută cu încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 conform căruia autoritățile contractante au obligația de a aduce la cunoștința publicului și a părților interesate toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în mod



complet și explicit, ceea ce autoritatea contractantă a și realizat prin Nota nr. 2 indicată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței privind resursele umane – inginer rezident pentru contractele CL 15 și CL 16.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„4. Expert principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16*

*[...]*

*Experiență profesională specifică*

*- Experiență specifică în calitate de Inginer rezident în cel puțin un contract/proiect*

*[...]”*

Critica autoarei contestației vizează faptul că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința de mai sus, deoarece „este demonstrată printr-o interpretare necorespunzătoare a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare privind Personalul, mai precis a cerinței privind experiența specifică a Expertului principal 4 – Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16: «Experiență specifică în calitate de Inginer rezident în cel puțin un contract/proiect»”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul reține că pentru poziția de Expert principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL16 a fost nominalizat dl. ... pentru care s-au depus următoarele documente:

- Curriculum vitae
- autorizație diriginte de șantier;
- diplomă de inginer în profilul construcții;
- o copie a recomandării emise de ...în limba engleză, prin reprezentant ..., însoțită de traducerea simplă acesteia în limba română prin care se confirmă că dl. ... a condus echipa de supervizare pentru lucrarea „5 Stații de bioremediere din estul României”, mai exact construcția stației de bioremediere de la ..., beneficiar al lucrării fiind ..., întregul proiect fiind finalizat în

conformitate cu FIDIC Cartea Roșie, în calitate de Inginer Rezident în perioada 1 august 2008 până la 31 decembrie 2008;

- o copie a recomandării emise de ...prin care se confirmă că dl. ... a participat la supervizarea lucrărilor pe șantier aferente „Contractului de Lucrări RO 2006/018-147.04.01.01.01.03.03 – Refacerea și Dezvoltarea Infrastructurii pentru Turism în Parcul Balnear Vatra Dornei Lot 1” în calitate de Inginer Senior în perioada aprilie 2009 – septembrie 2010;

- o copie a recomandării emise de ...în limba engleză, prin reprezentant ..., însoțită de traducerea simplă acesteia în limba română prin care se confirmă că dl. ... a lucrat în cadrul Etapei a IV-a de Reabilitare a Drumurilor Naționale din România, Lotul B DN12 km 0+000 – km 168+000, Contractele 6R4 și 6R5, (Supervizarea lucrărilor de construcții Faza a III-a pentru lotul B: DN15 Reghin – Toplița și DN12 Toplița – Chichiș) în calitate de Inginer Rezident Adjunct în perioada octombrie 2009 până în februarie 2010;

- contract individual de muncă și o serie de acte adiționale la acesta;

- declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. 3930 din 30.01.2015 transmisă de autoritatea contractantă asocierii ..., în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006 a solicitat, printre altele, următoarele:

„3. Cerința: Personal

Vă solicităm să prezentați pentru Expert principal 4 – Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16 documentele traduse și legalizate”.

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 334 din 09.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5395 din 10.02.2015 prin care arată următoarele: „*vă prezentăm documentele cu traducere autorizată pentru Expertul principal 4 – Inginer Rezident pentru contractele CL15 și CL16. Până la această dată nu s-a putut obține și legalizarea lor. Cerința a fost de a prezenta «fișă post/contract de muncă/recomandare/alte documente similare». Având în vedere că au fost incluse în ofertă și două recomandări în limba română precum și contractul de muncă, apreciem că cerința a fost îndeplinită.*”.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a formulat o nouă adresă de clarificări și anume nr. 6090 din 13.02.2015 prin care solicită:

„1. Cerința: Personal

Vă solicităm să prezentați pentru Expert principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16 modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența profesională specifică - Inginer rezident în cel puțin un contract/proiect conform recomandărilor de mai jos:

- Recomandare emisă de ...din data de 06.04.2009 prin care se confirmă funcția de inginer rezident în proiectul „5 stații de bioremediere din estul României” pentru ...,

- Recomandare emisă de ... prin care se confirmă funcția de inginer rezident adjunct la reabilitare a drumurilor naționale, supervizarea lucrărilor de construcții faza a III-a pentru lotul B: DN15 Reghin – Toplița și DN12 Toplița – Chichiș. Documentele prezentate vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată, conform cerinței”.

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 413 din 18.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7045 din 19.02.2015 la care atașează o copie a scrisorii de recomandare emisă de ..., prin reprezentant ... care „completează recomandarea din data de 2009-04-06 dată de d-l ...” având încheierea de legalizare copie nr. 1368 din 08.02.2015 emisă de ....

Analizând documentele depuse de asocierea ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența specifică a Expertului principal 4 - Inginer Rezident pentru contractele CL 15 și CL 16, Consiliul reține că în urma solicitărilor de clarificări asocierea câștigătoare s-a conformat acestor solicitări prin documentele suport depuse în dovedirea acesteia, concluzionând că din cuprinsul acestora rezultă că dl. ... are experiență specifică în calitate de inginer rezident în cel puțin un contract/proiect.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat și a considerat cerința îndeplinită deoarece asocierea a prezentat ca experiență specifică a dl. ... documentele arătate motivat de faptul că solicitarea depunerii traducerilor legalizate ale actelor în discuție constituie o corectă aplicare a dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având un evident caracter formal, de confirmare.

Pe de altă parte lipsa traducerii legalizate a documentelor de calificare nu poate fi considerată ca o dovadă a neîndeplinirii cerințelor de calificare, singura situație care ar fi putut, în raport de critica formulată, să constituie un caz de inacceptabilitate a ofertei.

Prin concluziile scrise, suplimentar față de criticile din contestație, autoarea contestației critică neîndeplinirea cerinței nr. 1 – implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, fiind prezentat de asocierea câștigătoare a unui certificat ISO 9001 valabil până la data de 13.03.2015, comisia de evaluare nesolicitând prezentarea unui certificat reînnoit.

Critica referitoare la expirarea certificării ISO, după data limită de depunere a ofertelor (15.01.2015) apare ca neîntemeiată motivat de faptul că așa cum însăși contestatoarea recunoaște și cum rezultă din documentul în discuție, la data limită de depunere a ofertelor certificatul ISO 9001:2008 având nr. de înregistrare 442 era valabil până la data de 13.03.2015.

Prin aceleași concluzii scrise, suplimentar față de criticile din contestație, autoarea contestației critică faptul că în Anexa 3B nu este justificată implicarea full-time a experților principali în primele 2 luni motivat de faptul că în această perioadă vor trebui realizate: Raportul de început, Manualul Procedurilor de Supervizare și Manualul Asigurării Calității.

Și această critică referitoare la implicarea full-time a experților principali în primele 2 luni apare ca neîntemeiată motivat de faptul că potrivit caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, într-adevăr autoritatea a pus în sarcina ofertanților elaborarea și înaintarea raportărilor (secțiunea 7 Raportări), dar în același timp autoritatea contractantă a acordat libertatea operatorilor economici în a propune o organizare proprie și diferită față de prevederile caietului de sarcini privind furnizarea personalului (secțiunea 6 Cerințe, capitolul 6.1 Personal).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.