



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., ...ia, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 5789/09.04.2015 și nr. 60/10.04.2015, (completată ulterior), înregistrate la CNSC sub nr. 5535/10.04.2015 și nr. 5624/10.04.2015, înaintate de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director Executiv și de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ..., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Mihai ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructura hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, coduri CPV 72262000-9, 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 79632000-3, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ... potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu S...

Anulează, în parte, raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 8911/27.03.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor și actele subsecvente acestuia.

Obligă S..., la continuarea procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu reevaluarea ofertelor Asocierii SC ... SRL – SC UTI GRUP SA și Asocierii SC ... SRL – ..., cu luarea în considerare, în tot, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la anularea procedurii potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006 din contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5789/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5535/10.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9206/31.03.2015, emis de S..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara inacceptabilă oferta sa.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 9206 din data de 31.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința de calificare de la punctul III.2.1. a) din Fișa de date a achiziției, întrucât nu ar fi achitat în termen obligațiile de

plată către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, SC ... SRL afirmă că, în data de 28.10.2014, prin adresa nr. 23922, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice până la data de 03.11.2014, dovada că nu are datorii scadente la bugetul consolidat al statului la data de 30.09.2014. La această solicitare a răspuns în termen, prin adresa nr. 18215 din data de 03.11.2014, depunând certificatul ANAF care prezintă situația datoriilor la data de 30.09.2014, însoțit de un număr de 6 (șase) ordine de plată din care rezultă, în mod indubitabil, că datoriile care apăreau în certificatul ANAF erau achitate în data de 31.10.2014, încadrându-se astfel în termen solicitat de autoritatea contractantă.

Invocând art. 112 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală și Anexa 7 din HG nr. 1397/2012, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de descalificare a ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea prevederilor legale, deoarece din dispozițiile legale de mai sus, reiese fără echivoc faptul că obligațiile fiscale născute în cursul unei luni se declară și se achită până la data de 25 a lunii următoare, respectiv obligațiile fiscale aferente lunii septembrie se declară și se achită până la data de 25.10.2014, dată care se observă a fi ulterioară datei limită fixată de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 274 alin. (4) și art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice și susținerea de concluzii orale.

Cu privire la cererea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a stabilit termenul final de depunere al ofertelor (în sarcina ofertanților) în data de 15.10.2014 și termenul maxim de evaluare (în sarcina autorității contractante) în data de 11.02.2015;

- la data de 05.11.2014, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, Notificarea de prelungire a termenului evaluare a ofertelor nr. 24784/05.11.2014 (în a 21-a zi de la data limită de depunere a ofertelor);

- autoritatea contractantă a postat, în SEAP, la data de 28.01.2015, o noua notificare de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor nr. 2935/28.01.2015, cu încălcarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006;

- potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul să prelungească perioada de evaluare a

ofertelor mai mult decât o singura dată (a se vedea prelungirea din etapa nr. 1).

Fața de cele de mai sus, SC ... SRL consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006, în derularea procedurii fiind săvârșite, de către reprezentanții autorității contractante, abateri grave care nu pot fi înlăturate decât prin anularea procedurii.

Prin contestația nr. 60/10.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5624/10.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9205/31.03.2015, emis de S..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara inacceptabilă oferta sa.

Contestatoarea precizează că, la data de 31.03.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 9205 prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006

De asemenea, SC ... SRL menționează că, urmare a solicitării sale de a se detalia motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 9611/03.04.2015.

Invocând art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea subliniază faptul că, atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și adresa nr. 9611/03.04.2015 sunt nelegal întocmite, întrucât nu precizează motivele inacceptabilității ofertei depuse și în egală măsură nu menționează, oferta declarată câștigătoare, astfel cum legislația prevede. În opinia sa, lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere conduce la imposibilitatea operatorului economic declarat ca neconform de a-și motiva, în fapt și în drept, solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertelor.

Contestatoarea afirmă că i-au fost solicitate clarificări pentru documentele de calificare, clarificări pentru oferta tehnică și, în urma demonstrării cerințelor din documentația de atribuire, a susținut sesiunea demonstrativă, astfel cum era prevăzută în caietul de sarcini. Urmare a susținerii sesiunii demonstrative, comisia de evaluare a revenit cu solicitări de clarificări asupra documentelor de calificare, ceea ce duce la concluzia că autoritatea contractanta a încercat, în mod evident, să găsească motive de respingere a ofertei sale.

Legat de acest aspect, SC ... SRL susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, oferta sa nu a fost modificată, aceste

răspunsuri nu au făcut decât să clarifice conținutul ofertei deja depuse și aflată în analiză, informații care, în opinia sa, au fost ignorate de comisia de evaluare.

Cu privire la respectarea cerinței de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea evidențiază faptul că, atât în documentele de calificare, cât și ca urmare a solicitării de clarificări din data de 31.12.2014, a depus următoarele certificate fiscale/documente edificatoare, care să ateste că membrii asocierii nu au datorii scadente în luna septembrie 2014 la bugetele locale, neachitate la termenul legal:

- Certificat fiscal nr. 157996/14.10.2014, pentru ..., ...;
- Certificat fiscal nr. 021-14-11966/01.10.2014, pentru ..., Sector 6;
- Certificat fiscal nr. 330904/02.10.2014, pentru SC ... SRL;
- Certificat fiscal nr. 103376/07.10.2014, pentru SC ... SRL

SC ... SRL susține că, având în vedere faptul că toate impozitele și taxele locale se plătesc până pe data de 25 a fiecărei luni și că evidențierea plăților acestora se face după data de 01 a lunii următoare plății, rezultă, în mod clar și fără echivoc, că niciunul din membrii asocierii nu înregistrau datorii scadente în luna septembrie 2014 la bugetele locale, neachitate la termenul legal.

Referitor la îndeplinirea cerinței de la pct.III.2.3. a) din Fișa de date a achiziției, contestatoarea afirmă că cele trei contracte prezentate, respectiv nr. 9/03.01.2015 – Beneficiaria SA, nr. 579/14/CR/0616601/30.05.2013 – Beneficiar final Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Regionale și nr. 6/07.03.2013 – Beneficiar final Ministerul Afacerilor Interne, probează experiența similară de minim 3.750.000 lei, fără TVA

Cu privire la asigurarea cu personal de specialitate, având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei cât și răspunsul la întrebarea 5 din solicitarea de clarificări din data de 28.10.2014, prin care autoritatea contractantă cerea, în mod expres retransmiterea CV-urilor și declarațiilor de disponibilitate pentru 5 dintre experți, SC ... SRL consideră că, în mod clar și fără echivoc, este îndeplinită această cerință, astfel:

1. Pentru expertul ...: s-a transmis declarația de disponibilitate cu data de 31.10.2014; acesta este angajat al SC ... SRL, având funcția de Manager;

2. Pentru expertul ..: s-a transmis CV-ul și declarația de disponibilitate cu data de 14.10.2015 (declarația se regăsește în cadrul documentelor de calificare - pag 249);

3. Pentru expertul ...: s-a retransmis declarația de disponibilitate cu data de 31.10.2014, conform solicitării autorității contractante; aceasta se regăsește și în oferta depusă inițial, cu data de 14.10.2015 (declarația se regăsește în cadrul Documentelor de calificare - pag 255);

4. Pentru expertul ...: s-a transmis declarația de disponibilitate cu data de 31.10.2014; după cum se poate observa din CV-ul depus în oferta inițială (Documente de calificare - pag 343), acesta este angajat al asociatului .., având funcția de HW Presales;

5. Pentru expertul ..: s-a transmis declarația de disponibilitate semnată și datată cu 14.10.2015.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10683/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6160/20.04.2015 și nr. 6279/21.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și un punct de vedere aferent celor două contestații.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, S... face următoarele precizări:

a) Conform fișei de date a achiziției, pct. III.2) Condiții de participare, III.2.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului, ofertanții trebuie să depună „Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” - (Termenul limită în cazul prezentei proceduri a fost 15.10.2014).

b) În documentele de calificare depuse, în SEAP, la data de 15.10.2014, a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 913957/26.09.2014, care prezintă lipsa datoriilor exigibile la data de 31.08.2014 și nu la data de 30.09.2014, conform cerinței din fișa de date;

c) Urmare a solicitării de clarificări nr. 23992/28.10.2014, SC ... SRL transmite certificatul de atestare fiscală nr. 915490/31.10.2014, emis de Administrația Finanțelor Publice, care prezintă existența obligațiilor de plată exigibile în sold, la data d 30.09.2014, în valoare de 16.085,00 lei; ofertantul nu anexează certificatului o aprobare a eșalonărilor la plată a datoriilor ieșite din termenul scadent, fapt care ar fi putut conduce la acceptare ca îndeplinită a acestei condiții de participare (ofertant cu datorii exigibile);

d) Susținerea contestatoarei că „obligațiile fiscale născute în cursul unei luni se declară și se achită până la data de 25 a lunii următoare” este adevărată, însă în cazul de față aceste datorii erau declarate aferent lunii august și trebuiau achitate până la data de 25.09.2014; argumentația din contestație este de natură să inducă în eroare Consiliul;

e) Cunoscând existența datoriilor exigibile la sfârșitul lunii septembrie 2014, ofertantul a preferat să depună un certificat fiscal care reflecta lipsa datoriilor la 31.08.2014, datorii care ar fi putut proveni din cursul lunii iulie 2014;

f) Totodată ofertantul a completat și a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, unde, la lit. c), a declarat că și-a îndeplinit obligațiile de plată în conformitate cu prevederile legale, lucru demonstrat ulterior ca nefiind adevărat;

g) Referitor la solicitarea de anulare a procedurii (pct. 6 din contestație), reevaluarea ofertei depuse a fost făcută ca urmare a recomandării observatorilor UCVAP, situație prevăzută la art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a celor precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SRL, ca nefondată.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, (SC ... SRL), S... își exprimă următorul punct de vedere:

a) Conform fișei de date a achiziției, pct. III.2) Condiții de participare, III.2.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului, ofertanții trebuie să depună „Certificat eliberat de Autoritățile Publice Locale din care să rezulte faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor” (Termenul limită în cazul prezentei proceduri fost 15.10.2014);

b) În oferta inițială au fost depuse certificatele de atestare fiscală de la bugetele locale pentru toți cei trei asociați (inclusiv punctele de lucru), care atestă lipsa datoriilor la bugete locale în cursul lunii octombrie, raportate la data de 01 a lunii următoare (01.11.2014) și nu la data de 30.09.2014, conform pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției;

c) Printre documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări nu se regăsesc cele care atestă lipsa datoriilor la nivelul lunii septembrie 2014 la bugetele locale pentru toate sediile sociale și punctele de lucru ale asociațiilor ofertanți; ofertantul a retransmis

aceleași certificate de atestare fiscală ca și în oferta inițială, dar care nu respecta cerința din fișa de date a achiziției;

d) Dosarul, cuprinzând documentele de calificare, depus până la data limită (15.10.2014), nu a fost prezentat în forma solicitată în fișa de date a achiziției pct. IV.4.3), respectiv documentele nu sunt opisate, paginile nu sunt toate asumate prin semnare și stampilare, există numeroase documente lipsa sau incomplet prezentate;

e) Conform fișei de date, în ceea ce privește experiența similară, una dintre cerințe era depunerea formularului F8 - Fișa de experiență similară pentru fiecare contract relevant (maxim 3 contracte în valoare totală de minim 3.750.000,00 lei, fără TVA);

- din documentele inițiale și răspunsurile la solicitările de clarificari, ofertantul a depus acest formular exclusiv pentru 2 contracte, respectiv contractul nr. 574/05.04.2013, încheiat între ..., în calitate de achizitor și ..., în calitate de furnizor, în valoare de 2.227.995,94 lei, fără TVA, având ca obiect furnizarea de produse și prestarea de servicii aferente proiectului „Dezvoltarea interoperabilității bazelor de date destinate IMM-urilor” și contractul nr. 9/03.01.2012, încheiat între ..., în calitate de achizitor și ..., în calitate de prestator, în valoare de 2.696.135,66, plus TVA, având ca obiect prestarea de servicii pentru dezvoltarea, actualizarea și administrarea instrumentelor informatice pentru monitorizarea și controlul programului de formare continuă pentru proiectul „instruirea în societatea cunoașterii”;

- contractul între ... și ... respectă cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv probează o experiență similară de 2.227.995,94 lei, fără TVA;

- din contractul nr. 9/03.01.2012, încheiat întreia SA și ..., ofertantul probează prestarea de servicii/furnizarea de produse doar pentru suma de 876.862,65 lei, fără TVA, fără a reuși demonstrarea, prin cumularea valorii celor două contracte, a experienței similare de 3.750.000 lei, fără TVA, conform cerinței din fișa de date a achiziției;

- documentul care atestă experiența similară de 876.862,65 lei, fără TVA, a fost transmis de ofertant printr-o alta modalitate decât mijloacele specifice unei proceduri prin mijloace on-line și după expirarea termenului de răspuns; totodată, din documentele transmise rezultă faptul că prestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile în termenele convenite, contrazicând astfel conținutul recomandării anexate la copiile contractului;

- considerarea recomandării ca dovadă exclusivă a experienței similare a fost considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare, întrucât scrisoarea de recomandare nu prezintă caracteristicile specifice ale unui document/certificat (nu este datată, nu este înregistrată, pare a fi compusă pentru recomandarea d-lui ... pentru participarea la diverse contracte;

f) conform fișei de date a achiziției, în ceea ce privește personalul de specialitate solicitat, din verificarea documentelor depuse la data de 15.10.2014, rezultă că ofertantul nu a depus formularul 9 în forma solicitată în documentația de atribuire, neîndeplinind cerința de calificare;

- în urma solicitărilor de clarificări din adresa nr. 4804/17.02.2015, este depus formularul F9, prin răspunsul din adresa cu nr. 5448/23.02.2015, datat 20.02.2014 (comisia consideră data ca fiind 20.02.2015), conform modelului din Fișa de Date a achiziției, fapt ce demonstrează că, la data limita de depunere a ofertelor, 15.10.2014, acest formular ce putea dovedi îndeplinirea cerinței nu fusese întocmit;

- considerarea ca valabil a unui document întocmit ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar însemna aplicarea unui tratament diferențiat participanților la procedura, încălcându-se, astfel, art. 201 din OUG nr. 34/2006;

- comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, întrucât, la data de 15.10.2014, ofertantul nu dispunea de personalul de specialitate solicitat, dovada disponibilității acestora de a se implica în proiect, precum și cv-urile acestora fiind asumate de către titulari începând cu data de 30.10.2014 (...); luarea în considerare a acestor documente ar însemna aplicarea unui tratament diferențiat participanților la procedură;

- din analiza documentelor depuse pentru dl. ... a reieșit suspiciunea potrivit căreia acestea nu sunt semnate de titularul acestora; în urma solicitării de clarificări, ofertantul a transmis specimen de semnătură cu încheiere de legalizare, care diferă total de semnăturile din documentele de calificare; comisia de evaluare a considerat că semnăturile atribuite d-lui .. au fost falsificate de reprezentanți ai ofertantului și, totodată, a considerat că ofertantul nu îndeplinește cerința privind asigurarea cu personal de specialitate - analist sistem.

Ca urmare a precizărilor făcute, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SRL, ca nefondată.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa nr. 6452/23.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6621/24.04.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise.

Contestatoarea arată că, în dosarul achiziției, nu s-au regăsit solicitările de clarificări pentru operatorul economic ... și recomandările UCVAP cu privire la prelungirea perioadei de analizare a ofertelor, existând numai puncte de vedete UCVAP.

Cu privire la motivele respingerii ofertei sale, SC ... SRL menționează, în plus față de cele precizate în contestație, faptul că decizia autorității contractante de a respinge o ofertă, în care s-au depus documente justificative pentru îndeplinirea unei cerințe de calificare, este excesivă prin raportare la dispozițiile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, încălcându-se astfel principiul promovării concurenței între operatorii economici, statuat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a postat, în SEAP, la data de 05.11.2014 Notificarea de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor, nr. 24784/05.11.2014 (în a 21-a zi de la data limita de depunere a ofertelor);

- autoritatea contractantă a postat, în SEAP, la data de 28.01.2015, o nouă notificare de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor nr. 2935/28,01.2015, cu încălcarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

- din studiul documentelor depuse la dosarul cauzei, s-a luat la cunoștință despre existența Notei Justificative nr. 2919 din data de 27.01.2015, notă semnată de către membrii comisiei de evaluare, precum și de Nota Justificativă semnată de către managerul spitalului; în cele două note justificative se precizează faptul că cea de-a doua prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor s-a realizat „motivată de volumul mare de documente și necesitatea studierii acestora în amănunțime, conform recomandărilor UCVAP, din data de 23.12.2014, la procesul-verbal nr. 29095/23,12.2014 și, din data de 15.01.2015, la procesul-verbal nr. 1213/15.01.2015”;

- analizându-se cele două anexe, la care autoritatea contractantă face trimitere, se constată faptul că observatorii UCVAP nu au recomandat termenul de prelungire al evaluării ofertelor, ci au recomandat reanalizarea uneia dintre ofertele depuse cu respectarea prevederilor legale în vigoare; prima recomandare a fost emisă la data de 23.12.2014, iar, la momentul

respectiv, termenul de evaluare era deja prelungit până la data de 12.02.2015, motiv pentru care nici observatorii UCVAP nu au recomandat și extinderea termenului de evaluare a ofertelor;

- a doua anexă, care conține recomandarea UCVAP, aceeași cu cea din data de 23.12.2014, a fost emisă în data de 15.01.2015, constituindu-se Anexă la procesul-verbal nr. 1213/15.01.2015; nici această recomandare nu conține vreun detaliu cu privire la necesitatea unei prelungiri suplimentare a termenului de evaluare a ofertelor;

Pe cale de consecință, SC ... consideră că cea de-a doua prelungire a termenului de evaluare a ofertelor s-a realizat în mod arbitrar de către reprezentanții autorității contractante; motivul temeinic invocat de către aceasta nu respectă prevederile legale în vigoare, în speță fiind vorba de propria lor culpă, respectiv faptul că nu s-a ținut cont de recomandările UCVAP.

Totodată, contestatoarea afirmă că, în cadrul regulamentului de organizare și funcționare UCVAP, nu există posibilitatea ca acest organism, aflat în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, să solicite prelungirea termenelor de evaluare.

Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, SC ... apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006, în derularea procedurii fiind săvârșite, de către reprezentanții autorității contractante abateri grave care nu pot fi înlăturate decât prin anularea procedurii.

La finalul concluziilor scrise, contestatoarea menționează că, din anexa raportului intermediar al procedurii nr. 8911/27.03.2015, nu reiese că este îndeplinită cerința solicitată la cap. 12 al caietului de sarcini, pagina 126, respectiv „Pentru suportul tehnic în perioada de garanție, ofertantul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație software de gestionare a incidentelor”.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa nr. 64/27.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6775/28.04.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise în care afirmă că își menține capetele de cerere precizate în cuprinsul contestației, suplimentar solicitând Consiliului, ca în cazul în nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să dispună anularea procedurii de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că documentele existente la dosarul achiziției confirmă că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 a fost nelegală și abuzivă.

Cu privire la acest aspect, SC ... SRL arată că toți cei trei observatori desemnați de UCVAP prin Decizia de verificare nr. 986.../29.08.2014 pentru a exercita activitatea de verificare a procedurii de atribuire, respectiv doamnele ..., prin observațiile formulate cu privire la decizia comisiei de evaluare privind încadrarea ofertei sa ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, au exprimat un punct de vedere concordant cu cel prezentat de ea prin prezenta contestație.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a ignorat complet explicațiile de clarificare pe care liderul asocierii i le-a furnizat, iar prin modul tendențios, agresiv și discriminatoriu, prin care a formulat întrebările tehnice, aceasta a încercat să își întemeieze motive pentru o eventuala descalificare.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... SRL citează din observațiile CVAP ... următoarele: „Drept pentru care opinăm că decizia comisiei de evaluare de a respinge «subscrisei» ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fără luarea în considerare a documentelor transmise în urma solicitărilor de clarificări și analiza tuturor documentelor depuse, încalcă principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006. În speță sunt incidente și prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35, 78, 79 din HG nr. 925/2006”.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea consideră că, în prezenta cauză, se impune aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece întreg procesul de evaluare al ofertelor a fost realizat cu ignorarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, aplicarea acestora fiind facultativă pentru comisia de evaluare; astfel, noțiunea de raport intermediar nu apare stipulată niciunde în OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 raportat la procedura aplicată în acest context, respectiv cea de licitație deschisă. În opinia sa, decizia autorității contractante de a transmite comunicarea privind rezultatul procedurii este lipsită de temei legal.

Invocând prevederile art. 83 din HG nr. 925/2006 și art. 206 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire abia după finalizarea evaluării ofertelor, mai precis după aprobarea raportului procedurii de atribuire, și, deoarece în acest moment nu mai pot fi luate măsuri

de remediere, se impune astfel anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la respectarea cerinței de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, în plus față de cele precizate în contestație, invocând art. 112 din Codul de procedură fiscală și art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat sumar această cerință, fără a respecta prevederile legale în domeniu, în ciuda faptului că avea la îndemână documentele din care rezulta, în mod clar, îndeplinirea cerinței.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia „Dosarul cuprinzând documentele de calificare depus până la data limită (15.10.2014) nu este prezentat în forma solicitată în Fișa de date a achiziției pct. IV 4.3...”, contestația arată că nu există nicio prevedere în Fișa de date a achiziției din care să rezulte faptul că ofertele care nu respecta întocmai prevederile art. IV 4.3. vor fi respinse, iar în comunicarea transmisă inițial de autoritatea contractantă nu este specificat acest motiv de respingere.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3. a) din Fișa de date a achiziției, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa pe baza unei prezumții, fără a lua în considerare documente oficiale, contrasemnate de beneficiar, din care rezultă, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței din fișa de date, respectiv „maxim 3 contracte în valoare totală de minim 3.750.000 lei”.

Cu privire la acest aspect, contestația face următoarele precizări:

- având în vedere faptul că în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 se specifică, în mod clar, că în cazul unei asocieri, experiența similară „se cumulează în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate”, iar cerința de experiență similară din cadrul Fișei de date a achiziției este: „Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare la nivelul unui contract până la maxim trei, derulat/e în ultimii 3 ani, în cadrul cărora a prestat și furnizat, în mod cumulat, servicii și produse similare în valoare de cel puțin 3.750.000 lei, fără TVA”, în cadrul ofertei, atât la depunerea acesteia cât și pe parcursul răspunsurilor la solicitările de clarificare din partea autorității contractante, au fost depuse documente aferente contractelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor de experiență similară, în mod cumulat, atât de ... cât și de ...;

- din analiza punctului de vedere al autorității contractante se observă faptul că aceasta nu a ținut cont de toate documentele ofertei și de răspunsurile la solicitările de clarificări transmise;

- au fost depuse Procesul verbal nr. 307/16.01.2012, din care reiese parțial suma contractului nr. 9/03.01.2012 și Procesele verbale de acceptanță operațională și funcțională a întregului sistem prevăzut în contract, contract a cărui valoare este de 2.696.135,66 lei, fără TVA;

- în procesul verbal nr. 307/16.01.2012, din care reiese parțial suma de 876.862,65 lei a contractului nr. 9/03.01.2012, este menționat, în mod clar, că este vorba despre recepția produselor în valoarea menționată, nu a întregului sistem sau a tuturor serviciilor prevăzute în contract;

- în contractul nr. 9/03.01.2012, încheiat de ... cu ..., prezentat ca experiență similară, pagina 22 din contract, se regăsește Anexa A - Produse și Servicii, unde sunt defalcate toate componentele ce se vor livra în cadrul acestui contract;

- suma de 876.862,65 lei, fără TVA, la care face referire autoritatea contractantă, reprezintă doar suma furniturii hardware și software și nu include și Aplicația informatică livrată în cadrul acestui proiect; astfel, din Anexa menționată anterior, rezultă clar că valoarea contractului este de 2.696.135,66, din care scăzând valoarea aplicației, de 1.819.273,01 lei, rezultă valoarea de 876.862,65 pe care autoritatea contractantă, în mod tendențios o consideră ca valoare totală a contractului;

- conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 coroborat cu art. 188 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic are dreptul de a-și demonstra experiența similară prin orice document/contract/proces-verbal de recepție care să confirme prestarea activităților, fapt dovedit prin Recomandarea emisă de ..., anexată contractului, din care rezultă atât valoarea contractului (2.696.135,66 lei, fără TVA) cât și faptul că ... și-a respectat cu rigurozitate obligațiile contractuale privind caracteristicile tehnice, calitatea produselor, cât și termenele de livrare.

Referitor la asigurarea cu personal de specialitate, contestatoarea, reiterând afirmațiile din contestație, susține că din documentele depuse în cadrul ofertei cât și din răspunsul la întrebarea 5 din solicitarea de clarificări, din data de 28.10.2014, prin care autoritatea contractantă solicita, în mod expres, retransmiterea CV-urilor și declarațiilor de disponibilitate pentru 5 dintre experți, rezultă, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia „...oferantul nu a depus Formularul 9 în forma solicitată în documentația de atribuire, neîndeplinind cerința de calificare. Considerarea că valabilitatea unui document întocmit ulterior datei limita de depunere a ofertelor ar însemna aplicarea unui tratament diferențiat participanților la procedura încălcând astfel art.201 din OUG nr. 34/2006”, ... apreciază că, dacă existau îndoieli, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite justificarea în concret, deoarece în conformitate cu art. 201 din HG nr. 925/2006, aceasta poate cere completări ale documentelor prezentate inițial, ce o pot ajuta, în cazul în care consideră că informația oferită este insuficientă.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia „din analiza documentelor depuse pentru ... a reieșit suspiciunea potrivit căreia acestea nu sunt semnate de titularul acestora”, contestatoarea precizează că a transmis declarația expertului, legalizată la notar, din care rezultă faptul că acesta a semnat toate documentele depuse.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Infrastructura hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”*, coduri CPV 72262000-9, 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 79632000-3, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 3.837.215,76 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de SC ... SRL, Consiliu s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../.../..., în sensul respingerii, ca rămasă fără obiect.

Conform raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 8911/27.03.2015, au fost depuse 3 oferte, cele depuse de contestatoare fiind respinse, ca inacceptabile, din următoarele motive:

- asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare de la punctul III.2.1. a) din fișa de date a achiziției privind achitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- asocierea SC ... SRL - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, privind achitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul local la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, a îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară și asigurarea cu personal de specialitate.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 9206 și 9205/31.03.2015, SC ... SRL și SC ... SRL, au formulat prezentele contestații, susținând nelegalitatea acestuia și solicitând revizuirea lui.

Constatând că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii ... este comun cu primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SC ... SRL - ..., Consiliul va proceda la analiza lui.

În acest sens, Consiliul reține, ca fiind incidente prevederile art 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, respectiv „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței 2 de la pct. III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că prima

contestatoare a depus certificatul fiscal nr. 915490/31.10.2014, din care rezultă că SC ... SRL figurează cu obligații de plată exigibile în valoare de 16.085 lei și ordine de plată care confirmă plata acestor datorii la data de 31.10.2014, iar cea de a doua contestatoare a depus certificat fiscal nr. 157996/14.10.2014, pentru ..., certificat fiscal nr. 021-14-11966/01.10.2014, pentru ..., certificat fiscal nr. 330904/02.10.2014, pentru SC ... SRL și certificat fiscal nr. 103376/07.10.2014, pentru SC ..., conform cărora asociații nu figurează cu datorii la bugetele locale și care se referă la creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

Având în vedere că prevederile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în ...ia sau în țara în care este stabilit”, nu fac referire la data deschiderii ofertelor ca dată de referință, ci stabilesc ca abatere neîndeplinirea acestei obligații, precum și interpretarea dată de ANRMAR prin ordinul susmenționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ofertele contestatoarelor din acest motiv, încălcând astfel, atât prevederile legale în cauză, cât și principiul tratamentului egal și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din actul normativ invocat.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL – ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat trei contracte, respectiv nr. 9/03.01.2015 – Beneficiar ..., nr. 579/14/CR/0616601/30.05.2013 – Beneficiar final Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Regionale și nr. 6/07.03.2013 – Beneficiar final Ministerul Afacerilor Interne, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precum și faptul că, atât în cadrul documentelor de calificare, depuse inițial, cât și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a depus documente privind asigurarea cu personal de specialitate.

Analizând actele prezentate de ofertant și cele existente în dosarul achiziției, inclusiv adresa nr. 9205/31.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și punctul

de vedere al autorității contractante, Consiliul reține următoarele elemente:

Adresa nr. 9205/31.03.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cuprinde numai afirmația că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare legate de experiența similară și de asigurarea cu personal de specialitate, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza acestei decizii, autoritatea contractantă încălcând astfel, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”;

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele legate de experiența similară și asigurarea cu personal de specialitate, depuse de ofertantul în cauză, deși le-a solicitat prin clarificări, încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din actul normativ invocat;

Documentele prezentate de ofertant confirmă suficient de concludent, îndeplinirea cerințelor de calificare în cauză, pentru a crea obligația autorității contractante, în cazul în care nu le apreciază ca fiind suficiente, să solicite completări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Nu pot fi reținute, în soluționare, motivațiile autorității contractante în ceea ce privește realitatea documentelor prezentate de ofertant, legată de forma de prezentare, deoarece, pe de o parte, prevederile legale în vigoare nu stabilesc anumită formă pentru acestea, iar, pe de altă parte, aceasta nu prezintă dovezi concrete în acest sens ci se limitează la a opina în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea a evaluat documentele de calificare depuse de asocieria SC ... SRL – ..., cu o exigență nejustificată, încălcând astfel scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, este și opinia observatorilor desemnați prin decizia de verificare nr. 986.../29.08.2014 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, exprimată în Anexa 1 la procesul verbal de evaluare nr. 8294/23.03.2015, respectiv: „... recomandăm autorității contractante reanalizarea ofertei ținând cont de aspectele relatate ...”, precum și punctul de vedere exprimat de ANRMAP cu nr. 295/16.02.2015.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarelor de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia motivată de faptul că elementele invocate de acestea în sprijinul acestei cereri nu se încadrează în motivele de anulare prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cererea SC ... SRL de a prezenta concluzii oral, e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanță, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*, texte din care rezultă că depunerea de concluzii oral este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii oral din partea părților, Consiliul va respinge cererea menționată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admită, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

Anulează, în parte, raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 8911/27.03.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor și actele subsecvente acestuia.

Obligă S..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor Asocierii ... și Asocierii SC ... SRL – ..., cu luarea în considerare, în tot, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la

anularea procedurii potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006 din contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini.