



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2563/22.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6397/22.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei nr. F1204/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă online”, a contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE AUTOCURĂȚITOR CANALIZARE, AUTOBASCULANTĂ PENTRU TRANSPORT NĂMOL, AUTOLABORATOR PENTRU ANALIZĂ APĂ POTABILĂ ȘI APĂ UZATĂ, ..., AUTOLABORATOR PENTRU INSPECȚIE VIDEO A FORAJELOR ȘI DETECȚIA PIERDERILOR DE APĂ”, cod CPV 34144000-8, cu referire la Lotul nr. 4 - „...”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., s-au solicitat următoarele:

- reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a criteriilor cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, precum și cu respectarea dispozițiilor legale;

- anularea adresei nr. F1204/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat
scris

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... pentru lotul 4 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2563/22.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6397/22.04.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. F1204/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă online”, a contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE AUTOCURĂȚITOR CANALIZARE, AUTOBASCULANTĂ PENTRU TRANSPORT NĂMOL, AUTOLABORATOR PENTRU ANALIZĂ APĂ POTABILĂ ȘI APĂ UZATĂ, ..., AUTOLABORATOR PENTRU INSPECȚIE VIDEO A FORAJELOR ȘI DETECȚIA PIERDERILOR DE APĂ”, cod CPV 34144000-8, cu referire la Lotul nr. 4 - „...”, organizată de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- reevaluarea ofertelor prin aplicarea corectă a criteriilor cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, precum și cu respectarea dispozițiilor legale;

- anularea adresei nr. F1204/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire în cauză, respectând solicitările prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv: „(...) întrucât procedura se desfășoară integral online toate documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă”, autoritatea contractantă neindicând extensia p7s, p7m, pdf etc.

Contestatoarea afirmă că a depus, în format electronic pdf, documentele care atestau calificările necesare, documentele (pdf) depuse având încorporată semnătura electronică extinsă prin intermediul aplicației de semnare electronică ... PDF și utilizând certificatul digital calificat emis de Autoritatea de Certificare acreditată

Totodată, arată că, potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 455/2001, semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pentru crearea semnăturii. În cazul de față, ... este furnizor de servicii de certificare acreditat prin Ordinul ministrului pentru societatea informațională nr. 441/23.07.2014, în baza contractului nr. GSCCJ1/11.11.2014 pentru furnizarea serviciilor de aplicare a semnăturii electronice, încheiat între părți.

Contestatoarea subliniază că semnătura electronică extinsă creată pe baza unui certificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare, indiferent de extensia folosită are valoare legală și garantează datele semnate, autenticitatea și integritatea. Nu extensia documentului atribuie calitatea de semnătură electronică extinsă, ci certificatul emis de furnizorul acreditat.

... menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. F719/05.03.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 2476/06.03.2015. În urma acestui răspuns, contestatoarea evidențiază că nu a mai primit nici o altă solicitare de clarificări privind acest aspect și nici o adresă prin

care să i se comunice că, în baza dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, susține că, în raport de dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, în lipsa unei adrese prin care să i se comunice că ofertă depusă a fost descalificată (fiind inacceptabilă), autoritatea contractantă a trecut la evaluarea tehnică a ofertelor depuse, inclusiv la cea depusă de ..., față de care a considerat util clarificarea unui nou aspect, de data aceasta de ordin tehnic, prin adresa nr. F876/17.03.2015.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că adresa nr. F1204/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, întrucât:

- semnătură aplicată de ... pe documentele de prezentare a ofertei, în raport de dispozițiile legale mai sus precizate, întrunește condițiile de valabilitate și legalitate privind semnătură electronică extinsă, circumscriindu-se și cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fișa de date Cap. IV. 4.3;

- dacă autoritatea contractantă considera ca fiind necesară o anumită extensie p7s, p7m, p7e, în raport de dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, această condiție trebuia să fie prevăzută în terminis, în fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV. 4.3.

De asemenea, afirmă că motivarea autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă nu poate fi primită, întrucât conduce la înfrângerea dispozițiilor art. 33 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că lipsa acestei precizări și solicitarea de clarificări care adaugă cerințe suplimentare în raport de documentația de atribuire, respectiv tipul de extensie, reprezintă abateri de la dispozițiile legislative, neputând conduce la aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, ... menționează că, procedând astfel, autoritatea contractantă se găsește în afara principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și prin raportare la dispozițiile art. 201 din aceeași ordonanță.

Totodată, solicită Consiliului proba cu înscrisuri și, în condițiile în care se va dovedi necesar, prin raportare la art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, proba cu expertiză.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3357/.../.../23.04.2015, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresele nr. F1293/..., respectiv nr. F1337/29.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 6537/... și nr. 7035/30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de 10.12.2014, a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin licitație deschisă derulată integral prin intermediul mijloacelor electronice SEAP (online), împărțită pe loturi, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 5.842.416,9 lei. Pentru Lotul nr. 4, care are o valoare estimată de 549.512,50 lei, fără TVA, s-au depus două oferte: ... - oferta nr. F447/16.02.2015 și ... - oferta nr. F455/16.02.2015

De asemenea, arată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. F1186/17.04.2015, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât fișierele de tip pdf au fost semnate cu semnătură electronică și nu cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: „Oferta se va depune numai în format electronic, conform prevederilor art. 17 (1), (2), (3), (4) și art. 19 din HG nr. 1660/2006 și va consta în transmiterea în sistemul electronic a următoarelor documente: documente de calificare, propunere tehnică (întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini) și propunere financiară, până la data limită de depunere a ofertelor. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Întrucât procedura se

desfășoară integral online, toate documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă”.

Totodată, evidențiază că finanțarea din fonduri europene a contractului ce urmează a fi atribuit a determinat impunerea unei cerințe de validitate a documentelor, semnătura electronică extinsă conferind avantajul de autentificare unică a semnatarului printr-un dispozitiv de verificare a semnăturii electronice (software și/sau hardware configurat, utilizat pentru a implementa datele de verificare a semnăturii electronice).

În fapt, autoritatea contractantă menționează că la vizualizarea ofertei contestatoarei în Sistemul electronic al achizițiilor publice, a constatat că aceasta a depus următoarele documente (anexa 2):

- [Documente calificare Lot4/OPOOI0152/079] Documente calificare LOT 4 - Autolaborator CCTV[semnat].pdf 16.02.2015
- [Propunere tehnica Lot4/OPOO10152/080] Propunere tehnica LOT4 - Autolaborator CCTV [semnat].pdf 16.02.2015
- [SGBParticipareLot4/OPOOIOI52/081] SGB participare LOT 4 - Autolaborator CCTV[semnat].pdf 16.02.2015

La deschiderea acestora, autoritatea contractantă susține că nu a putut verifica semnătura, la accesarea semnăturii apărând mențiunea „*signature validity is unknown*”, conform capturii de ecran anexată (anexa 3).

În aceste condiții, ... precizează că a solicitat informații suplimentare, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, furnizorului de servicii de certificare acreditat ... (adresa nr. F536/24.02.2015), precum și ... (adresa nr. F535/24.02.2015) care gestionează SEAP, în sensul să identifice dacă tipul de semnătură aplicat pe documente pdf cu extensia [semnat].pdf reprezintă semnătură electronică extinsă. Ambelor adrese le-au fost atașate print screen-uri de pe documentul intitulat „documente de calificare”.

Totodată, arată că ... a răspuns, prin e-mail, menționând că: „Este o semnătură calificată, din atașamentele pe care le-ați postat, apare faptul că această semnătură a fost emisă de ..., provider autorizat de semnătură electronică”, fără să precizeze dacă tipul de semnătură aplicat pe documente .pdf cu extensia [semnat].pdf reprezintă semnătură electronică extinsă.

De asemenea, subliniază că ... a transmis adresa nr. 7082/27.02.2015, prin e-mail, arătând faptul că semnăturile aplicate unui fișier în format electronic indiferent de extensia acestuia (.pdf, .xls, .doc, .png, etc) prin intermediul aplicației de

semnare electronică ..., utilizând un certificat digital emis de Autoritatea de certificare acreditată ..., reprezintă semnături electronice extinse în accepțiunea Legii nr. 455/2001. În răspuns se face mențiunea că furnizorul deține un registru electronic al certificatelor digitale disponibil pe site https://secure.....ro/portal/register_certificate.php

În contextul în care furnizorul de servicii ... a indicat că doar prin aplicația de semnare electronică ..., se obțin semnături electronice extinse, în accepțiunea Legii nr. 455/2001, autoritatea contractantă afirmă că a consultat informațiile publice privind Instrucțiuni pentru utilizarea aplicației ..., unde se precizează opțiunea de a utiliza aplicația ... pentru a obține un fișier cu semnătură înglobată (de tip .p7s sau .p7m) sau un fișier cu semnătură detașată (de tip .p7s).

În urma comparării documentelor depuse de ofertantul care a folosit pentru semnare aplicația ... și a celor depuse de ... care a folosit pentru semnare aplicația ... PDF, autoritatea contractantă evidențiază că a solicitat celui din urmă, prin adresa nr. F719/05.03.2015, clarificării referitoare la îndeplinirea cerinței privind semnătura electronică extinsă. ... a răspuns prin adresa nr. 2476/06.03.2015, indicând faptul că a folosit pentru semnarea documentelor aplicația ... PDF și descriind pașii urmași pentru obținerea semnăturii; totodată, a atașat și corespondența purtată cu

Având în vedere că în privința fișierelor cuprinzând documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de contestatoare, deschiderea acestora a putut fi realizată fără a fi utilizat un dispozitiv de verificare a semnăturii electronice, contrar prevederilor art. 43 din HG nr. 1259/2001, autoritatea contractantă susține că a considerat necesar să facă toate demersurile necesare în privința clarificării calității semnăturii aplicate pe documentele ofertei ...

Astfel, subliniază că a retransmis solicitări de informații atât ... (adresa nr. F874), cât și furnizorului ... (adresa nr. F962/25.03.2015) în urma cărora, a primit, din partea acestora, răspunsuri neconcludente care nu au fost în măsură să lămurească dacă semnătură aplicată pe documente este semnătură electronică extinsă.

Având în vedere cele precizate mai sus, ... consideră că, în cazul aplicării procedurii integral prin mijloace electronice, lipsa semnăturii electronice extinse pe documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum a fost solicitată în

documentația de atribuire, echivalează cu lipsa acestora, reprezentând astfel motiv de respingere a ofertei depuse de ... ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 2579/04.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7153/04.05.2015, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. F1337/29.04.2015, precizând că documentele depuse au fost semnate electronic cu aplicația ... PDF, sintagma [semnat] urmată de extensia fișierului .pdf, fiind aplicată automat de programul de semnare electronică ... PDF. Aplicația ... PDF se instalează și rulează ca un program obișnuit și poate semna un document PDF cu semnătură integrată în document. Extensia fișierului PDF semnat rămâne tot PDF, fapt confirmat și în manualul de utilizare al aplicației ... PDF.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu trebuia decât să deschidă fișierul PDF cu programul Adobe Reader sau orice alt program de deschidere a fișierelor de tip PDF și să observe, în partea dreaptă, pe prima pagină a fiecărui document fereastră, și mesajul din această fereastră. Dând clic pe acest mesaj, se pot observa proprietățile semnăturii, relevante pentru autoritatea contractantă, și anume: semnatarul documentului, data semnării documentului, ora și motivul semnării (licitație...), iar dând clic pe butonul „Show Signer's Certificate...” din fereastra nou apărută, se afișează detaliile certificatului (calificat) digital.

În condițiile în care documentele au fost transmise în format pdf, format folosit tot mai mult pentru a transfera date între diverse programe de redactare DTP, fără a suferi nici o modificare, contestatoarea afirmă că semnătură și ștampila ..., ca și societate ofertantă, au rămas intacte, conferind validitate înscrisurilor depuse.

În concluzie, contestatoarea precizează următoarele:

- Semnătură aplicată pe documentele depuse este o semnătură electronică extinsă, în raport de dispozițiile art. 4 pct. 4 și art. 5 din Legea nr. 455/2001;

- a respectat, în totalitate, cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției;

- respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea unei cerințe neimpuse expres prin documentația de atribuire (extensia

specială a documentului) nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind un act nelegal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE AUTOCURĂȚITOR CANALIZARE, AUTOBASCULANTĂ PENTRU TRANSPORT NĂMOL, AUTOLABORATOR PENTRU ANALIZĂ APĂ POTABILĂ ȘI APĂ UZATĂ, ..., AUTOLABORATOR PENTRU INSPECȚIE VIDEO A FORAJELOR ȘI DETECȚIA PIERDERILOR DE APĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 10.12.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, astfel cum a fost modificată prin erată, fiind de 5.842.416,9 lei, fără TVA (1.318.383,59 EUR, fără TVA), lotul 4 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 549.512,5 lei, fără TVA (124.001,47 EUR, fără TVA). Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. F1186 din 17.04.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. F1204 din 17.04.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 4 - „...”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de „lipsa semnăturii electronice extinse pe documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

Nu ați probat prin intermediul răspunsului la clarificările solicitate că semnătura aplicată pe documentele depuse de dvs prin aplicația ... PDF este semnătură electronică extinsă”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta declarată

câștigătoare pentru lotul nr. 4, este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 429.300 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici exclusiv cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă.

Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că, prin cerința menționată în cadrul secțiunii IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a instituit următoarele:

„Oferta se va depune numai în format electronic conform prevederilor art. 17 (1), (2), (3), (4) și art. 19 din HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare și va consta în transmiterea în sistemul electronic a următoarelor documente: DOCUMENTELE DE CALIFICARE (prezentate mai sus), PROPUNEREA TEHNICĂ (întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini) și PROPUNEREA FINANCIARĂ, până la data limită de depunere a ofertelor. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Întrucât procedura se desfășoară integral ONLINE toate documentele/ofertele vor fi semnate cu SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ EXTINSĂ.

(Notificarea ANRMAP nr 85/2012)”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei (procesul-verbal nr. F465 din 17.02.2015 din cadrul ședinței de evaluare nr. 1), Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele: *„*Notă: documentele încărcate în SEAP de ofertantul ... SRL ... nu conțin extensia p7f sau p7s, fiind documente pdf semnate cu semnătură electronică. Se va analiza într-o ședință ulterioară dacă semnătura electronică aplicată pe documente reprezintă semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat.”.*

Prin adresele nr. F535 din 24.02.2015 și nr. F536 din 24.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare ... (...) care gestionează SEAP, respectiv furnizorului de servicii de certificare acreditat ... SA, prin care să identifice dacă tipul de semnătură aplicat pe documente pdf cu extensia [semnat].pdf reprezintă semnătură electronică extinsă.

Furnizorul de servicii de certificare acreditat, ... SA, a răspuns prin adresa nr. 7082 din 27.02.2015, prin care confirmă faptul că „semnăturile electronice aplicate unui fișier în format electronic, indiferent de extensia acestuia (.pdf, .xls, .doc, png etc), prin intermediul aplicației de semnare electronică - ..., utilizând un certificat digital calificat emis de Autoritatea de Certificare acreditată ..., reprezintă semnături electronice extinse în accepțiunea Legii nr. 445/2001 privind semnătura electronică, republicată”. De asemenea, aceasta arată că Autoritatea de Certificare acreditată ... menține un registru electronic al certificatelor digitale emise, disponibil la adresa https://secure.....ro/portal/register_certificate.php

Prin răspunsul din data de 24.02.2015, transmis prin e-mail, echipa SEAP (contact.autorități@e-licitatie.ro) confirmă următoarele: „Este o semnătură calificată, din atașamentele pe care le-ați postat apare faptul că această semnătură (n.n. eco@leader.ro) a fost emisă de ..., provider autorizat de semnătură electronică”, atașând acestuia print screen-uri (capturi de ecran) din care rezultă că adresa de e-mail eco@leader.ro, având ca titular pe „...-...”, deține un certificat digital emis la data de „Wed, 19 Nov 2014 09:46:18 +0200”, iar starea acestuia este „Activ”.

Prin adresa nr. F719 din 05.03.2015, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

„Având în vedere că documentele depuse de dvs sunt în format pdf ce nu conțin extensia de tip .p7s, .p7m, .p7e ce ar rezulta în urma aplicării semnăturii electronice extinse, așa cum reiese din Manualul de utilizare - ..., vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința precizată în fișa de date a achiziției, capitolul IV, punctul 4.3) «Modul de prezentare a ofertei», prin care s-a solicitat ca toate documentele să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.”.

... răspunde prin adresa nr. 2475 din 06.03.2015, prin care arată modalitatea de îndeplinire a cerinței și anume prin intermediul „aplicației software ... PDF și a dispozitivului criptografic securizat de tip token USB [...] conform Instrucțiunilor pentru aplicația ... PDF”, precizând că „extensiile de tipul .p7s, .p7m sau .p7e sunt doar câteva variante obținute în urma aplicării semnăturii electronice extinse pe documente și nu reprezintă întreaga gamă de posibilități”, atașând acestui răspuns, printre altele, adresa nr. 7122 din 06.03.2015 emisă de

... din care rezultă că această societate a produs și dezvoltat două aplicații electronice pentru semnarea electronică a documentelor și anume ... și ... *PDF*, prima putând aplica o semnătură electronică de tip co-semnătură și contra-semnătură fișierului selectat, iar în urma acestei operațiuni se obține un „fișier cu semnătură atașată [de tip *.p7s* sau *.p7m*] sau un fișier cu semnătură asociată [de tip *.p7s*]”, iar a doua putând semna un document PDF cu semnătură încorporată în document [de tip PDF]. De asemenea, ... arată că față de aplicația ..., aplicația ... *PDF* permite ca extensia fișierului PDF semnat electronic să rămână tot PDF, fără a mai fi nevoie ca destinatarul fișierului semnat să aibă instalată în calculatorul propriu o altă aplicație, care să îi permită să deschidă un fișier de format *.p7s* sau *.p7m*, proprietățile semnăturii electronice și detaliile certificatului digital încorporate pe un document folosind aplicația ... *PDF* reieșind din selectarea spațiului în care este aplicată semnătura și vizualizarea detaliilor legate de semnătură, oferite de aplicația care citește documentele PDF (ex: Adobe Reader).

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei F719 din 05.03.2015, respectiv de a cere ..., clarificări privind semnarea documentelor depuse cu semnătură electronică extinsă, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, analizând răspunsul ... la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații privind îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date, parte a documentației de atribuire, potrivit căreia documentele să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.

Mai mult, Consiliul reține că semnătura electronică trebuie certificată de un furnizor de servicii de certificare calificată care emite mai multe feluri de certificate digitale, din care amintim certificatul simplu ce reprezintă o colecție de date în formă electronică ce atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea acelei persoane și certificatul calificat care satisface condițiile prevăzute la art. 18 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată și care este eliberat de un furnizor de servicii de certificare ce satisface condițiile prevăzute la art. 20 din același act normativ.

Potrivit registrului furnizorilor de servicii de certificare publicat pe site-ul ... (<http://www.mcsi.ro>) secțiunea *Minister* >

Societatea Informațională > Servicii electronice > Semnătura electronică, rezultă că ... este acreditată pentru semnătură electronică până la data de 23.07.2017.

De asemenea, Consiliul reține că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi procedat la o simplă accesare a Registrului Electronic de Certificate Digitale publicat pe site-ul societății comerciale ... S.A. și anume: https://secure.....ro/portal/register_certificate.php ar fi constat că adresa de e-mail ce apare la semnătura digitală a documentelor depuse de contestatoarele ...are ca titular pe „...-...” și deține un certificat digital cu seria 20050624500149C70D2C8DF1A2AF161F, emis la data de „19 Nov 2014 09:46:18 +0200”, valabil până la data de „19 Nov 2015 09:46:18 +0200”, iar starea acestuia este „Activ”. În aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să respecte setările menționate de ... (...), din partea ..., în corespondența dintre aceasta și autoritatea contractantă (...) purtată prin e-mail, din data de 24.02.2015 11:34:30, potrivit căreia: „Da, semnătura dumneavoastră (n.n. ...) este o semnătură electronică extinsă.

Semnătura apare cu valabilitate necunoscută, datorită versiunii de Adobe Reader utilizată, [...]

Vă rugăm să urmați procedura următoare pentru a remedia această eroare:

Click dreapta pe semnătură – Show signature properties – click pe căsuța Show certificate – apoi click pe Trust – click pe căsuța Add to Trusted Identities – bifați toate cele 5 căsuțe de acolo – apoi dați OK, - iar Ok – apoi Validate Signature în dreapta jos.

[...]

În virtutea acestor informații, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a descalificat oferta depusă de contestatoarele, întrucât aceasta pare a fi îndeplinit cerința ca documentele depuse să fie semnate cu semnătură electronică extinsă. De altfel, Consiliul reține că prin intermediul aplicației ... PDF, nu se poate semna simplu, ci numai extins, prin dispozitivul criptografic securizat de tip token (Aladdin, Athena, Gemalto, Oberthur, SafeNet, etc.).

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice în prezenta speță, deoarece actele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru

efectuarea expertizei tehnice în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... pentru lotul 4 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 4, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.