



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5589/10.04.2015 și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5654/14.04.2015, precizată și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6145/20.04.2015, S.C. C...A S.R.L., cu sediul în ...ara, str. ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat invitarea de către autoritatea contractantă a ofertantului ... SA la faza finală de licitație electronică, organizată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de distribuție a monitorului Primăriei Municipiului ...”, cod CPV: 64111000-7 (Rev.2), inițiată de ...ARA, cu sediul în ...ara, b-dul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat „...or, descalificarea ofertantului CN ... SA întrucât oferta este inacceptabilă și neconformă”, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea licitației electronice față de ceilalți ofertanți rămași”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca prematură, contestația formulată de S.C. C...A S.R.L., cu sediul în ...ara, str. ...județul ..., în contradictoriu cu ...ARA, cu sediul în ...ara, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5589/10.04.2015 și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5654/14.04.2015, S.C. C...A S.R.L., în contradictoriu cu ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a contestat invitarea de către autoritatea contractantă a ofertantului ... SA la faza finală de licitație electronică, organizată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de distribuție a monitorului Primăriei Municipiului ...”, cod CPV: 64111000-7 (Rev.2) și a solicitat „...or, descalificarea ofertantului CN POȘTA ROMANA SA întrucât oferta este inacceptabilă și neconformă”, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea licitației electronice față de ceilalți ofertanți rămași”.

În susținerea contestației, S.C. C...A S.R.L. arată că la data de 24.03.2015, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC DMM SRL-D, SC CRSRL și C.N. ... SA, în Procesul verbal consemnându-se lista documentelor depuse, precum și faptul că modelul de contract depus C.N. ... SA conținea modificări aduse de către ofertant, urmând ca, ulterior, aceste documente să fie analizate de către comisia de evaluare.

Contestatoarea formulează critici cu privire la oferta depusă de C.N. ... SA, considerând că aceasta este inacceptabilă și neconformă. Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, C.N. ... SA a depus un exemplar al contractului semnat și ștampilat, însă, contractul nu a fost cel emis de către autoritatea contractantă, ci conținea modificări aduse de către ofertant, acest aspect fiind consemnat și în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul CN ... SA nu a respectat nici cerința caietului de sarcini referitoare la „perioada dedicată distribuirii ziarelor (...) de 5 zile lucrătoare de la data

recepției ziarelor” și menționează că „oferantul CN ... SA, prin oferta alternativă a solicitat un număr de 5 zile lucrătoare, fără a se lua în calcul ziua în care se predau ziarul (Z + 5), astfel practic se solicita o zi în plus pentru distribuirea ziarelor”.

În final, contestatoarea arată că prin acceptarea ofertei depusă de către ofertantul CN ... SA i s-a creat un prejudiciu întrucât au fost obligați să liciteze împotriva unui ofertant care trebuia descalificat.

Față de această situație, autoarea contestației solicită Consiliului să observe că „în prezenta cauză ofertantul CN ... SA a depus atât o ofertă inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) prima teză din HG nr. 925/2006 cât și o ofertă neconformă (...) potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. C...A S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2937/... .../14.04.2015, transmisă prin fax și recepționată de contestatoare la aceeași dată, Consiliul a solicitat acesteia, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. C...A S.R.L., a transmis, prin fax și ulterior în original, corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. 5844/16.04.2015 și respectiv sub nr. 6013/17.04.2015, intitulată „Completare la contestație”, prin care face dovada constituirii garanției de bună conduită, depunând, în copie, ordinul de plată emis de către contestatoare, completat on-line, în data de 14.04.2015, ora 15:17, prin care aceasta a virat suma de 2.115 lei din contul deschis la BCR – Sucursala județului ..., în contul nr. RO12TREZ6215006XXX000334, deschis la Trezorerie, Beneficiarul sumei fiind ...ARA.

Prin adresa nr. SC2015 - 9817/15.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5827/15.04.2015, autoritatea contractantă ...ARA a comunicat, documentele solicitate, însoțit de punctul de vedere intitulat „Considerente”, prin care solicită Consiliului respingerea contestației, pe de o parte, pentru neconstituirea garanției de bună conduită la momentul depunerii contestației, iar pe de altă parte, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că C.N. ... S.A., a depus în ședința de deschidere amendamente privind clauzele contractuale, amendamente analizate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal de analiză nr. 1.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, și susține că, a solicitat ofertantului „acceptul privind renunțarea la clauzele solicitate prin amendamente și confirmarea clauzelor contractuale în forma în care acestea au fost publicate în SEAP”, prin adresa nr. AP2015-366/02.04.2015, C.N. ... S.A. acceptând renunțarea la clauzele solicitate prin amendamente și confirmând asumarea clauzelor contractuale în forma în care acestea au fost publicate în SEAP, motiv pentru care oferta nu intră sub incidența art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cerința impusă fiind astfel îndeplinită.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, referitoare la perioada dedicată distribuirii „care, conform Caietului de sarcini este solicitată «5 zile lucrătoare de la data recepției ziarelor»”, autoritatea contractantă menționează că și acest aspect a fost clarificat, prin răspunsul înregistrat cu nr. AP 2015-366/02.04.2015, ofertantul C.N. ... S.A. confirmând îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor impuse în documentația de atribuire și totodată renunțarea la condițiile impuse de serviciul Postmesager practicat uzual de ofertant, urmând ca detaliile tehnice privind modalitatea de prezentare să fie stabilite de către autoritatea contractantă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul C.N. ... S.A. a confirmat și acceptat redefinirea termenului „Z”, ca fiind data recepției ziarelor, în baza unei comenzi din partea beneficiarului”.

Autoritatea contractantă a notificat punctul de vedere contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 274 alin (2) din OUG nr.34/2006, fiind depus la dosarul cauzei raportul fax cu facsimil.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea S.C. C...A S.R.L., a transmis, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5895/16.04.2015 și respectiv sub nr. ...9/16.04.2015, intitulată „Răspuns la considerentele formulate de către autoritatea contractantă” prin care, pe de o parte, recunoaște că nu a constituit garanția de bună conduită la momentul depunerii contestației, însă acest lucru, în opinia sa, nu poate atrage respingerea contestației, întrucât o astfel de sancțiune nu este prevăzută de legislația în vigoare, iar pe de altă parte, susține că a îndeplinit obligația de constituire a garanției de bună conduită în cuantumul, perioada și forma impusă de legislația în materia achizițiilor publice.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea combate apărările autorității contractante referitoare la ofertantul C.N. ... S.A., considerând că, prin solicitările de clarificări referitoare la clauzele contractuale și la numărul de zile pentru distribuția ziarelor, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj în

favoarea ofertantului, în sensul că, doar în baza acestor solicitări, ofertantul și-a modificat oferta astfel încât să fie conformă.

În încheiere, contestatoarea reiterează cererile formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 3041/...../17.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a înștiințat-o despre depunerea contestației de către S.C. C...A S.R.L. și a solicitat documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de C.N. ... S.A., dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 2.115 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată din data de 14.04.2015.

Prin adresa nr. SC2015 - 1023/15.04.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5960/17.04.2015 și respectiv sub nr. 6384/22.04.2015, autoritatea contractantă ...ARA a răspuns solicitării Consiliului nr. 3041/...../17.04.2015, menționând că prin adresa nr. SC2015 - 9817/15.04.2015, a comunicat, punctul său de vedere privind contestația depusă de S.C. C...A S.R.L., documentele solicitate, respectiv copia dosarului achiziției, inclusiv copiile ofertelor depuse de către contestatoare și de către C.N. ... S.A.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale, din punctul de vedere, privind „depunerea tardivă a garanției de bună conduită”, având în vedere dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3042/...../17.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către contestatoare, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat acesteia, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, să precizeze și să ne comunice actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6145/20.04.2015, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 3042/...../17.04.2015 menționând următoarele: „așa cum am solicitat și pe calea contestației formulată, actele a căror anulare o cerem sunt: raportul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare (în cazul în care acesta a fost întocmit) și anularea etapei de licitație electronică”.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. C...A S.R.L. arată că data luării la cunoștință a actelor contestate, este data de 07.07.2015,

când a constatat că la licitația electronică au fost admiși toți cei trei ofertanți.

Prin adresele nr. 3270/... .../22.04.2015 și nr. 3271/... .../22.04.2015, Consiliul a solicitat ambelor părți implicate, transmiterea prin fax până la 22.04.2015 ora 15⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, întrucât la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatoarea S.C. C...A S.R.L., a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6396/22.04.2015, prin care susține că excepția, invocată din oficiu de către Consiliu, privind prematuritatea formulării contestației, este neîntemeiată.

Contestatoarea susține că vătămarea intereselor sale a început în momentul în care autoritatea contractantă a permis, prin actele sale, acceptarea ofertei depusă de C.N. ... S.A. și permisiunea ca acesta să participe la faza finală de licitație electronică.

Contestatoarea consideră irelevant faptul că, abia în data de 21.04.2015 s-a emis rezultatul procedurii de atribuire din moment ce sunt nelegale actele efectuate de către autoritatea contractantă anterior licitației electronice, precizând că actul pe care îl consideră nelegal este Procesul verbal nr. 2 înregistrat cu nr. SC2015-8979/03.04.2015, prin care s-a hotărât lansarea licitației electronice cu toți cei trei ofertanți.

În aceste condiții, contestatoarea susține că termenul prevăzut de OUG 34/2006 pentru depunerea contestației în cazul de față se calculează din momentul în care a luat la cunoștință despre un act nelegal al autorității contractante, și anume, odată cu licitația electronică, când autoritatea contractantă a săvârșit o nelegalitate, în sensul acceptării ofertei depuse de C.N. ... S.A.

Mai mult de atât, raportat la principiile prevăzute de dreptul comun în materia soluționării petițiilor și a cererilor, contestatoarea susține că „nu vedem finalitatea unei eventuale admiteri a acestei excepții decât aceea de a tergiversa soluționarea problemelor semnalate de către noi și reluarea procedurii, moment la care cu siguranță se va invoca tardivitatea introducerii contestației”.

Pentru toate motivele mai sus prezentate, contestatoarea solicită Consiliu „să observe netemeinicia excepției ridicate și în consecință să respingă această excepție”.

Autoritatea contractantă ...ARA a răspuns solicitării Consiliului, cu privire la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, prin adresa nr. SC2015 din 22.04.2015,

transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6369/22.04.2015, precizând că „până la data de 10.05.2015, nu a comunicat niciun act operatorilor economici implicați în procedură, deci implicit contestatorului S.C. C...A S.R.L., motiv pentru care contestația depusă rămâne fără obiect”.

Totodată autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului faptul că a informat, în conformitate cu dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, la data de 21.04.2015, conform hotărârii comisiei de evaluare enunțate în Raportul procedurii de atribuire nr. SC2015-10333/21.04.2015.

Având în vedere aspectele invocate, autoritatea contractantă apreciază că S.C. C...A S.R.L. nu avea cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire conform comunicării transmise în data de 21.04.2015 și înregistrată cu nr. AP2015-323/21.04.2015, în cadrul căreia se regăsesc avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. SC2015-1023/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6384/22.04.2015, autoritatea contractantă, apreciază că S.C. C...A S.R.L. a depus tardiv contravaloarea garanției de bună conduită, având în vedere art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, care dispune că aceasta se depune „odată cu depunerea contestației”.

Prin adresa nr. 3450/... .../24.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise/întocmite de acesta în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, după data de 10.04.2015 până în prezent și să precizeze stadiul actual în care se află procedura de atribuire, răspunsul urmând a fi comunicat, prin fax sau e-mail, până la data de 28.04.2015 ora 16⁰⁰, iar ulterior originalul, prin poștă.

Prin adresa nr. AP2015 – 465/27.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6736/27.04.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului menționând următoarele:

„- în data de 16.04.2015, a fost transmis punctul de vedere al autorității contractante înregistrat cu nr. SC2015-9817/15.04.2015, privind contestația depusă, la care au fost atașate toate documentele emise până la acea dată (adresa SC2015-9817/15.04.2015 a fost transmisă inclusiv pe fax în data de 15.04.2015);

- în data de 17.04.2015, prin adresa SC2015-1023/17.04.2015, a fost transmisă (fax și poștă), adresa de răspuns la solicitarea CNSC nr. 3041/... .../17.04.2015;

- în data de 21.04.2015, prin adresa SC2015-412/21.04.2015, s-au transmis pe fax documentele emise de autoritatea contractantă

după data de 16.04.2015, documente expediate și cu ... în data de 23.04.2015 și anume: Nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare, însoțită de înștiințările transmise operatorilor economici implicați în procedură; Ofertele finale depuse de către cei trei ofertanți, ca urmare a finalizării licitației electronice; Procesul verbal nr.3 - privind analiza ofertelor finale depuse ca urmare a finalizării licitației electronice; Raportul procedurii de atribuire; Comunicările finale transmise pe fax celor trei operatori economici participanți la procedură, expediate inclusiv prin poștă, însoțite de confirmările de fax;

- în data de 22.04.2015, prin adresa SC2015/22.04.2015, a fost transmis fax, conform solicitării, răspunsul la solicitarea CNSC nr. 3270/... .. /22.04.2015 (răspuns care a fost adus la cunoștința contestatorului pe fax, în aceeași zi, dovadă transmisă și la CNSC);

Tot în data de 22.04.2015, în urma solicitării telefonice a CNSC, întrucât nu s-a intrat în posesia ultimului colet până în acel moment, au fost transmise și pe e-mail următoarele documente: Procesul verbal nr.3, Raportul procedurii de atribuire, comunicările finale și confirmările de fax ale acestora”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la această dată procedura este în stadiul de așteptare a soluționării contestației depuse.

Prin adresa nr. SC 2015-412/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6680/27.04.2015, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului următoarele documentele, emise după data de 16.04.2015, și anume:

- Nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare, însoțită de înștiințările transmise operatorilor economici implicați în procedură;

- Procesul-verbal nr. 3 privind analiza ofertelor finale depuse ca urmare a finalizării licitației electronice;

- Raportul procedurii de atribuire;

- Comunicările finale transmise celor trei operatori economici participanți la procedură.

Aceste documente nu au fost transmise Consiliului, prin fax sau e-mail, anterior datei de 27.04.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...ARA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de distribuție a monitorului Primăriei Municipiului ...”, cod CPV 64111000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 270861/..., stabilind data deschiderii ofertelor la

24.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 211.500 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2015-7798/24.03.2015.

Prin Procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. SC2015/8979/03.04.2015, membrii Comisiei de evaluare au stabilit că toate ofertele depuse în procedură sunt admisibile, motiv pentru care au invitat cei trei ofertanți la faza finală de licitație electronică.

Actul atacat de contestatoare îl reprezintă invitarea de către autoritatea contractantă o ofertantului ... SA la faza finală de licitație electronică, despre care afirmă că a luat la cunoștință în data de 07.04.2015, în timpul derulării licitației electronice, criticile contestatoarei referindu-se exclusiv la faptul că acest operator economic nu ar fi trebuit invitat la această fază.

După sesizarea Consiliului, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii de atribuire nr. SC2015/10333/ 21.04.2015, prin care a fost desemnat ca ofertant câștigător SC DMM SRL – D. În clasamentul final, pe locul 2 s-a poziționat CN ... SA iar oferta contestatoarei SC C...A SRL s-a poziționat pe locul 3.

La data de 21.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv contestatoarei așa cum rezultă din raportul fax aflat al dosarul cauzei.

În cadrul termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, SC C...A SRL nu a formulat o contestație prin care să solicite anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost stabilit ca ofertant câștigător altă societate decât cea a cărei prezență în faza finală de licitație electronică a fost contestată de către SC C...A SRL. Fiind vorba de acte juridice diferite, în speță „invitarea de către autoritatea contractantă o ofertantului ... SA la faza finală de licitație electronică” și „comunicarea rezultatului procedurii”, acestea trebuiau contestate în mod distinct.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, întrucât aceasta nu a fost depusă la sediul autorității contractante în termenul impus de alin. (3) al art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, prin fax la data de data de 10.04.2015 contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 5589/10.04.2015, fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2937/... .. /14.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 5844/16.04.2015, în termenul acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, copia ordinului de plată emis la data de 14.04.2015, prin care a achitat în contul autorității contractante suma de 2115 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună

conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că garanția de bună conduită a fost virată în contul său la data de 14.04.2015, iar Consiliul a fost sesizat la data de 10.04.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC C...A SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, garanția de bună conduită în valoare de 2115 lei se află în contul său.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, întrucât la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform dispozițiilor legale în vigoare.

Consiliul va admite excepția având în vedere următoarele considerente:

Art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, stipulează următoarele: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, informarea ofertanților se face conform dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

- Art. 206. - *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de*

încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

- Art. 207. – „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) *fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)*”.

De asemenea, în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: *„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]*

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.*

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că la data sesizării Consiliului, autoritatea contractantă nu comunicase rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de SC C...A SRL apare ca fiind prematur introdusă.

Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii, restul documentelor emise în procedură fiind fără consecințe juridice, până la data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului stabilit prin acesta. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Dovada faptul că prezenta contestație este prematură îl constituie și faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, autoritatea contractantă a desemnat un alt câștigător decât ofertantul CN ... SA, acest document nefiind contestat, în cadrul termenului legal, de niciun operator economic care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin urmare nici de către contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că invitarea de către autoritatea contractantă la faza finală de licitație electronică a unui ofertant care ulterior nu a fost declarat câștigător nu este de natură să-i producă contestatoarei niciun prejudiciu întrucât, așa cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.2.2), „autoritatea contractantă nu a impus limite până la care putea fi îmbunătățit prețul total ofertat”, iar sistemul informatic a pus la dispoziția participanților la procesul repetitiv de reofertare informații referitoare la cea mai bună ofertă, astfel încât decizia de a nu mai diminua prețul ofertat în această fază a procedurii a fost luată exclusiv de către ofertant, în cunoștință de cauză, acesta putând vizualiza informații referitoare la cea mai bună ofertă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de S.C. C...A S.R.L., ca fiind pe de-o parte prematură, iar pe de altă parte ca fiind lipsită de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca prematur introdusă contestația depusă de S.C. C...A S.R.L., în contradictoriu cu ...ARA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.