



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ..., ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../14.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., ..., județul ...având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...a, cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – *cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor 2015*, lotul nr...., ..., contestatoarea a solicitat ...

Prin contestația nr. .../14.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.04.2015, formulată de SC ... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, lotul nr. ..., ..., contestatoarea a solicitat ...

Prin contestația nr. .../14.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.04.2015, formulată de ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ...având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, lotul nr. ..., CSVA ..., s-a solicitat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de PFA ....

Prin contestația nr. .../14.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.04.2015, formulată de ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru lotul nr. ..., CSVA..., s-a solicitat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de PFA ....

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 27... alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate, pentru loturile... și ..., de SC ... SRL și ca lipsite de interes contestațiile formulate, pentru loturile... și .... de ..., în contradictoriu cu ...a, și dispune continuarea procedurii pentru loturile amintite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 2...0 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, pentru lotul ..., SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../09.04.2015, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât achizițarea a considerat, în mod nelegal și nejustificat, că nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, susține că, în cuprinsul ofertei prezentate, există documente eliberate de instituțiile abilitate, valabile, iar orice argumente de respingere din partea achizițoarei sunt nefondate și nelegale.

Prin cea de-a doua contestație depusă, pentru lotul ..., SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../09.04.2015, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât achizițarea a considerat, în mod nelegal și nejustificat, că nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea reiterează cele susținute în cadrul primei contestații.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, pentru lotul nr...., CSVA ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, afirmând că a sesizat nenumărate nereguli

privitoare la medicul veterinar ..., pe care le-a semnalat și Corpului de Control al primului-ministru prin adresa nr. .../02.04.2015, pe care o anexează prezentei contestații.

Astfel, consideră că adevărurile emise de DSVSA ...și CMV Filiala ...nu reflectă realitatea.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, pentru lotul ..., CSVA ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că a sesizat nenumărate nereguli referitoare la medicul veterinar ....

În continuare, reiterează cele susținute în contestația nr. .../14.04.2015.

Prin adresa nr. .../.../.../.../16.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită pentru loturile contestate și, totodată, completarea celor două contestații, în baza art. 270 alin. (2) din ordonanță, respectiv indicarea obiectului celor două contestații, motivarea în fapt și în drept a acestora, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice încălcate de achizitoare în emiterea documentului atacat, mijloacele de probă pe care se sprijină și contestațiile în original.

Prin adresa nr. .../.../.../.../16.04.2015, Consiliul a solicitat . ... să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită pentru loturile contestate și, totodată, completarea celor două contestații, în baza art. 270 alin. (2) din ordonanță, respectiv indicarea actului atacat, în sensul art. 255 alin. (3) din ordonanță, data la care a luat cunoștință de actul atacat, loturile contestate, obiectul celor două contestații, motivarea în fapt și în drept a acestora, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice încălcate de achizitoare în emiterea documentului atacat, mijloacele de probă pe care se sprijină și contestațiile în original.

Prin adresele nr. .../17.04.2015 și .../17.04.2015, înregistrate la Consiliul sub nr. ... și .../17.04.2015, ...a a transmis punctul de vedere privitor la cele două contestații formulate de ..., pentru loturile nr. ... și ..., în care a invocat excepția lipsei de interes în formularea și susținerea contestațiilor, motivat de faptul că asociația amintită nu a depus nicio ofertă pentru niciunul din cele 12 loturi pentru care a fost organizată prezenta procedură.

Prin adresa nr. .../20.04.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. .../20.04.2015, ...a a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul ....

În partea introductivă prezintă, succint, istoricul procedurii, și menționează că unul dintre documentele esențiale solicitate l-a reprezentat o adevărură, emisă de Colegiul Medicilor Veterinari, prin care ofertanții să facă dovada că, la data depunerii ofertelor, nu au atestatul suspendat de către Colegiul Medicilor Veterinari și au cotizația plătită la zi, precum și faptul că, în ultimele 12 luni, acesta

nu a fost sancționat de către Comisia de Deontologie a Colegiului Medicilor Veterinari.

În aceste condiții, susține că, în cuprinsul adeverinței emisă de Colegiul Medicilor Veterinari pentru dr. ..., reprezentantul SC ... SRL, rezultă că a fost sancționat în ultimele 12 luni de către Comisia de Deontologie a Colegiului Medicilor Veterinari.

Astfel, a apreciat că oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, din cuprinsul căruia citează.

Achizitoarea menționează, totodată, faptul că, în cuprinsul contestației nr. .../14.04.2015, SC ... SRL s-a rezumat la a enunța că a depus documente valabile, fără a preciza succint și clar ce nume contestă, deși adeverința în cauză precizează în mod clar că dr. ... a fost sancționat în ultimele 12 luni.

Prin adresa nr. .../20.04.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. .../20.04.2015, SC ... SRL a răspuns adresei de solicitare a Consiliului, menționând că documentele aferente celor două contestații au fost înaintate prin poștă.

Referitor la completarea contestațiilor, potrivit art. 270 alin. (2) din ordonanță, precizează că a depus la achizitoare solicitări de clarificări privind adresele nr. ... și .../09.04.2015, iar în momentul în care le va primi, se va conforma celor solicitate prin adresa Consiliului nr. .../.../.../.../16.04.2015.

Ulterior, prin adresa nr. .../21.04.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. .../22.04.2015, SC ... SRL a specificat faptul că solicită admiterea celor două contestații și considerarea ca valabile a ofertelor, având în vedere faptul că a îndeplinit toate condițiile din cuprinsul caietului de sarcini și a documentației de atribuire, mai mult a respectat prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru ambele loturi.

În referire la motivarea contestațiilor subliniază că, în mod nelegal și nejustificat, achizitoarea a considerat că oferta sa nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire, și anume existența adeverinței nr. .../16.03.2015, eliberată de CMV ... în cuprinsul căreia există o serie de sancțiuni care nu sunt de natură să atragă respingerea ofertei, deoarece avertismentul nu afectează cazierul profesional al medicului veterinar, iar mustrarea severă a medicului veterinar ... de CJMV ... a fost anulată definitiv și irevocabil de către CMV din România – Comisia Superioară de Deontologie și Litigii prin Hotărârea nr. .../10.06.2014, astfel că acestea nu mai trebuiau menționate în adeverința eliberată de CMV ... Mai mult, din cuprinsul adeverinței, rezultă că mustrarea severă a fost aplicată în 29.01.2014, depășind termenul de 12 luni prevăzut de formatul/cerința adeverinței eliberată în 16.03.2015.

Prin adresa nr. ... /23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 653.../24.04.2015, ... a răspuns adresei de solicitare a Consiliului, precizând că documentele aferente celor două contestații au fost înaintate prin poștă.

Referitor la completarea celor două contestații, potrivit art. 270 alin. (2) din ordonanță, arată că nu este de acord cu calitatea de medic concesionar a medicului veterinar ..., deoarece membrii asociați din comuna ... și Bucium au fost și sunt prejudiciați de activitatea defectuoasă și neprofesională a acestuia.

Susține că medicul veterinar ... a adus prejudicii majore membrilor asociați prin efectuarea unor acțiuni sanitare veterinare contra cost pe raza CSVA ... și Bucium la persoane fizice, a obligat anumite PFA-uri să efectueze acțiuni sanitare veterinare în anul 2014, în condițiile în care aveau încheiate contracte de prestări servicii cu un medic veterinar de liberă practică, a apelat la numeroase amenințări dacă PFA-urile refuzau efectuarea acțiunilor sale fără să emită adeverințe pentru acțiunile sanitare veterinare prestate, adeverințe care erau necesare pentru obținerea de subvenții de la APIA, deși persoanele respective au achitat contravaloarea acestora, fapt care a condus la pierderea subvențiilor la specia bovine pentru anul 2014.

De asemenea, afirmă că același medic veterinar nu a demarat procedurile necesare transferării unor coduri de exploatație către ACT ..., fapt ce a creat imposibilitatea actualizării bazei de date BND, cu urmări grave asupra depunerii cererilor pentru subvenții, mai mult, medicul veterinar nu a deținut niciodată spațiul necesar desfășurării activității sale, DSVSA ...atribuind fals contractele pentru serviciile sanitare veterinare.

Contestatoarea apreciază că o mare parte din cele sesizate intră sub incidența Colegiului Medicilor Veterinari din România și afirmă că adeverința eliberată de CMV filiala județului ... conține date neconforme cu realitatea.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.../27.04.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ...a, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – *cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor 2015, pentru un număr de 12 loturi*, este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.03.2015, ora 10<sup>00</sup>, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11<sup>00</sup>. Valoarea estimată a

acordului – cadru este de ....., lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, SC ... SRL și ..., pentru motivele evocate anterior, au depus la Consiliu prezentele contestații.

Soluționând cu prioritate, în temeiul art. 27... alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția lipsei de interes în promovarea contestației formulate de ..., pentru loturile ...și ....., invocată de către ...a, pe motiv că reclamanta nu a depus ofertă în cadrul procedurii, Consiliul constată temeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Noul Cod de procedură civilă, *interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

În speță, contestatoarea aduce critici ofertantului PFA ... în privința loturilor .... - CSVA ... și ... - CSVA ..., ceea ce nu poate face dovada interesului său determinat, legitim, născut și actual, câtă vreme nu a participat cu ofertă în cadrul procedurii, ci a înaintat contestațiile prin prisma nemulțumirii oamenilor-membrii ai ACT ... legat de activitatea defectuoasă a medicului veterinar reclamat. Astfel cum rezultă și din cuprinsul procesului-verbal nr. ..../19.03.2015, autoarea celor două contestații nu a depus ofertă în procedură, motiv pentru care nu poate face dovada interesului său determinat, legitim, născut și actual.

Potrivit prevederilor mai sus evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare nu se poate considera că este vătămată sau că i s-a adus vreun prejudiciu prin emiterea unei decizii de declarare câștigătoare a procedurii a PFA ..., pentru loturile ... și ..., câtă vreme ... nu a participat la procedura în referință.

Interesul operatorilor economici care participă la o procedură este de a câștiga contractul, situație în care implicit au interes în a critica decizia de declarare câștigătoare a unui contracandidat, însă în cazul de față un astfel de interes nu există.

Pe de altă parte, verificarea activității considerată defectuoasă și neprofesională a medicului veterinar ...nu intră în sfera de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. De altfel, însăși contestatoarea apreciază că o mare parte din cele sesizate intră sub incidența Colegiului Medicilor Veterinari din România.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 27... alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de ... pentru loturile ....

Trecând la soluționarea contestațiilor depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr.../09.04.2015, pentru loturile ... - ... și nr. ... - ..., oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare. Motivul de respingere a fost comunicat cu adresele nr.... / 09.04.2015 și .../09.04.2015.

Se observă din cele de mai sus că, nici în raportul procedurii, nici în comunicările privind rezultatul procedurii, nu au fost detaliate motivele de respingere a ofertei, în sensul că nu a fost indicată concret care cerință de calificare nu a fost respectată de ofertantă. Au fost încălcate astfel atât prevederile art. 213 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora raportul procedurii trebuie să cuprindă denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii, cât și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, care obligă autoritatea la comunicarea, pentru fiecare ofertă respinsă, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În lipsa comunicării motivelor concrete de respingere, societatea contestatoare a fost în imposibilitatea întocmirii în mod corespunzător a motivării. Așadar, faptul că ofertanta *nu a precizat succint și clar ce anume contestă* este culpa autorității contractante, și nu a autoarei contestației.

În urma solicitării exprese a Consiliului, în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, SC ... SRL și-a completat contestația, inclusiv cu motivarea acesteia, urmare primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă. Consiliul constată că, prin adresele nr. .../17.04.2015 și .../17.04.2015, societatea a cerut autorității contractante să-i comunice cerința/cerințele de calificare din documentația de atribuire care nu au fost îndeplinite, aspect ce s-a realizat prin intermediul punctului de vedere.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, analizând adeverința emisă de Colegiul Medicilor Veterinari ...a constatat că medicul veterinar dr. ..., reprezentant SC ... SRL, în ultimele 12 luni a fost sancționat de către Comisia de Deontologie a CMVR.

Vizavi de acest aspect, este de reținut că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a unei adeverințe *prin care medicul veterinar să dovedească că la data depunerii ofertelor: nu are atestatul suspendat de către Colegiul Medicilor Veterinari din Romania (CMVR) și are cotizația plătită la zi precum și faptul că în ultimele 12 luni, acesta nu a fost sancționat de către Comisia de Deontologie a CMVR.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL a depus adeverința nr. 52/16.03.2015, eliberată de Colegiul Medicilor Veterinari din România, Filiala ...în care, printre altele, se arată că dr. ..., în ultimele 12 luni, a fost sancționat pe linie profesională: Hot. .../06.06.2014 - „Avertisment”, Hot. ...29.01.2014 - „Mustrare Severă”. De asemenea, au fost depuse: Hotărârea Consiliului Național al Colegiului Medicilor Veterinari nr. ... 13.03.2014, pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al Comisiei Superioare de Deontologie și Litigii, Comisiilor Județene de Deontologie și Litigii, respectiv a Municipiului ...; Regulamentul aprobat și Hotărârea nr. ...10.06.2014 a Colegiului Medicilor Veterinari din România – Comisia Superioară de Deontologie și Litigii, prin care *s-a anulat hotărârea nr. ...19.01.2014.*

Potrivit Regulamentului de ordine interioară, potrivit art. 124 Sancțiunile pe care le poate aplica CSDL sunt: - în ordinea gravității faptei:

- a) avertisment;
- b) mustrarea, care se înscrie în cazierul profesional pentru o perioadă de 6 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii;
- c) mustrarea severă, care se înscrie în cazierul profesional pentru o perioadă de 9 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii;
- d) suspendarea dreptului de a exercita medicina veterinară pe o perioadă care nu poate depăși un an de la data emiterii hotărârii comisiei și care se înscrie în cazierul profesional pentru o perioadă de 12 luni de la ultima zi de suspendare;



e) radierea din evidența Colegiului Medicilor Veterinari, ceea ce înseamnă interzicerea definitivă de a exercita medicina veterinară pe teritoriul României.

Din cele de mai sus se poate observa că, pe de o parte, sancțiunea „mustrare severă” a fost anulată prin hotărârea nr. ....10.06.2014, în temeiul art. 13 alin. (4) din ROI, iar pe de altă parte, sancțiunea „avertisment” nu se înscrie în cazierul profesional.

Deși această din urmă sancțiune nu se înscrie în cazierul profesional nu se poate considera că aceasta trebuia ignorată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, care prevedea expres ca medicul veterinar *să nu fi fost sancționat în ultimele 12 luni*. Faptul că sancțiunea în discuție nu se înscrie în cazier, nu înseamnă că nu există. Or, în fișa de date a achiziției, achizitoarea a cerut prezentarea unei adeverințe din care să rezulte că medicul veterinar, în ultimile 12 luni, nu a fost sancționat de către Comisia de Deontologie a CMVR, nefiind făcută vreo distincție în funcție de gravitatea sancțiunii și, prin urmare, în funcție de înscrierea sau nu a sancțiunii în cazierul profesional.

Potrivit art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, iar potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare va fi considerată inacceptabilă.

Cerința din fișa de date a achiziției odată stabilită și nemodificată înainte de data limită de depunere a ofertelor devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. În cazul în care aprecia cerința ca fiind restrictivă sau că ar fi fost necesară făcută o distincție, în sensul de a nu fi avută în vedere sancțiunea cu „avertisment”, contestatoarea avea posibilitatea de a critica documentația de atribuire în termenul legal. Mai mult, aceasta avea posibilitatea de a solicita, înainte de data limită de depunere a ofertelor, clarificări în privința cerinței de calificare în referință. Or, câtă vreme cerința nu a fost contestată, nici clarificată și nici nu a fost modificată, ofertanta trebuia să o îndeplinească întocmai.

Întrucât în privința sancțiunii cu „avertisment” aplicată prin hotărârea nr. 92/06.06.2014, astfel cum rezultă din adeverința nr. 52/16.03.2015, ofertanta nu a adus vreo dovadă că ar fi fost anulată, cum s-a întâmplat în cazul sancțiunii cu „mustrare severă”, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta SC ... SRL, pentru loturile ... și ....

În cazul în care comisia de evaluare ignora sancțiunea cu „avertisment”, pe de o parte, ar fi încălcat fișa de date a achiziției, sancțiunea fiind aplicată în ultimele 12 luni anterioare datei licitației, iar pe de altă parte, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, deși se constată că, în raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat cerința din fișa de date care nu a fost respectată de SC ... SRL, întrucât, ulterior, aceasta a cunoscut cerința neîndeplinită și și-a completat contestația în mod corespunzător, Consiliul nu va mai dispune refacerea celor două documente, soluția de respingere a ofertei neputând fi modificată.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 27... alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL pentru loturile ... și ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...