



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. B.VDF-884/27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6742/27.04.2015, S.C. ...A S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/9852/1996, având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. A\_APS 4271/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă și transmisie de date”, cod CPV: 64210000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5 și a solicitat ...or acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele precizate în cuprinsul contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reorganizarea etapei de licitație electronică numai cu ofertele admisibile.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată prin av. ..., a depus prin adresa transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7340/05.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7377/06.05.2015, Cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...A S.A., ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ...A S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5.

Anulează etapa de licitație electronică, Raportul procedurii nr. A\_APS4176/16.04.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., reprezentată prin av. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### MOTIVARE

Prin contestația nr. B.VDF-884/27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6742/27.04.2015, formulată de S.C. ...A S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., împotriva actului administrativ nr. A.APS 4271/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă și transmisie de date”, cod CPV: 64210000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei ANAF nr. A\_APS 4271/20.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei Vodafone ca fiind clasată pe locul II, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele precizate în cuprinsul contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reorganizarea etapei de licitație electronică numai cu ofertele admisibile.

În susținerea contestației sale, contestatoarea argumentează faptul că oferta depusă de ... ar fi trebuit considerată inacceptabilă, deoarece prețul ofertat, fără TVA, inclus în propunerea financiară inițială, depășește valoarea estimată a achiziției și, prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a nu permite participarea ... la etapa de licitație electronică.

Totodată, având în vedere faptul că dintre toate ofertele depuse în cadrul procedurii, oferta Vodafone este singura admisibilă, contestatoarea concluzionează că societatea sa ar fi trebuit să fie singura ce ar fi avut dreptul de a participa la runda de licitație electronică, autoritatea contractantă având obligația de a o declara câștigătoare.

Astfel, contestatoarea încunoștințează că potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este cuprinsă între 14.530,95 euro și 116.247,60 euro, precizându-se că la determinarea valorii estimate nu s-au luat în calcul cheltuielile suportate de salariați (abonamentele cu plata personală), în consecință valoarea estimată a achiziției a fost stabilită prin luarea în considerare a tuturor sumelor ce urmează a se plăti de la bugetul de stat. De asemenea, se mai arată că potrivit pct. II.2.1) din fișa de date a achiziției, cantitatea de servicii (abonamente) aferente întregului acord-cadru, cu plata de la bugetul de stat, este următoarea: abonamente voce: minim 1 - maxim 1977 și abonamente date: minim 1 - maxim 1977.

Contestatoarea susține în continuare că la data de 03.03.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea nr. 7, în cadrul căreia, la răspunsul nr. 1 a precizat că „Toate abonamentele de date sunt cu plata personală, cu excepția celor 20 prezentate la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini, solicitate suplimentar și care se vor activa la cerere”.

Astfel, având în vedere cerințele de la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini și cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că, pe de o parte, dintre abonamentele de date, cele 20 de abonamente menționate la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini se vor plăti de la bugetul de stat, ceea ce înseamnă că valoarea estimată a achiziției trebuie să cuprindă și valoarea acestor 20 de abonamente de date, iar pe de altă parte, atunci când a analizat încadrarea inițială a ofertelor în valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere includerea și a prețurilor prezentate de ofertanți pentru cele 20 de abonamente amintite.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 31 și art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, chiar dacă

În caietul de sarcini și în clarificarea nr. 7 se menționează faptul că cele 20 de abonamente de date sunt solicitate suplimentar și se vor activa la cererea autorității, este evident că autoritatea contractantă le-a avut în vedere în cadrul acestei achiziții. În consecință, trebuia să includă și costurile respective în valoarea estimată.

Astfel, contestatoarea subliniază că, pentru a se încadra în valoarea estimată a achiziției, era imperios necesar ca prețul total al ofertelor financiare inițiale prezentate de ofertanți, inclusiv prețul celor 20 de abonamente de date, să nu depășească valoarea maximă estimată, adică suma de 116.247,60 Euro fără TVA, însă oferta ..., pentru cele 20 de abonamente de date cu viteză medie de minim 7,2 Mps, fiind de 3,75 Euro și având o valoare totală de 118.047,60 Euro fără TVA, depășește cu 1.800 Euro valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nici de cele ale art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, însă aceasta a ales să ignore situația de fapt și a permis participarea la licitația electronică a unui ofertant a cărui ofertă nu putea fi considerată admisibilă.

De asemenea, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea observă că terminalele ofertate nu îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- Modelul... .. este end-of-life (nu se mai produce) și în curând se vor epuiza toate stocurile existente pentru acesta. În plus, la o sondare neoficială de piață, s-a constatat că însumând stocurile tuturor furnizorilor de terminale și pe cel al producătorului, ... nu poate asigura cantitatea solicitată în caietul de sarcini, mai mult aceasta nemaiavând stocuri, fiind disponibil un singur terminal... ..;

- Modelul ... 2 produs de ... nu răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv autonomia acestuia este de 3 ore în convorbire și 150 de ore în așteptare, adică mult mai mică decât ce s-a solicitat; cerința din caietul de sarcini era de „baterie tip Li-Ion care să asigure o autonomie (minimă) de până la 500 ore în așteptare, până la 7 ore în convorbire”, iar în urma clarificărilor s-a acceptat o variație de 30%, ceea ce înseamnă o autonomie de 350 ore în așteptare, respectiv 4,6 ore în convorbire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-i dreptul de a completa prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...A S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa Consiliului nr. 3579/... .. /28.04.2015 i s-a solicitat contestatoarei S.C. ...A S.A. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări a contestației, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ...A S.A. a răspuns prin adresa nr. B.VDF-890/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6979/29.04.2015, prin care a arătat că își menține contestația așa cum aceasta a fost formulată, iar după studierea dosarului achiziției publice va argumenta capetele de cerere deja formulate, fără a aduce completări.

Prin adresa nr. A.APS 4673/30.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7068/30.04.2015, autoritatea contractantă ..... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei și cea a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că pentru întocmirea ofertei financiare de către operatorii economici, în cadrul documentației de atribuire, a pus la dispoziția acestora formularul de ofertă, respectiv Formularul nr. 10, însoțit de „Centralizatorul propunerii financiare” și de „Centralizator tarife prestare servicii suplimentare cu activare

la cerere și tarif pe minut după depășirea minutelor incluse în abonament”. În cadrul Anexei B „Centralizator tarife prestare servicii suplimentare cu activare la cerere și tarif pe minut după depășirea minutelor incluse în abonament”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ofertarea unor servicii suplimentare ce vor putea fi sau nu activate cu plata personală.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației identifică, în mod eronat, serviciile de la pct. 2 din anexa B, modificând formularul în cauză. Astfel, la pct. 2 s-a solicitat ofertarea de tarife pentru „Preț/pachetul de servicii de date (3G +) mai mic sau egal cu 10 euro fără TVA cu viteză medie de minim 7.2 Mps”, serviciu activat la cerere cu plata personală, solicitare total diferită față de solicitarea din cadrul caietului de sarcini, respectiv „servicii de transmisie de date pentru 20 abonamente, modem inclus, cu viteză medie de minim 7.2 Mps și trafic de minim 1 Gbs, fără taxare suplimentară după terminarea traficului”, iar în oferta depusă, contestatoarea modifică pct. 2, transformând în „Preț/pachetul de servicii de date (3G +) mai mic sau egal cu 10 euro fără TVA cu viteză medie de minim 7.2 Mbs (conform pct. suplimentar 3.1.2. și 3.1.3)”. Prin urmare, serviciile solicitate suplimentar la pct. 3.1.2. sunt total diferite de serviciile solicitate în Anexa B a Formularului de ofertă prin lipsa Traficului de 1 Gbs și a modemului inclus.

Autoritatea contractantă apreciază că argumentarea pe care o susține contestatoarea în demonstrarea faptului că oferta SC ... ..SA depășește valoarea estimată a achiziției pleacă de la o prezumție falsă cu privire la concordanța dintre pct. 3.1.2 din caietul de sarcini și pct. 2 din Anexa B a Formularului de ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că pentru a putea declara ca inacceptabilă o ofertă, așa cum consideră contestatoarea, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, respectiv nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Exemplificând definiția acordului-cadru, autoritatea contractantă învederează că data la care urmează să se facă verificarea posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică este data la care vor fi atribuite contractele în baza acordului-cadru, așa cum este prevăzut și la art. 94 din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței tehnice de către terminalele oferite de către SC ... SA, autoritatea contractantă menționează că în cursul evaluării ofertei tehnice depuse de acest ofertant i s-au solicitat clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale ambelor terminale oferite de către acesta, astfel că prin răspunsul nr. A-APS 3563/31.03.2015, acesta confirmă că va pune la dispoziție întreaga cantitate de terminale în termenele solicitate, specificând totodată că autonomia bateriei terminalului ... 2 este de 350 de ore în așteptare, susținere în demonstrarea căreia anexează fișa tehnică a terminalului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3765/... /04.05.2015, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului achiziției publice, în data de 06.05.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7340/05.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7377/06.05.2015, Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată prin av. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată.

S.C. ... S.A. aduce la cunoștință istoricul desfășurării procedurii de atribuire în discuție, motivând și interesul său în vederea admiterii cererii sale de intervenție.

Un prim aspect adus în discuție îl reprezintă critica contestatoarei care se referă la faptul că oferta ... ar fi depășit valoarea estimată a autorității contractante și arată că autoarea contestației se află într-o eroare gravă, întrucât transpune tariful de 3,75 euro oferit de ... pentru serviciile de telefonie mobilă din categoria II la servicii din categoria I, fără ca societatea să fi oferit acest tarif pentru serviciile din această categorie. Astfel, se susține că oferta financiară totală depusă de ..., pentru serviciile din categoria I, este în cuantum de 116.127,60 euro, adică exact valoarea estimată, aspecte regăsite la pag. 4 din Oferta financiară. Așadar, pentru categoria I de servicii tariful lunar este de 4.843,65 euro, ceea ce înseamnă că totalul pentru cele 24 de luni este de 116.127,60 euro.

Totodată, S.C. ... S.A. face precizarea că autoritatea contractantă admite, în mod direct, în cadrul punctului de vedere, existența posibilității de suplimentare a fondurilor, cu atât mai mult

cu cât atribuirea acordului-cadru se va concretiza în încheierea unor contractante subsecvente, prin urmare, câtă vreme nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca oferta ... să poată fi declarată inacceptabilă, solicitarea contestatoarei este una fără acoperire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la cantitatea de terminale... .., S.C. ... S.A. menționează că autoarea contestației nu are calitatea și nici posibilitatea de a verifica dacă ... are capacitatea de a furniza acest terminal, singura entitate care poate solicita clarificări cu privire la acest aspect fiind autoritatea contractantă, precizând astfel că societatea sa este în măsură să furnizeze acest terminal în cantitatea prevăzută în documentația de atribuire și anexând confirmarea acestui aspect de către reprezentantul... ..S.R.L.

Cu privire la criticile aduse terminalului ... 2, produs de ..., S.C. ... S.A. face precizarea că în urma clarificărilor, autoritatea contractantă a acceptat o variație de 30% a acestor specificații, respectiv o autonomie de 350 de ore în așteptare și 4,6 ore în convorbire.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.A. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3918/... .. /06.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea Cererii de intervenție de către S.C. ... S.A. și a solicitat, ca până în data de 07.05.2015, să transmită susținerile referitoare la acest document.

Contestatoarea S.C. ...A S.A. a comunicat prin adresa B.VDF-898/07.05.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 9596/07.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7617/08.05.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, a cererii de intervenție și cu privire la cele constatate în urma studierii dosarului achiziției publice din data de 06.05.2015.

Contestatoarea apreciază că argumentele și calculele detaliate de societatea sa în cadrul contestației, care demonstrează faptul că oferta financiară inițială prezentată de ... depășește valoarea estimată a achiziției, sunt corecte, nu pleacă de la prezumții false, astfel cum, în mod tendențios, afirmă autoritatea contractantă și intervenienta ..., ci se întemeiază tocmai pe prevederile documentelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv caietul de sarcini, Formularul 10 și Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.



Astfel, contestatoarea reiterează faptul că cele 20 de abonamente de date solicitate suplimentar la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini nu au fost limitate de autoritatea contractantă la un tarif maxim de 2,45 euro fără TVA, iar din modul în care este formulată cerința de la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini, este foarte clar că tariful maximal de 2,45 euro se aplică numai pentru abonamentele din tabel, respectiv pentru cele 1977 abonamente, în schimb, cele 20 de abonamente solicitate suplimentar nu sunt limitate la tariful de 2,45 euro.

De altfel, contestatoarea subliniază că deși nu mai recunoaște acest fapt, autoritatea contractantă a avut aceeași interpretare ca și societatea sa, toți operatorii economici participanți la procedură ofertând inițial, pentru aceste 20 de abonamente suplimentare, tarife mai mari decât limita de 2,45 euro menționată mai sus. Astfel, conform Procesului-verbal nr. A\_APS 2449/04.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a oferit un preț de 3,75 euro, Orange un preț de 5 Euro, iar Vodafone un preț de 4,9 euro. Și în aceste condiții, dacă s-ar merge pe interpretarea eronată a autorității contractante, ar fi însemnat că toate ofertele ar fi depășit limita impusă de autoritatea contractantă și în consecință, ar fi trebuit declarate neconforme.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că în Referatul de necesitate nr. 1306441/22.09.2014, autoritatea contractantă a precizat expres că valoarea estimată pentru cele 20 de abonamente este de 5 euro fără TVA/lună, iar nu de 2,45, iar conform Clarificării ANAF nr. 7 din data de 03.03.2015, cele 20 de abonamente de date solicitate suplimentar la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini sunt suportate de la bugetul de stat și prin urmare, potrivit dispozițiilor legale, valoarea acestora trebuia inclusă în valoarea estimată a achiziției.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că Anexa B la Formularul de ofertă – „Centralizator tarife prestare servicii suplimentare cu activare la cerere și tarif pe minut după depășirea minutelor incluse în abonament” nu se referă numai la serviciile cu plată personală, nicăieri în cuprinsul Centralizatorului neprecizându-se aceasta și nici nu rezultă implicit din informațiile sale. Dimpotrivă, în Centralizatorul din Anexa B sunt incluse tarife pentru serviciile suplimentare din ambele categorii, atât categoria I, cât și categoria II, respectiv, atât pentru servicii plătite de la bugetul de stat, cât și dintre cele cu plata personală, ori, conform Documentației de atribuire, abonamentele din categoria I sunt cele suportate de la

bugetul de stat, prin urmare, fiind evident că autoritatea contractantă însăși a inclus în mod expres în Anexa B și serviciile suplimentare ce vor fi suportate de la bugetul de stat.

Contestatoarea subliniază că și ofertantul Orange a avut aceeași interpretare ca și societatea sa, și anume în cadrul Centralizatorului Anexa B, la pct. 2 și acest operator a menționat expres „Preț/pachetul de servicii de date (3G+) mai mic sau egal cu 10 euro fără TVA cu viteza medie de minim 7,2 Mps (minim 1 GB trafic lunar inclus+modem)”, ceea ce corespunde integral serviciilor solicitate suplimentar de autoritatea contractantă la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că nicio altă rubrică din cadrul Anexei B, cu excepția pct. 2, nu corespunde serviciilor suplimentare de la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini, prin urmare, în mod eronat, autoritatea încearcă să susțină că nu ar exista concordanță între pct. 3.1.2 din caietul de sarcini și pct. 2 din centralizator.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că având în vedere că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor trebuie menționate elementele principale ale ofertelor, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor reprezentantul Vodafone a solicitat autorității ca în procesul verbal să se consemneze nu doar prețurile din Anexa A, ci și prețurile din Anexa B corespunzătoare serviciilor ce se vor achita de la bugetul de stat. În acest context, în Procesul-verbal nr. A\_APS 2449/04.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor au fost menționate numai două dintre prețurile fiecărui ofertant din Anexa B, respectiv cele prevăzute la pct. 2 și 3 din fiecare Centralizator, rezultând încă o dată că pct. 2 din Centralizator corespunde pct. 3.1.2 din caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea se întreabă ce ar face autoritatea contractantă dacă la momentul tardiv la care ar analiza posibilitatea disponibilizării de fonduri ar ajunge la concluzia că nu dispune de fonduri suplimentare, iar ofertantul desemnat câștigător cu o ofertă care depășește valoarea estimată, nu dorește să micșoreze prețul. Prin urmare, posibilitatea de disponibilizare a fondurilor trebuie analizată întotdeauna, fără excepție și indiferent dacă este vorba despre atribuirea unui contract sau a unui acord-cadru, înainte de desemnarea câștigătoare a unei oferte. În plus, dacă legiuitorul ar fi dorit să excepteze situația atribuirii unui acord-cadru de la prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să prevadă aceasta în mod expres, ori dacă legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., contestatoarea subliniază că prețul de 3,75 euro nu este inventat de Vodafone, astfel cum în mod fals și cu rea credință afirmă ..., reiterând astfel că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a consemnat expres faptul că ... a oferat un preț de 3,75 Euro la categoria II de abonamente, dar totodată și în Anexa B pentru serviciile de la pct. 2 din Centralizator, ... a oferat tot un preț de 3,75 Euro. Așadar, prețul de 3,75 euro a fost prevăzut în oferta financiară a ... și menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nefiind în niciun caz inventat de Vodafone.

Referitor la calculul prezentat de S.C. ... S.A., prin care se susține că valoarea estimată a ofertei sale pentru serviciile din categoria I ar fi de 116.127,60 euro (în realitate valoarea este de 116.247,60 Euro), adică exact valoarea estimată de către autoritatea contractantă, contestatoarea observă că din calculul prezentat de ..., rezultă că în această valoare au fost incluse numai cele 1977 de abonamente din tabelul de la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini (1977 x 2,45 euro x 24 luni = 116.247,60 Euro), aceasta neincluzând însă în oferta sa și celelalte 20 de abonamente suplimentare, solicitate de autoritatea contractantă la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că valoarea totală a ofertei ... pentru serviciile de categoria I, care sunt suportate de la bugetul de stat, ar fi de 116.247,60 Euro + 1.176 euro = 117.423,7 euro, mai mult deci decât valoarea estimată a achiziției.

În ceea ce privește neconformitatea terminalului ... 2 oferat de ... și produs de ..., contestatoarea precizează următoarele:

Fișa tehnică anexată de ... la cererea sa de intervenție este semnată de firma Cloud & Mobile & More SRL, cu sediul în Timiș, distribuitor din România de accesorii pentru telefoane mobile, pe site-ul căreia nu se regăsesc informații despre comercializarea terminalelor produse de ..., prin urmare, chiar și presupunând că ar fi încheiat un parteneriat cu ..., faptul că societatea Cloud & Mobile & More SRL ștampilează o fișă tehnică a unui produs pe care nu îl produce, ci poate cel mult îl comercializează, nu atestă incontestabil veridicitatea datelor din respectivul document.

Mai mult, contestatoarea învederează că acest model de telefon apare pe site-ul producătorului cu câteva caracteristici diferite față de cele semnate de Cloud & Mobile & More SRL și prezentate de ..., respectiv: autonomia în convorbire este de 5 ore în loc de 3 ore, cerința din caietul de sarcini fiind de 4,9 ore;

autonomia în așteptare este de 350 ore în loc de 150 ore, cerința din caietul de sarcini fiind de 350 ore; Memoria RAM este de 1GB în loc de 512 MB.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatoarea consideră neîntemeiate atât susținerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere, cât și susținerile ... exprimate prin cererea sa de intervenție și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Având în vedere „Concluziile scrise” formulate de contestatoarea S.C. ...A S.A., autoritatea contractantă ..... a transmis prin adresa nr. A\_SGF 562/14.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8114/ 14.05.2015, punct de vedere cu privire la acestea.

Autoritatea contractantă menționează că își menține susținerile cu privire la modalitatea în care au fost solicitate serviciile de telefonie și transmisie de date pentru abonații înscriși în categoria I de abonamente, arătând că aceste servicii sunt plătite din fondurile bugetare, așa cum este menționat la pct. 3.1.2. din caietul de sarcini. De asemenea, se arată că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui tarif pentru serviciile de date pentru 20 abonamente, modem inclus, cu viteză medie de minim 7,2 Mps și trafic de minim 1 Gbs, fără taxare suplimentară după terminarea traficului.

Celelalte aspecte prezentate în continuare reprezintă reiterări ale autorității contractante expuse în punctul său de vedere.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC .....SA - ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC .....SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Servicii de telefonie mobilă și transmisie de date”, cod CPV 64210000-1 (Rev.2)”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul de deschidere a ofertelor la data de 04.03.2015 ora 11.30, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 14.530,95 – 116.247,6 EURO.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A\_APS2449/04.03.2015.

Prin „Raportul intermediar al comisiei de evaluare în vederea stabilirii ofertelor admisibile pentru inițierea fazei de licitație electronică”, înregistrat sub nr. A-APS 3893/07.04.2015, membrii comisiei de evaluare au hotărât declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ORANGE ROMÂNIA SA și invitarea SC .....SA și S.C. ...A S.A. la faza finală de licitație electronică.

După derularea fazei finale de licitație electronică, s-a întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. A\_APS4176/ 16.04.2015, prin care membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca admisibile ofertele depuse de SC .....SA și S.C. ...A S.A., fiind desemnat ca ofertant câștigător SC ... SA, oferta contestatoarei S.C. ...A S.A. poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ...A S.A. a depus, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- „oferta inițială depusă de ..., înainte de etapa finală de licitație electronică, depășește valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, ceea ce face ca această ofertă să nu poată fi considerată admisibilă, operatorul economic neavând dreptul de a participa la etapa de licitație electronică”;

- „modelul... .. este end of life (...) și ... nu poate asigura cantitatea solicitată în caietul de sarcini (...)”;

- „modelul ... 2 produs de ... nu răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini referitoare la:

- autonomia în convorbire și în așteptare;
- benzile de frecvență suportate pentru 3G.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea cauzei:

- În Fișa de date a achiziției:

▪ la II.1.4) *Informații privind acordul-cadru*, sunt prevăzute următoarele:

*„Contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: NU*

*Acord cadru cu un singur operator*

*Durata acordului cadru: 24 luni*

*Valoarea estimată fără TVA: între 14.530,95 și 116.247,60 EUR*

*Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite:*

*Se vor atribui minim 3 contracte subsecvente:*

*Primul contract subsecvent pentru perioada 01.04. - 31.12.2015*

*Al doilea contract subsecvent pentru perioada 01.01. - 31.12.2016*

*Al treilea contract subsecvent pentru perioada 01.01. - 31.03.2017*

*Valoarea celui mai mare contract subsecvent achitată de la bugetul de stat: 58.123,80 euro*

*Valoarea celui mai mare contract subsecvent achitată de la bugetul de stat: 58.123,80 euro*

*La determinarea valorii estimate nu s-au luat în calcul cheltuielile suportate de salariați (abonamentele cu plata personală)”;*

▪ la punctul II.1.5) - *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, sunt prevăzute următoarele: *„Conform prevederilor din HG 520/2013, Anexa 5, lit. c) serviciile de telefonie mobilă voce prestate pentru salariații din cadrul Direcției Generale de Antifraudă Fi... vor fi suportate de la bugetul de stat. Serviciile prestate pentru ceilalți salariați ai autorității contractante vor fi suportate de către aceștia, prin rețineri salariale, achizitorul asumându-și obligația de a lua măsurile necesare pentru intermedierea plății abonamentelor cu plata personală ale salariaților utilizatori, precum și a tuturor serviciilor suplimentare activate, sume care vor fi achitate lunar prestatorului de servicii”;*

▪ la punctul II.2.1) – *Cantitatea totală sau domeniul* - sunt prevăzute următoarele:

*„Servicii de telefonie mobilă și transmisie de date.*

*Estimare a cantităților de abonamente minime și maxime ale serviciilor care pot face obiectul achiziției prin acordul-cadru.*

*Acord-cadru*

*Cu plata de la bugetul de stat:*

*Abonamente voce: minim 1 - maxim 1977;*

*Abonamente date: minim 1 - maxim 1977*

*Cu plata personală:*

*Abonamente voce: minim 1 - maxim 6550;*

*Abonamente date : minim 1 - maxim 6550*

*Cel mai mic contract subsecvent:*

*Cu plata de la bugetul de stat:*

*Abonamente voce - 1;*

*Abonamente date - 1*

*Cu plata personală:*

*Abonamente voce - 1;*

*Abonamente date: 1.*

*Cel mai mare contract subsecvent:*

*Cu plata de la bugetul de stat:*

*Abonamente voce - 1977;*

*Abonamente date: - 1977*

*Cu plata personală:*

*Abonamente voce - 6550;*

*Abonamente date: 6550.*

*La determinarea valorii estimate nu s-au luat în calcul abonamentele cu plata personală a salariaților.*

*Valoarea estimată fără TVA: 116.247,60 EUR*

*Autoritatea contractantă poate diminua sau majora cantitățile previzionate de servicii în raport cu necesitățile efective și fondurile bugetare alocate.*

*Valoarea estimată fără TVA: între 14.530,95 și 116.247,60 EUR”.*

▪ la IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, sunt prevăzute următoarele:

*„Propunerea financiară este compusă din Formularul de ofertă – Formularul nr. 10 din Secțiunea Formulare, Centralizatorul propunerii financiare (Anexa A) și Centralizator tarife prestare servicii suplimentare cu activare la cerere și tarif pe minut după depășirea minutelor incluse în abonament (Anexa B).*

*Prețul total al ofertei va fi exprimat în euro, fără TVA. Echivalența în altă valută se va face la cursul BNR comunicat la data publicării invitației de participare. Toate costurile aferente vor fi incluse de către operatorul economic în prețul ofertei.*

*c) Prețul ofertat în euro este ferm și nenegociabil. Taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată separat.*

*e) Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.*

*d) La preț egal, în urma fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă va solicita operatorilor economici care s-au clasat pe primul loc, transmiterea de noi propuneri financiare, în plic închis, până la departajare.*

*e) Stabilirea clasamentului prin aplicarea criteriului de atribuire «Prețul cel mai scăzut» se obține în urma aplicării algoritmului de calcul:*

*$Po = TL1 \times Nr.A1 + TL2 \times Nr.A2$ , unde:*

*Po – Prețul ofertei;*

*TL1 - tarif unitar lunar ofertat pentru categoria I de abonamente;*

*Nr.A1 - număr maxim abonamente categoria I;*

*TL2 - tarif unitar lunar ofertat pentru categoria II de abonamente;*

*Nr.A2 - număr maxim abonamente categoria II;*

*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar lunar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru și prin raportarea la valoarea maximă a intervalului potrivit căruia a fost exprimată valoarea estimată”.*

Verificând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că Formularul 10 (Formular de ofertă) are două anexe, după cum urmează:

- Anexa A – Centralizatorul propunerii financiare, în cuprinsul căruia sunt cuprinse în formă tabelară categoriile I și II, precum și algoritmul de calcul menționat la pag. 15 a prezentei decizii;

- Anexa B – Centralizator tarife prestare servicii suplimentare cu activare la cerere și tarif pe minut după depășirea minutelor incluse în abonament.

De asemenea, verificând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctele 3.1.2 și 3.1.3 autoritatea contractantă a menționat următoarele:



„3.1.2. Categoria I - asigurarea de servicii de telefonie mobilă și transmisie de date pentru D.G.A.F. - 1.977 abonamente, la un tarif maxim de 2,45 euro fără TVA, structurate astfel:

Nr. abonamente	Minim minute naționale incluse în abonament	Minim SMS-uri incluse în abonament	Tip terminal aferent Grupa minute
1	2.500	100	G1
8	1.000	100	G2
1.968	470	50	G3

Suplimentar - Asigurarea de servicii de transmisie de date pentru 20 abonamente, modem inclus, cu viteza medie de minim 7,2 Mps și trafic de minim 1 Gbs, fără taxare suplimentară după terminarea traficului, cu respectarea normativelor în vigoare privind securitatea accesului la informație.

3.1.3. Categoria II - asigurarea de servicii de telefonie mobilă și transmisie de date pentru aparatul central, inclusiv D.G.V. și structurile teritoriale ale Agenției Naționale de Administrare Fi..., - 6.550 abonamente, la un tarif maxim de 3,75 euro fără TVA, structurate astfel:

Nr. abonamente	Minim minute naționale incluse în abonament	Minim SMS-uri incluse în abonament	Tip terminal aferent Grupa minute
5	3.500	150	G1
25	1.000	100	G2
6520	750	100	G3

Suplimentar - Asigurarea de servicii de transmisie de date pentru 20 abonamente, modem inclus, cu viteza medie de minim 7,2 Mps și trafic de minim 1 Gbs, fără taxare suplimentară după terminarea traficului, cu respectarea normativelor în vigoare privind securitatea accesului la informație.

Precizări:

Activarea abonamentelor și a extraopțiunilor se va face la cererea scrisă a structurilor desemnate de autoritatea contractantă.

Obligatoriu, la întocmirea ofertei (eventual portarea numerelor) se va avea în vedere, un număr de 8.527 utilizatori”.

Relevante, în soluționarea cauzei sunt și următoarele clarificări publicate de către autoritatea contractantă în SEAP:

- Clarificarea nr. 3:

Răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat „În Caietul de Sarcini la punctele 3.1.2. și 3.1.3. în ultimul paragraf se precizează «Suplimentar - Asigurarea de servicii de transmisie de date pentru 20 abonamente, modem inclus, cu viteză medie de minim 7,2 Mps și trafic de minim 1 Gbs, fără taxare suplimentară după terminarea traficului, cu respectarea normativelor în vigoare privind securitatea accesului la informație».

Rugăm autoritatea contractantă să specifice dacă cele 20 de abonamente suplimentare se adaugă numărului de abonamente solicitat la punctele 3.1.2. și 3.1.3.”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Cele 20 de abonamente din subcategoria «Suplimentar» de la punctul 3.1.2 și cele 20 abonamente din subcategoria «Suplimentar» de la punctul 3.1.3, nu se adaugă la numărul de abonamente menționate la punctele de mai sus”.

Relevantă în soluționarea cauzei este și următoarea solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat: „În Caietul de Sarcini la punctul 5.3. alineatul b) se precizează: «b) MODEM cu trafic inclus de minim 1 GB/abonament având viteză maximă iar după consumarea acestui trafic, fără taxare suplimentară, trafic nelimitat la viteză medie».

Rugăm autoritatea contractantă să specifice dacă dorește ca modemul GSM să fie utilizat pentru cele 20 de abonamente din subcategoria «Suplimentar» de la punctul 3.1.2., respectiv 3.1.3. sau dacă dorește un alt număr de modem-uri. Totodată, rugăm autoritatea contractantă să precizeze cantitatea totală de modem-uri”, răspunsul autorității contractante fiind următorul „Modem-urile GSM se vor utiliza pentru 20 de abonamente din subcategoria «Suplimentar» de la punctele 3.1.2 și 3.1.3, în total 40 de modem-uri”.

- Clarificarea nr. 7:

Răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „Referința Fișa de date a achiziției, în secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se specifică că în obiectul acordului-cadru au fost prevăzute abonamente de date cu plată personală, după cum urmează:

Cu plata de la bugetul de stat:

Abonamente date: minim 1 - maxim 1977

În vederea construirii ofertei corectă, competitivă și cât mai avantajoasă pentru dumneavoastră, vă rugăm să ne precizați care

*este cantitatea de abonamente de date peste abonamentele de voce, pe care le dețineți în prezent cu plata de la bugetul de stat, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 de clarificări precizați că abonamentele de date cu plată personală sunt în număr de 363 de abonamente”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Toate abonamentele de date sunt cu plată personală, cu excepția celor 20 prezentate la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini, solicitate suplimentar și care se vor activa la cerere”.*

Analizând în mod coroborat, prevederile documentației de atribuire și răspunsurile la clarificări, Consiliul constată că cele 20 de abonamente menționate în cadrul Caietului de sarcini la punctul 3.1.2 sub titulatura „suplimentar”, nu se adaugă la numărul de abonamente de „1.977 abonamente, la un tarif maxim de 2,45 euro fără TVA”, de unde rezultă în mod clar că acestea nu vor fi tarifate separat. Astfel, cerința trebuia înțeleasă în sensul că 20 de abonamente, în tariful de 2,45 euro, vor avea acces la internet printr-un modem inclus, cu viteza medie de minim 7,2 Mps și trafic de minim 1 Gbs.

Verificând Anexa A din propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că pentru categoria 1 acesta a oferit 1977 (1 + 8 + 1968) abonamente, la un tarif unitar lunar de 2,45 Euro fără TVA, rezultând un preț lunar total de 4.843,65 euro fără TVA, care înmulțit cu durata acordului-cadru de 24 luni, rezultă o valoare de 116.247,60 euro fără TVA, care reprezintă limita superioară maximă a valorii estimate.

Ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Faptul că în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A\_APS2449/04.03.2015, membrii Comisiei de evaluare au menționat și valorile cuprinse în Anexa nr. B a propunerii financiare - *Centralizator tarife prestare servicii suplimentare cu activare la cerere și tarif pe minut după depășirea minutelor incluse în abonament*, respectiv la punctele 2 și 3, nu înseamnă că aceste valori trebuiau să fie luate în calcul la stabilirea valorii propunerii financiare.

În consecință, Consiliul constată că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, respectiv valoarea menționată în Anexa A – Categoria I – Servicii de telefonie mobilă, nu depășește valoarea estimată, astfel încât critica apare ca fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la faptul că „modelul... .. este end of life (...) și ... nu poate asigura cantitatea solicitată în caietul de sarcini (...)”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 15, punctul 5.2.4 sunt menționate următoarele terminale aferente grupei de minute G3: ... .. 2 și.....

În acest context, Consiliul constată că terminalele aferente grupelor G1 și G2 aparțin altor tipuri decât cel indicat de către contestatoare.

În etapa de evaluare a ofertelor, Comisia de evaluare i-a transmis ofertantului desemnat câștigător cererea de clarificări nr. A-APS3430/26.03.2015, referitoare la mai multe aspecte, printre care și specificarea termenului de punere la dispoziție a terminalelor.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 100/10/09/0171/31.03.2015, SC .....SA a precizat faptul că „Terminalele de tip G3 vor fi livrate în termen de 30 de zile de la semnarea contractului”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pe site-ul ... este disponibil un singur terminal... .. de culoare albă, Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de relevanță în lipsa unor alte probatorii administrate în cauză, în acest sens. Autoarea contestației a susținut că „însușind stocurile tuturor furnizorilor de terminale și pe cel al producătorului, ... nu poate asigura cantitatea solicitată în caietul de sarcini”, însă nu a depus niciun mijloc de probă în acest sens, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Autoritatea contractantă, dacă aprecia necesar, putea face verificări în acest sens, în speță având incidență principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În plus, analizând probatoriul administrat în cauză, Consiliul constată că anexat cererii de intervenție, SC .....SA a depus o adresă din partea... ..SRL, datată 05 mai 2015, în cuprinsul căreia se confirmă livrarea a 9000 de terminale ... „în prima săptămână a lunii iunie”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică formulată de contestatoarea S.C. ...A S.A.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimelor două critici ale contestatoarei referitoare la „modelul ... 2 produs de ...”,

care în opinia contestatoarei nu răspunde următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- autonomia în convorbire și în așteptare;
- benzile de frecvență suportate pentru 3G.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, pagina 15, punctul 5.2.4, Consiliul reține că acest terminal este aferent grupei de minute G3. Coroborând informațiile existente în propunerea tehnică la pagina 12, 15 și 16, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător confirmă toate caracteristicile enunțate la punctul 5.2.1 din caietul de sarcini, precum și „o autonomie de până la 350 ore în așteptare, până la 6 ore în convorbire”.

În acest context, Consiliul constată că prin Caietul de sarcini, pag. 5 cap. 5.2.1 Specificații comune ale terminalelor, punctul 27, s-au solicitat „3G network: 850/900/1900/2100 Mhz”. De asemenea, la pag. 6, punctul 5.2.4 se menționează cerința referitoare la „baterie tip Li-Ion care să asigure o autonomie (minimă) de până la 500 ore în așteptare, până la 7 ore în convorbire”.

Relevante, în soluționarea cauzei sunt și următoarele Clarificări publicate în SEAP:

- Clarificarea 2:

Răspunzând următoarei cereri de clarificări formulată de un operator economic interesat: „(...) vă rugăm să acceptați o variație de +/- 30% a timpului de așteptare, respectiv de convorbire (...)”, autoritatea contractantă a acceptat „pentru bateriile terminalelor de tip G3 o variație a autonomiei de +/- 30% a timpului de așteptare, respectiv de convorbire”;

- Clarificare nr. 3:

Răspunzând următoarei cereri de clarificări formulată de un operator economic interesat: „(...)”, vă rugăm să acceptați modificarea cerințelor tehnice pentru terminalele de tip G2 și G3, astfel încât (...) benzile de frecvență de 850/1900 Mhz să fie opționale”, autoritatea contractantă a acceptat „ca benzile de frecvență de 850 Mhz și 1900 Mhz suportate de terminale pentru serviciile de date să fie opționale”.

În consecință, față de modificările cu privire la cerințele caietului de sarcini, care au intervenit prin clarificările de mai sus, terminalul oferit pentru grupa G3 trebuia să îndeplinească următoarele caracteristici tehnice:

- 3G network: 900/2100 Mhz (850/1900 opțional);
- autonomie (minimă) de până la 350 ore în așteptare, până la 4,9 ore în convorbire.

În etapa de evaluare a ofertelor, Comisia de evaluare i-a transmis ofertantului desemnat câștigător cererea de clarificări nr. A-APS3430/26.03.2015, referitoare la mai multe aspecte, printre care și specificarea „*pentru terminalul ... .. 2, dacă autonomia bateriei în așteptare este de 350 ore*”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 100/10/09/0171/31.03.2015, SC .....SA a precizat faptul că „*Terminalul ... .. 2 pe care ... SA vi-l oferă are autonomia bateriei în așteptare de 350 de ore. Pentru mai multe informații vă rugăm să consultați Fișa de produs a terminalului din Anexa 2 a prezentei clarificări*”.

Analizând fișa tehnică având antetul ..., nesemnată și neșampilată de producător, anexată de către ofertantul desemnat câștigător răspunsului la clarificări, Consiliul constată că din cuprinsul acesteia rezultă următoarele informații:

„3G 900/2100 Mhz(850/1900 Mhz opțional)”;

„Standby time (autonomie) – 350 ore”;

„Talk time (ore în convorbire) – 5”.

Din conținutul acestui document, nesemnă și șampilat de producător, rezultă că terminalul ... .. 2 ar respecta prevederile documentației de atribuire.

Anexat cererii de intervenție, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a depus aceeași fișă tehnică anexată răspunsului la clarificări, șampilată de SC ... SRL, fără a se menționa calitatea acestei societăți în raport de producătorul .... De asemenea, a fost depusă adresa nr. 76/05.05.2015, prin care aceeași societate comunică faptul că este în măsură să ofere terminalul ... .. 2 cu specificațiile din anexă.

Analizând probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- S.C. ...A S.A. anexează informații de pe site-ul producătorului ..., conform cărora produsul are autonomie (Standby time) –150 ore și Talk time (ore în convorbire) – 3, prin urmare specificații inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire;

- De asemenea, S.C. ...A S.A. anexează informații de pe site-ul e-mag, conform cărora terminalul în discuție are următoarea caracteristică tehnică „3 G: 1900/2100”, prin urmare nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la benzile de frecvență suportate pentru 3G, respectiv „3 G 900/2100 Mhz (850/1900 Mhz opțional)”.

Verificând aceste informații accesibile publicului larg, Consiliul constată că documentele depuse de contestatoare sunt postate pe

site-urile invocate, iar afirmațiile contestatoarei corespund cu informațiile care rezultă din analiza celor două site-uri.

Procedând la verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea acestei critici:

- în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Oferta tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini.*

*- oferta tehnică va consta într-o descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu Caietul de Sarcini, incluzând toate documentele suport pentru fiecare serviciu, precum și documentația tehnică, dacă este necesar.*

*- declarație prin care ofertantul se angajează că respectă în integralitatea lor cerințele Caietului de Sarcini. În cazul unei asocieri, această declarație va fi data de liderul asocierii în numele acesteia. Formularul nr. 9 din Secțiunea Formulare.*

*- operatorul economic ofertant va indica în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.*

*- oferta tehnică va fi semnată de către reprezentantul legal sau o persoană împuternicită de către acesta (se va prezenta împuternicirea) și va fi numerotată de la prima la ultima pagină.*

*- va fi însoțită de un opis al documentelor depuse.*

*Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile de muncă și protecția muncii”.*

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

La pag. 3, punctul 4.1.4: *„Se vor prezenta odată cu depunerea ofertelor câte 2 mostre de terminale din fiecare tip aferent grupei de minute G1, G2, G3, specificațiile și performanțele tehnice ale fiecărui model fiind în limba română, astfel:*

*- terminale de tip G3 cu suport tehnic GSM, pentru telefonie europeană fixă și mobilă*

*- terminale de tip G1 și G2 cu suport tehnic GSM triband”.*

Analizând în mod coroborat informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată existența următoarelor informații contradictorii:

- cu privire la îndeplinirea cerinței „3G 900/2100 Mhz(850/1900 Mhz opțional)”, Consiliul reține următoarele:

- în propunerea tehnică, ofertantul confirmă îndeplinirea cerinței.

Deși răspunsul la clarificări nr. 100/10/09/0171/31.03.2015 formulat de SC .....SA se referea la alte aspecte, analizând fișa tehnică având antetul ..., nesemnată și neștampilată de producător", rezultă că terminalul ... 2 îndeplinește cerința „3G 900/2100 Mhz (850/1900 Mhz opțional)”;

- verificând informațiile accesibile publicului, existente pe site-ul e-mag, terminalul în discuție are următoarea caracteristică tehnică „3 G: 1900/2100”, prin urmare nu respectă cerința din caietul de sarcini, referitoare la benzile de frecvență suportate pentru 3G „3 G 900/2100 Mhz(850/1900 Mhz opțional)”;

- cu privire la îndeplinirea cerințelor „Standby time (autonomie) – 350 ore; Talk time (ore în convorbire) – 5”, Consiliul reține următoarele:

- în propunerea tehnică, ofertantul confirmă următoarele informații: „autonomie de până la 350 ore în așteptare, până la 6 ore în convorbire”.

Deși răspunsul la clarificări nr. 100/10/09/0171/31.03.2015 formulat de SC .....SA se referea și la alte aspecte, analizând fișa tehnică având antetul ..., nesemnată și neștampilată de producător", rezultă că terminalul ... 2 îndeplinește cerințele „Standby time (autonomie) – 350 ore; Talk time (ore în convorbire) – 5.”

- verificând informațiile publice aflate pe site-ul producătorului www.....com rezultă că terminalul în discuție are autonomie (Standby time) –150 ore și Talk time (ore în convorbire) – 3, prin urmare specificații inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles, la depunerea mostrelor să anexeze „specificațiile și performanțele tehnice ale fiecărui model fiind în limba română”, și nici să depună în cadrul propunerii tehnice vreo documentație tehnică pentru terminalul în discuție, deși în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini se făceau astfel de referiri, așa cum rezultă din dispozițiile documentației de atribuire, reproduse prin prezenta decizie.

Constatând, pe de o parte că, în cadrul propunerii tehnice/răspuns la clarificări, ofertantul desemnat câștigător nu a depus niciun document contrasemnat de producător care să confirme că terminalul ... 2 îndeplinește specificațiile tehnice care fac obiectul criticilor contestatoarei, respectiv autonomia în



convorbire și în așteptare și benzile de frecvență suportate pentru 3G, iar pe de altă parte având în vedere informațiile accesibile publicului larg aflate pe site-uri [www.....com](http://www.....com) și [www.....ro](http://www.....ro), necombătute prin niciun document relevant de către autoritatea contractantă sau intervenientă, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări SC .....SA, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu îndeplinirea cerințelor în discuție, precum și depunerea unor documente suport emise de producător, semnate/ștampilate de acesta (confirmări concrete/fișe tehnice/dosar tehnic al producătorului conform art. 36 alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006 etc.)

În raport de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, însă au și obligația de a demonstra, la orice solicitare a autorității contractante, conformitatea ofertei cu cele solicitate.

Solicitarea de clarificări în sensul celor mai sus arătate este o consecință a modului în care a fost elaborată oferta de către SC .....SA și nu se poate interpreta că are ca și consecință modificarea documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor.

Interesul SC .....SA este de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, astfel încât acestui ofertant trebuie să i se ofere posibilitatea efectuării de dovezi, prin solicitarea de clarificări.

În acest sens, s-a pronunțat într-o speță și Curtea de apel ... prin decizia civilă nr. 4866/08.11.2013 (dosar nr. 5606/2/2013).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a se convinge că produsul ofertat îndeplinește toate specificațiile tehnice menționate în cadrul Caietului de sarcini. Aceasta este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective menționate în cadrul caietului de sarcini, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate aceste critici ale contestatoarei, fiind necesar ca ..... să efectueze verificări conform celor mai sus reținute.

Numai după primirea răspunsurilor de la SC ... SA, autoritatea contractantă va putea stabili caracterul admisibil al ofertei depusă de acest operator economic.

În ceea ce privește criticile noi formulate de autoarea contestației, prin concluziile scrise nr. B.VDF-898/07.05.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 7617/08.05.2015, acestea vor fi

respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, S.C. ...A S.A. nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la memoria RAM, rezoluția camerei, numărul de culori al ecranului și benzile 2G.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere

finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3579/... .../28.04.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la o eventuală contestație.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. B.VDF-890/29.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5616/10.04.2015, autoarea contestației nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibile.

Luând în considerare cele mai sus menționate, având în vedere că o parte din criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...A S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Va anula, etapa de licitație electronică, Raportul procedurii nr. A\_APS4176/16.04.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 pagini