



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 333/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6863/28.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva adresei nr. 3264/23.04.2015 emisă de ..., cu sediul în comuna ..., cp ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei nr. 3264/23.04.2015 (...) referitoare la condiționarea încheierii contractului de achiziție publică de alocarea de resurse bugetare respectiv de semnarea contractului de finanțare cu MDRAP;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ... SRL și anulează adresa nr. 3264 din 23.04.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 333/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6863/28.04.2015, SC ... SRL atacă adresa nr. 3264/23.04.2015 emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a condiționa încheierea contractului în cauză de alocarea surselor bugetare.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3264/23.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu poate încheia contractul de achiziție publică întrucât, la momentul convenit de părți pentru semnarea contractului, nu există nicio sursă de finanțare pentru realizarea investiției.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă condiționează încheierea contractului de încheierea contractului de finanțare aferent anului 2015 cu MDRAP, conduită ce nu are, în opinia sa, suport legal.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că CNSC a constatat că apărările autorității contractante în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii (care vizau în esență tot lipsa alocărilor bugetare) sunt neîntemeiate (Decizia nr. ... - rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...).

La punerea în aplicare a deciziei CNSC mai sus menționate, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2949/14.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitată în data de 21.04.2015, orele 12.00 la sediul acesteia în vederea semnării contractului.

Ulterior, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a înaintat adresa nr. 3264/23.04.2015, prin care a informat-o asupra imposibilității încheierii contractului motivat de lipsa fondurilor.

În acest context, contestatoarea invocă dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 209 din ordonanța de urgență”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a optat pentru finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de achiziție publică, în acest caz, arată contestatoarea, aceasta trebuia să aplice dispozițiile art. 207 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul câștigător cu privire la acceptarea ofertei prezentate”, fără a condiționa încheierea contractului de achiziție publică de alocarea unor surse bugetare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. a) din OUG nr. 34/2006, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire reprezintă acceptarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă manifestându-și astfel acordul de a se angaja juridic în contractul de achiziție publică ce va fi încheiat cu ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza documentației cuprise în respectiva ofertă, conform art. 204 din OUG nr. 34/2006, posibilitatea de a nu încheia contractul ce a format obiectul procedurii de achiziție fiind prevăzută doar atunci când ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, sau atunci când este incident vreunul din cazurile prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006, consecința în acest caz fiind însă cea a anulării procedurii.

Față de aceste dispoziții legale exprese, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că, odată comunicat rezultatul procedurii (adresa nr. 2949/14.04.2015), autoritatea contractantă și-a manifestat acordul de voință în sensul încheierii contractului de achiziție publică ce a format obiectul procedurii, incidența vreuneia dintre situațiile prevăzute la art. 204 sau art. 209 din OUG nr. 34/2006 putând avea drept consecință anularea procedurii, dar nicidecum condiționarea încheierii contractului de alocarea resurselor bugetare.

De altfel, demarând o procedură de achiziție publică autoritatea contractantă trebuie să se asigure de existența fondurilor necesare susținerii și finalizării acesteia, faptul începerii procedurii într-un an financiar și finalizării acesteia în altul

neconstituind un temei pentru a introduce o condiționare a încheierii contractului.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3582/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7417/06.05.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia și menținerea actului atacat ca temeinic și legal.

Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului. Astfel, având în vedere că prin contestație se solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de lucrări, autoritatea contractantă apreciază că în cauză devin incidente prevederile art. 286 alin. (1) și ale art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 și solicită declinarea competenței în favoarea Tribunalului

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că nu poate susține din punct de vedere financiar derularea investiției, în lipsa asigurării finanțării de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin încheierea unui contract de finanțare în anul 2015.

În anul 2014, între Comuna ... și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a fost încheiat contractul de finanțare nr. 4322/21.08.2014 a cărui perioadă de derulare a expirat la 31.12.2014. În temeiul acestui contract, autoritatea contractantă a putut organiza procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări. Însă această procedură nu a putut fi finalizată în cadrul termenului precizat mai sus, prin încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător. Această operațiune, în mod necesar, se realizează în anul bugetar 2015. Însă, autoritatea administrației publice centrale nu a încheiat pentru anul 2015 un nou contract de finanțare, iar realizarea acestei investiții nu poate fi susținută din bugetul local al Comunei

Încheierea unui contract de achiziție publică este un proces complex, care presupune incidența mai multor acte normative cu relevanță în activitatea autorităților și instituțiilor publice, nu doar a legislației în materia achizițiilor publice. Încheierea unui contract de lucrări nu poate avea loc în absența sursei de finanțare, conform art. 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, situația generată de neîncheierea unui contract de finanțare cu MDRAP nu este imputabilă autorității contractante, întrucât momentul ales pentru asigurarea finanțării investiției și

cuantumul acestora sunt exclusiv la latitudinea autorității administrației publice centrale.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în bugetul local al comunei, în 2015, în cadrul secțiunii dezvoltare (din care pot fi finanțate investițiile), nu este inclusă și investiția „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...”.

Or, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 273/2006, autoritățile publice sunt obligate să asigure cu prioritate cheltuielile cuprinse în cadrul secțiunii de funcționare și numai după acoperirea acestora, se pot aloca sume în cadrul secțiunii de dezvoltare, pentru finanțarea investițiilor. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a putut asigura acoperirea integrală a cheltuielilor prevăzute în cadrul secțiunii de funcționare în anul 2015 decât pentru primele trei trimestre, este evident că nu a putut aloca în 2015 sume pentru finanțarea investițiilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, după comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost înștiințată de către MDRAP că la nivelul anului 2015 nu a fost încă stabilit dacă și în ce quantum se va finanța investiția pentru care autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire. Mai mult, i s-a solicitat autorității contractante să nu încheie încă respectivul contract de lucrări până nu se semnează contractul de finanțare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că adresa contestată nu introduce, în raporturile dintre părți, decât un termen suspensiv. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că încheierea contractului de lucrări trebuie prorogată până după încheierea contractului de finanțare pentru anul 2015. Numai astfel pot fi armonizate prevederile legislației referitoare la achizițiile publice cu cele care reglementează activitatea financiar-bugetară a autorităților publice.

În completarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 3692/08.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7654/08.05.2015, prin care arată că pe site-ul MDRAP a fost publicată lista obiectivelor de investiții din Programul Național de Dezvoltare Locală finanțate în anul 2015 – etapa I, lista din care reiese că pentru obiectivul „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...” nu sunt alocate sume de bani de la bugetul de stat pe 2015.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că nu este posibil transferul sumelor din anii precedenți.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în

comuna ..., județul ...", cod CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză au fost depuse contestații, care au fost soluționate de către CNSC astfel:

I. Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 8435/28.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

II. Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația depusă de S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 842/30.01.2015 și actele sale subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și a regulilor documentației de atribuire, precum și la finalizarea legală a procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Potrivit actelor autorității contractante, aceasta a depus plangere împotriva deciziei Consiliului nr. ..., plangere care a fost respinsă de către Curtea de Apel

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reține următoarele:

„Analizând susținerile părților și actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

[...]

Ulterior Deciziei C.N.S.C., prin adresa nr. 849/30.01.2015 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. faptul că procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006, pentru următoarele motive:

„- Lipsa finanțării pentru această investiție din partea Ministerului *Dezvoltării Regionale și Administrației Publice*, având în vedere că la data de 31.12.2014 și-a încetat valabilitatea contractul de finanțare nr. 4322/21.08.2014, încheiat pentru derularea investiției mai sus menționate;

- *Imposibilitatea alocării din bugetul local a unor sume necesare finanțării unor noi investiții, având în vedere că sumele ce vor fi alocate autorităților locale nu sunt suficiente, nici măcar pentru secțiunea de funcționare, cu atât mai puțin pentru secțiunea de dezvoltare prin care sunt alocate sumele de bani necesare investițiilor, iar potrivit legii*

273/2006 privind finanțele publice locale, autoritățile publice locale sunt obligate să asigure cu prioritate și integral fondurile necesare secțiunii de funcționare din cadrul bugetului local”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

[...]

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Aspectul cu care Consiliul a fost investit spre dezlegare în cauză este constituit de **legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire**, aspect care va fi analizat prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 – „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) (...) sau dacă **este imposibilă încheierea contractului**” și cele ale art. 94 din HG nr. 925/2006 – „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, **înainte de încheierea contractului**, respectarea dispozițiilor referitoare la **angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice**”.

Spre a determina dacă autoritatea contractantă se regăsește în ipoteza reglementată de normele legale precitate, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.2.1) “**Cantitatea totala sau domeniul**” din fișa de date cu conținutul: “Realizarea investitiei presupune: reabilitare retea de apa - 5130 ml, extindere retea de apa - 3.300 ml. Se vor realiza 440 bransamente, 23 camine de vane, 23 hidranti subterani de incendiu Dn 65 mm și o subtraversare. Reteaua de distributie se va executa din polietilena de inalta densitate PEHD - SDR 17,6 - 6 bari și se va executa în sistem ramificat. Se vor reface suprafetele asfaltate afectate (trotoare, alei, carosabil) cu BAPC 16 - 4 cm, BADPC 25 - 5 cm și balast - 10 cm și se vor reface bordurile afectate.

Valoarea estimata fara T.V.A. este de 2.934.080 lei, din care (...)”;

- pct. II.3) “**Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare - 8 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor**”;

- pct. VI.3) “ALTE INFORMATII” – “**Obiectivul de investitii se va finanta esalonat pe ani, în functie de alocatiile bugetare anuale, pana la finalizarea sa, în maximum 3 ani de la semnarea contractului, conform contractului de finantare încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de coordonator al P.N.D.L. și Comuna ..., în calitate de beneficiar al P.N.D.L.**”.

- pct. IV.3.4) din invitația de participare nr. .../... – “**Data limita de depunere a ofertelor: 04.11.2014, ora 10:00**”;

- **data finalizării primei evaluări a ofertelor** în urma căreia oferta actuală petente „a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare – **02.12.2014**.

- data emiterii Deciziei Consiliului nr. 62/9 C10/3664, prin care contestația formulată de SC ... SRL a fost admisă și a fost dispusă anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 8435/ 28.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație - **19.01.2015**.

Spre a determina temeinicia susținerilor autorității contractante conform cărora „(...) având în vedere expirarea, la data de 31.12.2014, a contractului de finanțare nr. 4322/21.08.2014, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, încheierea unui nou contract de finanțare a obiectivului de investiții depinde, exclusiv, de finanțator, ulterior publicării în Monitorul Oficial al unui ordin al ministrului, conținând obiectivele de investiții și sumele aferente”, precum și argumentările deciziei de anulare a procedurii de atribuire constituite de invocarea: „lipsei finanțării pentru această investiție din partea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, având în vedere că la data de 31.12.2014 și-a încetat valabilitatea contractul de finanțare nr. 4322/21.08.2014, încheiat pentru derularea investiției mai sus menționate” și, respectiv, „imposibilitatea alocării din bugetul local a unor sume necesare finanțării unor noi investiții, având în vedere că sumele ce vor fi alocate autorităților locale nu sunt suficiente, nici măcar pentru secțiunea de funcționare, cu atât mai puțin pentru secțiunea de dezvoltare prin care sunt alocate sumele de bani necesare investițiilor, iar potrivit legii 273/2006 privind finanțele publice locale, autoritățile publice locale sunt obligate să asigure cu prioritate și integral fondurile necesare secțiunii de funcționare din cadrul bugetului local”, Consiliul se va raporta la prevederile Ordinului ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 421/26.03.2014 conform cărora:

„(...) Luând în considerare prevederile art. 11 alin. (10) din Normele metodologice de punere în aplicare a OUG nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală (...), în temeiul art. 9 alin. (6) din OUG nr. 28/2013 (...) se aprobă lista obiectivelor de investiții și sumele alocate acestora pentru finanțarea Programului național de dezvoltare locală, pentru județul ..., pentru anul 2014, conform anexei (...). Finanțarea programului se asigură conform prevederilor OUG nr. 28/2013 (...).”

În anexă, în categoria „**Obiective de investiții noi**” din cadrul subprogramului de „Modernizare a satului românesc”, la nr. crt. 1.15, se regăsește UAT ..., cu obiectivul de investiții „Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă”, cu o alocație bugetară în anul 2014, de 100.000 lei.

Văzând dispozițiile:

a) OUG nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală:

- art. 2 lit. a) – „În sensul prezentei ordonanțe de urgență termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) **obiective de investiții noi** reprezintă obiectivele de investiții **pentru care nu au fost încheiate contracte/convenții de finanțare**”;

- art. 9 alin. (1) – „În limita fondurilor aprobate anual prin legea bugetului de stat, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice comunică consiliilor județene bugetul previzionat pentru fundamentarea propunerilor de finanțare a obiectivelor de investiții, pentru anul în curs, calculat ca diferență dintre creditele bugetare aprobate și neangajate și reținerea prevăzută la art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 9 alin. (6) – „Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice centralizează propunerile transmise conform alin. (4) și (4¹) și în baza datelor deținute și a analizelor proprii de specialitate, întocmește lista finală de obiective propuse spre finanțare, listă care se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice”;

- art. 10 – „În termen de 30 de zile de la data emiterii ordinului prevăzut la art. 9 alin. (6) se încheie contracte anuale de finanțare între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și beneficiari, cu respectarea prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 11 alin. (1) – „**Beneficiarii răspund de organizarea și derularea procedurilor de atribuire a contractelor de bunuri/servicii/lucrări, în conformitate cu prevederile legale și cu obligațiile din contractele prevăzute la art. 10**”;

- art. 12 – „(1) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice transferă beneficiarilor, la solicitarea acestora, sumele alocate conform contractelor de finanțare prevăzute la art. 10. (2) **În situațiile în care Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu și-a onorat în anii precedenți obligațiile de plată prevăzute în contractele de finanțare, din lipsa creditelor bugetare, iar plata lucrărilor a fost asigurată din bugetele locale, se pot transfera în anul curent și sumele aferente cheltuielilor efectuate și decontate de beneficiari**”.

b) Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală din 09.05.2013 aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1851/2013:

- art. 11 alin. (1) – „În limita fondurilor aprobate anual prin legea bugetului de stat, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice stabilește bugetul previzionat pentru fundamentarea propunerilor de finanțare a obiectivelor de investiții pentru anul în curs, pe fiecare județ, calculat ca diferență dintre creditele bugetare aprobate și

neangajate și reținerea prevăzută la art. 21 alin. (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 11 alin. (7 ind. 1) – „Prin excepție de la prevederile alin. (7), în situații justificate, beneficiarii prevăzuți la art. 3 pot transmite direct Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice propunerile de finanțare pentru anul în curs, atât pentru obiectivele de investiții în continuare, cât și pentru obiectivele de investiții noi. Acestea sunt însoțite de solicitarea de finanțare în Program, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, și de o notă justificativă prin care beneficiarul fundamentează necesitatea și oportunitatea realizării investiției”;

- art. 11 alin. (10) – „Lista obiectivelor de investiții care se finanțează în anul în curs, prevăzută la alin. (8), se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, conform modelului prevăzut la anexa nr. 4a), urmând ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să încheie contracte de finanțare cu beneficiarii în termenul prevăzut la art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 13 alin. (1) – „Finanțarea Programului se asigură din transferuri de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare și din alte surse legal constituite”;

- art. 13 alin. (3) – „Transferarea sumelor pentru obiectivele de investiții în continuare, prevăzute la art. 10 alin. (2) lit. a), se face în limita contractului anual de finanțare pentru restul cheltuielilor necesare pentru finalizarea obiectivului de investiții care se pot finanța de la bugetul de stat, precum și pentru lucrările executate, facturate și nedecontate, efectuate anterior emiterii prezentelor norme metodologice”;

- art. 13 alin. (6) – **„Transferarea sumelor prevăzute la alin. (5) se face în limita contractului de finanțare încheiat pentru anul în curs”;**

- art. 13 alin. (8) – „Sumele care constituie **transferuri pentru anii precedenți** conform prevederilor art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013, cu modificările și completările ulterioare, se efectuează în conturile de cheltuieli bugetare corespunzătoare celor din care au fost efectuate plățile în anii precedenți, pe titlul de cheltuieli 85 «Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent»”,

dar și precizările Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice postate pe site-ul propriu - <http://www.mdrap.ro/lucrari-publice/pndl>, conform cărora **Programul National de Dezvoltare Locala PNDL** stabilește cadrul legal pentru implementarea unor proiecte de importanță națională, care susțin dezvoltarea regională prin realizarea unor lucrări de infrastructură rutieră, tehnico-edilitară și socio-educativă,

cu mențiunile conform cărora: **„Programul se finanțează din transferuri de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual în bugetul MDRAP, din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare și din alte surse legal constituite. În limita fondurilor aprobate anual prin legea bugetului de stat, în baza analizei interne de specialitate a propunerilor de finanțare ale autorităților locale, MDRAP întocmește și aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, lista finală cu obiectivele de investiții care se finanțează, listă care se publică pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.**

Pentru transferul sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul MDRAP, cu destinația finanțării cheltuielilor eligibile prevăzute în contractele anuale de finanțare:

- unitățile administrativ-teritoriale pot solicita lunar, în scris Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în funcție de necesități, transferul sumelor alocate cu destinația finanțării cheltuielilor eligibile prevăzute în contractele anuale de finanțare, solicitare întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.
- în termen de 30 de zile de la efectuarea transferurilor de sume, unitățile administrativ-teritoriale transmit anexa nr. 6 pentru justificarea sumelor transferate.
- MDRAP virează sumele alocate și aprobate prin ordin de plată direct în conturile beneficiarilor”,

precum și conținutul secțiunii „MODALITATEA DE REALIZARE A TRANSFERURILOR FONDURILOR ALOCATE DE LA BUGETUL DE STAT” din cadrul aceluiași site conform cărora: „Plata se va face pentru obiectivele de investiție pentru care au fost încheiate contracte de finanțare, doar în limita acestora și nu pot depăși limita contractului de finanțare încheiat în anul 2015. Nu se pot efectua astfel de plăți în situația în care între beneficiar și MDRAP nu este încheiat contract de finanțare în anul 2015”,

Consiliul reține:

Coroborând dispozițiile legale precitate cu prevedere fișei de date a achiziției conform căreia **„Obiectivul de investiții se va finanta esalonat pe ani, în funcție de alocatiile bugetare anuale, pana la finalizarea sa, în maximum 3 ani de la semnarea contractului, conform contractului de finanțare încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice”**, rezultă că obiectivul de investiții constituit de **„Reabilitare și extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...”** a fost declarat eligibil și a fost inclus în **Programul National de Dezvoltare Locala (PNDL)**, pentru asigurarea finanțării eligibile reprezentând partea esențială a sumei de **2.934.080 lei**, corespunzătoare valorii estimate a contractului precizată în invitația de participare și documentația de atribuire.

Se reține că finanțarea mai sus precizată a fost eşalonată pe durata a 3 ani, în anul 2014 fiind aprobată, prin contractul anual de finanțare, suma de 100.000 lei, reprezentând doar aprox. 4% din valoarea totală

aprobată spre finanțare, restul finanțării urmând a se asigura în următorii 2 ani, respectiv, 2015 și 2016.

Se mai reține că autoritatea contractantă nu a depus nicio probă din care să rezulte cu certitudine că obiectivul de investiții a fost exclus din **Programul National de Dezvoltare Locala** sau că respectivul program a fost desființat/închis.

Prin urmare, în condițiile în care partea substanțială a finanțării este cuprinsă în **Programul National de Dezvoltare Locala** - anii 2015-2016, existând și posibilitatea efectuării de **transferuri pentru anii precedenți** în ceea ce privește suma de 100.000 lei, inclusă în contractul de finanțare aferent anului 2014, motivul de anulare a procedurii de atribuire, invocat de autoritatea contractantă de maniera: „(...) având în vedere expirarea, la data de 31.12.2014, a contractului de finanțare nr. 4322/21.08.2014, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, încheierea unui nou contract de finanțare a obiectivului de investiții depinde, exclusiv, de finanțator, ulterior publicării în Monitorul Oficial al unui ordin al ministrului, conținând obiectivele de investiții și sumele aferente” este neîntemeiat.

Netemeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă rezidă chiar din documentația de atribuire și documentele procedurii, în ansamblul lor, fiind evident că, în raport de data de 04.11.2014, a depunerii ofertelor și data de 02.12.2014, a desemnării ofertantului câștigător (agreat de autoritatea contractantă), era imposibilă realizarea lucrărilor din obiectul contractului, pentru care, prin pct. II.3) al fișei de date, s-a prevăzut durata de 8 luni, dar și recepția acestora, precum și efectuarea plăților din sumele conținute de contractul anual de finanțare aferent anului 2014 (la suma modică de 100.000 lei), toate cu respectarea rigorilor dispozițiilor OUG nr. 28/2013 și a Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor acesteia.

Se constată astfel că cele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire sunt aspecte de natura „*circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii*”, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fapte care, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, constituie „**încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință**”.

Întrucât, suplimentar față de cele relevate, autoritatea contractantă a eludat caracterul obligatoriu al Deciziei Consiliului nr. 62/9 C10/3664 din 19.01.2015, încălcând flagrant dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA”

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractanta a emis raportul procedurii nr. 2922 din 09.04.2015 prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 2949 din 14.04.2015, societatea fiind invitată în data de

21.04.2015 în vederea semnării contractului de lucrări. Acest eveniment a fost amânat pentru data de 24.04.2015, prin adresa nr. 3175 din 21.04.2015, transmisă SC ... SRL de către autoritatea contractantă.

În data de 23.04.2015, autoritatea contractantă trimite societății declarată câștigătoare adresa nr. 3264 din 23.04.2015, prin care îi comunică faptul că nu dispune de finanțarea necesară achiziționării lucrărilor, că a efectuat demersurile necesare pentru obținerea acesteia și că, imediat ce contractul de finanțare va fi încheiat de către ... cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, contractul de achiziție publică va fi încheiat.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a condiționa încheierea contractului în cauză de alocarea surselor bugetare, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 29.341 lei), solicitând Consiliului:

- „anularea adresei nr. 3264/23.04.2015 (...) referitoare la condiționarea încheierii contractului de achiziție publică de alocarea de resurse bugetare respectiv de semnarea contractului de finanțare cu MDRAP;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică”.

Având a se pronunța cu întâietate, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul va analiza excepția ridicată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de competență materială a Consiliului în soluționarea contestației.

În analiza excepției, Consiliul reține că potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, definită la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca reprezentând etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

În acord cu prevederile art. 204 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Conform art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Rezultă din acestea că încheierea contractului de achiziție publică reprezintă etapa finală a procedurii de atribuire, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procesele și cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Coroborând textele de lege menționate, Consiliul concluzionează faptul că îi revine competența materială de soluționare a contestației prin care se solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică.

De reținut, în acest context, este faptul că nu se aplică dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 („Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.”), deoarece atribuirea contractului, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare, a fost realizată de către autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 2922 din 09.04.2015. Obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică, ca act final al procedurii de atribuire, cu operatorul economic pe care aceasta l-a stabilit, nu echivalează cu decizia de atribuire a contractului către un anumit operator economic.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și trece la analiza pe fond a cauzei.

Văzând considerentele deciziei Consiliului nr. ... și actele depuse în actuala cauză, Consiliul reține că situația de fapt, analizată în prezentul dosar, nu conține elemente noi care să determine aplicarea unor alte dispoziții legale decât cele avute în vedere în pronunțarea deciziei nr.

În atare situație, având în vedere și mențiunile autorității contractante în sensul că „adresa contestată nu introduce în raporturile dintre părți decât un termen suspensiv, respectiv autoritatea contractantă apreciază că încheierea contractului de lucrări trebuie prorogată până după încheierea între autoritatea contractantă și M.D.R.A.P. a contractului de finanțare pentru anul 2015”, Consiliul stabilește posibilitatea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu introducerea clauzei de începere a executării obligațiilor părților la o dată ulterioară celei de identificare a surselor de finanțare, conform art. 94 din HG nr. 925/2006, și a efectuării demersurilor prevăzute la art. 9 și următoarele din OUG nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în

baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze adresa nr. 3264 din 23.04.2015.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) și (6) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...