



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.04.2015, formulată de SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... SA, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în str.... nr. ..., sector ..., ..., în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect *sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ... SA*, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. .../31.03.2015 privind rezultatul procedurii, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația nr. ...09.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.04.2015, depusă de SC ... SRL, prin avocat ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. .../31.03.2015 privind rezultatul procedurii, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015 și .../2015, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii, din contestațiile SC ... SRL și SC ... SRL, au fost respinse ca nefondate prin decizia nr. ...S/...../.../... din

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL, și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../31.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și asocierii SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ... SRL și asocierii ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din orodnanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.04.2015, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a răspuns la toate întrebările de clarificare ale achizitoarei, pe care le enumeră, punctual.

În preambulul cererii, prezintă istoricul procedurii de atribuire și menționează că, prin adresa nr. .../26.02.2015, achizitoarea a invitat-o să susțină sesiunea demonstrativă a sistemului de software ofertat, care a avut loc în data de 03.03.2015, sesiune la care au participat 16 reprezentanți ai asocierii și producătorul soluției, experți pe toate ariile sistemului ofertat.

Ulterior, SC ... SA i-a transmis adresa nr. .../ 31.03.2015, pe care o anexează, înștiințând-o că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 79 și 81 din același act normativ.

În continuare, SC ... SRL prezintă aspecte procedurale referitoare la calitatea procesuală activă, și, citează, în acest sens, prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din ordonanță.

În referire la respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, susține că este nefondată, descalificarea făcându-se abuziv, întrucât nu a făcut propuneri de modificare a clauzelor contractuale, astfel cum se precizează la lit. b) a articolului antemenționat, pe care îl citează.

În plus, apreciază că, față de indicarea eronată a dispozițiilor legale mai sus precizate ca temei legal al neconformității, declarate în baza art. 81, textul invocat de achizitoare prevede ca, pe lângă condiția ca *oferta să fi conținut propuneri de modificare a clauzelor contractuale evident dezavantajoase*, și pe aceea ca achizitoarea să fi *solicitat expres ofertantului renunțarea la aceste modificări, la care acesta să fi răspuns negativ*.

Prin urmare, consideră că actul criticat, adresa nr. .../31.03.2015, nu numai că nu cuprinde indicarea, în fapt, a modificărilor propuse, dar nu indică nici interpretările făcute către ofertant și la care acesta să fi răspuns negativ, drept pentru care art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu poate sta la baza respingerii ofertei prezentate ca neconformă.

Privitor la art. 79 din hotărâre, asocierea contestatoare susține că achizitoarea nu a menționat în comunicarea rezultatului procedurii ce alineat aferent articolului de mai sus, respectiv a), b) sau c), a încălcat și care sunt elementele concrete pe care nu le-a respectat.

În acest sens, precizează că a transmis în termen comisiei de evaluare răspunsurile la clarificările solicitate, cu explicații concludente raportate la oferta asocierii și la cerințele documentației de atribuire, atât prin răspunsuri la toate clarificările solicitate, cât și prin susținerea sesiunii demonstrative, fără să modifice conținutul propunerii tehnice și financiare.

În ceea ce privește lipsa precizării motivelor neconformității ofertei, contestatoare afirmă că, în cuprinsul actului atacat, achizitoarea nu a specificat ce elemente nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, încălcând art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, pe care îl citează.

Totodată, evidențiază și faptul că, pe lângă nerespectarea prevederilor articolului antemenționat, și dispozițiile aferente literei d) de la același articol lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul actului criticat.

În referire la primul motiv de neconformitate, prin care achizitoarea a detaliat modul de evaluare a numărului de activități centralizate în coloanele C15 și C16 din formularul 20A, asocierea contestatoare afirmă că nu i-a fost comunicat faptul că oferta sa nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, menționează că nu a primit nicio solicitare de clarificare referitoare la modul în care aplicațiile ofertate răspund

cerințelor tehnice, ceea ce, în opina sa, conduce la concluzia că oferta corespunde cerințelor din punct de vedere tehnic.

Arată că, în preambulul Cap. 13 al caietului de sarcini, achizitoarea a precizat că *Pentru ofertele fără neconformități tehnice, achizitorul va solicita demonstrarea acestor facilități de conținut preconfigurat conform bunelor practici ale producătorului sistemului*, coroborat cu faptul că asocierea contestatoare a primit invitația pentru sesiunea demonstrativă conform adresei nr. 23684.8/26.02.2015 și a susținut-o în 03.03.2015, conduce către concluzia că oferta sa nu putea fi declarată neconformă, deoarece răspunde cerințelor din punct de vedere tehnic.

În susținerea celor mai sus afirmate, menționează că sesiunea demonstrativă din data de 03.03.2015 s-a derulat pe parcursul a aproximativ 9 ore, timp în care a prezentat fluxurile solicitate prin invitația de participare, precum și alte funcționalități ale sistemului conform cerințelor participanților din partea autorității, a răspuns tuturor întrebărilor membrilor comisiei de evaluare și a demonstrat conformitatea sistemului ofertat cu cerințele documentației de atribuire, drept urmare, la finalul sesiunii demonstrative, comisia de evaluare a declarat că demonstrația a fost conformă.

De asemenea, menționează că achizitoarea nu a informat-o, în cursul sesiunii demonstrative, despre faptul că sesiunea este înregistrată video, nu i-a transmis înregistrarea, iar desfășurarea ședinței și concluziile reieșite în urma sesiunii demonstrative nu au fost consemnate într-un proces - verbal.

În opinia sa, achizitoarea a declarat neconformă oferta, făcând referire eronat la aplicarea criteriului de evaluare privind factorul tehnic 4 - numărul de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit și factorul tehnic 5 - numărul de activități/tranzacții oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat, care se calculează pe baza numărului de tranzacții înscris în formularul 20A, întrucât a specificat clar numărul de activități/tranzacții, atât în formularul 20A, cât și în clarificările ulterioare, respectiv C15=3484 și C16=540, cu trimiteri către paginile din ofertă și cu explicații concludente în adresa de răspuns la clarificări nr. 2109/19.02.2015.

Consideră că, în cadrul adresei nr. 2160/16.03.2015, achizitoarea a reținut eronat, faptul că *sunt probate efectiv doar 735 de tranzacții* rezultate din analiza capturilor de ecran, oferind explicații concludente în acest sens la pagina nr. 4 din aceeași adresă, pe care le citează.

În acest sens, afirmă că o captură de ecran probează mai multe activități/tranzacții posibile în aplicație, conform răspunsului în discuție.

În același timp, precizează că, la Capitolul 13 din caietul de sarcini, achizitoarea a menționat că *Expertiza înglobată în sistemul ofertat prin preconfigurări va fi probată prin capturi de ecran*.

Astfel, susține că rolul capturilor de ecran este de a proba existența conținutului preconfigurat și a expertizei implementatorului, nicidecum de a ilustra fiecare activitate/tranzacție identificată în cadrul sistemului preconfigurat.

În această situație, sesizează că, în urma evaluării, achiziția nu a menționat nicio informație legată de numărul de activități/tranzacții rezultate ca fiind conforme, pentru că nu a comunicat nici numărul de 3484 de tranzacții ofertate de asociere, și nici numărul de 735 de tranzacții, evaluat de autoritatea contractantă în mod eronat în urma clarificărilor, dar niciun alt număr.

Asocierea contestatoare apreciază că, în cazul în care nicio tranzacție nu ar fi fost considerată ca îndeplinind criteriile factorilor de evaluare 4 și 5, punctajul obținut ar fi fost minim, însă nu ar fi existat motive pentru declararea ofertei ca neconformă având în vedere că, pe de o parte, nu au fost evidențiate cerințele tehnice pe care ofertantul să nu le fi acoperit prin propunerea tehnică, iar pe de altă parte, a susținut la cererea achiziției, sesiunea demonstrativă, care conform caietului de sarcini era lipsită de obiect dacă oferta sa ar fi conținut neconcordanțe tehnice.

În referire la al doilea motiv, și anume că ar fi fost transmise clarificări neconcludente pentru cotațiile serviciilor post-implementare, aferente formularelor 20A și 20B, subliniază că achiziția nu i-a solicitat nicio clarificare legată de formularul 20B, prin urmare, nu se poate afirma că a trimis clarificări neconcludente.

Cu privire la prima inadvertență menționată de achiziție, între valoarea mentenanței licențelor cotate în formularul 20B, respectiv 110.000 euro, și totalul mentenanței pe 36 de luni post-implementare, centralizat în formularul 20A, rândul 18, respectiv 286.000 euro, asocierea contestatoare susține că aceeași valoare a mentenanței în perioada de implementare de 110.000 euro înscrisă în formularul 20B se regăsește pe linia 17 din Formularul 20A.

În acest sens, arată că achiziția a solicitat să se menționeze distinct la linia 17, *Mentenanță licențe în perioada de implementare*.

Totodată, precizează că serviciile de mentenanță în perioada de implementare se achiziționează odată cu licențele Oracle, iar cele de mentenanță post-implementare se achiziționează ulterior de la producător în contracte succesive de un an, ele fiind cotate separat pe linia 18.

Valorile cotate în formularul 20A au respectat cerințele achiziției, aferente celor două componente, astfel că nu există niciun dubiu legat de valoarea mentenanței, iar pe de altă parte, nu există nicio formulă de calcul a procentului mentenanței, astfel cum a solicitat SC ... SA în nota explicativă a formularului 20B, având în vedere că prețul mentenanței a fost transmis de către producător sub formă de valori absolute, potrivit formularului 20C.

Astfel, solicită Consiliului să constate că achiziția nu a înțeles să-i transmită clarificări cu privire la propunerea financiară, pentru

elucidarea eventualelor inadvertențe referitoare la regula de calcul a valorii mentenanței licențelor, însă a considerat că neprezentarea în mod explicit a metodei de calcul a valorii mentenanței licențelor ca fiind motiv de declarare a ofertei asociației contestatoare ca fiind neconformă.

În referire la a doua inadvertență din actul criticat, privind faptul că *în corelarea cu graficul de livrare și plată din formularul 20C, unde apar ca livrabile și plăți post-implementare doar mentenanțe lunare pentru licențe, totalizând în fiecare din cei 3 ani post-implementare valori diferite, respectiv 116.000 EUR, 120.000 EUR, 126.000 EUR, fără nicio referire la serviciile post-implementare de tip abonament SLA și de tip comandă tip CMD, asocierea contestatoare afirmă că, în cadrul răspunsului 2167/19.03.2015, la pag. 2-3, a clarificat acest aspect specificând următoarele: Serviciile de suport post-implementare tip Abonament SLA au fost incluse în Formularul 19 - Formular de ofertă și Formularul 20C - Grafic de livrare și plată. Acestea se regăsesc agregate în valorile livrabilelor - Mentenanță licențe post implementare, distribuite lunar pe anii 2, 3 și 4, de la rândul 13 până la rândul 48 inclusiv, în cadrul formularului 20C. Astfel, după cum rezultă din Formularul 20A, prețul total ferm al serviciilor post-implementare (mentenanță producător și servicii abonament de tip SLA furnizor) este de 360.000 EUR, fără TVA.*

De asemenea, arată că, în devizul depus, la capitolul Recapitulație, pagina nr. 4, a evidențiat sumele aferente serviciilor de suport post-implementare tip abonament SLA în valoare de 74.000 euro, fără TVA, prezentând, în susținere, formularele respective.

În același timp, precizează că serviciile aferente capitolului 13.1, au fost evidențiate valoric la linia 19 din formularul 20A, servicii post-implementare tip abonament SLA 36 luni, fiind prestate de ofertant, în valoare de 74.000 euro, iar serviciile aferente capitolului 13.2, au fost evidențiate valoric la linia 18 a formularului 20A, mentenanța licențelor de 36 luni post-implementare și prestate de producător, în valoare de 286.000 euro, total linii 18 și 19 = 360.000 euro.

Subliniază că totalul cumulează cele două tipuri de servicii, iar prin clarificări, a confirmat faptul că ambele tipuri de servicii sunt incluse în ofertă, achizitoarea susținând, în mod nejustificat, faptul că argumentația asocierii contestatoare presupune corectare de erori aritmetice prin modificarea sensului elementelor inițiale, distorsionând evident sensul inițial al ofertei.

Mai mult, precizează că, începând cu pag. 322 a propunerii tehnice, a descris atât serviciile de mentenanță asigurate de SC ... SRL, cât și cele asigurate de producător, având în vedere că doar serviciile asigurate de producător nu sunt suficiente pentru a asigura toate cerințele achizitoarei, iar începând cu pag. 326 a detaliat strict serviciile asigurate de producător, ca parte a serviciilor complete de mentenanță pentru cele 36 de luni.

Asocierea contestatoare consideră că, prin adresa de răspuns nr. 2167/19.03.2015, la solicitarea de clarificări a achizitoarei, a detaliat și explicat fără echivoc cele cerute de SC ... SA, fără să-și modifice propunerea tehnică și financiară, valorile și sumele la care a făcut referire fiind intercorelate și completate în formularele propunerii financiare puse la dispoziție de către achizitoare.

În ceea ce privește afirmațiile SC ... SA legate de faptul că răspunsurile de clarificări au fost ambigue și neconcludente, și asumarea în preț total al ofertei și a contravalorii serviciilor estimate pentru lucrări și dezvoltări pe comandă (denumite în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției de tip CMD), asocierea contestatoare consideră că, în adresa de răspuns nr. .../19.03.2015, a fost detaliat raționamentul său în ceea ce privește estimarea bugetului pentru serviciile tip CMD.

În opinia sa, achizitoarea a tratat ambiguu includerea serviciilor de tip CMD în cadrul propunerii financiare, potrivit celor precizate în răspunsul la întrebarea 29 din clarificările la documentația de atribuire nr. .../19.12.2014, și anume *Serviciile de tip comanda CMD vor fi estimate la aceeași valoare ca și cele de tip SLA. Ofertanții vor bugeta o cotație de servicii la comandă (CMD) în valoare egală cu cotația lor pentru serviciile sub formă de abonament tip SLA. Această prevedere este menită să permită atât compararea ofertelor în faza de achiziție cât și bugetarea acestor servicii ulterior, în faza post-implementare.*

Astfel, susține că, astfel cum rezultă din propunerea financiară, respectiv tabelul 20A, serviciile de tip comandă CMD au fost bugetate la aceeași valoare ca și cele de tip SLA.

Totodată, afirmă că, potrivit răspunsului nr. 2167/19.03.2015, aceste servicii de suport post-implementare tip Comanda CMD pentru 36 de luni, au fost trecute în Formularul 20A la nivelul prețului abonamentului de suport de tip SLA, conform solicitării achizitoarei ca estimări, respectiv *bugetare*, și nu ca prețuri ferme.

Arată că, din exprimarea achizitoarei, suma estimată de 74000 euro, fără TVA, aferentă serviciilor în discuție, a fost solicitată pentru a fi bugetată de aceasta, urmând să fie negociată conform mențiunii din fișa de date a achiziției, paragraful II.4.1.

Menționează că valorile pentru serviciile estimate cu titlu de negociere urmează să fie luate în calcul la momentul apariției oportunității lor, iar după primul an de implementare, achizitoarea ar putea decide că nu mai are nevoie de servicii de tip CMD, deoarece are toate cerințele implementate și o echipă proprie bine instruită, astfel încât să nu mai fie necesară plata de servicii de tipul CMD.

Asocierea contestatoare precizează că, prin Anexa 2, a răspunsului nr. .../19.03.2015 la clarificări, respectiv *Grafic de Livrare și Plată pentru Servicii post-implementare tip comandă CMD și Detaliere Ofertă CMD*, precum și în Anexa 3, *Grafic de Livrare și Plată pentru Contractele Subsecvente 2, 3 și 4*, a inclus și serviciile de tip CMD și calculul VNA al serviciilor de tip CMD.

Un ultim aspect criticat se referă la oferta desemnată câștigătoare, cea a asocierii SC ... SRL, care, în opinia SC ... SRL, nu a fost întocmită conform documentației de atribuire.

În acest sens, afirmă că oferta câștigătoare, a obținut un punctaj de ... și a oferit valoarea de 1.703.942,57 euro, fără TVA, în condițiile în care oferta inițială a asocierii SC ... SA, înscrisă în procesul-verbal de deschidere a ofertelor este de 1.528.172,58 euro, cu 175.769,99 euro mai puțin decât valoarea la care a fost declarată câștigătoare.

Astfel, susține că valoarea ofertei desemnată câștigătoare, de 1.703.942,57 euro fără TVA, este mai mare cu 65.037,57 euro, față de oferta sa.

Din analiza celor sesizate, consideră că ofertantul aflat pe primul loc, din punctul de vedere al prețului, și-a modificat propunerea financiară, în sensul creșterii ei, după care a fost declarat câștigător cu un preț mai mare decât al ei.

Consideră că oferta declarată câștigătoare este, de fapt, inacceptabilă, potrivit art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar ca urmare a acestei modificări și acceptări, SC ... SA a încălcat principiul transparenței, al nediscriminării, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor.

Apreciază că achiziția nu a asigurat transparența prezentei proceduri, întrucât nu a motivat în niciun fel această acceptare a unei modificări a unui element esențial în evaluarea ofertelor.

Totodată, menționează că nu s-a asigurat un tratament egal și nediscriminatoriu, întrucât asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a beneficiat de posibilitatea acceptării unei schimbări a ofertei sale financiare, însă ceilalți ofertanți nu.

Mai mult, arată că achiziția a nesocotit și principiul eficienței utilizării fondurilor, întrucât a acceptat o modificare a prețului oferit în sensul creșterii, cu suma de 175.769, 99 euro, încălcând dispozițiile art. 202 și următoarele din ordonanță.

Prin contestația nr. .../09.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.04.2015, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că prezenta cerere respectă dispozițiile în vigoare cu privire la conținut, formă și termen.

Contestatoarea susține că SC ... SA, prin actul criticat, respectiv adresa nr. .../31.03.2015, nu a respectat prevederile art. 207 din ordonanță, în sensul că nu a prezentat o motivare detaliată a deciziei sale, prin care oferta SC ... SRL, a fost declarată necâștigătoare.

În opinia sa, din simpla analiză a adresei prin care ... SA i-a comunicat rezultatul procedurii, reiese că s-a aplicat norma legală într-un mod *personalizat* oferindu-i drept argumentație punctajul obținut de oferta sa și numele câștigătorului, inclusiv punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare și valoarea ei.

De aici rezultă, în mod clar, faptul că se află în imposibilitatea vădită de a cunoaște efectiv acele caracteristici și avantaje relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, achiziția efectuând doar

formal această comunicare, fără să asigure transparent accesul la avantajele pe care le-ar avea oferta câștigătoare față de oferta sa.

De asemenea, menționează că, din actul criticat, nu rezultă nici aplicarea sau încadrarea în vreunul din cazurile reglementate de articolul 208 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, achiziția nefăcând vreo precizare în acest sens.

Prin urmare, consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare, întrucât nu poate formula contra-argumente și nici nu poate susține cele prezentate în ofertă.

În continuare, motivează interesul personal, născut, actual și legitim în formularea prezentei cereri, și citează prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, arată că oferta depusă de asocieria SC ... SRL - ... SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire, întrucât prețul oferit de către această asocierie este unul neobișnuit de scăzut față de complexitatea proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

Subliniază și faptul că, astfel cum rezultă din procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. .../15.01.2015, a oferit suma de 1.848.987,38 euro, oferta asocierii SC ... SRL - ... SRL a fost de 1.638.905 euro, iar cea a asocierii desemnată câștigătoare, SC ... SRL - SC ... SA, era de 1.528.172,58 euro, conform pag. .. din procesul-verbal antemenționat.

În referire la oferta asocierii SC ... SA, desemnată câștigătoare, susține că nu este întocmită conform documentației de atribuire, prin urmare achiziția a încălcat dispozițiile art. 172 și următoarele din ordonanță, întrucât a admis o altă propunere financiară din partea asocierii menționate mai sus, după data limită fixată pentru depunerea ofertelor, și, mai mult, a declarat-o câștigătoare a procedurii.

Afirmă că oferta asocierii desemnate câștigătoare este, de fapt, inacceptabilă, conform art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În același timp, apreciază că, în condițiile în care *riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*, iar asocieria desemnată câștigătoare a prezentat inițial o propunere financiară de 1.528.172, 58 euro, iar ulterior a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 1.703.942, 57 euro, în vădită contradicție cu procesul - verbal de deschidere a ofertelor din data de 15.01.2015, această *modificare* este de fapt o alternativă la propunerea inițială, fără ca, în prealabil, prin anunțul de participare nr. .../..., achiziția să fi făcut mențiunea acceptării ofertelor alternative.

Astfel, consideră că urmare a acceptării acestei alternative, achiziția a încălcat principiul transparenței, al nediscriminării, al tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor.

Subliniază că anunțul de participare nu conține nicio referire la acceptarea unei alternative, și nici includerea unei etape finale de

licitație electronică, prin care un ofertant să își poată *modifica* prețul oferat inițial.

Modificarea ofertei financiare a dus la modificarea clasamentului, între asocierea SC ... SRL - ... SRL și asocierea ..., întrucât prețul era un criteriu a cărei pondere era de 80% din punctajul final, conform punctului IV.2.1.1 din anunțul de participare.

Apreciază că oferta asocierii ... nu respectă dispozițiile art. 170 din ordonanță, întrucât la capitolul IV.2.1.1 din anunțul de participare, în evaluarea propunerilor financiare, SC ... SA ar fi trebuit să ia în considerare valoarea netă actualizată (Net Present Value), însă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat succint modul în care au fost elaborate propunerile financiare, constatând și consemnând în procesul - verbal de deschidere că anumiți operatori economici nu au respectat modul de întocmire a propunerii financiare și completând în Formularul 20 valoarea netă actualizată.

Astfel, menționează că, la solicitarea expresă a reprezentanților SC ... SA, doar SC ... SRL a declarat că a completat în Formularul 20 valoarea netă actualizată, nu și asocierea ..., care a declarat că a completat Formularul 20 conform cerințelor documentației de atribuire, urmând ca evaluarea ofertelor să se realizeze potrivit criteriilor din fișa de date, respectiv pentru evaluarea financiară, valoarea netă actualizată solicitată în Formularul 20C - Grafic Prestare și Plată.

În această situație, consideră că o eventuală susținere că asocierea ... a trecut în Formularul 20 valoarea netă actualizată în loc de valoarea financiară a ofertei sale, Centralizator de prețuri, nu poate fi primită la acest moment, fiind negat acest lucru, în mod clar, încă de la deschidere, chiar de către reprezentantul asocierii declarate câștigătoare.

Contestatoarea afirmă că valoarea netă actualizată s-a calculat pe baza graficului de livrare și plată oferat, cu rată anualizată de discount de referință 2.97% la care se adaugă 1% margine = 3,97% pe an, conform site-ului http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/reference_rates.html, respectiv 0.325%/lună, prin însumarea valorii discountate a livrabilelor, exprimate în euro, fără TVA, lunare oferate în graficul plată pe perioada implementării plus 36 de luni de mentenanță și suport.

Mai arată că, valoarea discountată a fiecărui livrabil s-a calculat împărțind valoarea viitoare a acestuia, exprimată în euro, fără TVA, cu 1.00325 ridicat la puterea n, unde n este numărul de luni calendaristice de la începerea proiectului până la data plății.

Plățile urmând a fi efectuate în viitor, rezultând o rată anualizată de discount de referință pozitivă, întrucât plățile nu pot fi percepute anterior începerii proiectului, de unde rezultă că VNA actualizată trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea declarată în Formularul nr. 20 din ofertă și consemnată în procesul - verbal de deschidere a ofertelor. Valoarea mai mică sau egală a VNA, față de valoarea

propunerii financiare prezentată în Formularul 20A, coroborat cu precizarea că VNA reprezintă un factor de evaluare, nicidecum valoarea la care se atribuie acordul - cadru pentru procedura în cauză.

Astfel, contestatoarea exclude posibilitatea ca oferta *alternativă* acceptată de către achizitoare să reprezinte VNA, solicitată în fișa de date a achiziției.

SC ... SRL afirmă că achizitoarea a declarat oferta câștigătoare a procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 202 și următoarele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În acest sens, reiterează faptul că valoarea estimată a acordului - cadru este, conform punctului II.1.4) - *Informații privind acordul - cadru din anunțul de participare*, în valoare de 3.517.343 euro, însă potrivit art. 202, pe care îl citează, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat două prețuri, unul inițial și altul modificat, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a prezentului acord - cadru, valori pe care le prezintă spre analiză, Consiliului, sub formă de tabel.

Contestatoarea își exprimă serioase dubii și rezerve față de modul în care a fost analizată propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, și solicită Consiliului verificarea respectării de către aceasta a cerințelor din caietul de sarcini, precum și a lipsei de transparență în justificarea alegerii făcute de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. .../16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5929/16.04.2015, SC ... SA, în reorganizare judiciară, prin SCPA „...”, a transmis punctul său de vedere, cu privire la cele două contestații formulate de SC ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, solicitând respingerea acestora, atât pe cale de excepție, cât și pe fond, și menținerea documentelor elaborate de către achizitoare, cu consecința continuării procedurii în cauză.

În preambul, prezintă istoricul procedurii de atribuire, inclusiv solicitările celor două contestatoare.

Achizitoarea invocă excepția lipsei dovezii calității SC ... SRL de reprezentant al asocierii SC ... SRL - ... SRL, în depunerea prezentei contestații, potrivit art. 80 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 151 alin. (5) din același act normativ.

De asemenea, invocă excepția lipsei de interes, în ceea ce privește criticile SC ... SRL, privitoare la oferta asocierii ..., conform celor prevăzute la art. 255 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d¹) din același act normativ, pe care le citează.

Apreciază că, în mare parte, criticile formulate de către cele două contestatoare sunt similare, și anume cele referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 207 din ordonanță și la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, prezentul punct de vedere va conține apărări parțial comune, urmând a trata distinct criticile diferite din cadrul celor două contestații.

În referire la adresa de comunicare nr. .../31.03.2015, arată că a comunicat asocierii SC ... SRL că, în urma evaluării, oferta sa a fost

declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 79 și art. 81 din același act normativ.

Susține că, în cuprinsul adresei respective a detaliat motivele de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL, respectiv neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, paragraf 1, cap. 13, referitoare la documentarea și prezentarea activităților/tranzacțiilor ofertate, coroborată cu cerința din nota explicativă a Formularului 20A. Astfel, a precizat în mod expres că nu a documentat și explicat fiecare dintre activitățile/tranzacțiile ofertate, nici în propunerea inițială, și nici prin răspunsurile la clarificări furnizate ulterior.

Afirmă că, în cuprinsul actului criticat, a menționat că asocierea SC ... SRL a transmis clarificări neconcludente pentru cotațiile serviciilor post-implementare, motiv pentru care a fost imposibilă aplicarea factorului de evaluare de natură financiară, precum și faptul că toate răspunsurile de clarificări furnizate au fost neconcludente și sub aspectul asumării în preț total al ofertei a contravalorii serviciilor estimate pentru lucrări și dezvoltări pe comandă, de tip CMD.

În aceste condiții, consideră că a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, din cuprinsul căruia citează.

În referire la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, din cuprinsul adresei criticate, susține că, în mod evident, este vorba de prezența unei erori materiale care, raportat la motivarea concretă și precisă a respingerii ofertei asocierii SC ... SRL, nu afectează interesele ofertantului, și, cu atât mai puțin, să conducă la anularea adresei în discuție.

Astfel, precizează că, prin modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice și financiare care au nesocotit cerințele exprese din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și formularele atașate acesteia, dar și prin răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări, SC ... SRL a determinat imposibilitatea comisiei de evaluare de aplicare a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Contrar celor afirmate de SC ... SRL, apreciază că informațiile furnizate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-au permis să ia cunoștință despre justificările măsurii de respingere adoptate de achizitoare, astfel încât să își poată apăra interesele prin contestarea acestora.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către SC ... SRL, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este necâștigătoare, consideră că documentul respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, pe care îl citează.

În acest sens, susține că, din cuprinsul documentului criticat, rezultă, atât denumirea ofertei declarate câștigătoare, cât și avantajele acesteia constând în obținerea unui punctaj superior ofertei prezentate de SC ... SRL, respectiv un punctaj de ... și un preț de 1.703.042,57 euro fără TVA.

Precizează că, în situația în care SC ... SRL ar fi dorit să cunoască mai multe informații cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, avea posibilitatea să le solicite achizitoarei, demers pe care nu l-a realizat.

Afirmă că, potrivit documentelor din dosarul achiziției publice, i-a fost asigurat ofertantului SC ... SRL, în mod prompt și transparent, accesul la documentele din dosar, inclusiv la raportul procedurii de atribuire, însă nici acest demers nu a fost realizat de către contestatoare, motiv pentru care consideră că, în fapt, acesta își invocă propria sa culpă, respectiv lipsa de acțiune în protejarea intereselor sale. Mai mult, susține că în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanță, SC ... SRL poate să consulte dosarul achiziției publice la Consiliu, fapt ce-i va permite să dezvolte motivarea prezentei contestații.

În referire la lipsa comunicării datei limită de depunere a unor eventuale contestații, invocată de asocieria SC ... SRL, achizitoarea precizează că împrerurarea evocată nu a fost de natură să afecteze dreptul asocierii de a formula contestație în termenul legal.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii SC ... SRL, achizitoarea precizează că, din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare, rezultă că unul dintre factorii de evaluare prin intermediul cărora se stabilește oferta câștigătoare în cadrul procedurii este *Numărul de activități/tranzacții preconfigurate*. Acest factor de evaluare tehnică a fost introdus, întrucât SC ... SA nu achiziționează doar o suită de funcționalități aplicative, ci le implementează în procesele sale de afaceri.

Susține că a solicitat clarificări privind acest aspect contestatoarei, prin adresele nr. .../12.02.2015 și nr. .../ 12.03.2015, urmărind, printre altele, clarificarea elementelor de inconsistență despre care se face vorbire.

În urma solicitărilor de clarificări, a rezultat că asocieria SC ... SRL a ales o interpretare proprie de definire a activităților/tranzacțiilor preconfigurate, cu scopul de a obține un punctaj cât mai mare pentru acest factor de evaluare, în detrimentul celorlalți competitori, iar rezultatul acestei interpretări s-a concretizat prin indicarea în cadrul Formularului 20A, fără legătură cu conținutul propunerii tehnice, a unui număr de 3484 activități/tranzacții.

În acest caz, consideră că, pe de o parte, numărul de activități a fost în mod artificial supradimensionat prin nerespectarea principiului ACID (Atomicitate, Consistență, Izolare, Durabilitate), astfel cum a fost definit în caietul de sarcini, și, pe de altă parte, insuficient documentat și explicat în cadrul propunerii tehnice.

În același timp, consideră că adresele de clarificări ale ofertantului, anexate contestației, nu introduc decât o listă de activități/ tranzacții, care nu se regăsesc în propunerea sa tehnică, asocieria SC ... SRL numindu-le detalieri ale ofertei. Aceste clarificări introduc informații noi, nementionate în propunerea tehnică inițială,

fără să le documenteze și să le expliciteze, conform caietului de sarcini pentru a permite o evaluare corectă din partea sa, fiind neconcludente, întrucât a continuat să susțină că modul de identificare a activităților/tranzacțiilor preconfigurate este unul corect.

Pentru a fi luată în considerare o astfel de abordare, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă abstracție de aplicarea conformă a principiului ACID, ignorând practic aspectul Atomicității activităților, și să aplice reguli diferite de evaluare pentru fiecare dintre ofertanții participanți la procedură.

Arată că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, asocierea contestatoare a evitat să accepte evidența faptului că numărul de activități/tranzacții este supradimensionat, întrucât o astfel de recunoaștere ar fi generat modificarea propunerii tehnice, și, pe cale de consecință, riscul declarării ofertei ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În consecință, afirmă că neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări rezidă nu numai în interpretarea diferită a asocierii contestatoare cu privire la tranzacții/activități, ci și în faptul că acesta nu a inclus în propunerea sa tehnică, conform cerințelor caietului de sarcini, o documentare și o explicitare a acestora.

Cu privire la argumentul că participarea la sesiunea demonstrativă ar reflecta conformitatea ofertei, SC ... SA consideră că nu poate fi susținut, întrucât, pe de o parte în orice procedură de atribuire, sesiunea demonstrativă nu reprezintă altceva decât una dintre secvențele unui proces complex de analiză a ofertelor în ansamblul lor, iar pe de altă parte, finalitatea sesiunii demonstrative nu a fost și nici nu poate fi aceea de a da un verdict final privind conformitatea ofertei.

De altfel, arată că solicitarea de clarificări nr. .../12.03.2015 a fost transmisă ulterior desfășurării sesiunii demonstrative.

Totodată, menționează că în finalul sesiunii demonstrative i-a pus în vedere asocierii SC ... SRL că există o inconsistență între numărul de activități/tranzacții prezentat în formularul 20A și conținutul propunerii sale tehnice și că va primi solicitare scrisă de clarificare în acest sens.

În ceea ce privește afirmația asocierii contestatoare potrivit văreia achizițarea nu i-a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la Formularul 20B, oferta sa fiind conformă, SC ... SA menționează că prin adresa nr. .../18.03.2015, i-au fost solicitate clarificări referitoare la serviciile post-implementare SLA și CMD pe 36 de luni, făcându-se referire explicită numai la Formularele 19, 20A și 20C, pentru simplul motiv că după modul în care fusese concepută oferta, inadvertențele apăreau între informațiile incluse în cadrul Formularului 20A, pe de o parte, și celelalte două Formulare 19 și 20C, pe de altă parte.

Totodată, menționează că asocierea SC ... SRL a transmis clarificări neconcludente și contradictorii pentru cotațiile serviciilor

post-implementare întrucât, prin explicațiile oferite, valoarea cotate în Formularul 20A, pentru mentenanța licențelor pe 36 luni post-implementare, nu corespunde cu cea menționată în Formularul 20B.

Se arată că prima inadvertență apare între valoarea mentenanței licențelor cotate în formularul 20B, respectiv 110.000 euro și totalul mentenanței licențelor pe 36 de luni post-implementare centralizat în formularul 20A, rândul 18, respectiv 286.000 euro, iar cea de-a doua apare în corelarea cu graficul de livrare și plată din formularul 20C, unde apar ca livrabile și plăți post-implementare doar mentenanțe lunare pentru licențe, totalizând în fiecare din cei 3 ani post-implementare valori diferite, respectiv 116.000 euro, 120.000 euro, 126.000 euro, fără nicio referire la serviciile post-implementare de tip abonament SLA și de tip comandă tip CMD.

Afirmă că nicăieri în propunerea tehnică și în cea financiară nu există vreun element inițial care să indice că în prețul mentenanței licențelor este subsumat, inclus sau integrat, prețul serviciilor SLA, conform celor afirmate de asocierea SC ... SRL prin clarificările ulterioare, argumentația sa sprijinindu-se pe informațiile prezentate ulterior ofertei inițiale.

Nici în Formularul 20B și nici în alt loc din ofertă, asocierea SC ... SRL nu oferă regula de calcul pentru această mentenanță, drept consecință, criteriul financiar nu mai poate fi aplicat corect, întrucât corectarea nu se poate face decât pornind de la elementele de preț, dar acestea nu pot fi determinate indubitabil și fără echivoc, în condițiile în care ofertantul nu respectă cerințele formularului 20B, păstrându-și arbitrariul alegerii a posteriori a oricărei explicații pe care o va considera utilă.

Achizitoarea menționează că la pagina 11 în cuprinsul contestației, asocierea contestatoare introduce o nouă informație, pe care nu a precizat-o nici în ofertă și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări, aceea că nu ar exista formulă de calcul a procentului mentenanței, susținând că prețul mentenanței ar fi fost transmis de producător sub formă de valori absolute.

Astfel, consideră că, prin această nouă informație, pe lângă faptul că asocierea contestatoare se autoincriminează, declară și faptul că oferta sa nu permite ajustarea prețului acordului-cadru conform cerințelor.

În referire la criticile asocierii contestatoare, care vizează oferta depusă de asocierea ..., achizitoarea solicită respingerea acestora ca nefondate.

Achizitoarea combate susținerile celor două contestatoare referitoare la modificarea prețului ofertei declarate câștigătoare, menționând că, în cadrul Formularului 19, formular de ofertă, prezentat de către asocierea ..., valoarea ofertată a fost 1.528.172,58 euro, fără TVA, care a corespuns unei valori nete actualizate de 1.469.172,31 euro. Pe parcursul analizării ofertei, a constatat că serviciile post-implementare tip comandă CMD pe 36 luni, deși

prevăzute în Formularul 20A, cu o valoare de 175.770 euro, nu erau adunate la valoarea totală menționată în Formularele 19 și 20 C.

Drept urmare, prin adresa nr. .../18.03.2015, a solicitat clarificări cu privire la inadvertențele constatate între unele informații din cadrul Formularelor 19, 20A și 20C. Prin răspunsul transmis cu adresa nr. .../19.03.2015, asocieria ... a clarificat inclusiv aspectul că, deși serviciile post-implementare tip comandă CMD pe 36 luni nu au fost incluse în valoarea totală prevăzută în Formularele 19 și 20C, acestea erau prevăzute explicit în cadrul Formularului 20A, rândul 20.

În aceste condiții, consideră că situația dată se încadrează în prevederile art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2015, ce permite achizitoarei corectarea erorilor aritmetice sau a viciilor de formă.

Arată că informația referitoare la costul aferent respectivelor servicii era perfect identificabilă în cadrul ofertei depuse inițial, costul în cauză nefiind însă adunat la valoarea totală.

Ulterior solicitării de clarificări, asocieria ... a recunoscut acest fapt și a precizat că achizitoarea poate decide asupra modului de calcul a valorii nete actualizate, respectiv corectarea valorii finale în sensul creșterii acesteia cu suma respectivă.

În aceste condiții, și pentru a nu se crea un avantaj nejustificat în evaluare, suma de 175.770 euro a fost adunată la valoarea netă actualizată, fără niciun discount generat de o eventuală distribuție mai favorabilă a plăților, și, pe cale de consecință, valoarea finală netă actualizată a ofertei a devenit $1.469.172,31 + 175.770 = 1.644.942,31$ euro.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertei declarate câștigătoare, achizitoarea arată că art. 202, din ordonanță stabilește regulile generale de tratare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, mai cu seamă în ceea ce privește obligația sa de a solicita ofertantului, în scris, înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În continuare, achizitoarea precizează că, în cadrul prezentei proceduri au fost declarate admisibile un număr de cinci oferte, pentru care s-au calculat următoarele valori nete actualizate:

- asocieria ... - 1.703.942,57 euro;
- SC ... SRL - 1.762.798,33 euro;
- asocieria SC ... SRL - 1.946.457 euro;
- SC ... SRL - 2.180.027 euro;
- asocieria SC ... SRL - 2.243.680 euro;

Astfel, media aritmetică rezultată din valorile celor 5 oferte este: $1.703.942,57 + 1.762.798,33 + 1.946.457 + 2.180.027 + 2.243.680 / 5 = 9.836.904,9 / 5 = 1.967.380,98$ euro, iar valoarea ofertată de către asocieria desemnată câștigătoare reprezintă 86,61% din media aritmetică a valorilor rezultate din cele cinci oferte

admisibile, și, pe cale de consecință, obligația SC ... SA de a verifica o eventuală subevaluare a propunerii financiare nu a fost necesară.

În concluzie, întrucât niciuna dintre criticile formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire nu sunt justificate, achizitoarea solicită Consiliului să ia act de argumentele furnizate în cuprinsul prezentului punct de vedere și, în consecință, să respingă cele două contestații în temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.04.2015, SC ... SRL a transmis *Note scrise*, prin care face anumite precizări cu privire la argumentele care au stat la baza formulării contestației sale, având în vedere aspectele precizate în punctul de vedere de către achizitoare.

Astfel, susține că afirmația SC ... SA referitoare la respectarea art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță este lipsită de argumente de fapt și de drept, observându-se clar faptul că achizitoarea nu a furnizat toate informațiile stabilite de norma legală.

De asemenea, menționează că solicitarea sa de a primi o copie a anumitor documente în format electronic a rămas fără răspuns din partea Consiliului, cu toate că din informațiile aflate la dosarul cauzei niciuna din oferte nu a fost desemnată confidențială și marcată ca atare.

Totodată, apreciază că modificarea propunerii financiare depuse de asocierea câștigătoare a condus la modificarea clasamentului, întrucât prețul constituia un criteriu cu o pondere de 80% din punctajul final. Mai mult, afirmă că obligația de verificare a ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut intervine când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, iar susținerile achizitoarei din punctul de vedere nu pot fi primite, reprezentând o adăugare la textul legal, pe cale de interpretare, ceea ce contavine legii.

Subliniază că, în cazul în care ar fi obligată să aplice creația legislativă a achizitoarei și să răstoarne ierarhia actelor normative stabilite prin Constituție, nu s-ar afla în situația prezentată de SC ... SA, în care există cinci oferte admisibile.

Prin adresa nr. .../..., .../.../17.04.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL mandatul/împuternicirea din partea celorlalți membri ai asocierii și punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../21.04.2015, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a sesizat fără temei Consiliu cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant având în vedere că în ofertă a fost depusă împuternicirea prin care liderul asocierii are mandat legal în vederea exercitării drepturilor procesuale. Totodată, au fost depuse împuternicirile pentru dna ... din partea membrilor asocierii pentru depunerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../21.04.2015, contestatoarea SC ... SRL a solicitat respingerea excepției lipsei de interes.

Prin adresele nr. .../..., .../.../20.04.2015 și .../..., .../.../20.04.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL și SC ...SRL să precizeze dacă sunt de acord ca SC ... SRL să aibă acces la documentele depuse în ofertă în format electronic.

Cele două societăți au răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. .../21.04.2015 și 6248/21.04.2015 în care au motivat decizia de a nu permite accesul la informațiile din ofertele lor, inclusiv în privința documentelor transmise în format electronic.

Prin adresa nr. .../27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.04.2015, SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL, a înaintat *Concluzii scrise* reieșite din consultarea dosarului cauzei, prin care prezintă critici suplimentare, față de cele inițiale, din cuprinsul contestației, având în vedere aspectele precizate în punctul de vedere de către achizitoare, în referire la următoarele aspecte:

- aplicarea unui tratament discriminator de către achizitoare pentru tratarea serviciilor de tip CMD;

- declararea nejustificată a ofertei ca neconformă pe baza criteriului de evaluare, și nu prin demonstrarea neconformității răspunsului la cerințele tehnice, și anume completarea soluției tehnice către producătorul SAP, cu favorizarea ofertanților soluțiilor SAP;

- modalitatea intenționat eronată de calcul a mediei aritmetice, folosind un mix de valori ale ofertelor admisibile și ale valorilor nete actualizate pentru a obține peste 85%, astfel încât să justifice lipsa obligației de solicitări pentru prețul neobișnuit de scăzut al asocierii declarate în mod abuziv câștigătoare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../16.04.2015.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.05.2015, ... SA a depus concluzii scrise, prin care a reiterat argumentele pentru respingerea ca nefondate a contestațiilor.

Prin adresa nr. .../05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., SC ... SRL a reiterat cererea sa de a i se pune la dispoziție documentele existente în dosar în format electronic, astfel încât să-și poată dezvolta argumentele pe care și-a întemeiat contestația.

De asemenea, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../ ..., contestatoarea ... SRL a transmis note scrise la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de SC ... SA, în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect *sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială pentru ... SA*, este licitație deschisă, potrivit anunțului de participare nr. .../.... Conform

documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată este 3.517.343 euro, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ../31.03.2015, SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL și SC ... SRL, au depus la Consiliu contestațiile de față.

Soluționând cu întâietate excepțiile ridicate în cauză, Consiliul reține, în privința excepției lipsei calității de reprezentant a ... SRL, că, urmare solicitării Consiliului, au fost depuse împuterniciri din partea ... SRL și ... SRL pentru depunerea contestației de către reprezentantul ... SRL, dna ..., astfel că excepția va fi respinsă.

Vizavi de excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul reține că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Astfel, potrivit prevederilor evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, aceste solicitări nefiind condiționate în vreun fel de rezultatul în ceea ce privește oferta depusă.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din respingerea, în mod eronat a ofertei prezentate, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor.

Urmărind anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și, implicit, câștigarea contractului, în mod firesc, societatea contestatoare a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și declararea câștigătoare a unei alte oferte, decizie apreciată de asemenea ca fiind eronată.

Societatea contestatoare a participat cu ofertă în cadrul procedurii în scopul obținerii acordului-cadru, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, încheind acordul-cadru cu un alt ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la cauza respingerii ofertei sale, ci la actele autorității contractante care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

Astfel fiind, se constată că societatea contestatoare are interes în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a cauzelor.

Trecând la soluționarea contestației formulate în cadrul procedurii de SC ... SRL, Consiliul constată că, în ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii, vizavi de indicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut că este vorba despre o eroare materială, aspect care, de altfel, poate fi observat din însuși conținutul comunicării.

Relativ la faptul că au fost indicate în comunicare prevederile art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că acest aspect nu este de natură a o prejudicia în vreun fel pe contestatoarea, din explicațiile transmise putându-se observa că autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile la clarificări ca fiind neconcludente. Așadar respingerea a avut în vedere dispozițiile art. 79 alin. (1) din hotărâre.

Vizavi de critica adusă comunicării în sensul că nu au fost precizate elementele care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță, se constată că autoritatea contractantă a citat cerințe din caietul de sarcini, dar fără a prezenta în detaliu argumentele pentru care s-a considerat că oferta nu corespunde cerințelor impuse, în sensul că nu au fost precizate în concret care activități/tranzacții nu au fost explicitate.

Sub aspectul nementionării datei limită de depunere a ofertelor, se reține că acest fapt nu este de natură să aducă prejudicii contestatoarei, fiind de observat că ofertanta a formulat contestația cu respectarea termenului legal de 10 zile.

Analizând motivele de respingere indicate în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că primul motiv de respingere vizează faptul că, prin clarificări, ofertanta *a detaliat ce a avut în*

vedere, fără a documenta și explicita fiecare din acele activități/tranzacții care nu se regăsesc în oferta tehnică.

În caietul de sarcini, cap. 13, paragraful 1, la care s-a făcut referire și în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a prevăzut: „la fiecare din procesele de mai jos se vor documenta cel puțin activitățile enumerate la fiecare dintre ele, cu diagrame proces, rolurile în sistem, tranzacții realizate în urma activității și dependența fiecărei tranzacții de una sau mai multe arii funcționale dintre cele enumerate la capitolul următor. Expertiza înglobată în sistemul oferit prin preconfigurări va fi probată prin capturi de ecran”.

De asemenea, în subsolul Formularului 20A – Centralizator de prețuri, s-a prevăzut că numărul de activități/tranzacții documente în oferta tehnică, în conformitate cu caietul de sarcini, vor fi centralizate în coloanele C15&C16.

Criteriul de atribuire pentru procedura în cauză este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, printre factorii de evaluare tehnici fiind:

Factor Tehnic 4 (FT4): numărul de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit – 6 puncte.

Descriere: Având în vedere ca produsele aplicative solicitate a fi oferite și implementate pot avea niveluri diferite de complexitate și expertiza înglobată în preconfigurări (conform definiției din capitolul 13 al caietului de sarcini) și ca aceste preconfigurări sunt întreținute de către producător în prețul de mentenanță și suport al licențelor, autoritatea contractantă va puncta cel mai mare număr de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit și documentat în oferte conform cerințelor capitolului 13 al caietului de sarcini și relevante în contextul caietului de sarcini, astfel:

Algoritm de calcul: a) pentru cel mai mare număr de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit, $T4(max)$, se va acorda punctajul maxim $PFT4(max) = 6$ puncte;

b) pentru un alt număr de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit, $T4(n)$, mai mic decât $T4(max)$ punctajul se va acorda în baza formulei: $PFT4(n) = [T4(n)/T4(max)] * 6$ puncte, unde $PFT4(n)$ este punctajul obținut de oferta evaluată pentru factorul tehnic FT4, $T4(max)$ reprezintă cel mai mare număr de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit, iar $T4(n)$ reprezintă numărul de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit al ofertei evaluate. Numărul de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit va fi precizat de ofertant în oferta tehnică, pe baza cerințelor din capitolul 13 din caietul de sarcini.

Factor Tehnic 5 (FT5): numărul de activități/tranzacții oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat – 2 puncte

Descriere: Având în vedere ca produsele aplicative solicitate a fi oferite și implementate necesită dezvoltări și particularizări suplimentare preconfigurărilor oferite (conform definiției din capitolul 13 al caietului de sarcini) și ca aceste dezvoltări și particularizări, deși necesare, nu sunt întreținute de către producător în prețul de mentenanță și suport al licențelor,

autoritatea contractanta va puncta cel mai mare numar de activitati/tranzactii oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat conform cerintelor capitolului 13 al caietului de sarcini si relevante în contextul caietului de sarcini, astfel:

Algoritm de calcul: a) pentru cel mai mare numar de activitati/tranzactii oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat, $T5(max)$, se va acorda punctajul maxim $PFT5(max) = 2$ de puncte;

b) pentru un alt numar de activitati/tranzactii oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat, $T5(n)$, mai mic decat $T5(max)$ punctajul se va acorda in baza formulei: $PFT5(n) = [T5(n)/T5(max)] * 2$ puncte, unde $PFT5(n)$ este punctajul obtinut de oferta evaluata pentru factorul tehnic $FT5$, $T5(max)$ reprezinta cel mai mare numar de activitati/tranzactii oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat, iar $T5(n)$ reprezinta numarul de activitati/tranzactii oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat al ofertei evaluate. Numarul de activitati/ tranzactii oferite spre a fi dezvoltate suplimentar modelului preconfigurat va fi precizat de ofertant în oferta tehnica, pe baza cerintelor din capitolul 13 din caietul de sarcini.

2% - cel mai mare nivel de efort (zile-om) asumat pentru asistența tehnică și suport acordate beneficiarului pentru curățirea și migrarea datelor.

Verificând Formularul 20A - centralizatorul de prețuri depus de asocierea ... SRL, Consiliul constată că numărul activităților/tranzacțiilor preconfigurate - C15 - este de 3484 și numărul activităților/tranzacțiilor dezvoltate - C16 - este de 540.

Prin adresa nr. .../12.03.2015, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantei următoarele: *„Referitor la numărul de activități/tranzacții preconfigurate oferite, conform centralizatorului Formular 20A, rezultă un total de 3484, coroborat și detaliat prin clarificarea din 19 februarie 2015, din care sunt probate efectiv doar 735, iar multe dintre ele nu respectă criteriile stipulate în cerințele caietului de sarcini pentru a fi numărate ca și tranzacții în sistem, se solicită ofertantului să clarifice cum înțelege să elimine această inconsistență”*.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ../16.03.2015, la care a atașat detalierea activităților/tranzacțiilor preconfigurate.

Se observă din cele de mai sus că, deși prin solicitarea de clarificări nr. .../12.03.2015, autoritatea contractantă a precizat că sunt probate efectiv 735 de activități/tranzacții, ulterior a respins oferta asocierii pe motiv că ofertanta nu a documentat și explicat fiecare din acele activități/tranzacții care nu se regăsesc în oferta tehnică, însă fără a aduce vreo explicație concretă sub aspectul reținut.

Motivul de respingere este unul general, nefiind indicate care sunt acele activități/tranzacții care pot fi luate în considerare și care sunt motivele pentru care celelalte nu pot fi avute în vedere. Mai mult, deși inițial a susținut că 735 de activități/tranzacții au fost probate efectiv, pentru acestea nu s-a explicat care sunt motivele pentru care s-a considerat că *nu sunt respectate cerințele stipulate în caietul de*

sarcini pentru a fi numărate ca și tranzacții în sistem. Mai mult, autoritatea contractantă a considerat că „multe dintre ele” nu respectă cerințele, ceea ce ar putea conduce la concluzia că unele dintre ele ar putea fi luate în calcul.

În lipsa acestor informații, societatea contestatoare nu și-a putut formula motivarea în mod corespunzător.

În punctul său de vedere, achiziția a arătat că numărul de activități/tranzacții este, pe de o parte, *în mod artificial supradimensionat prin nerespectarea principiului ACID (Atomicitate, Consistență, Izolare, Durabilitate) – astfel cum a fost acesta definit în caietul de sarcini – și, pe de altă parte, insuficient documentat și explicat în cadrul propunerii tehnice, însă în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea privind rezultatul procedurii nu au fost aduse explicații în acest sens.*

Mai mult, în raportul procedurii, în analiza ofertei asocierii ... SRL, observația 1, s-a reținut că *„oferantul a ales o interpretare proprie a numărului de activități/ tranzacții preconfigurate. Clarificările sale în acest sens sunt neconcludente și nu pot să fie evaluate pentru că detalierea oferită în clarificările sale nu se regăsește documentată și explicitată în oferta sa tehnică”.*

Or, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a argumentat decizia sa de a aprecia răspunsul neconcludent, iar pe de altă parte, atâta vreme cât ofertanta a indicat un anumit număr de activități/tranzacții achiziția trebuia să aducă argumente concrete în privința decizia sale de a nu le lua în considerare la aplicarea factorilor de evaluare.

Într-adevăr, în cadrul factorului tehnic 4, autoritatea contractantă a precizat că *va puncta cel mai mare număr de activități/tranzacții cuprinse în modelul preconfigurat oferit și documentat în oferte conform cerințelor capitolului 13 al caietului de sarcini și relevante în contextul caietului de sarcini*, însă din documente nu rezultă cu claritate ce anume s-a avut în vedere la luarea deciziei de a nu fi luate în calcul activitățile/tranzacțiile indicate de ofertantă și care a fost motivul declarării neconforme a ofertei. Nu rezultă care au fost motivele pentru care, în aplicarea preverilor documentației de atribuire, inclusiv a factorilor de evaluare, nu au fost luate în considerare cele 735 de activități/tranzacții apreciate că au fost probate și s-a procedat la respingerea ca neconformă a ofertei.

Sub aspectul participării la sesiunea demonstrativă și demonstrării conformității sistemului ofertat cu cerințele documentației de atribuire, aspect adus în discuție de contestatoare, se reține că neconstatarea, în cadrul sesiunii demonstrative, a unor inadvertențe, nu poate conduce la concluzia că oferta este conformă în raport cu toate cerințele caietului de sarcini. Respingerea ofertei nu a avut în vedere constatări din cadrul sesiunii demonstrative.

Față de cele de mai sus, vizavi de primul motiv de respingere a ofertei, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... SRL, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, au fost reținute, între altele: «Ofertantul a transmis clarificări neconcludente pentru cotațiile serviciilor post-implementare, ba chiar contradictorii. Valoarea cotate de ofertant în Formularul 20A pentru mentenanța licențelor pe 36 luni post-implementare nu corespunde cu valoarea oferită în Formularul 20B și că Formularul 20B nu oferă regula de calcul pentru această mentenanță. În aceste condiții criteriul financiar nu a putut fi evaluat corect. Corectarea nu se poate face decât pornind de la elementele de preț care nu pot fi determinate indubitabil și fără echivoc pentru că ofertantul nu a respectat cerințele formularului 20B, lăsându-i acestuia arbitrariul alegerii a posteriori a unei explicații subiective sau alteia. [...] În concluzie, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat nici în oferta sa inițială și nici în clarificările ulterioare regula de calcul a valorii mentenanței licențelor solicitată explicit și în mod expres în Nota explicativă care este parte integrantă a Formularului 20B: "Prețul mentenanței software licențiat va fi completat în ultima coloană și va fi explicitată regula de calcul, precum și cadența în timp (lunar/trimestrial/anuala) la care trebuie achitată pentru a avea acces complet de la producător la update, upgrade, patching, bug-fixing, rezolvări erori și probleme, adaptări legislative etc (va fi documentată prin documentația de mentenanță și suport oferită de producător). Cadența de plată a mentenanței software licențiat va fi reflectată corelat în graficul de plată pe cele 54 de luni ale acordului cadru". Clarificările sale au fost ambigue și neconcludente și în privința asumării în prețul total al ofertei și a contravalorii serviciilor estimate pentru lucrări și dezvoltări pe comandă, denumite în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției de tip CMD.»

Prin adresa nr. .../18.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări:

În Formularul 19 „Formular de ofertă” și Formularul 20C „Grafic de livrare și plată” nu este inclusă și valoarea cotate pentru serviciile post-implementare tip Abonament SLA și tip Comandă CMD 36 luni stipulate în rândurile 19 și 20 ale Formularului 20A „Centralizator de prețuri”.

Distribuirea valorii serviciilor post-implementare tip Comandă CMD pe cele 36 luni trebuie făcută de ofertant ca urmare a opțiunilor sale, de exemplu plăți lunare, trimestriale, semestriale etc.

Se solicită ofertantului să clarifice cum înțelege să explice această inconsistență sau neconcordanță între diferitele totaluri stipulate în sus-menționatele formulare și să expliciteze modul în care a înțeles să-și structureze propunerea financiară astfel încât să poată fi evaluată și să fie aplicat criteriul de atribuire, inclusiv factorul de evaluare Valoarea Netă Actualizată.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../19.03.2015, în care a adus explicații vizavi de întrebarea adresată și a detaliat serviciile post-

implementare tip abonament SLA și serviciile post-implementare tip comandă CMD.

În raportul procedurii de atribuire, observația 2, s-a reținut că „valoarea cotate de ofertant în formularul 20A pentru mentenanța licențelor pe 36 luni post-implementare nu corespunde cu valoarea oferită în formularul 20B și că formularul 20B nu oferă regula de calcul pentru această mentenanță”.

Vizavi de acest aspect, Consiliul constată că, în formularul 20B – Structura estimată licențe, este înscrisă valoarea totală pentru mentenanță 110.000 euro. În formularul 20A, rândul 17 - mentenanța licență în perioada de implementare este de 110.000 euro, iar la rândul 18 – mentenanța licențe 36 luni post-implementare este 286.000 euro.

Așadar, valorile pentru mentenanță în perioada de implementare și post-implementare au fost determinate fiind în mod expres evidențiate în formularul 20A.

Constatând înscrierea în formularul 20B doar a sumei de 110.000 euro, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul acest aspect, în cuprinsul contestației, ... SRL explicând că aceea este valoarea doar pentru mentenanță în perioada implementării, astfel cum rezultă și din Formularul 20A.

În ce privește formula de calcula procentului menetenanței, într-adevăr, aceasta nu este precizată în formularul 20B, astfel cum s-a cerut în nota explicativă a formularului. Cu toate acestea, este de observat că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei clarificări în acest sens, iar pe de altă parte, în contestație s-a arătat că prețul menetenanței a fost transmis de către producător către asocierie sub formă de valori absolute, a căror scadență de plată a fost negociată direct și înscrisă în consecință de asocierie sub formă de valori absolute în formularul 20C.

Așadar, achizitoarea trebuia să clarifice cu ofertantul aceste aspecte și să obțină informații certe cu privire la modul de calcul a menetenanței și la inadvertențele constatate între cele două formulare, inclusiv documente de la producător.

Prin adresa nr. .../18.03.2015, la care se face referire în punctul de vedere la contestație, nu s-au cerut explicații în privința formularului 20B, ci asupra formularelor 19 și 20C.

A doua inadvertență sesizată de autoritatea contractantă a fost legată de corelarea cu graficul de livrare și plată din formularul 20C, unde apar ca livrabile și plăți post-implementare doar menetenanțe lunare pentru licențe, totalizând în fiecare din cei 3 ani post-implementare valori diferite, respectiv 116.000 euro, 120.000 euro, 126.000 euro, fără nicio referire la serviciile post-implementare de tip abonament SLA și de tip comandă CMD. [...] În niciun loc din oferta sa tehnică și din cea financiară nu există vreun element inițial care să suporte teza că, în prețul menetenanței licențelor, este subsumat,

inclus, integrat, prețul serviciilor SLA, după cum introduce ofertantul prin clarificările sale ulterioare.

Vizavi de aceste aspecte, este de observat că, în Formularul 19 – Formularul de ofertă, valoarea ofertată este 1.638.905 euro; în Formularul 20A apar înscrise următoarele valori:

- rândul 17 – mentenanță licențe în perioada de implementare – 110.000 euro;
- rândul 18 – mentenanță licențe 36 luni post-implementare – 286.000 euro;
- rândul 19 – servicii post-implementare tip abonament SLA 36 luni – 74.000 euro;
- rândul 20 – servicii post-implementare tip comandă CMD 36 luni – 74.000 euro.

În Formularul 20C - Grafic de livrare și plată sunt înscrise:

- total contract subsecvent 2 mentenanță licențe post-implementare – 116.000 euro;
- total contract subsecvent 3 mentenanță licențe post-implementare – 120.000 euro;
- total contract subsecvent 4 mentenanță licențe post-implementare – 124.000 euro.

Valoare totală 1.638.905 euro.

În fișa de date a achiziției, cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul contractului, s-a prevăzut:

Cantitati minime si maxime ale acordului cadru:

- min. 265 licențe sistem + 5 licențe DEV + licențe salarizare pentru 3600 angajați + mentenanța licențelor + servicii prin abonament tip SLA + servicii tip comandă;
- max. 295 licențe sistem + 5 licențe DEV + licențe salarizare pentru 4000 angajați + mentenanța licențelor + servicii prin abonament tip SLA + servicii tip comandă;

Cantitati minime si maxime a primului contract subsecvent:

- min. 265 licențe sistem + 5 licențe DEV + licențe salarizare pentru 3600 angajați + mentenanța licențelor + servicii prin abonament tip SLA;
- max. 295 licențe sistem + 5 licențe DEV + licențe salarizare pentru 4000 angajați + mentenanța licențelor + servicii prin abonament tip SLA;

Acordul cadru va conține următoarele contracte subsecvente:

- Contract subsecvent nr. 1 – Implementare Sistem Informatic ERP cu instrumente de analiza manageriala
- Contract subsecvent nr. 2 – Mentenanța și Suport licențe și dezvoltări în perioada post implementare
- Contract subsecvent nr. 3 – Mentenanța și Suport licențe și dezvoltări în perioada post implementare
- Contract subsecvent nr. 4 – Mentenanța și Suport licențe și dezvoltări în perioada post implementare.

De asemenea, la cap. II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE s-a prevăzut:

54 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor,

18 luni implementare + 36 luni postimplementare pentru a proteja AC de concurența neloială/distorsionată prin balansarea costurilor implementării pe cele postimplementare.

La cap. II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI, II.4.1) Ajustarea pretului contractului, s-a prevăzut:

Pretul primului contract subsecvent exprimat în euro este ferm pe toată durata de desfășurare a contractului.

Pentru contractele subsecvente nr. 2, 3 și 4, prețurile unitare pentru serviciile de mentenanță și suport licențe sunt fixe. Prețurile pentru serviciile de dezvoltare tip comandă se vor negocia/ajusta după cum urmează:

Pret serviciu de dezvoltare tip comandă contract subsecvent nr. 2,3,4 = nr. zile-om negociate x tarif unitar/zi-om

Nr. zile-om și pret unitar /zile-om se vor negocia pentru fiecare contract subsecvent 2,3 și 4.

Pret contract subsecvent nr. 2,3,4 = Pret fix pentru serviciile de mentenanță și suport licențe ctr. nr. 2,3,4 + Pret servicii post-implementare mentenanță, asistență tehnică și suport + Pret serviciu de dezvoltare tip comandă ctr. nr.2,3,4.

Pretul contractului va fi exprimat în euro.

Prețurile ctr. subsecvent 2,3,4 sunt ferme în euro pe întreaga durată de derulare a acestora.

Analizând formularele asocierii, Consiliul constată că valoarea serviciilor de mentenanță pentru cele trei contracte subsecvente, în Formularul 20C este de 360.000 euro (116.000 + 120.000 + 124.000=360.000 euro).

De asemenea, în Formularul 20A, valorile din rândul 18 – mentenanță licențe 36 luni post-implementare și rândul 19 – servicii post-implementare tip abonament SLA 36 luni însumate au o valoare de 360.000 euro (286.000 euro + 74.000 euro=360.000 euro).

Pentru serviciile post-implementare tip comandă CMD 36 luni în formularul 20A a fost prevăzută valoarea de 74.000 euro.

Prin răspunsul său la clarificări nr.../19.03.2015, a explicat că serviciile post-implementare tip abonament SLA au fost incluse în Formularul 19 și Formularul 20C, prețul total al serviciilor post-implementare fiind de 360.000 euro.

Sunt detaliate în anexa 1 la răspuns, valorile pentru fiecare dintre servicii, păstrându-se valoarea de 74.000 euro pentru servicii post-implementare abonament SLA și 286.000 euro – suport tehnic Oracle – valoare servicii mentenanță 36 luni.

Se observă din cele de mai sus că, în valoarea de 1.638.905 euro din Formularul 20C este inclusă valoarea de 360.000 euro (116.000 + 120.000 + 124.000=360.000 euro), valoare care rezultă din însumarea celor două tipuri de servicii detaliate în Formularul 20A [rândul 18 – mentenanța licențe 36 luni post-implementare și rândul 19 – servicii post-implementare tip abonament SLA 36 luni = 360.000 euro (286.000 euro + 74.000 euro=360.000 euro)].

Inclusiv în Recapitulăția la devizul centralizator, transmis cu adresa nr. .../09.02.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări a

autorității contractante nr. .../05.02.2015, apar cheltuieli cu mentenanța 36 luni – suport ... – 286.000 euro și cheltuieli cu mentenanța 36 luni – servicii furnizor – 74.000 euro.

Față de cele de mai sus, nu se poate susține că, din propunerea financiară a contestatoarei, nu ar rezulta că prețul serviciilor SLA nu a fost inclus în valoarea ofertată.

Sub aspectul serviciilor tip comandă CMD 36 luni, ofertanta a arătat, în răspunsul la clarificări, că acestea au o valoare de 74.000 euro, fiind prevăzute în Formularul 20A. De asemenea, a adăugat că, în Formularul 20C, au fost trecute doar prețurile ferme, valoarea serviciilor estimate cu titlu de negociere urmând a fi luată în calcul la momentul apariției oportunității lor. S-a adăugat că, după primul an de implementare, autoritatea contractantă ar putea decide că nu mai are nevoie de servicii de tip CMD, deoarece are toate cerințele implementate și o echipă proprie bine instruită, astfel încât să nu mai fie necesară plata de servicii de tipul CMD. Având în vedere că, în documentația de licitație, autoritatea contractantă prevede că prețul contractului pe fiecare din subsecvente este ferm, asocierea a completat prețul ferm atât în formularul 19, cât și în formularul 20C, în valoare de 1.638.905 euro, fără TVA, și a făcut, conform solicitării din formularul 20A, estimarea serviciilor de suport post-implementare tip comandă CMD în valoare de 74.000 euro, fără TVA. În anexa 3 la răspunsul la clarificări a fost prezentat Graficul de livrare și plată pentru contractele subsecvente 2, 3 și 4, în care au fost incluse și serviciile de tip CMD.

În raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut că sunt ambigue și neconcludente răspunsurile și în privința asumării prețului total al ofertei și a contravalorii serviciilor estimate de tip CMD.

Or, sub acest aspect este de observat că, pe de o parte, asocierea ... SRL a explicat cum anume și-a format prețul total oferat în formularul de ofertă (1.638.905 euro), explicând și estimarea separată a serviciilor tip comandă CMD (74.000 euro), iar pe de altă parte, în cazul în care avea anumite dubii în privința răspunsului oferit, nimic nu o împiedica să solicite noi clarificări ofertantei, astfel încât să obțină informații certe necesare evaluării ofertei. Dacă în urma informațiilor obținute ar fi determinat cu claritate că oferta este neconformă, autoritatea contractantă putea respinge oferta, cu menționarea clară a motivelor de respingere.

De altfel, Consiliul observă că, în raportul de evaluare tehnică, este cuprinsă recomandarea ca, pentru toți ofertanții care nu au repartizat serviciile de tip comandă CMD în graficul de livrare și plată din formularul 20C, să fie adunată valoarea acestor servicii fără reduceri pentru a nu introduce avantaje incorecte față de alți ofertanți care au procedat conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. Fișa de date a achiziției stipula fără echivoc că oferta

financiară trebuia să acopere integral toate elementele acordului-cadru solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, se constată o evaluare superficială a ofertei asocierii ... SRL, fiind necesară o reevaluare a acesteia, urmând a se ține seama inclusiv de aplicarea principiului tratamentului egal.

În ce privește criticile aduse prețului ofertat de asocierea SC ...SA, declarată câștigătoare, critici formulate de ambele contestatoare, Consiliul constată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere, s-a consemnat prețul acestei oferte ca fiind 1.528.172,58 euro, valoare ce se regăsește atât în Formularul 19 – Formular de ofertă depus de asociere, cât și în Formularul 20C – Grafic de livrare și plată. Valoarea Netă Actualizată, potrivit formularului 20C, este de 1.469.172,31 euro.

Prin adresa nr. .../18.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii mai sus amintite următoarele clarificări:

În Formularul 19 „Formular de ofertă” și Formularul 20C „Grafic de livrare și plată” nu este inclusă și valoarea cotată pentru serviciile post-implementare tip Comandă CMD 36 luni stipulate în rândul 20 al Formularului 20A „Centralizator de prețuri”.

Distribuirea valorii serviciilor post-implementare tip Comandă CMD pe cele 36 luni trebuia făcută de ofertant ca urmare a opțiunilor sale, de exemplu plăți lunare, trimestriale, semestriale etc, această opțiune fiind constatată la alegerea plăților trimestriale pentru mentenanța licențelor și plăților lunare pentru serviciile de suport tip abonament SLA.

Se solicită ofertantului să clarifice cum înțelege să explice această inconsistență sau neconcordanță între diferitele totaluri stipulate în sus-menționatele formulare și să explicitizeze modul în care a înțeles să-și structureze propunerea financiară astfel încât să poată fi evaluată și să fie aplicat criteriul de atribuire, inclusiv factorul de Valoarea Netă Actualizată.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../19.03.2015, în finalul căreia a specificat următoarele: *„...având în vedere că nu putem preciza în acest moment când vor fi consumate efectiv serviciile post-implementare de tip comandă CMD 36 luni, vă propunem să tratați această sumă (valoare de 175.770 euro inclusă de noi în formularul 20A pe rândul 20) în mod unitar pentru toți ofertanții. Dacă lăsați la latitudinea noastră încadrarea acestei sume în graficul de livrare și plată din formularul 20C, putem presupune că majoritatea solicitărilor de servicii de tip comandă CMD vor apărea după ce autoritatea contractantă va dobândi mai multă experiență cu utilizarea soluției implementate, în ultima parte a intervalului de suport previzionat. Prin urmare atașăm acestui răspuns formularul 20C revizuit în care suma pentru serviciile post-implementare de tip comandă CMD 36 luni este inclusă integral în ultima lună de contract subsecvent, respectiv luna 48 conform graficului nostru de realizare. Formularul 20C revizuit include astfel și valoarea totală a contractului și Valoarea Netă*

Actualizată care ține cont și de aceste servicii post-implementare de tip comandă CMD 36 luni."

Potrivit noului Formular 20C transmis de asociere, valoarea totală ofertată este de 1.703.942,58 euro, iar valoarea netă actualizată este de 1.619.592,00 euro.

În raportul de evaluare tehnică, pentru oferta asocierii ... SA, s-a menționat la criteriu financiar VNA = 1.469.721,31 euro + 175.770 euro=1.644.942,31 euro.

În raport este cuprinsă recomandarea ca, pentru toți ofertanții care nu au repartizat serviciile de tip comandă CMD în graficul de livrare și plată din formularul 20C, să fie adunată valoarea acestor servicii fără reduceri pentru a nu introduce avantaje incorecte față de alți ofertanți care au procedat conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. Fișa de date a achiziției stipula fără echivoc că oferta financiară trebuia să acopere integral toate elementele acordului-cadru solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit fișei de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire este:

Prețul ofertei: punctaj maxim - 80

Descriere: Valoarea Neta Actualizata (VNA) a ofertei: fiind un proiect de investitii cu derulare pe un termen mediu estimat la maxim 54 luni (18 luni implementare si 36 luni mentenanta si suport post-implementare) Punctajul financiar – Pfinanciar(n), **se acorda pentru Valoarea Neta Actualizata (VNA) a ofertelor** astfel:

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scazut dintre preturile ofertate (valoarea in EURO, fara TVA) – VNA(min), se acorda 80 de puncte; b) Pentru alt pret decat cel prevazut la litera a) se acorda punctaj astfel: Pfinanciar(n) = $VNA(min)/VNA(n)] \times 80$ puncte; unde: Pfinanciar(n) este punctajul financiar al ofertei evaluate; VNA(min) este cea mai mica Valoarea Neta Actualizata (valoarea in euro, fara TVA) din ofertele prezentate; VNA(n) este Valoarea Neta Actualizata a ofertei pentru care se face evaluarea (valoarea in euro, fara TVA). Valoarea Neta Actualizata se va calcula pe baza graficului de livrare si plata ofertat de fiecare ofertant, cu rata anualizata de discount de referinta 2.97% la care se adauga 1% margine= 3.97% pe an (http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/reference_rates.html) , respectiv 0.325%/luna, prin însumarea valorii discountate a livrabilelor (exprimate în euro, fara TVA) lunare ofertate în graficul plata propus de fiecare ofertant pe baza graficului de livrare pe perioada implementarii plus 36 de luni de mentenanta si suport. Valoarea discountata a fiecarui livrabil se va calcula împartind valoarea viitoare a acestuia (exprimata în euro, fara TVA) cu 1.00325^n (ridicat la puterea n), unde n este numarul de luni calendaristice de la începerea proiectului pâna la data platii.

Așadar, punctajul urma să se acorde și în funcție de Valoarea Netă Actualizată, calculată conform celor mai sus citate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, pentru a nu se crea un avantaj nejustificat în evaluare, *suma de 175.772 euro a fost adunată la valoarea netă actualizată fără niciun discount generat de o eventuală distribuție mai favorabilă a plăților.*

Ținând cont de prevederile art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și de faptul că valoarea serviciilor post-implementare tip comandă CMD pe 36 luni era identificabilă în Formularul 20A prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, fiind de 175.770 euro, în mod corect autoritatea contractantă a clarificat acest aspect în vederea includerii valorii serviciilor în valoarea ofertată.

De asemenea, având în vedere și punctul de vedere al expertului cooptat, în mod corect autoritatea contractantă a adăugat valoarea serviciilor la valoarea netă actualizată fără discounturi, pentru a nu fi creat un avantaj acelor operatori economici care nu au inclus serviciile în valoarea ofertată, avantaj care ar fi rezultat din vreo eventuală distribuție favorabilă a plăților. Mai mult, este de ținut seama de aspectul că autoritatea contractantă a avut în vedere situația cea mai dezavantajoasă pentru ofertanta desemnată câștigătoare, în sensul că a adăugat valoarea serviciilor fără discounturi.

Valoarea ofertată a devenit astfel 1.703.942,58 euro, iar valoarea netă actualizată 1.644.942,31 euro.

Sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că valoarea ofertată de asocierea ...reprezintă 86,61% din media aritmetică a valorilor rezultate din cele 5 oferte declarate admisibile.

Potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 925/2006 *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

Având în vedere că alin. 1¹ al art. 202 din ordonanță a fost modificat începând cu 01.07.2013, nefiind corelat textul din ordonanța de urgență cu cel din hotărârea de aprobare a normelor de aplicare a ordonanței, textul aplicabil în privința determinării prețului aparent

neobișnuit de scăzut este cel din ordonanță, în vigoare la data evaluării ofertelor, text mai sus citat, care stabilește că *o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Dispozițiile art. 36¹ alin. (1) din hotărâre nu își mai găsesc aplicarea, fiind norme anterior modificării alin. 1¹ al art. 202 din ordonanță și nefiind corelate cu textul ordonanței de urgență.

Separat de faptul că autoritatea contractantă trebuia să determine prețul aparent neobișnuit de scăzut prin aplicarea procentului de 80% la valoarea estimată, se constată că, în punctul său de vedere, face referire în mod eronat la valorile nete actualizate, și nu la prețurile ofertate, cum a arătat și contestatoarea ... SRL.

Or, ținând seama de dispozițiile legale mai sus citate, prețul ofertei asocierii ...care trebuia verificat este prețul de 1.703.942,58 euro (preț corectat), preț care reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată a acordului-cadru (3.517.343 euro).

Așadar, față de cele de mai sus, se constată nerespectarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contrar susținerilor autorității contractante din concluziile scrise, obligația verificării prețului ofertat, în situația în care este aparent neobișnuit de scăzut nu este condiționată de vreo intenție a sa de respingere a ofertei, însă această obligație trebuie îndeplinită înainte de luarea decizie de respingere a ofertei.

Relativ la dubiile și rezervele pe care ... SRL în privința evaluării propunerii tehnice a ofertantei desemnate câștigătoare și a modului de îndeplinire de către aceasta a cerințelor caietului de sarcini, nefiind aduce argumente și probe concludente în acest sens, Consiliul nu poate verifica cele criticate. Consiliul nu poate realiza o evaluare *in integrum* a ofertei desemnate câștigătoare, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

În ce privește criticile contestatoarei ... SRL în referire la comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a indicat doar punctajul de ... și valoarea ofertei de 1.703.942,57 euro.

Prin modul de întocmire a comunicării, achizitoare a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 potrivit cărora avea obligația de a comunica *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Simpla menționare a punctajului total obținut de ofertanta desemnată câștigătoare și a valorii totale a ofertei nu înseamnă că au fost menționate *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei*, având în vedere criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Autoritatea contractantă trebuia să precizeze în concret care au fost acele avantaje ale ofertei câștigătoare care au determinat obținerea unui punctaj mai mare decât cel al contestatoarei. În lipsa acestor informații, ... SRL a fost în imposibilitatea elaborării unei motivări în consecință.

După cum a arătat și societatea contestatoare, nu rezultă din adresă că, în cauză, ar fi fost aplicate dispozițiile art. 208 din ordonanță [*„ Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c), dar numai în situația în care divulgarea acestora: a) ar conduce la neaplicarea unei prevederi legale, ar constitui un obstacol în aplicarea unei prevederi legale sau ar fi contrară interesului public; b) ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați, sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia.”*]

Vizavi de aspectele suplimentare aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, de către ambele contestatoare, în referire la alte oferte declarate admisibile și la modul de evaluare a ofertelor, inclusiv asupra modului de evaluare a propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul nu le va analiza, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Vizavi de criticile aduse modului de constituire a dosarului cauzei, aduse de SC ... SRL, Consiliul reține că dosarul a fost constituit prin raportare la criticile formulate de ambele contestatoare. Nefiind criticată oferta SC... SRL, aceasta nu a fost solicitată de Consiliu. Potrivit art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare [...]”. Documentele ofertei amintite nu au fost considerate documente edificatoare, nefiind necesare soluționării cauzei. Nici oferta, cu privire la care contestatoarea ... SRL a susținut că nu au fost găsite documente în dosarul cauzei nu a fost necesară soluționării cauzei.

Relativ la criticile aduse refuzului Consiliului de a pune la dispoziția contestatoarei ... SRL documente în format electronic, Consiliul reține că, prin adresele nr. 3129/..., .../.../20.04.2015 și .../..., .../.../20.04.2015, s-a solicitat SC ... SRL și SC ... SRL să precizeze dacă sunt de acord ca SC ... SRL să aibă acces la documentele depuse în ofertă în format electronic.

Cele două societăți au răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. .../21.04.2015 și .../21.04.2015 în care au motivat decizia de a nu permite accesul la informațiile din ofertele lor, inclusiv în privința documentelor transmise în format electronic.

În adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.04.2015, ... SRL și-a exprimat dezacordul accesului la oferta lor, prin raportare la art. 24 și 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivat de caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare depuse. S-a adăugat că *documentele ofertei conțin informații detaliate cu privire la modalitatea în care poate răspunde la cerințele unui sistem informatic de mare complexitate, înglobează cunoștințe și competențe acumulate în mulți ani de experiență cu privire la implementarea sistemelor informatice de acest tip și detaliază în amănunt modalitatea în care evaluează efortul necesar implementării, atât pentru fiecare arie de competență, cât și pentru fiecare etapă și grupare de activități din cadrul implementării.*

Ofertanta ... SRL a precizat în adresa nr. .../21.04.2015 că a indicat în ofertă că toate informațiile sunt confidențiale, fiind marcate corespunzător.

Având în vedere justificările aduse de SC ... SRL și SC ... SRL și ținând cont de dispozițiile art. 24 și 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul nu a pus la dispoziția ... SRL documentele în format electronic declarate confidențiale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, în numele și pentru asocierea ... SRL și SC ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr.../31.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și contestatoarei SC ... SRL. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ... SRL și asocierii ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind anularea procedurii, din contestația SC ... SRL, va fi respins ca nefondat, față de ansamblul considerentelor de mai sus, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor precizate în motivare.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii, din contestațiile SC ... SRL și SC ... SRL, au fost respinse ca nefondate prin decizia nr. ... /.../.../... din

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...