



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 854/23.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6492/23.04.2015, depusă de asocieria SC ... SRL, cu sediul în, județul..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., ...nr. 12, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru de servicii de *colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor medicale spitalicești și a deșeurilor chimice cu furnizare de ambalaje*, cod CPV 90524400-0 *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii cuprinsă în adresa nr. 2753/14.04.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 2801/13.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8023/13.05.2015, S... SRL, prin ..., cu sediul în ..., ...județul... și sediul ales pentru corespondență în ..., formulează cerere de intervenție principală în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente reprezentate de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea contestației formulată de asocieria SC ... SRL și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică,

a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 2733/10.04.2015, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal ofertanților participanți.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de recunoaștere a conformității ofertei sale.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de S... SRL, și o respinge.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, respinge cererea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 854/23.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6492/23.04.2015, asocierea SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante sub următoarele aspecte:

Lista denumită „Persoanele responsabile cu prestarea serviciilor”, identificată în opisul documentelor ca „Personal de conducere și de specialitate alocat îndeplinirii contractului” cuprinde cele 4 persoane de conducere desemnate de asociere să gestioneze contractul. „Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor”, cuprinde toate cele 4 persoane și încă 5 angajați cu atribuții de execuție a activităților specifice contractului, contrar afirmației autorității contractante, conform căreia *Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor* conține încă 9 persoane altele decât cele din lista *Persoanelor responsabile cu prestarea serviciilor*.

Mai mult, pentru toate specializările solicitate în cadrul fișei de date, la capitolul III.2.3.a) cerința 2, a depus documentele edificatoare/certificatele care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane.

De asemenea, în referire la existența contractelor de muncă sau a declarațiilor de disponibilitate, se arată că acestea au fost depuse în cadrul ofertei.

Totodată, certificatul ADR prezentat pentru ...este în perioada de valabilitate, acesta fiind prelungit la data de 10.05.2013 pentru perioada de 5 ani conform Ordinului MT nr. 640/2007, iar pentru consilierul de siguranță nu s-a solicitat certificat ADR.

Referitor la motivația autorității contractante în justificarea respingerii ofertei sale, conform căreia nu s-au depus autorizațiile sanitare și referatele tehnice pentru toate autovehiculele declarate ca fiind folosite pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea susține următoarele:

- în mod eronat s-a afirmat că a depus „în cadrul propunerii tehnice Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, deși acest document face parte din secțiunea cerințe minime de calificare din fișa de date capitolul III.2.3.a) cerința 3;

- cerințele minime de calificare impuse în documentația de atribuire referitoare la autovehicule, „C.10.Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, din care cel puțin unul de capacitate mai mare de 3,5 tone, conform prezentei documentații”, au fost îndeplinite, în condițiile în care mijloacele de transport sunt autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică conform Ordinului nr. 1030/2009, iar referatul tehnic pe numele ofertantului pentru autovehicule de transport deșeurilor periculoase, a deșeurilor medicale este emis de Institutul de Sănătate Publică conform Ordinului nr. 613/2009.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia certificatul de atestare fiscală al asociatului ... emis de ANAF nu ar fi în termenul de valabilitate, contestatoarea susține că certificatul de atestare fiscală nr. 8309 a fost emis în data de 19.03.2015, ora 09:26, și are valabilitate 30 de zile. Acest certificat a fost depus în SEAP până la termenul limită de 19.03.2015, ora 16:00.

Referitor la dovada existenței acordului proprietarului pentru a utiliza instalația de incinerare/decontaminare termică, se arată că această cerință a fost îndeplinită prin prezentarea contractului de închiriere 130924_01 din 24.09.2013 din care reiese că SC ...dă spre folosință și administrare Incineratorul

În ceea ce privește dovada depunerii monitorizărilor pentru instalațiile necesare îndeplinirii contractelor, autoarea contestației precizează că au fost depuse rapoartele de monitorizare pentru decembrie 2014, ianuarie 2015, februarie 2015.

În continuare, contestatoarea susține încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 17, art. 162 lit. a), art. 187, art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (4), art. 7, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În finalul contestației, contestatoarea supune atenției faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificări.

În punctul său de vedere nr. 3665/08.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 7686/08.05.2015, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, a constat în prezentarea de documente edificatoare/certificate, însoțite de contractele de muncă ale persoanelor respective.

În documentele depuse de asocierea ...nu se regăsec contractele de muncă pentru niciuna dintre persoanele pe care acest ofertant le-a declarat în lista denumită „Persoanele responsabile cu prestarea serviciilor” și nici pentru persoanele declarate în „Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor”.

De asemenea, certificatul ADR prezentat pentru domnul ...a fost valabil doar până la data de 11.03.2014, la data depunerii documentelor pentru prezenta procedura, 19.03.2015, acest document nu mai era valabil de peste un an de zile.

Sunt invocate prevederile art. 5 din OMT nr. 640/2007 *Norme privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care efectuează transport rutier de mărfuri periculoase*, potrivit cărora Certificatul ADR este valabil 5 ani și se prelungește automat *dacă titularul a urmat în al 5-lea an de valabilitate cursurile recapitulative prevăzute la art. 12 și a promovat examenele prevăzute la art. 17-20, după caz.*

Or, în documentația depusă, nu apare dovada absolvirii cursurilor sau a promovării examenelor, conform ordinului mai sus menționat.

În continuare, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la lipsa documentelor de calificare în ceea ce privește „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, respectiv asocierea ...nu a depus pentru toate cele 10 mijloace de transport Autorizarea sanitară emisă de Autoritatea de Sănătate Publică conform OMS nr. 1030/2009 și nici referatele tehnice emise de Institutul de Sănătate Publică în baza OMS nr. 613/2009, ci doar pentru o parte dintre acestea.

În documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea tuturor autovehiculelor de care dispune ofertantul, ci minim două autovehicule cu care ofertantul va îndeplini acordul - cadru. Din oferta depusă se înțelege că ofertantul va îndeplini contractul cu toate cele 10 autovehicule, pentru care nu a depus autorizațiile solicitate.

Referitor la lipsa certificatului fiscal emis pentru asociatul ... de ANAF în termen de valabilitate, autoritatea contractantă arată că certificatul fiscal a fost emis la data de 16.02.2015 și a avut o valabilitate de 30 zile, astfel că, la data depunerii documentelor, respectiv 19.03.2015, acest document nu mai era în termen de valabilitate.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini referitoare la prezentarea dovezii ce conferă dreptul asocierii ...de a folosi instalația de decontaminare aparținând firmei ..., însoțită de acordul proprietarului pentru a folosi acest echipament, autoritatea contractantă precizează că această instalație a fost indicată de contestatoare pentru a fi folosită ca instalație de rezervă în actuala procedură.

Asocierea SC ... SRL a susținut că instalațiile titular (incinerare și decontaminare) aparțin ..., iar instalațiile de rezervă aparțin ...și ..., depunând ca dovadă contractul de prestări servicii nr. 7315/14.03.2011, în care părți contractante sunt: ..., obiectul contractului constând în „prestarea serviciilor publice de salubritate constând în pre colectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale și industriale asimilabile, cu excepția deșeurilor toxice periculoase și a celor cu regim special în conformitate cu prevederile legale în vigoare”. Astfel, rezultă neîncadrarea în cerințele documentației de atribuire, operatorii economici indicați de către contestatoare nefiind autorizați să presteze serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție.

În referire la neîndeplinirea cerinței tehnice privind prezentarea monitorizărilor de la instalațiile folosite la eliminarea deșeurilor medicale, pe ultimele 3 luni, autoritatea contractantă precizează că s-au depus monitorizări pentru instalația de decontaminare termică pentru decembrie 2014, ianuarie 2015 și februarie 2015, dar pentru instalația de incinerare deținută de asociatul ... s-au depus monitorizări pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2014.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificări, achizițoarea a arătat că a fost transmisă acesteia solicitarea nr. 2234 din 27.03.2015 cu privire la documentele prezentate, răspunsul fiind comunicat în termenul solicitat.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7686/08.05.2015.

Prin adresa nr. 2801/13.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8023/13.05.2015, S... SRL a formulat cerere de intervenție principală, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la interesul său legitim, intervenienta invocă prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, arătând că este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

În continuare, intervenienta prezintă argumente în susținerea faptului că oferta asocierii SC ... SRL a fost în mod întemeiat respinsă ca neconformă, prezentând totodată motive suplimentare de respingere a acestei oferte.

Prin adresa nr. 2809/18.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8377/19.05.2015, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a studierii dosarului cauzei, intervenienta a prezentat „concluzii scrise”, reiterând cele din cuprinsul cererii de intervenție, aducând și critici suplimentare pentru respingerea acestei oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru de servicii *de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor medicale spitalicești și a deșeurilor chimice cu furnizare de ambalaje*, cod CPV 90524400-0 *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este situată în intervalul 540.000 lei – 600.000 lei, fără TVA, criteriu de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 19.03.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 2133/23.03.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2733/10.04.2015, oferta asocierii SC ... SRL fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 2753/14.04.2015, asocierea SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea lui și recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2733/10.04.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2753/14.04.2015, respectiv împotriva primului motiv de respingere a ofertei prezentate, Consiliul a reținut că, prin adresa amintită, i s-au comunicat următoarele: „1. În fișa de date la capitolul III.2.3.a) cerința nr. 2 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, se solicită ca modalitate de îndeplinire prezentarea de documente edificatoare/certificate care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la

instruirea resurselor umane, însoțite de contractele de muncă ale persoanelor respective din care să rezulte ca operatorul economic dispune de personalul indicat.

În lista denumită "Persoanele responsabile cu prestarea serviciilor", asociatul ...a desemnat un număr de 4 persoane, iar în "Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor" un număr de încă 9 persoane. Nu am găsit în cuprinsul documentelor de calificare toate documentele solicitate pentru aceste persoane, inclusiv contractele de muncă sau declarații de disponibilitate din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe de calificare. De asemenea certificatul ADR prezentat pentru ...este expirat la data depunerii ofertelor. ...".

Totodată, s-a reținut că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus: „Cerința nr. 2 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii. Condiția de calificare. Operatorul economic va face dovada că dispune de următorul personal specializat: a) Persoană cu studii medii desemnată pentru funcția de responsabil SSM – conform Legii nr. 319/2006; b) Persoană cu studii medii desemnată pentru funcția de Responsabil de Mediu – conform Legii nr. 211/2011; c) Consilier de siguranță pentru transportul rutier – certificat în baza HG nr. 1175/2007 pentru normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România; d) Conducători auto: certificat ADR în baza HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România; certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă – eliberat în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 761/1999. Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”. La modalitatea de îndeplinire s-a precizat: „Prezentarea de documente edificatoare/certificate care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, însoțite de contractele de muncă ale persoanelor respective din care să rezulte că operatorul economic dispune de personalul indicat”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, între documentele de calificare, ...SRL a prezentat lista cu „Persoanele responsabile cu prestarea serviciilor”, precum și lista cu „Personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor” în care au fost nominalizate alte 5 persoane, pe lângă cele indicate în prima listă.

Astfel că cele indicate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2753/14.04.2015, privind rezultatul procedurii, potrivit cărora în „Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor” ofertantul ar fi cuprins alte 9 persoane față de „Lista cu persoanele responsabile cu prestarea serviciilor”, este nefondată.

Totodată, se reține că ofertantul a mai prezentat următoarele documente:

1. pentru domnul ..., nominalizat Responsabil de mediu: CV, Certificat de absolvire a cursului privind Sisteme de management integrat calitate – mediu – sănătate și securitate ocupațională ISO 9001:2008; ISO 14001:2004, OHSAS 18001:2007, Certificat de

- absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația Manager al sistemelor de management de mediu, Certificat de absolvire a programului de formare profesională Specialist în managementul deșeurilor, precum și declarație de disponibilitate;
2. pentru domnul ..., nominalizat Responsabil SSM: CV, Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție și declarație de disponibilitate;
 3. pentru domnul ..., nominalizat Consilier de siguranță pentru transportul rutier: Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, valabil până la data de 09.02.2019; certificat ADR, având termen de valabilitate 11.03.2014; Certificat de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul 5, eliberat de Ministerul Sănătății și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului;
 4. pentru domnul ..., nominalizat Conducător auto – Atestat ADR: Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto, valabil până la data de 21.06.2018; Certificat de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul 5, eliberat de Ministerul Sănătății și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului;
 5. pentru domnul ..., nominalizat Conducător auto – Atestat ADR: Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto, valabil până la data de 22.12.2018;
 6. Rapoarte per salariat pentru unele dintre persoanele solicitate de achiziție și desemnate de ofertant ca fiind responsabile de îndeplinirea contractului, în care se face referire la contractele individuale de muncă încheiate.

Față de documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței analizate, se constată că, prin adresa nr. 2234/27.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarea clarificare: „2. Vă rugăm să precizați unde anume în cuprinsul ofertei se regăsește îndeplinită cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la informații legate de studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii prin prezentarea de documente edificatoare/certificate, însoțite de contractele de muncă ale persoanelor respective”.

Pentru această solicitare, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „2. Respectarea de către ... a acestei cerințe se regăsește la pag. 184 – 194 și cuprinde certificările și declarațiile de disponibilitate ale persoanelor responsabile de mediu și SSM”.

Prin raportul procedurii nr. 2733/10.04.2015, față de răspunsul societății contestatoare s-a reținut: „... a fost transmis în termen, este incomplet, nu a fost acceptat de comisia de evaluare: în lista *Persoane responsabile cu prestarea serviciilor*, asociatul ...SRL a desemnat un număr de patru persoane, iar în *Lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor* un număr de nouă persoane. Nu s-au găsit, în cuprinsul documentelor

de calificare toate documentele solicitate pentru aceste persoane, inclusiv contractele de muncă sau declarațiile de disponibilitate din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe de calificare. De asemenea, certificatul ADR pentru ...Radu este expirat la data depunerii ofertei”.

Prin raportare la cerința de calificare în discuție, și la documentele prezentate de ofertant, se impunea ca achizitoarea să analizeze documentele, să determine ce documente lipsesc și să solicite explicit asocierii contestatoare, atât pentru persoana de conducere, cât și pentru personalul specializat, documentele omise, în acord cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat explicit în adresa de clarificare persoanele avute în vedere, precum și documentele de studii, inclusiv contractele de muncă ori declarațiile de disponibilitate care să dovedească că operatorul economic dispune de personalul respectiv, nu se putea aștepta ca acesta să formuleze un răspuns concludent.

Este de reținut că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea contractelor de muncă pentru personalul de specialitate solicitat, având în vedere scopul pentru care este impusă cerința, pot fi acceptate și declarațiile de disponibilitate, după cum a susținut însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

În aceste condiții, critica contestatoarei, din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

În ceea ce privește prezentarea certificatului ADR pentru ..., expirat la data depunerii ofertelor, se constată că persoana respectivă a fost nominalizată de ofertant Consilier de siguranță pentru transportul rutier, certificatul ADR având valabilitatea până la 11.03.2014, expirată la data de depunere a ofertelor, 19.03.2015.

Cu toate că societatea contestatoare a susținut în cuprinsul contestației că certificatul ADR prezentat pentru ...este în perioada de valabilitate, acesta fiind prelungit la data de 10.05.2013 pentru o perioadă de 5 ani conform Ordinului MT nr. 640/2007, se constată că proba celor afirmate s-a făcut tot cu certificatul ADR valabil până la data de 11.03.2014, astfel cum s-a prezentat în cadrul ofertei.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 17 din Norma de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România din 26.09.2007, aprobată prin HG nr. 1175/2007, *Întreprinderile care încarcă, transportă sau descarcă mărfuri periculoase au obligația de a desemna pentru fiecare punct de lucru câte un consilier de siguranță, potrivit prevederilor reglementărilor în vigoare. (2) Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3 din anexa A la A.D.R. (3) Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat A.D.R. valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1 și 8.2.2 din anexa B la A.D.R.*

În aceste condiții se constată că motivul a fost eronat reținut de autoritatea contractantă, critica asocierii contestatoare din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată, întrucât pentru Consilierul de siguranță a fost prezentat Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, acesta expirând la data de 09.02.2019, Certificatul de pregătire profesională a conducătorului auto pentru ...nu prezintă relevanță, întrucât această persoană nu a fost nominalizată pentru calitatea de Conducător auto, ci pentru aceea de Consilier de siguranță pentru transportul rutier.

Referitor la critica contestatoarei privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate, comunicat prin adresa nr. 2753/14.04.2015, Consiliul are în vedere că, prin adresa amintită, i s-au comunicat următoarele: „2. În fișa de date la capitolul III.2.3.a) Cerința nr. 3 - Informații referitoare la instalații și mijloace de transport autorizate, ați declarat în cadrul propunerii tehnice "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului" un număr de 1 buc Converter H150, 1 buc Incinerator ... (ambele instalații aparținând conform documentației prezentate asociatului ...SRL), precum și un număr de 10 autovehicule. În cadrul cerinței de calificare se solicita prezentarea Autorizațiilor Sanitare emise de Autoritatea de Sănătate Publică, precum și Referatele tehnice emise pe numele ofertantului de către Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele de transport deșeuri periculoase. Nu ați depus în cuprinsul documentelor de calificare aceste documente pentru toate autovehiculele cu care ați declarat că veți îndeplini acest contract”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, s-a solicitat: „Cerința nr. 3 Informații referitoare la instalații și mijloace de transport autorizate. Condiții de calificare. a) Autorizație de funcționare incinerator eliberată de firme autorizate ISCIR – conform legii nr. 64 din 2008; b) Mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică conform OMS nr. 1030/2009; c) Referatul tehnic emis pe numele ofertantului pentru autovehiculele de transport deșeuri periculoase, a deșeurilor medicale, emis de Institutul de Sănătate Publică – conform OMS nr. 613/2009”. La modalitatea de îndeplinire s-a indicat: „Prezentarea de documente edificatoare/autorizații care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la respectarea cerințelor solicitate”.

Pentru îndeplinirea cerinței, printre documentele de calificare, ...SRL a prezentat următoarele documente:

1. „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, care cuprinde un Converter H150 (în proprietate), un Incinerator ... (în chirie) și 10 autovehicule (în proprietate);
2. „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă” nr. 818/31.07.2013, eliberată de Direcția de Sănătate Publică a Județului..., pentru funcționarea Instalației de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor periculoase medicale (tip Converter H150);

3. „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă” nr. 1122/18.10.2013, eliberată de Direcția de Sănătate Publică a Județului..., pentru funcționarea Incineratorului deșeurilor medicale și corpuri de animale;
4. „Referat tehnic de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute Converter H150 utilizat pentru deșeurile periculoase rezultate din activități medicale”, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică;
5. „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă” nr. 850/07.08.2013, eliberată de Direcția de Sănătate Publică a Județului..., pentru funcționarea autospecialei IF-55-ECO, având activitatea de colectare și transport deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală;
6. „Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul marca Citroen Jumper cu număr de înmatriculare IF-55-ECO utilizat de ...pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică;
7. „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă” nr. 948/29.10.2014, eliberată de Direcția de Sănătate Publică a Județului..., pentru funcționarea autoutilitare nr. 2 Renault IF-06-ZCE, având activitatea de colectare și transport deșeurilor periculoase;
8. „Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul marca Renault Midlum cu număr de înmatriculare IF-06-ZCE utilizat de ...pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică;
9. „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă” nr. 952/29.10.2014, eliberată de Direcția de Sănătate Publică a Județului..., pentru funcționarea autoutilitare nr. 1 Iveco Daily IF-06-YAW, având activitatea de colectare și transport deșeurilor periculoase;
10. „Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul marca Iveco Daily cu număr de înmatriculare IF-06-YAW utilizat de ...pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică;
11. „Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă” nr. 950/29.10.2014, eliberată de Direcția de Sănătate Publică a Județului..., pentru funcționarea autoutilitare nr. 1 Mercedes Benz IF-06-XZC, având activitatea de colectare și transport deșeurilor periculoase;
12. „Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul marca Mercedes Benz cu număr de înmatriculare IF-06-XZC utilizat de ...pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală”, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică.

Trecând de faptul că „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, astfel cum s-a comunicat ofertantului prin adresa nr.

2753/14.04.2015, privind rezultatul procedurii, se constată că ofertantul nu a prezentat Autorizațiile Sanitare emise de Autoritatea de Sănătate Publică, precum și Referatele tehnice emise pe numele ofertantului de către Institutul de Sănătate Publică pentru toate autovehiculele de transport deșeuri periculoase indicate pentru îndeplinirea acestui contract, astfel cum s-a solicitat.

Faptul că, în caietul de sarcini, s-a precizat „C.10. Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, din care cel puțin unul de capacitate mai mare de 3,5 tone, conform prezentei documentații. Pentru îndeplinirea acestei condiții se va prezenta dovada deținerii în dotare proprie a acestor autovehicule, așa cum este descris la pct. C1 alin. c.”, în condițiile în care pct. C1 și alin. c prevăd „C1. Sub riscul declarării ofertei ca neconformă, toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. 3 din Legea 211/2011, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 alin. 6 din H.G. nr. 1061/2008) ... c. Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică. Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare - cumpărare, de licență, închiriere etc.). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pt. a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective”, nu se poate considera suficient pentru stabilirea admisibilității ofertei.

Potrivit cerinței amintite, ofertantul trebuia să facă dovada asigurării cu cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, astfel că se puteau accepta și 10 astfel de autovehicule, cum a indicat societatea contestatoare în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

Astfel că, față de informațiile și documentele prezentate, prin raportare la cele 10 autovehicule indicate în declarația amintită, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că, pentru unele dintre acestea, nu a fost depusă Autorizația Sanitară emisă de Autoritatea de Sănătate Publică, precum și Referatul tehnic emis pe numele ofertantului de către Institutul de Sănătate Publică.

În fapt, nici chiar din textul contestației nu se poate reține că ofertantul ar avea nevoie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de un alt număr de autovehicule, mai mic decât cel indicat în declarația prezentată (10 buc).

Precizarea din caietul de sarcini „cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate” poate însemna 2, 3 ... 7, 8 ... 10 astfel de autovehicule.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul numărul autovehiculelor avute în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului care se va atribui, pe bază de explicații motivate.

Funcție de răspunsul ofertantului s-ar fi putut verifica și documentele necesare pentru autovehiculele indicate, respectiv Autorizațiile Sanitare emise de Autoritatea de Sănătate Publică, precum și Referatele tehnice emise pe numele ofertantului de către Institutul de Sănătate Publică.

Achiziția trebuia să stabilească în concret, prin intermediul clarificării care sunt autovehiculele care vor fi utilizate în îndeplinirea acordului – cadru, respectiv a contractelor subsecvente, având în vedere că s-au solicitat cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate și, ulterior, să determine dacă au fost prezentate sau nu documente în consecință.

Și din acest motiv, critica asocierii contestatoare este considerată întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 2753/14.04.2015, Consiliul are în vedere că, prin adresa amintită, s-a indicat ofertantului: „Certificatul de atestare fiscal al asociatului ...emis de ANAF nu este în termenul de valabilitate cerut la data deschiderii ofertei”.

În referire la această cerință de calificare, la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat operatorilor economici: „4. Prezentarea certificatului de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor, privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, asociatul ..., a depus în cadrul documentelor de calificare, Certificatul de atestare fiscală nr. 4491/16.02.2015, cu valabilitate de 30 zile, expirată la data depunerii ofertelor, respectiv 19.03.2015.

Faptul susținut de societatea contestatoare că ar fi prezentat pentru ... Certificatul de atestare fiscală nr. 8309/19.03.2015, depus în SEAP până la termenul limită stabilit, 19.03.2015, ora 16:00, este considerat nefondat.

„Print screen”- ul documentelor ofertei societății contestatoare, depuse în SEAP în zilele de 17, 18 și 19.03.2015, cuprinde și documentul „[Certificat fiscal ANAF .../OP0010409/111] certificat fiscalpdf.p7s 19.03.2015”, face dovada depunerii doar a Certificatului de atestare fiscală nr. 4491/16.02.2015, față de care, în rezultatul procedurii s-a reținut că era expirat la data deschiderii ofertelor.

Cu toate acestea, constatând că Certificatul de atestare fiscală nr. 4491/16.02.2015, prezentat în cadrul ofertei evidențiază lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.01.2015, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului,

pentru asociatul ..., prezentarea certificatului de atestare fiscală, corespunzător lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv la 28.02.2015, pentru a verifica situația obligației de plată la acest moment.

Un astfel de demers s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât, potrivit Certificatului de atestare fiscală nr. 8309/19.03.2015, prezentat anexat contestației se evidențiază lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 28.02.2015.

Prin urmare, se constată că, și din acest punct de vedere oferta asocierii contestatoare a fost în mod eronat respinsă, critica fiind considerată întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 2753/14.04.2015, Consiliul are în vedere că, prin adresa amintită, s-a indicat ofertantului: „4. Nu ați făcut dovada existenței acordului proprietarului pentru a utiliza instalația de incinerare/decontaminare termică”.

Totodată, se reține că, la pct. C1 din caietul de sarcini, s-a indicat: „Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a. Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază); b. Două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.”

Față de cerința amintită, s-a reținut din „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora”, că ... va realiza activitățile de colectare, transport, eliminare și deșeurii medicale, iar SC ... tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

Din „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți”, rezultă că SC ...va realiza tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

Totodată, potrivit „Declarației pe proprie răspundere” a asocierii ...SRL - ..., instalațiile titular vor fi asigurate de ...SRL (incinerator și sterilizator), iar cele de rezervă vor fi asigurate de ...(sterilizator) și de ...SRL (incinerator).

Pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini și având în vedere că în „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” ...SRL a indicat că dispune, cu chirie, de Incineratorul ..., a fost prezentat contractul de închiriere nr. 130924_01 din 24 septembrie 2013, încheiat cu ..., în calitate de proprietar, și ...SRL, în calitate de chiriaș, având ca obiect incineratorul respectiv.

Pentru instalația de decontaminare (Converter H150) nominalizată de ...SRL nu trebuia prezentat vreun acord din partea proprietarului, în condițiile în care aceasta este deținută de ofertant în proprietate.

Pentru a demonstra deținerea instalațiilor de rezervă, ofertantul a prezentat contractul de prestări servicii publice de salubritate pentru agenți economici nr. 7315/24.03.2011, încheiat între ..., în calitate de operator, și ..., în calitate de utilizator, având ca obiect prestarea serviciilor publice de salubritate constând în pre colectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale și industriale asimilabile, cu excepția deșeurilor toxice periculoase și a celor cu regim special în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Câtă vreme ofertantul a depus pentru instalațiile de rezervă contractul de prestări servicii nr. 7315/24.03.2011, mai sus amintit, fără a prezenta dovada deținerii, era necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite prezentarea acestei dovezi.

Totodată, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului dovada deținerii și a celuilalt echipament, pentru rezervă fiind solicitat și un incinerator și un decontaminator.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL a precizat că instalațiile titular (incinerare și decontaminare) aparțin ..., iar instalațiile de rezervă aparțin ...și ..., depunând ca dovadă contractul de prestări servicii nr. 7315/14.03.2011, în care părți contractante sunt: ..., obiectul contractului constând în „prestarea serviciilor publice de salubritate constând în pre colectarea, colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor municipale și industriale asimilabile, cu excepția deșeurilor toxice periculoase și a celor cu regim special în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, operatorul economic nefiind autorizat să presteze serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție, Consiliul constată că motivul acesta nu a fost reținut în raportul procedurii, nu a fost însușit de comisia de evaluare și nu a fost comunicat contestatoarei, pentru a putea formula motivarea contestației în consecință, astfel că nu poate fi reținut spre analiză în acest context.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ultimului motiv de respingere a ofertei prezentate, comunicat prin adresa nr. 2753/14.04.2015, Consiliul are în vedere că, prin adresa amintită, s-a indicat ofertantului: „5. Prin caietul de sarcini se solicită prezentarea dovezii depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului, pe ultimile 3 luni. Nu faceți dovada îndeplinirii cerinței solicitate”.

Totodată, se reține că, la pct. C8 din caietul de sarcini, s-a solicitat: „C.8. Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate (se va prezenta dovada depunerii monitorizărilor de la instalațiile necesare îndeplinirii contractului din ultimele 3 luni)”.

Pentru îndeplinirea cerinței respective, asocierea ofertantă a prezentat următoarele documente:

- analiza microbiologică pe luna decembrie 2014, pentru echipamentul Converter H150, deținut de ...SRL;

- analiza microbiologică pe luna ianuarie 2015, pentru echipamentul Converter H150, deținut de ...SRL;
- analiza microbiologică pe luna februarie 2015, pentru echipamentul Converter H150, deținut de ...SRL;
- analiză pe luna octombrie 2014, pentru platforma de incinerare închiriată de ...SRL de la ...;
- analiză pe luna noiembrie 2014, pentru platforma de incinerare închiriată de ...SRL de la ...;
- analiză pe luna decembrie 2014, pentru platforma de incinerare închiriată de ...SRL de la ...;
- analiză pe luna decembrie 2014, pentru platforma de incinerare deținută de ...;
- analiză pe luna ianuarie 2015, pentru platforma de incinerare deținută de

Câtă vreme s-a solicitat, prin caietul de sarcini, prezentarea dovezii monitorizărilor instalațiilor necesare îndeplinirii contractului, pe ultimile 3 luni, iar ofertantul a prezentat dovada monitorizării pentru Converterul H150 deținut de ...SRL (pentru decembrie 2014, ianuarie 2015 și februarie 2015), pentru platforma de incinerare închiriată de ...SRL de la ... (pentru octombrie 2014, noiembrie 2014 și decembrie 2014), precum și pentru platforma de incinerare deținută de ... (decembrie 2014 și ianuarie 2015), cerința impusă nu este îndeplinită, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă.

În condițiile în care, potrivit „Declarației pe proprie răspundere” a asocierii ...SRL – ..., instalațiile titular vor fi asigurate de ...SRL (incinerator și sterilizator), iar cele de rezervă vor fi asigurate de ...(sterilizator) și de ...SRL (incinerator), s-ar fi impus ca și situația monitorizării instalațiilor, pe ultimile 3 luni, să privească aceste echipamente, pentru întreaga perioadă impusă.

Așadar, pe de o parte, a fost depusă dovada monitorizării pentru 3 dintre cele 4 echipamente declarate, iar pe de altă parte, monitorizările nu privesc lunile în referință (platforma de incinerare ...SRL – octombrie 2014, noiembrie și decembrie 2014 și platforma de incinerare ... – decembrie 2014 și ianuarie 2015).

Chiar dacă asocieria contestatoare nu a prezentat situația monitorizării instalațiilor, pe ultimile 3 luni, pentru cele două instalații de bază, precum și pentru cele de rezervă, se consideră că, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, se putea solicita complinirea acestora.

Un astfel de demers era posibil, fără a crea un avantaj ofertantului, având în vedere că monitorizările solicitate privesc, în fapt, o situație existentă, corespunzătoare unei perioade de 3 luni, anterioare celei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se considerată întemeiată.

Susținerea achiziției din punctul de vedere față de contestație, în referire la faptul că asocieria contestatoare nu a îndeplinit cerința tehnică

privind prezentarea monitorizărilor de la instalațiile folosite la eliminarea deșeurilor medicale, pe ultimele 3 luni, fiind depuse monitorizări pentru instalația de decontaminare termică pentru decembrie 2014, ianuarie 2015 și februarie 2015, dar pentru instalația de incinerare deținută de asociatul ... s-au depus monitorizări pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2014, este considerată nefondată, având în vedere că pentru platforma de incinerare deținută de ... s-au depus monitorizări pentru decembrie 2014 și ianuarie 2015.

Față de cele reținute, se constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a analizat cu obiectivitatea necesară, oferta asocierii contestatoare, potrivit atribuțiilor stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește criticile aduse de intervenientă ofertei prezentate de asocieria contestatoare, suplimentar celor reținute de autoritatea contractantă, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia). Acești ofertanți urmăresc să combată cu argumente proprii, adiționale celor găsite de autoritățile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenția accesorie în favoarea respectivelor autorități. Ofertanții desemnați câștigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate și reținute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenția.

Mai mult, criticile se constată a fi și lipsite de interes, câtă vreme oferta contestatoarei a fost respinsă.

Referitor la solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, întrucât toate criticile contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În condițiile celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de asocieria SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 2733/10.04.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și ofertantului câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal ofertanților participanți.

Solicitarea contestatoarei privind constatarea conformității ofertei sale va fi respinsă ca inadmisibilă, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Întrucât toate criticile asocierii SC ... SRL au fost considerate întemeiate, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S... SRL.

Prin urmare, se respinge și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.