



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinfecție D.S. ...”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, privitor la respingerea ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale. În subsidiar, în situația în care se va constata nelegalitatea măsurii suspendării lotului 8, se solicită anularea în totalitate a procedurii de atribuire și reluarea în integralitate a acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică și documentele de calificare depuse nu au fost semnate cu semnătură electronică.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției au fost invocate art. 17, art. 18, art. 19 din O.U.G. nr. 1660/2006 și art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ca și temei pentru transmiterea documentelor în format electronic cu semnătură electronică și, coroborând textele de lege, consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care modalitatea transmiterii documentelor prin S.E.A.P. nu necesită semnătură electronică, iar prevederile legale menționate se referă la „mijloace electronice” cărora le „sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”.

Contestatorul susține că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese faptul că oferta sa a fost respinsă, ori înainte de a fi deschisă - ceea ce încalcă prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ori după ce oferta a fost deschisă - ceea ce înseamnă că a fost acceptată forma de depunere a documentelor și se face referire la art. 36 alin. (1) din același act normativ, unde sunt prevăzute expres cazurile de oferte inacceptabile, iar lipsa semnăturii electronice nu se regăsește printre ele.

Contestatorul face precizarea că a transmis oferta în termen, cu toate documentele legal solicitate, care au fost semnate și scanate în format PDF și transmise autorității contractante prin intermediul S.E.A.P., etape care, în conformitate cu dispozițiile legale, nu necesită semnătură electronică, iar propunerea financiară

a fost criptată în rubrica specială din cadrul anunțului de participare.

Contestatorul arată că la momentul transmiterii documentelor în S.E.A.P., a întâmpinat anumite probleme tehnice, respectiv s-a reușit transmiterea cu semnătură electronică doar a chitanței privitoare la garanția de participare, ulterior programul Adobe Reader nu a descoperit nici un fel de semnătură atașată pe stick, după care au fost instalate diferite versiuni de Adobe Reader, dar fără succes.

S.C. ... S.R.L. menționează că anterior au fost încărcate toate documentele, în condițiile în care se face încărcarea documentelor de două ori și nici la acest pas nu a primit vreun mesaj de eroare, avertizare, etc. Această operațiune a fost efectuată de 12 (douăsprezece) ori, câte odată pentru fiecare lot din caietul de sarcini, la fel fără erori.

La introducerea sumei și criptarea ofertei (operație independentă de cea anterioară), sistemul cerea neapărat o semnătură electronică pentru a putea cripta oferta.

În continuare, contestatorul susține că a primit un mesaj de eroare - pe stick nu există semnătura sau nu se poate folosi - dar în acel moment, e-licitație a descoperit certificatul de utilizator SEAP și a permis folosirea acestuia, fapt confirmat pe site că „Aveți oferta de preț depusă”, pentru toate cele 12 loturi.

Contestatorul apreciază că modalitatea de transmitere a documentelor cu semnătură electronică este obligatorie în situația în care autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare sau în scopul verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

S.C. ... S.R.L. arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități sau suspiciuni privitoare la autenticitatea documentelor transmise, avea obligația de a solicita clarificări în legătură cu propunerea tehnică sau financiară, iar în răspunsul trimis ar fi trebuit să se regăsească documente care să poarte în mod obligatoriu semnătură electronică. Dar, autoritatea contractantă nu a uzat de această obligație legală și a evaluat oferta, pe care a considerat-o inacceptabilă doar pentru neîndeplinirea unei condiții de formă.

În acest sens, trimiterile făcute de autoritatea contractantă la dispozițiile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 ori la art. 17-19 din H.G. nr. 1660/2006, sunt considerate de către contestator drept lipsite de temei.

2. O altă împrejurare pe care contestatorul o supune atenției Consiliului, este aceea a faptului că pe parcursul desfășurării procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv la data de 07.04.2015, ora 11:41, a fost suspendat lotul ... - ..., ulterior s-a decis reevaluarea propunerii tehnice la același lot și la aceeași dată, ora 12:25, a fost finalizată evaluarea propunerii tehnice pentru lotul 8.

Contestatorul consideră nelegală această intervenție în procedura de achiziție, în perioada în care aceasta era în derulare, întrucât nu cunoaște care a fost cauza suspendării și reevaluării propunerii tehnice și aceasta trebuie să determine anularea întregii proceduri de achiziție publică.

Pentru respectarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul face dovada interesului legitim în promovarea contestației și consideră că este prejudiciat prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care a fost invocată doar o problemă de formă a transmiterii documentației și nu au fost invocate motive care țin de nereguli ale propunerii tehnice sau financiare.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, privitor la respingerea ofertei sale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatorului, iar, în subsidiar, în situația în care se va constata nelegalitatea măsurii suspendării lotului 8, se solicită anularea în totalitate a procedurii de atribuire și reluarea în integralitate a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și punctul său de vedere cu privire la contestație.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 „în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”, astfel că legiuitorul a folosit un termen imperativ, în sensul că „sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică” și nu unul inflexiv „se pot aplica”, astfel încât să dea posibilitatea ofertanților să opteze între aplicarea prevederilor legale referitoare la semnătura electronică sau neaplicarea acestora.

Autoritatea contractantă precizează că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, în fișa de date a

achiziției, la secțiunea III.1.5) Legislația aplicabilă, a fost menționat: „*Legea nr. 455 privind semnătură electronică, publicată în M.O. nr. 316 din 30 aprilie 2014*”, iar la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, a fost solicitat ca: „*Oferta financiară, Propunerea tehnică și documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări se depun în format electronic, semnate cu semnătură electronică [conform art. 17, 18 și 19 din O.U.G. nr. 1660/2006, art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006] prin intermediul SEAP, până la termenul limită pentru primirea ofertelor, prevăzut în anunțul de participare*”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, iar în conformitate cu art. 171 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*”, iar ofertantul recunoaște prin contestația depusă că a întâmpinat probleme tehnice la încărcarea ofertei și a documentelor solicitate în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2) Condiții de Participare, semnate cu semnătură electronică în S.E.A.P., astfel că autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect, respingând oferta.

Autoritatea contractantă face referire la următoarele articole din Legea nr. 455/2001, privind semnătura electronică:

- art. 4 alin. (3) - „*semnătura electronică reprezintă date în forma electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în forma electronică și care servesc ca metodă de identificare*”;

- art. 6 - „*înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile*”;

- art. 7 - „*în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în forma electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii*”.

Având în vedere prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică, autoritatea contractantă arată că lipsa semnăturii electronice de pe propunerea tehnică și de pe documentele de calificare a contestatorului conduce, în mod implicit, la nerespectarea unei condiții de validitate a acestora și nu la nerespectarea unei condiții de siguranță, astfel că omisiunea de a semna electronic documentele transmise probează faptul că

oferantul nu își asumă conținutul acestora. În consecință, oferta a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă face următoarele aprecieri referitor la criticile contestatorului, astfel:

- critica potrivit căreia comisia de evaluare a ofertelor a încălcat flagrant prevederile art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este neîntemeiată, atâta timp cât prevederile de la alin. (2) de la același articol impune supunerea documentelor transmise prin mijloace electronice, prevederilor legale referitoare la semnătura electronică;

- critica potrivit căreia comisia de evaluare a ofertelor a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, este neîntemeiată atâta timp cât prevederile sunt aplicabile în cadrul ședințelor de deschidere a ofertelor, numai în cazul procedurilor offline;

- critica potrivit căreia comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a solicita clarificări contestatorului în legătură cu propunerea financiară și propunerea tehnică, este neîntemeiată, deoarece prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 nu impun o obligație, ci un drept al autorității contractante.

În ceea ce privește reevaluarea propunerii tehnice la lotul 8, autoritatea contractantă precizează faptul că, dintr-o eroare, oferta contestatorului a fost declarată admisă, iar pentru îndreptarea acestei erori s-a procedat la suspendarea procedurii, care este singura modalitate permisă de sistemul electronic de achiziții publice de a remedia o astfel de eroare, respectiv de a se reveni în etapa de reevaluare tehnică.

Referitor la solicitarea contestatorului de a dispune anularea întregii proceduri, pentru motivul suspendării procedurii la lotul 8, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, deoarece măsura de suspendare a avut rolul de a corecta o eroare constatată, neconducând la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Electronică a României să transmită detalii și precizări privind participarea S.C. ... S.R.L. la procedură, respectiv documentele postate de participant în S.E.A.P. cu semnătură electronică și data la care s-a realizat aceasta. Totodată, s-a solicitat să se comunice punctul de vedere referitor la situația în care, în această procedură, pentru lotul 8, o ofertă a fost declarată admisibilă, din eroare, cum susține autoritatea

contractantă, și pentru îndreptarea acesteia s-a dispus suspendarea procedurii și să se precizeze dacă autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în această perioadă și care au fost acestea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Agenția pentru Agenda Electronică a României răspunde solicitării, precizând că S.C. ... S.R.L. a depus propunerile tehnice și formularele de ofertă financiară pentru loturile nr. ..., dar acestea nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă. Documentele în speță au fost atașate pe suportul magnetic care însoțește adresa în formatul în care au fost depuse (nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă).

Se reamintește faptul că S.E.A.P. nu verifică conținutul/conformitatea documentelor pe care autoritățile contractante/operatorii economici le încarcă în cadrul procedurilor online și nici dacă respectivele documente sunt semnate cu semnătură electronică extinsă sau nu, din acest punct de vedere întreaga responsabilitate revenind autorităților contractante/operatorilor economici participanți la procedurile de achiziție publică.

În ceea ce privește situația apărută la lotul nr. 8, în care autoritatea contractantă, din greșeală, a declarat admisibilă o ofertă care trebuia respinsă, Agenția pentru Agenda Electronică a României arată că singura modalitate de remediere a erorii este accesarea de către autoritatea contractantă a butonului „suspendă”, disponibil la nivelul lotului respectiv, ceea ce îi permite direcționarea către o etapă anterioară. Suspendarea respectivă a fost realizată în data 07.04.2015 ora 11:35:03, iar revenirea din suspendare în data de 07.04.2015 ora 11:35:23.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., contestatorul a solicitat studierea dosarului achiziției publice, fapt ce a avut loc la data de ... În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul nu a transmis nici un punct de vedere/concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Electronică a României să precizeze dacă simpla depunere a unor documente de către ofertanți, în S.E.A.P., în cadrul unei proceduri online, le conferă acestora calitatea de documente semnate cu semnătură electronică, în accepțiunea prevederilor art. 17. alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006 sau se impune și îndeplinirea altor condiții pentru ca acestea să fie semnate cu semnătură electronică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Agenția pentru Agenda Electronică a României răspunde solicitării,

precizând că „operatorii economici au posibilitatea să atașeze documentele în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică a procedurii de achiziție publică desfășurată online după ce, în prealabil, au fost încărcate în secțiunea intermediară Administrare - Documente. Simpla încărcare a documentelor nu presupune și semnarea electronică a acestora. Pe documentele care sunt încărcate în SEAP trebuie aplicată semnătură electronică extinsă care se realizează pe baza unui certificat digital calificat emis de un provider autorizat de semnătură electronică extinsă. Providerii de certificate digitale calificate de semnătură electronică extinsă acreditați pot fi găsiți pe site-ul Ministerului Societății Informaționale la adresa www.mcsi.ro.

De asemenea, SEAP nu verifică conținutul sau integritatea documentelor, ci doar «găzduiește» documentele atașate de către operatorii economici/autoritățile contractante, în formatul în care au fost încărcate. Întreaga responsabilitate de a verifica dacă acestea sunt conforme, cade în sarcina operatorilor economici/autorităților contractante. Operatorul economic/ autoritatea contractantă are posibilitatea ca, după încărcarea documentelor în secțiunea Administrare - Documente, înainte de asocierea la proceduri, să verifice dacă acestea sunt conforme. Limitarea există doar față de dimensiunea acestor fișiere, care nu poate fi mai mare de 40MB, numărul atașamentelor fiind nelimitat.”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Agenția pentru Agenda Electronică a României transmite o completare la răspunsul anterior, în care arată că: „... așa cum prevede legea semnăturii electronice nr. 455/2001, semnătură electronică sau digitală reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare. Dispozitivul de creare a semnăturii electronice reprezintă software și/sau hardware configurate, utilizat pentru a implementa datele de creare a semnăturii electronice. În acest context legislativ, semnătura electronică nu poate fi aplicată cu un certificat digital de tipul celui emis de către AADR, acest certificat fiind emis EXCLUSIV pentru accesul în sistemul informatic SEAP și NU ca instrument de semnare electronică.

Dacă autoritatea contractantă a menționat că dorește semnarea documentelor cu semnătură electronică, atunci ofertantul trebuie să le depună semnate cu o semnătură electronică emisă de către un furnizor autorizat din piață și NU prin semnarea documentelor cu certificatul de acces în SEAP, care nu conține toate elementele necesare semnăturii electronice, așa cum legea descrie.

Certificatul utilizat pentru semnătură electronică reprezintă o colecție de date în formă electronică ce atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea acelei persoane, ori certificatul emis de către AADR pentru accesul în SEAP NU conține informații asociate unei persoane fizice, ci informații asociate unei persoane juridice.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...A a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de deratizare și dezinsecție D.S. ...”, cod CPV 90921000-9 - Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2) și 90923000-3 - Servicii de deratizare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în raportul intermediar nr. ..., 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, pentru toate cele 12 loturi.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință acestuia faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică și documentele de calificare depuse nu au fost semnate cu semnătură electronică, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că în adresa nr. ..., de comunicarea rezultatului procedurii, se precizează că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică și documentele de

calificare depuse de dvs. nu au fost semnate cu semnătură electronică, cum a fost solicitat în documentația de atribuire”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., așa cum acesta a fost indicat în adresa nr. ..., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, este precizat că *„Oferta financiară, Propunerea tehnică și documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări se depun în format electronic, semnate cu semnătură electronică (conform art. 17, 18 și 19 din OUG 1660/2006, art. 61. alin.3 din O.U.G. nr. 34) prin intermediul SEAP până la termenul limită pentru primirea ofertelor, prevăzut în anunțul de participare”.*

Consiliul reține că în raportul intermediar, înregistrat cu nr. ..., comisia de evaluare a precizat, între altele, faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus oferta în SEAP, însă aceasta a fost declarată inacceptabilă, deoarece *„propunerea tehnică și documentele ce însoțesc oferta, mai puțin documentul de plată a garanției de bună execuție, nu au fost semnate cu semnătură electronică, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.*

Astfel, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției a fost prevăzută obligația ofertanților de a depune propunerea financiară, propunerea tehnică, documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări în format electronic, semnate cu semnătură electronică, situație în care nu pot fi reținute susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., potrivit căroră *„a transmis oferta în termen, cu toate documentele legal solicitate, ce au fost semnate și scanate în format PDF și transmise autorității contractante prin intermediul SEAP, etape care, în conformitate cu dispozițiile legale, nu necesită semnătură electronică”*, întrucât, în măsura în care a considerat că nu este necesar ca documentele prezentate în SEAP să fie semnate cu semnătură electronică, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea, în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite clarificări privind documentația de atribuire, sau să formuleze o contestație cu privire la aceste aspecte.

Or, în situația în care S.C. ... S.R.L. a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, și-a însușit prevederile documentației de atribuire, fiind astfel obligat să depună oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de

a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut că procedura de atribuire se desfășoară online, prin intermediul SEAP, iar ofertanții au obligația depunerii ofertelor în format electronic, semnate cu semnătură electronică, fiind incidente prevederile art. 17 din H.G. nr. 1660/2006 potrivit cărora „(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”, precum și cele ale art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora “În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”.

Astfel, Consiliul reține incidența în cauză a prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, unde, la art. 4, sunt prezentate următoarele definiții:

- la punctul 3 este definită semnătura electronică ca fiind reprezentată de „date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare”;
- la punctul 4 este definită semnătura electronică extinsă ca fiind „acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
 - a. este legată în mod unic de semnatar;

- b. asigură identificarea semnatarului;
- c. este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d. este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”.

De asemenea, se reține că la art. 6 și 7 din același act normativ este prevăzut că *”înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au scris și între cei care le reprezintă drepturile”,* respectiv *”în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în forma electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”,* rezultând că pentru a considera că documentele prezentate în formă electronică sunt semnate cu semnătură electronică, este necesar ca acestea să le fie încorporată, atașată sau asociată o semnătură electronică care să demonstreze că o anumită persoană a scris sau a fost de acord cu acel document.

Verificând susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a înțeles doar să depună în SEAP documentele în format PDF, apreciind în mod eronat faptul că a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, cum însuși contestatorul afirmă atunci când susține că *”a transmis oferta în termen, cu toate documentele legal solicitate, ce au fost semnate și scanate în format PDF și transmise autorității contractante prin intermediul SEAP, etape care, în conformitate cu dispozițiile legale, nu necesită semnătură electronică”.*

În aceste condiții, raportat la conținutul documentației de atribuire și a dispozițiilor legale citate anterior în motivare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *”(...) accesul la documentele din SEAP nu este condiționat de utilizarea semnăturii electronice, iar transmiterea acestora prin intermediul certificatului de utilizator SEAP asigură comunicarea în condiții de maximă securitate”,* întrucât, pe de o parte, semnarea documentelor cu semnătură electronică este obligatorie întrucât a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, certificatul de utilizator SEAP are ca scop accesul în sistemul SEAP, nefiind un instrument de semnare electronică, aspect confirmat de Agenția pentru Agenda Digitală a României, administratorul SEAP,

care prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizează că „(...) semnătura electronică nu poate fi aplicată cu un certificat digital de tipul celui emis de către AADR, acest certificat fiind emis EXCLUSIV pentru accesul în sistemul informatic SEAP și NU ca instrument de semnare electronică.

Dacă autoritatea contractantă a menționat că dorește semnarea documentelor cu semnătură electronică, atunci ofertantul trebuia să le depună semnate cu o semnătură electronică (...) și nu prin semnarea documentelor cu certificatul de acces în SEAP, care nu conține toate elementele necesare semnăturii electronice, așa cum legea o descrie.

Certificatul utilizat pentru semnătura electronică reprezintă o colecție de date în formă electronică ce atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea acelei persoane, ori certificatul emis de către AADR pentru accesul în SEAP nu conține informații asociate unei persoane fizice ci informații asociate unei persoane juridice”.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit obligația din fișa de date a achiziției de a depune documentele ce reprezintă propunerea financiară, propunerea tehnică și documentele de calificare, semnate cu semnătura electronică, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant.

Referitor la critica ce privește faptul că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru detalierea motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul are în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică și documentele de calificare nu au fost semnate cu semnătură electronică și a făcut trimitere la art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ mai sus amintit unde este prevăzut că „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Prin urmare, Consiliul constată că, întrucât motivul de respingere vizează nerespectarea cerinței prevăzută la punctul IV.4.3) “Modul de prezentare a ofertei”, din fișa de date a achiziției unde este precizat că „Oferta financiară, Propunerea tehnică și documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări se

depun în format electronic, semnate cu semnătură electronică (...)", fiind astfel impusă o condiție de formă pentru documentele depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare, în mod corect, a invocat acest text, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că procedura de atribuire pentru lotul 8 a fost suspendată fără justificare și s-a decis reevaluarea ofertei, Consiliul are în vedere precizările făcute de către Agenția pentru Agenda Digitală a României prin adresa nr. ..., respectiv faptul că "(...) în ceea ce privește situația apărută la lotul nr. 8, în care autoritatea contractantă, din greșeală, a declarat admisibilă o ofertă care trebuia respinsă, vă informăm că singura modalitate de remediere a erorii este accesarea de către autoritatea contractantă a butonului «suspendă» disponibil la nivelul lotului respective, ceea ce îi permite direcționarea către o etapă anterioară. Suspendarea a fost realizată în data de 07.04.2015 ora 11:35:03 iar revenirea din suspendare în data de 07.04.2015 ora 11:35:23" și constată că suspendarea procedurii pentru lotul 8, de către comisia de evaluare, a fost justificată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul o va respinge întrucât contestatorul nu a făcut dovada incidenței în cauză a situațiilor prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.