



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7422/06.05.2015, înaintată SC ... SRL, cu sediul în ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 2550/29.04.2015, conținând rezultatul evaluării ofertei sale, emis de S..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în procedura de achiziție directă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de catering pacienți”, s-a solicitat Consiliului *anularea procedurii-achiziție directă-selecție de oferte*.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7422/06.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 2550/29.04.2015, emis de S..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de SC DLS CATERING SRL a fost declarată câștigătoare, despre care a constatat că nu deține autorizație de funcționare – ANSV (potrivit informațiilor de pe site-ul ANSC ... și Ilfov), așa cum este solicitată la punctul 4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că procedurii din speță îi este aplicabilă procedura generală prevăzută de OUG nr. 34/2006, dar invitației de participare îi lipsește un element esențial al procedurii, respectiv valoarea estimată a achiziției de servicii de catering, fără TVA, exprimată în lei și euro, conform dispozițiilor art. 4 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire și sub aspectul că în cuprinsul său autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete și detaliate care au stat la baza respingerii ofertei, precum și termenul limită pentru depunerea contestației.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii de selecție de oferte, ca fiind nelegală.

Prin adresa nr. 2699/08.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7680/08.05.2015, S... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și să se constate că procedura de atribuire este legală și temeinică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7900/12.05.2015, contestatoarea apreciază competența materială a Consiliului în soluționarea contestației sale, care vizează achiziția directă de servicii de catering.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de catering pacienți”, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de achiziție directă conform invitației de participare nr. 2393/22.04.2015.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2550/29.04.2015), SC ... SRL a investit

Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 3974 și 3975/... .. /07.05.2015), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că S... nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de S....

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ... - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal are

competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu, și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a - II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....