



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5663/30.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7154/04.05.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei nr. 7809/27.04.2015 ce reprezintă comunicarea anulării procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în loc. ..., ..., județul ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază” – cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea adresei nr. 7809/27.04.2015 și menținerea rezultatului procedurii făcut cunoscut prin comunicarea nr. 6907/10.04.2015.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 95 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL către TRIBUNALUL ..., SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a anulării procedurii nr. 7809/27.04.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază”- cod CPV 79713000-5.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 14.04.2015, prin adresa nr. 6907/10.04.2015 a primit comunicarea autorității contractante potrivit căreia oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru achiziția menționată mai sus. Ulterior, în data de 27.04.2015, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 7809/27.04.2015, faptul că anulează procedura, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, argumentând în acest sens cu existența unui dosar penal ce face obiectul verificării „certificatului de atestare fiscală” depus de societate ca document de calificare.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție este netemeinică și nelegală și precizează că a depus în cadrul documentelor de calificare toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date sau prin caietul de sarcini, în modalitatea cerută, inclusiv actele solicitate ulterior prin cererile de clarificare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a interpretat eronat prevederile art. 209 alin. (4) lit. a) - d) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării cadrului juridic anterior enunțat și având în vedere faptul că serviciile în cauză fac parte din cadrul Anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 3838/... - .../ 05.05.2015 și autorității contractante prin adresa nr. 3839/... - .../05.05.2015, opinia cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului, până la data de ..., orele 10:00.

Prin adresa nr. 5721/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7443/06.05.2015 contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului și printre altele, a precizat că *„lăsăm la aprecierea CNSC soluționarea excepției de competență a Consiliului și indicarea autorității competente pentru soluționarea cauzei”*.

Prin adresa nr. 8473/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7475/06.05.2015 autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a solicitat: *„admiterea excepției ridicate din oficiu de către CNSC, și pe cale de consecință apreciem să se impună declararea cauzei către Tribunalul ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 16 alin. (1) din Ordonanță”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, în scopul atribuirii contractului de servicii având drept obiect: „Servicii de pază” – cod CPV 79713000-5 și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a Notei Justificative nr. 3240/19.02.2015, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a prezentei achiziții este de 316.454,4 lei, echivalentul a 71.149 euro.

Având a soluționa contestația formulată de SC ... SRL împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”*, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază; aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, raportat la data de depunere a contestației, respectiv 04.05.2015 și la principiile de drept

*„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010 privind aprobarea OUG nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor susmenționate, prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestației se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv 316.454,4 lei, echivalentul a 71.149 euro, conform invitației de participare nr. .../... și Notei Justificative nr. 3240/19.02.2015, aflată la dosarul cauzei, valoare care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2013 (regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că *„contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – *„Soluționarea*

*contestațiilor*” din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, **se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză** nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, **Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor** respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de

soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.