



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., ...nia, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 91739/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6370/22.04.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., având codul unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului din ... ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., reprezentată legal de ... - director de țară pentru ... și convențional de ... și ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul ..., în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 627.1/08.04.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «»”, coduri CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (6), coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar:

a. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ...- ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

b. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. D.P.A. 627.1/08.04.2015, și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (de exemplu: raportul

procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, etc.);

c. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ...- ... - ... ca fiind admisibilă și câștigătoare și, respectiv, clasarea pe locul al doilea a ofertei depusă de ...;

d. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de Consiliu în prezenta cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 67/05.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7356/05.05.2015, depusă de către Asocieria ...- ... - ..., formată din ... cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare nr. ..., și ..., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare nr. ..., reprezentată convențional de ... cu sediul procesual ales la sediul ... în ..., se solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității, invocată de Asocieria ...- ... - ..., în ceea ce privește capătul principal de cerere din contestația nr. 91739/20.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6370/22.04.2015, prin care ..., lider al Asocierii ... - ... a solicitat obligarea autorității contractante ... la anularea procedurii de atribuire.

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de ... și de Asocieria ...- ... - ...

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., și sediul procedural ales la sediul ..., în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează raportul procedurii nr. DPA:631/07.04.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să verifice răspunsul dat de către Asocieria ... prin adresa (fără număr de înregistrare la ...) înregistrată la ... cu nr. 232/15.02.2015 și răspunsul dat de către Asocieria ... prin adresa nr. 2276/09.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 228/15.02.2015 și să stabilească dacă ofertanții au adus modificări ofertelor, prin datele furnizate.

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să-i înainteze o solicitare expertului extern cooptat dl. Prof. Univ. Dr. Ing. ... prin care să-i solicite acestuia prezentarea detaliată a calculelor și a aspectelor avute în vedere în evaluarea efectuată, precum și a elementelor care au condus la rezultatele obținute în urma calculelor realizate.

Obligă ... ca, ulterior primirii clarificărilor de la expertul extern cooptat, să ia o decizie asumată și motivată, prin desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria ...- ... - ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 91739/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6370/22.04.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 627.1/08.04.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sală Multifuncțională – Complex Sportiv ...»”, solicitând următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (6), coroborate cu art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în subsidiar:

a. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ...- ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

b. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. D.P.A. 627.1/08.04.2015, și a oricăror acte interne anterioare

și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (de exemplu: raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, etc.);

c. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ...- ... - ... ca fiind admisibilă și câștigătoare și, respectiv, clasarea pe locul al doilea a ofertei depusă de ...;

d. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de Consiliu în prezenta cauză.

În contestație se face un istoric al procedurii, contestatorul arătând că prin adresa nr. D.P.A. 2233.1/18.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul primei evaluări a ofertelor, conform cărora oferta sa a fost desemnată câștigătoare a proceurii, rezultat contestat de Asocierea ...- ... - ..., a cărei ofertă a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu asigură funcționalitatea arenei, iar contestația a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a dispus obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări celor doi ofertanți, respectiv Asocierilor ...- ... - ... și ... - ... - care s-a constituit ca intervenient, cu privire la toate criticile formulate în cauză de către amândoi ofertanții și de a verifica „ofertele completate și detaliate prin răspunsurile la clarificări prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini [...]”

Contestatorul menționează că, punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns în mod complet, detaliat și argumentat, iar în urma reevaluării celor două oferte, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ..., ca neconformă, pentru următoarele motive:

- nu a fost îndeplinită cerința privind capacitatea sălii de minimum 12.000 de locuri, în condițiile unei utilizări flexibile;
- nu se asigură numărul minim de locuri pentru persoanele în scaun rulant (persoane cu dizabilități);
- nu se asigură siguranța și securitatea persoanelor în scaun rulant (cu dizabilități);
- nu sunt asigurate spațiile necesare pentru zona mixtă și interviuri rapide, conform reglementărilor federațiilor internaționale de profil;
- nu sunt asigurate spații distincte pentru camera de prim-ajutor și cabinetul antidoping, așa cum prevăd reglementările federațiilor internaționale de profil;

- oferta este neconformă prin raportare la factorul de evaluare „eficiența energetică”, constatându-se o serie de nereguli.

În contestație se arată că, împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, Asociera ... a promovat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost admisă, în parte, această contestație, în ceea ce privește criticile referitoare la netemeinicia deciziei autorității contractante de descalificare a ofertei sale, fiind respinse, ca inadmisibile, criticile formulate prin concluzii scrise împotriva ofertei Asocierii ..., dispunându-se continuarea procedurii de atribuire, cu obligația recalculării, de către experții desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual de energie) pentru ambele oferte, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul pe baza datelor prezentate în ofertă, soluție devenită definitivă prin respingerea plângerilor formulate împotriva acestei decizii.

Contestatorul menționează că, punând în aplicare această ultimă decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la numirea unui expert cooptat și la transmiterea către cei doi ofertanți a unor solicitări de clarificări referitoare la factorul de evaluare „eficiența energetică”. Contestatorul susține că, sub pretextul punerii în aplicare a dispozițiilor acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a permis, în fapt, modificarea propunerii tehnice de către Asociera ..., respectiv modificarea datelor de intrare prezentate în oferta depusă, ajungând la un consum anual specific de energie de 86,37 kWh/mp/an, care este dublul față de consumul inițial declarat și asumat de acest ofertant prin depunerea Certificatului de performanță energetică, despre care, în evaluările anterioare, susținea că trebuie acceptat de către autoritatea contractantă.

În contestație se învederează că oferta Asocierii ... a fost desemnată câștigătoare, după ce anterior fusese descalificată de două ori pentru grave neconformități și după modificarea propunerii sale tehnice, prin modificarea atât a datelor inițial prezentate și a consumului anual specific de energie, cât și a factorului de evaluare „eficiența energetică”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante „de descalificare a ofertei Asocierii ...” este nelegală, fiind luată cu încălcarea dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. ... și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, care interzic în mod expres modificarea ofertei tehnice și a celei financiare.

Invocând pasaje din această decizie, contestatorul arată că ceea ce a determinat Consiliul să dispună reevaluarea ofertelor, prin recalcularea consumului specific anual de energie, a fost modul nelegal în care a fost elaborată documentația de atribuire, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.

14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în documentația de atribuire neprevăzându-se metodologia concretă de punctare pentru factorul de evaluare „eficiență energetică”, ceea ce a făcut ca ofertele să nu poată fi comparate.

Pentru considerente de mai sus, contestatorul susține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că măsura anulării procedurii de atribuire se impune și prin raportare la celelalte motive de neconformitate ce au făcut obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ..., în condițiile în care motivele reținute de C.N.S.C. probează imposibilitatea comparării celor două oferte.

În contestație se face referire la fiecare motiv în parte, astfel:

a. Ofertele nu pot fi comparate din perspectiva cerințelor privind respectarea reglementărilor federațiilor internaționale.

Contestatorul arată că deși în documentația de atribuire s-a prevăzut obligația ofertanților de a respecta standardele federațiilor internaționale de profil, prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-a reținut că nu au fost indicate despre ce reglementări ale federațiilor internaționale de profil este vorba sau care prevedere imperativă a caietului de sarcini cere explicit respectarea acestor reglementări.

Contestatorul învederează că decizia C.N.S.C. a generat următoarea situație: oferta Asocierii ... a respectat întocmai standardele internaționale, în timp ce Asocieria ... a elaborat oferta cu eludarea acestor standarde, având o optică similară cu cea a Consiliului, contrară însă celei a autorității contractante care, anterior, a descalificat această ofertă pentru nerespectarea acestor reglementări internaționale.

În acest sens, se învederează că deși în documentele federațiilor internaționale este explicat caracterul individual al cabinetului de prim ajutor și al camerei anti-doping, ca și dotările acestora, care nu pot fi situate oriunde și în orice configurație, ci camera antidoping trebuie situată pe traseul sportivilor către vestiare, să aibă un singur acces, cu toaletă separată de cele din vestiare pentru evitarea înlocuirii probelor, totuși în oferta Asocierii ... nu a fost prevăzută camera antidoping în mod distinct, ci ca spațiu comun cu camera de prim-ajutor, situație care, în opinia contestatorului, face ca cele două oferte să nu mai poată fi comparate, în condițiile în care diferența de preț dintre cele două oferte este dată, în primul rând, de funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini.

b. Ofertele nu pot fi comparate și din cauza interpretării diametral opuse a cerinței privind „capacitatea de minim 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile”.

În acest sens, în contestație se subliniază că Asocieria ... și autoritatea contractantă au interpretat noțiunea de flexibilitate în sensul unei adaptabilități rapide a arenei și a posibilității transformării acesteia din teren de joc în spațiu pentru concerte și centru pentru diferite congrese și, nicidecum, în sensul eludării cerinței privind asigurarea numărului minim de 12.000 de locuri în orice configurație a arenei pentru manifestațiile sportive, iar în decizia C.N.S.C. nr. ... se dă o altă interpretare noțiunii de flexibilitate, considerându-se că „nu este un termen care să impună luarea în considerare a situațiilor cu desăvârșire imposibile, chiar absurde”.

Contestatorul susține că nu a considerat că această cerință privind capacitatea de minim 12.000 de locuri ar fi imposibilă, absurdă sau facultativă, ci a respectat întocmai exigențele autorității contractante, ceea ce a generat, implicit, o creștere a prețului ofertat. În acest sens, contestatorul opinează că este imposibilă compararea celor două oferte, în condițiile în care oferta Asocierii ... a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, ceea ce a generat un preț al ofertei mai mare, în timp ce Asocieria ... și-a diminuat costurile prin nerespectarea întocmai a acestei cerințe, ceea ce a condus la declararea câștigătoare a acestei oferte.

Contestatorul concluzionează că singura modalitate de intrare în legalitate constă în anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care o interpretare atât de diferită a documentației de atribuire are impact direct asupra prețului ofertei, care reprezintă factorul de evaluare cu ponderea cea mai mare și care a stat la baza deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ....

În opinia contestatorului este inadmisibilă sancționarea ofertei depusă de Asocieria ... prin clasarea acesteia pe locul al doilea, în condițiile în care a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, pe care a interpretat-o în aceeași manieră ca și autoritatea contractantă, singura în măsură să decidă asupra propriilor necesități.

Raportat la numărul de locuri ofertat, în contestație se prezintă două tabele comparative ale celor 2 oferte, în ceea ce privește raportul preț/suprafață și preț/loc, susținându-se că oferta Asocierii ... este mult mai avantajoasă.

## 1. Report preț/ suprafață

	...	...
Preț ofertă (lei)	288.126.174,04 lei	243.919.098 90 lei
Suprafața ofertă (m <sup>2</sup> )	49.946 m <sup>2</sup>	37.941 m
Preț/m <sup>2</sup> (lei)	5.768,75 lei/m <sup>2</sup>	6.428,90 lei/m <sup>2</sup>
Preț/m <sup>2</sup> (euro)	1.305 euro/m <sup>2</sup>	1.454 euro/m <sup>2</sup>

## 2. Raport preț/ loc

	...	...
Preț ofertă (lei)	288.126.174,04 lei	243.919.098,9 lei
Locuri ofertă	16.557	12.947
Preț/loc (lei)	17.402,08 lei/loc	18.839,82 lei/loc
Preț/loc (euro)	3.936,68 euro/loc	4.261,92 euro/loc

Se învederează că Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice a reținut în raportul nr. 253.071/28.07.2014 faptul că Asocieria ... nu respectă cerințele privind funcționalitatea clădirii.

Pentru respectarea legalității, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

c. Ofertele nu pot fi comparate raportat la tipul de clădire avut în vedere de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește evacuarea în caz de incendiu a persoanelor în scaun rulant, pentru care s-a solicitat respectarea Normativului P118-99, care prevede că „nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general: ascensoarele”, a respectat întocmai această cerință, prezentând în cadrul ofertei rampe de coborâre pentru evacuarea persoanelor în scaun rulant, în timp ce în oferta Asocierii ... s-au prevăzut ascensoarele ca singure căi de evacuare.

Subliniind că potrivit excepției de la regula prevăzută la art. 6.6 din Normativul P118-99, ascensoare pot fi utilizate în caz de incendiu doar în cazul clădirilor înalte, în decizia C.N.S.C. nr. ... s-a reținut că „toate ascensoarele astfel propuse în oferta tehnică a



Asocierii (...) respectă Standardul SR EN 81-70, precum și SR EN 81-72”, deci Consiliul a considerat că sala polivalentă reprezintă o construcție înaltă.

Din această perspectivă, în opinia contestatorului, ofertele nu pot fi comparate din cauza abordării neunitare a soluțiilor de evacuare a persoanelor în scaun rulant în caz de incendiu, în condițiile în care Asocieria ... a avut în vedere cerințele Normativului P118-99 care încadrează sala polivalentă în categoria clădirilor aglomerate, iar Asocieria ... a încadrat-o, în mod eronat, în categoria clădirilor înalte.

Contestatorul susține că oferta depusă de Asocieria ... este neconformă, și se impunea a fi respinsă ca atare, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (2) teza I din H.G. nr. 925/2006.

Față de scopul pentru care a fost dispusă măsura recalculării consumului anual specific, respectiv pentru a complini lipsuri ale documentației de atribuire, precum și față de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care interzic expres modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul opinează că modificarea datelor inițiale prezentate în ofertă, sub pretextul recalculării de către expert a consumului anual specific, trebuie sancționată cu neconformitatea ofertei depusă de Asocieria ... ale cărei date au fost modificate.

În acest sens, în contestație este prezentat un tabel comparativ întocmită de expertul cooptat, dl. decan prof. univ. dr. ing. ..., din

<b>Tipul de sistem consumator de energie</b>	<b>Oferta Asocierii ...</b>	<b>Oferta Asocierii ...</b>
Climatizare	1,47	3,58
Ventilare mecanică	27,26	30,04
încălzire	23,26	14,76
<b>Sub total (kWh/mp/an)</b>	<b>51,99</b>	<b>48,38</b>

care rezultă o serie de neregularități.

Contestatorul arată că din datele prezentate mai sus rezultă că valorile pentru climatizare și ventilare mecanică obținute de expert pentru oferta Asocierii ... sunt mai mari decât cele obținute pentru oferta Asocierii ..., însă, în ceea ce privește încălzirea, expertul a obținut o valoare mai mare cu privire la oferta Asocierii ....

Contestatorul susține că, având în vedere interdependența între aceste sisteme și faptul că trebuia utilizată o metodologie unică și

riguros aceleași formule de calcul, este imposibil să se ajungă la consumuri specifice care să fie mai mari în cazul ofertei Asocierii ... pentru sistemele de climatizare și ventilare mecanică și la un consum specific mai mic pentru încălzire.

În opina contestatorului, este evident că valoarea pentru consumul anual specific de încălzire a fost diminuată în mod incorect și nejustificat.

În ceea ce privește consumul anual de energie pentru climatizare, contestatorul învederează că valoarea declarată de Asocieria ... a fost artificial redusă de expertul cooptat de la 10,00 la 1,47 kWh/mp/an, în timp ce în cazul ofertei Asocierii ... această valoare a fost mărită de la 1,45 la 3,58 kWh/mp/an, nefiind respectată, deci, decizia C.N.S.C. nr. ..., de a exista o abordare unitară a sistemului de calcul aferent celor 2 clădiri.

Contestatorul susține că rezultatele prezentate de expertul cooptat și, implicit, calculul refăcut nu au ținut cont de cerințele caietului de sarcini cu privire la condițiile de climat interior ce obligatoriu trebuie asigurate, respectiv „20-22°C pentru încălzire (antrenament) și de 16-20°C pentru competiții”. De asemenea, se menționează că ipotezele corecte de calcul care ar fi trebuit să stea la baza rezultatelor prezentate au fost confirmate prin adresa autorității contractante nr. 183.1/29.01.2015, în care se specifică: „ambele clădiri (concepte) vor fi considerate în aceleași condiții de climat interior (temperatura aerului interior pentru program normal 20/26°C, temperatura aerului interior pentru program redus 16°C /ev. Liberă”.

Contestatorul susține că oferta sa a dimensionat corect acest calcul, luând în considerare o perioadă de pregătire corespunzătoare pentru toate lunile perioadei de răcire.

Referitor la sistemul „iluminat artificial”, contestatorul arată că valoarea inițial ofertată de Asocieria ... a fost de 6,55 kWh/mp/an, valoare ce a fost modificată prin calculul expertului la o valoare de peste 4 ori mai mare, respectiv 28,09 kWh/mp/an, creștere care este rezultatul unei greșeli a ofertei Asocierii ..., expertul introducând în acest ultim calcul noile valori aferente consumului specific pentru iluminat, modificând astfel datele de calcul inițial introduse de Asocieria ... și încălcând decizia C.N.S.C. ce impunea respectarea datelor prezentate în ofertele depuse și nu modificarea acestora pentru corectarea calculului, așa cum, în mod eronat, a fost interpretată.

În susținere, contestatorul precizează că a prezentat un punct de vedere vizat de expert, auditor energetic grad I C&I, dl. ing. ..., conform căruia consumul anual de energie și calculul aferent, prezentat de Asocieria ... este subevaluat, conducând la rezultate eronate.

De asemenea, în contestație se menționează că la dosarul achiziției se găsește raportul de evaluare înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2503/06.11.2014, elaborat de expertul cooptat prof. univ. dr. ing. ..., care descrie soluția ... ca fiind „mult prea optimistă, care trebuie revizuită”.

Contestatorul concluzionează că fără schimbarea datelor inițiale de intrare, consumurile anuale specifice de energie recalulate pentru oferta Asocierii ... nu puteau fi modificate de la 53,24 kWh/mp/an la 86,37 kWh/mp/an, deci o creștere de cca. 62%.

Față de prevederile caietului de sarcini și ale legislației în vigoare, conform cărora în cadrul ofertei trebuia prezentat un „studiu de eficiență energetică ale cărui rezultate vor fi confirmate prin certificatul de performanță energetică inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor”, contestatorul precizează că Asocieria ... a prezentat, în cadrul ofertei sale, un certificat de performanță energetică, întocmit de către auditor energetic gr. I d-na ... și înregistrat în registrul auditorului cu nr. 82/25.04.2014, conform căruia consumul anual specific este de 53,24 kWh/mp/an.

Se învederează că pe întreaga durată de soluționare a contestației anterioare, Asocieria ... a susținut obligativitatea acceptării de către autoritatea contractantă a acestui certificat, pe considerentul că a fost emis de către un auditor energetic atestat.

Subliniind că valoarea prezentată inițial de Asocieria ... a fost deja înregistrată, conform legislației în vigoare, în registrul auditorului energetic, și nu mai poate fi schimbată, contestatorul critică valoarea obținută de expertul cooptat în urma refacerii calculului, în condițiile în care singura valoare susținută și asumată de Asocieria ... este cea din certificatul de performanță energetică de la inițial.

Datele de intrare introduse greșit în calculul inițial și modificate de Asocieria ... prin răspunsurile la clarificări conduc, în opinia contestatorului, la declararea neconformității acestei oferte, în temeiul art. 79 alin. (2) teza I din H.G. nr. 925/2006. Se învederează că în speță, nu este incidentă vreuna dintre situațiile expres și limitativ prevăzute de H.G. nr. 925/2006, în care este permisă modificarea propunerii tehnice, respectiv când: (a) modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau (b) modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Contestatorul susține că modificarea de către Asocieria ... a datelor de intrare din oferta inițială nu poate reprezenta un viciu de formă/o eroare aritmetică/o abatere tehnică minoră, câtă vreme aceasta a depus un Certificat de performanță energetică care atestă o eficiență energetică a clădirii, calculată pe baza unor date

indicate ca fiind corecte și reale și asumate de Asocieria ... și, mai mult, datele modificate nu se coroborează și nu pot fi susținute de alte documente din oferta Asocierii ....

Se subliniază că reducerea artificială a factorului de performanță energetică nu va putea fi confirmată, potrivit legislației în vigoare, prin certificarea acestor date la momentul întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, întrucât ar fi în contradicție cu cerințele caietului de sarcini, conform cărora: „rezultatele acestui studiu vor trebui să fie confirmate prin certificatul de performanță energetică inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor”.

În contestație se concluzionează că, față de faptul că, sub pretextul retransmiterii către expertul cooptat a datelor de intrare prezentate în oferta inițială, Asocieria ... a modificat, în fapt, datele inițial prezentate, prezentând expertului date noi, contrar dispozițiilor obligatorii ale deciziei C.N.S.C. nr. ... și a prevederilor art. 79 alin. (2) teza I din H.G. nr. 925/2006, oferta Asocierii ... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în baza textului legal anterior menționat.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a descalificat această ofertă, ci a desemnat-o câștigătoare, deși, anterior, de două ori această ofertă incompletă a fost descalificată pentru grave neconformități. În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a permis și încurajat încălcarea dispozițiilor legale care interzic modificarea propunerii tehnice și a acceptat distorsionarea punctajului aferent unui factor de evaluare care are o pondere semnificativă.

O altă critică a contestatorului față de oferta Asocierii ... se referă la faptul că la nivelul 1 nu există nici un spațiu destinat magazinelor, așa cum s-a prevăzut la art. 9 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că nivelul 1 al obiectivului ofertat de Asocieria ... este mult subdimensionat, respectiv, în loc de 10.000 mp, cât se prevede în caietul de sarcini pentru acest nivel, suprafața totală prevăzută de Asocieria ... este de doar 6.754 mp, deci un deficit dimensional de 3.246 mp, din care cauză nu a fost prevăzut, la acest nivel, niciun spațiu pentru magazine, astfel că, și din acest motiv, această ofertă este neconformă.

Contestatorul formulează critici față de faptul că în oferta Asocierii ..., la nivelul 2, în fața sectorului lojelor, nu există facilități de deservire, fiind încălcate dispozițiile art. 9 din caietul de sarcini.

O altă critică a ofertei Asocierii ... vizează faptul că aceasta nu asigură condiții optime în sectorul de backstage pentru artiști și echipele acestora, cerință prevăzută la art. 9 (pag. 150) din caietul de sarcini, și considerată de autoritatea contractantă ca fiind „esențiale pentru succesul unui eveniment [...]”.

În acest sens, se arată că în oferta Asocierii ... s-au prevăzut doar 3 vestiare pentru artiști, fiecare de 22 mp, un vestiar de 33 mp și un altul de 44 mp, spații care sunt insuficiente pentru artiștii de renume internațional și echipele acestora care se compun dintr-un număr foarte mare de persoane, și nici nu s-au prevăzut zone pentru catering.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că oferta Asocierii ... nu asigură condiții optime în sectorul de backstage, cerința privind funcționalitatea obiectivului fiind neîndeplinită și din acest punct de vedere.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... nu asigură o suprafață generoasă pentru presă și pentru organizarea conferințelor de presă, zonele destinate presei aflându-se la o distanță considerabilă față de zona sportivilor, încălcându-se dispozițiile art. 9 din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că oferta Asocierii ... a prevăzut la parter o sală de conferințe cu o suprafață de 66 mp, o zonă de presă, de 29 mp, și o zonă de recepție, de 12 mp.

Contestatorul susține că suprafața prevăzută în oferta Asocierii ... pentru sala de conferințe nu respectă prevederile art. 11.3 din Reglementarea FIFA FUTSAL, conform căruia sala pentru conferințele de presă să fie de minimum 100 mp, iar în cazul unor meciuri pentru finalele competițiilor, suprafața acesteia să fie mai mare de 100 mp.

Se subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 9 din caietul de sarcini, Reglementarea FUTSAL este obligatorie.

Se menționează de către contestator că zona de presă se află la o distanță considerabilă față de zona sportivilor, nefiind astfel utilă scopului pentru care a fost proiectată.

O altă critică vizează faptul că oferta Asocierii ... nu asigură sportivilor acces direct și protejat din vestiare către terenul de joc și, mai mult, acestea sunt accesibile din zona presei, încălcându-se dispozițiile art. 11.2 din Reglementările FIFA FUTSAL. Se învederează că în oferta Asocierii ... s-a prevăzut un număr foarte mic de vestiare (capacitate pentru patru echipe), situație în care, pentru competițiile de mare amploare, sala nu ar putea fi omologată.

Se subliniază că în această ofertă nu a fost prevăzut tunelul sportivilor care să asigure acestora accesul direct în terenul de joc.

O altă critică asupra ofertei depusă de Asocieria ... vizează faptul că aceasta nu a prevăzut vestiare pentru arbitri, fiind încălcate prevederile art. 11.2 din Reglementările FIFA FUTSAL și nici căile de evacuare din tribune nu sunt conforme cu Normativele de securitate la incendiu.

Invocând prevederile art. 4.1.48. din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor 118/99, contestatorul susține că în traseele

prevăzute în planurile de evacuare a spectatorilor din gradene, scările care duc la ieșirile din sală nu sunt prevăzute cu podeste, ceea ce a dus la existența unor trepte în mijlocul zonei de trecere dintre rânduri, fapt de natură a genera o aglomerare în caz de incendiu, care va fi de natură să obstrucționeze grav căile de evacuare.

O ultimă critică a ofertei Asocierii ... se referă căile de evacuare din terenul de joc, despre care contestatorul susține că nu sunt conforme cu Normativele de securitate la incendiu.

Invocând prevederile art. 2.6.14, art. 2.6.15 și art. 2.6.7 din Normativul de siguranță la foc a construcțiilor nr. 118/99, contestatorul învederează că pe nivelul parter, Asocieria ... a prevăzut numai uși armonice pentru toate cele patru ieșiri din arenă, neprevăzând nicio ușă obișnuită, încălcând dispozițiile Normativului P118/99.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, și depunerea de note scrise suplimentare pentru dezvoltarea motivelor de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei Asocierii ....

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să desemneze un expert independent care să analizeze implicațiile modificării de către Asocieria ... a datelor inițiale pentru calculul eficienței energetice.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită audierea părților.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm., art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 767/28.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6878/29.04.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită, în principal, admiterea excepției autorității de lucru judecat asupra tuturor obiecțiunilor formulate în contestație, cu excepția celui referitor la calculul performanței energetice, solicitând constatarea caracterului definitiv al Deciziei C.N.S.C. nr. ..., atacată cu plângere de ambii ofertanți și rămasă definitivă prin respingerea acestor plângeri, prin decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .... Autoritatea contractantă arată că își întemeiază această solicitare pe faptul că sunt întrunite cerințele ce vizează tripla identitate: părțile, obiectul și cauza, pronunțate de Curtea de Apel în dosarul nr. ... și în Decizia C.N.S.C. nr. ..., solicitând Consiliului să constate că asupra obiecțiunilor formulate de contestator împotriva noului raport de atribuire, Consiliul și Curtea de Apel s-au mai pronunțat odată. Autoritatea contractantă subliniază că, prin

deciziile emise de C.N.S.C. și de Curtea de Apel, declararea conformității propunerilor tehnice a ambilor ofertanți a căpătat caracter definitiv, motiv pentru care o reiterare a tuturor obiecțiunilor asupra neconformității propunerii tehnice a ofertei Asocierii ... rămâne fără obiect, întrucât instituțiile abilitate s-au pronunțat deja, iar potrivit Codului Civil hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte.

Autoritatea menționează că, în scopul evitării interpretării în mod eronat a Deciziei C.N.S.C., a solicitat Consiliului clarificări cu privire la punerea în aplicare a deciziei referitoare la aspectul de declarare a conformității propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți, iar răspunsul C.N.S.C. a fost fără echivoc, în sensul respingerii motivelor de neconformitate, atât în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... - ..., cât și referitor la oferta Asocierii ... - ..., în cauză dispunându-se continuarea procedurii, prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual de energie) pentru ambele oferte și ulterior prin desemnarea ofertei câștigătoare.

În considerarea tuturor motivațiilor descrise, ... solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat asupra tuturor obiecțiunilor formulate în contestație, cu excepția celui referitor la calculul performanței energetice.

În subsidiar, pentru obiecțiunile referitoare la calculul performanței energetice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În punctul de vedere se susține că autoritatea contractantă a respectat întocmai toate dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ....

În acest sens, autoritatea contractantă arată că pentru punerea în aplicare a acestor dispoziții, prin procesul-verbal de analiză nr. 27/29.01.2015, comisia de evaluare a decis următoarele:

- recalcularea de către expertul extern cooptat, d-l decan prof. univ. dr. ing. ..., desemnat prin decizia nr. 1365.1/26.05.2014, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) pentru ambele oferte, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse);

- expertul cooptat a analizat ambele oferte din perspectiva utilizării datelor prezentate de ofertanți și a constatat că datorită complexității deosebite a procesării datelor ce urmează a fi introduse și pentru aplicarea întocmai a Deciziei C.N.S.C., informațiile existente de la ambii ofertanți sunt incomplete, motiv pentru care s-a impus solicitarea de clarificări ambilor ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că, în scopul aplicării principiului tratamentului egal, fiecărui ofertant i s-au solicitat aceleași date de intrare necesare în vederea aplicării metodologiei de calcul a performanței energetice a clădirilor MC 001/2006,

așa cum au fost formulate de către expertul extern cooptat, conform anexei 1 la procesul-verbal de analiză nr. 27/29.01.2015, înregistrată la ... cu nr. 287/29.01.2015, la care Asocieria ... a răspuns, prin adresa nr. OF 24/09.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 232/09.02.2015, iar Asocieria ... a răspuns prin adresa nr. 2279/09.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 228/09.02.2015, răspunsuri în urma cărora expertul extern cooptat a elaborat raportul nr. 613/09.03.2015.

În punctul de vedere se subliniază că, potrivit acestui raport, noile valori ale consumurilor anuale specifice de energie calculate utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul pentru ambele oferte, pe baza datelor prezentate de ofertați, au fost diferite de valorile prezentate de ofertanți la deschiderea ofertelor, motiv pentru care, în scopul respectării prevederilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis să solicite ambilor ofertanți acceptul privind corecția valorilor consumurilor anuale specifice de energie recalculat de către expertul desemnat, în sensul respectării deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2336/19.03.2015, Asocieria ... a transmis acceptul formal a corecției valorilor consumurilor anuale specifice de energie recalculat de către expertul desemnat, menționând că se află în imposibilitatea de a verifica corectitudinea valorilor la care a ajuns expertul desemnat, iar prin adresa nr. 2336/19.03.2015, Asocieria ... a transmis acceptul corecției valorilor consumurilor anuale specifice de energie recalculat de expertul desemnat.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai decizia C.N.S.C. și nu a încălcat nicio prevedere legală, iar, față de faptul că prin decizia C.N.S.C. ambele propuneri tehnice au fost declarate conforme, deci admisibile, modificarea factorului de evaluare a performanței energetice nu are niciun impact asupra declarării ofertantului câștigător, întrucât chiar și păstrarea valorilor prezentate în ofertă, câștigătorul procedurii ar fi fost Asocieria ...- ... - ...

Față de toate cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită să se constate că au fost întrunite condițiile legale de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ...- ... - ..., că decizia a fost justă și temeinică și să respingă contestația, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. DPA 730,1/28.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6855/28.04.2015, completată cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7143/04.05.2015, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția autorității



de lucru judecat asupra tuturor obiecțiilor formulate în contestație cu excepția celei referitoare la calculul performanței energetice, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Cu adresa nr. 12195/04.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7150/04.05.2015, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului formulând „note scrise”, în care prezintă argumente față de excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestei excepții.

Contestatorul susține că excepția autorității de lucru judecat este neîntemeiată, având în vedere că criticile de neconformitate formulate împotriva ofertei Asocierii ... nu au fost niciodată analizate de un organ administrativ-jurisdicțional/instanță de judecată, pentru a putea fi incidentă excepția autorității de lucru judecat, reglementată de dispozițiile art. 432 C. proc. civ.

Contestatorul reiterează că, prin contestație, a formulat două categorii principale de argumente/critici, respectiv:

a. argumente în susținerea necesității anulării procedurii de atribuire, pe motiv că ofertele nu pot fi comparate:

- sub aspectul coeficientului de eficiență energetică;
- din perspectiva cerințelor privind respectarea reglementărilor federațiilor internaționale;

- din cauza interpretării diametral opuse a cerinței privind capacitatea de minimum 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile;

- raportat la tipul de clădire avut în vedere de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

b. critici privind neconformitatea ofertei Asocierii ..., care nu au făcut anterior obiectul analizei de către C.N.S.C. și instanțele de judecată, respectiv:

- modificarea propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări, în ceea ce privește eficiența energetică, cu privire la care, oricum, nu se invocă excepția autorității de lucru judecat;

- la nivelul 1 nu există niciun spațiu destinat magazinelor;

- la nivelul 2, în fața sectorului lojelor, nu există facilități de deservire;

- oferta Asocierii ... nu asigură condiții optime în sectorul de backstage pentru artiști și echipele acestora;

- oferta Asocierii ... nu asigură o suprafață generoasă destinată presei și organizării conferințelor de presă, iar suprafețele destinate presei se afla la o distanță considerabilă față de zona sportivilor;

- oferta Asocierii ... nu asigură sportivilor acces direct și protejat din vestiare către terenul de joc, iar acestea sunt accesibile din zona presei;

- oferta Asocierii ... nu a prevăzut vestiare pentru arbitri;

- căile de evacuare din tribune nu sunt conforme cu normativele de securitate la incendiu;

- căile de evacuare din terenul de joc nu sunt conforme cu normativele de securitate la incendiu.

Contestatorul învederează că argumentele în susținerea necesității anulării procedurii de atribuire, față de care se invocă excepția autorității de lucru judecat (cu excepția primului motiv privind eficiența energetică), au fost prezentate în contestație pentru a arăta maniera fundamental diferită în care ofertanții au înțeles și interpretat cerințele caietului de sarcini, despre care Consiliul a reținut cu titlu irevocabil că este întocmit într-o manieră defectuoasă, ceea ce a condus la elaborarea unor oferte diferite din punct de vedere al soluțiilor tehnice și costurilor antrenate și care, pe cale de consecință, sunt imposibil de comparat.

... arată că deficiențele constatate de Consiliu prin decizia pronunțată, raportat la documentația de atribuire, au fost de natură a genera diferența de preț dintre oferte și, implicit, stabilirea clasamentului și declararea câștigătoare a ofertei Asocierii .... În opinia contestatorului, acesta a fost „sanționat” pentru respectarea întocmai a unor cerințe din documentația de atribuire, considerate neclare de către Consiliu, care a considerat că astfel de cerințe ar putea fi eludate.

Contestatorul susține că, prin această contestație, nu a reiterat motivele de neconformitate reținute cu privire la oferta Asocierii ... și care au fost soluționate de C.N.S.C. și Curtea de Apel ..., ci, în contextul susținerii necesității anulării procedurii de atribuire, a arătat care sunt motivele pentru care ofertele nu pot fi comparate.

În ceea ce privește criticile privind neconformitatea ofertei Asocierii ..., contestatorul își exprimă nelămurirea dacă acestea au făcut obiectul excepției invocate de autoritatea contractantă. Contestatorul precizează că aceste critici nu au fost analizate niciodată de C.N.S.C. și nici de vreo instanță de judecată, deși au fost prezentate în notele scrise depuse la C.N.S.C. de ..., în cadrul procedurii de soluționare a primei contestații depusă de Asocieria ... împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, întrucât cadrul procesual nu permitea realizarea unei astfel de analize.

În opinia contestatorului, este eronată alegația autorității contractante, conform căreia, prin cele două decizii anterioare pronunțate de C.N.S.C. și prin decizia pronunțată de Curtea de Apel ... „declararea conformității propunerilor tehnice a ambilor ofertanți a căpătat caracter definitiv”, întrucât niciun text legal nu interzice autorității contractante ca, la reevaluare, să constate și să sancționeze și alte neconformități/inacțeptabilități ale ofertelor care nu fuseseră anterior sesizate, ci, dimpotrivă, procedurile de achiziție publică și procesul de evaluare trebuie să se deruleze cu respectarea principiului legalității.

În acest sens, se invocă decizia Consiliului nr. 618 din 13 martie 2012 și Decizia civilă nr. 3371/01.10.2012, pronunțată de Curtea de Apel ....

... concluzionează că în cauză nu a fost încălcată autoritatea de lucru judecat a niciunei decizii anterioare, iar, în conformitate cu principiul legalității care guvernează procedurile de achiziție publică, în procesul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea dreptul de a identifica și alte motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei Asocierii ... care nu fuseseră anterior sesizate.

Cu adresa nr. 347/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7344/05.05.2015, ... a depus „concluzii scrise” în urma studierii dosarului depus la Consiliu până la data de 30.04.2015.

Cu privire la măsura anulării procedurii de atribuire, contestatorul invocă principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, și consideră că procedura de atribuire a fost grav viciată prin modul deficitar de elaborare a documentației de atribuire, ceea ce a condus la situația ca procedura de atribuire să fie imposibil de finalizat.

În acest sens, se invocă prevederile art. 33 alin. (1), art. 199 alin. 3-5 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, precum și deciziile Consiliului nr. 4950 din 23.09.2010, decizia nr. 20/CA din 14.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 366/CA din 10.07.2008, decizia nr. 302/R din 22.04.2008, pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ Fiscal, decizia nr. 535/CA din 08.12.2008, pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și decizia din 18.01.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 11046/2/2009.

În opinia contestatorului, se impune măsura anulării procedurii de atribuire, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Referitor la criticile privind modificarea ofertei tehnice de către Asocieria ..., contestatorul arată că prin procesul-verbal nr. 27/29.01.2015, de punere în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a dispus recalcularea de către expertul cooptat a coeficientului de eficiență energetică, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul pe baza datelor prezentate în ofertele depuse. Contestatorul învederează că deși Consiliul a reținut în mod expres că vor fi folosite datele de intrare din cuprinsul ofertelor, în procesul-verbal nr. 27/29.01.2015 s-a consemnat: „Expertul cooptat (...) a analizat ambele oferte din perspectiva utilizării datelor prezentate de ofertanți și a constatat că datorită complexității deosebite a procesării datelor ce urmează a fi introduse pentru aplicarea întocmai a Deciziei C.N.S.C.,

informațiile existente de la ambii ofertanți sunt incomplete, motiv pentru care se impune solicitarea de clarificări ambilor ofertanți”.

De asemenea, contestatorul menționează că în procesul-verbal nr. 64/17.03.2015 de punere în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... s-a reținut că în data de 09.03.2015 a fost depus raportul de expertiză de către expertul cooptat, în care valorile consumurilor anuale specifice de energie au fost modificate față de valorile prezentate în oferte, motiv pentru care, în scopul respectării prevederilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, s-a decis să se solicite ambilor ofertanți exprimarea acceptului privind această corecție.

Contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia aceste solicitări, atâta vreme cât prin procesul-verbal nr. 27/29.01.2015 s-a reținut opinia expertului cooptat, conform căreia datele furnizate de ofertanți sunt incomplete, solicitându-se date suplimentare.

Contestatorul susține că expertul a realizat calculul bazându-se pe alte date decât cele furnizate în ofertele inițiale, expertul cooptat prezentând în cuprinsul punctului său de vedere mai multe ipoteze de calcul, iar rezultatele au fost obținute „în urma calculelor realizate în condițiile expuse anterior”.

... învederează că raportul expertului cooptat nu cuprinde datele de intrare introduse în calculul noilor valori ale consumurilor anuale specifice de energie și nici formulele de calcul utilizate, ci cuprinde doar un tabel cu o serie de valori fără a se arăta în mod concret cum s-a ajuns la aceste valori.

Față de ipotezele de lucru la care face trimitere expertul cooptat, contestatorul formulează o serie de critici.

Astfel, față de utilizarea metodei sezoniere pentru sezonul de încălzire și a metodei lunare pentru sezonul de răcire, în „concluzii scrise” se arată că dintre cele 3 metode de calcul (sezonieră, lunară și orară), metoda sezonieră este cea mai generală, în timp ce metoda orară este cea mai precisă. De asemenea, se menționează că, în conformitate cu prevederile părții IV din MC001/2006, care a stat la baza raportului prezentat, metoda sezonieră nu este recomandată pentru clădiri terțiare - cum este și sala de sport, ci pentru clădiri de locuit.

O altă critică a acestui raport vizează faptul că din cuprinsul acestuia nu rezultă de ce s-au folosit două metode diferite pentru cele două sezoane: de încălzire și de răcire, respectiv metoda sezonieră pentru sezonul de încălzire și cea lunară pentru sezonul de răcire.

În opinia contestatorului, trebuia utilizată metoda orară, așa cum s-a recunoscut și în raport, și pe care a folosit-o Asocieria ... în oferta sa. Se învederează că afirmația expertului cooptat cu privire la utilizarea metodei orare de către ambii ofertanți este

greșită, aspect ce poate fi verificat din calculele prezentate de Asocieria ....

Contestatorul subliniază că noțiunea „acuratețe” din raportul expertului nu poate fi asociată cu rezultatul obținut, ci se referă exclusiv la o comparație globală a celor două oferte, însă în decizia C.N.S.C. se face trimitere la „o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul”, pentru a permite obținerea unor rezultate exacte și nu o comparație globală, așa cum a fost prezentată în raportul de expertiză.

Contestatorul critică faptul că, deși în adresa autorității contractante nr. 183.1/29.01.2015 se specifică: „în calculul de consumuri care se va efectua se va considera, pentru fiecare clădire, un număr de persoane raportat la capacitatea maximă (1/2 iarna și 2/3 vara) pentru zona Z1, respectiv numărul maxim de persoane pentru zona administrativă Z2”, totuși expertul cooptat a utilizat numărul maxim de persoane pentru fiecare zonă în parte, atât vara, cât și iarna.

O ultimă critică a raportului expertului cooptat vizează modul de calcul al apei calde de consum, respectiv faptul că nu s-a ținut seama de energia termică din surse regenerabile și nici de recuperările de energie de la echipamentele frigorifice, aspect care contravine prevederilor caietului de sarcini, conform căruia: „Se va avea în vedere în acest sens, cu titlu obligatoriu, integrarea surselor alternative de energie/energiei solare”.

Contestatorul critică faptul că punctul de vedere al expertului a fost preluat ca atare de autoritatea contractantă, deși conform prevederilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 scopul unui raport de expertiză este acela de a sprijini activitatea de evaluare a ofertelor, iar niciun text de lege nu interzice comisiei de evaluare să solicite expertului informații/lămuriri suplimentare sau chiar refacerea raportului tehnic de evaluare dacă un astfel de demers este considerat necesar.

În opinia contestatorului raportul expertului cooptat nu este fundamentat din punct de vedere tehnic, fiind redată doar anumite valori, pe un temei necunoscut, iar acesta a fost acceptat de autoritatea contractantă, care, în baza prevederilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, a dispus corecția valorilor consumurilor anuale specifice de energie.

Contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat corecția valorilor, în temeiul prevederilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care nu a specificat erorile aritmetice sau viciile de formă apărute ca urmare a recalculării valorilor.

Se învederează că autoritatea contractantă a făcut trimitere la un text de lege care reglementează excepțiile de la aplicarea sancțiunii neconformității unei oferte, în condițiile în care, pe

baza raportului expertului cooptat, nu a putut identifica sursa diferenței între valoarea de 53,24 kWh/mp/an, asumată de Asocieria ... și prezentată în Certificatul de performanță energetică și valoarea de 86,37 kWh/mp/an la care a ajuns expertul cooptat.

Contestatorul subliniază că modificarea coeficientului de performanță energetică în cazul Asocierii ... are implicații directe asupra echipamentelor ce vor fi livrate, un echipament fiind cu atât mai scump cu cât performanțele lui sunt mai ridicate și ca atare, Asocieria ... va putea livra echipamente mai ieftine la prețul inițial din ofertă, modificându-și astfel oferta tehnică.

Față de toate considerentele de mai sus, contestatorul consideră că se impune refacerea Raportului de expertiză cu respectarea întocmai a Deciziei C.N.S.C. și cu prezentarea în mod detaliat a modului de calcul.

Se învederează că, prin Decizia C.N.S.C. s-a dispus doar refacerea calculului coeficientului de eficiență energetică, care este și factor de evaluare, și nu acceptarea modificării ofertei tehnice generate de o valoare mult diferită a acestui coeficient la care s-a ajuns în urma recalculării.

Cu adresa nr. 67/05.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7356/05.05.2015, Asocieria ... - ... - ... a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea contestației depusă de ...

Intervenientul face un istoric detaliat al procedurii de atribuire și al deciziilor emise în cadrul acesteia, învederând că, pentru punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă era investită doar cu recalcularea unui factor de evaluare, respectiv a factorului performanță energetică, și nu la reevaluarea ofertelor, care, în mod indirect, au fost validate, ca admisibile, de Consiliu.

Intervenientul arată că, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa 183.1/29.01.2015, informații cu privire la o serie de date de calcul, extrem de detaliate, în vederea recalculării performanței energetice, în solicitare precizându-se atât detalii concrete privind modul în care urmează a se face recalcularea performanței energetice, cât și faptul că fiecărui ofertant urmează a i se solicita aceleași date de intrare, la care Asocieria ... a răspuns, prin adresa nr. 2276/09.02.2015, transmitând, în termen, datele solicitate, extrase din proiectul depus în cadrul ofertei. Intervenientul susține că, prin acest răspuns nu au fost modificate datele de intrare inițiale, ci au fost furnizate date mult detaliate. În cererea de intervenție se subliniază că în condițiile în care aceleași date au fost solicitate și asocierii contestatoare, rezultă că aceleași tipuri de date au fost transmise și de către aceasta.

Intervenientul menționează că în urma recalculării performanței energetice, autoritatea contractantă l-a informat, prin adresa nr. 504/1/17.03.2015, cu privire la valorile recalculate ale consumurilor anuale specifice de energie și i-a solicitat acceptul privind corecția valorilor consumurilor anuale, la care Asocieria ... a răspuns, prin adresa nr. 2336/19.03.2015, acceptând corecția valorilor consumurilor anuale recalculate.

Intervenientul precizează că în adresa nr. 504/1/17.03.2015 autoritatea contractantă a prezentat consumul recalcultat, care este de 96,37 kWh/mp/an pentru Asocieria ... și de 86,37 kWh/mp/an pentru Asocieria ..., deci oferta Asocierii ... este superioară ofertei contestatorului și în ce privește factorul performanță energetică.

Intervenientul subliniază că, prin această recalculare, autoritatea contractantă a făcut aplicarea deciziei C.N.S.C. nr. ... și nu o modificare nelegală a propunerii tehnice a Asocierii ....

Asocieria intervenientă arată că, prin adresa D.P.A. 626.1/08.04.2015, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte.

Referitor la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, Asocieria ... invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 Cod Proc. Civ. și arată că interesul său în promovarea prezentei cereri derivă din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii contestate, iar prin contestație se solicită anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea parțială a raportului procedurii în ce privește declararea ofertei Asocierii ... drept admisibilă și câștigătoare, solicitări de natură a afecta în mod direct Asocieria ..., ca ofertant declarat câștigător, întrucât aceste a vizează, în fapt, pierderea unor drepturi obținute de Asocieria ....

În opinia intervenientului, respingerea, în principiu, ca inadmisibilă, a cererii sale ar reprezenta o încălcare a dreptului său la apărare.

Față de cele de mai sus, Asocieria ... solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție.

Pe fond, cu privire la capătul principal de cerere, de anulare a procedurii, intervenientul invocă excepția de tardivitate cu privire la toate criticile formulate în contestație în susținerea capătului principal de cerere.

În acest sens, intervenientul învederează că publicarea caietului de sarcini a avut loc în luna martie 2014, astfel încât orice demers de a ataca la acest moment prevederile acestuia este tardiv.

De asemenea, intervenientul învederează că asocierea contestatoare a avut acces și a cunoscut integral oferta Asocierii ... încă din cadrul primului dosar format la C.N.S.C. și care a fost finalizat în luna septembrie 2014, deci contestatorul a putut determina dacă și în ce măsură ofertele pot fi comparate sau nu,

inclusiv prin raportare la toate criticile invocate prin prezenta contestație.

Intervenientul menționează că asocierea contestatoare a formulat în cadrul primului dosar la C.N.S.C. numai critici cu privire la motive de neconformitate privind oferta Asocierii ..., critici care au fost analizate de Consiliu, fără a invoca faptul că ofertele nu pot fi comparate.

Intervenientul arată că demersul contestatorului, de anulare a procedurii pe motiv că ofertele nu pot fi comparate, efectuat la mai mult de 6 luni de la data la care a cunoscut integral oferta Asocierii ..., este unul tardiv, termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 fiind depășit.

Intervenientul susține că nu pot fi primite nici argumentele prin care contestatorul încearcă să justifice tardivitatea demersului său prin aceea că acesta și-ar avea, de fapt, temeiul pe modul în care C.N.S.C. a interpretat prevederile caietului de sarcini.

În opinia intervenientului, posibilitatea sau imposibilitatea comparării ofertelor se determină în funcție de prevederile clare sau neclare ale documentației de atribuire, raportat la momentul și la modul în care ofertele au fost întocmite și, în niciun caz ofertele nu devin comparabile sau incomparabile în funcție de interpretarea dată caietului de sarcini de către Consiliu, așa cum cum încearcă să inducă ideea contestatorului.

Se subliniază că C.N.S.C. nu poate adăuga sau modifica prevederile caietului de sarcini și nu poate influența modul în care ofertele au fost deja întocmite, ci acesta determină doar dacă evaluarea autorității contractante este conformă sau nu cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea, în tot, a primului capăt de cerere, ca fiind tardiv formulat.

Intervenientul invocă, de asemenea, excepția puterii de lucru judecat.

În acest sens, se arată că toate criticile din contestație aduse în sprijinul capătului principal de cerere au fost anterior invocate de Asocieria ..., pe calea cererii de intervenție, în cadrul celei de a doua contestații, soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. ....

Se învederează că, prin această decizie, Consiliul a decelat în mod amănunțit toate criticile vizând aspectele invocate în această contestație, respectiv modul de calcul al factorului „eficiență energetică”, respectarea reglementărilor federațiilor internaționale, cerința privind capacitatea de minimum 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile, cerința privind modul de evacuare a persoanelor cu dizabilități, având posibilitatea de a decide, în cazul în care ar fi considerat că se impune, inclusiv obligarea autorității contractante la anulare a procedurii, însă Consiliul nu a considerat că se impune această măsură, ci, dimpotrivă, se justifică



continuarea ei, prin recalcularea factorului „eficiență energetică” de către un expert tehnic și, ulterior prin desemnarea ofertei câștigătoare, iar această decizie a fost menținută de Curtea de Apel ..., care a respins plângerile promovate.

Intervenientul opinează că în cadrul acestei contestații, Asocieria ... încearcă să obțină o altă soluție în baza aceluiași argumente, respectiv fără ca în situația de fapt și de drept să fi intervenit o schimbare și fără să aducă argumente noi, să obțină o altă soluție, fapt care nu este permis, deoarece soluția anterioară a intrat în puterea de lucru judecat și, potrivit prevederilor art. 431 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă, lucrul anterior judecat poate fi opus în orice litigiu dacă are legătură cu acesta. Se subliniază că în cazul de față, legătura este evidentă fiind vorba de aceeași procedură de achiziție și de aceleași argumente.

Având în vedere următoarele:

- în cea de-a doua contestație depusă de Asocieria ..., Consiliul a fost investit să dispună orice măsură va crede de cuviință față de aspectele de nelegalitate invocate,

- argumentele aduse de Asocieria ... în cadrul celei de-a doua contestații sunt similare cu cele invocate în prezenta contestație,

- Consiliul a dispus alte măsuri decât cele solicitate în prezenta contestație,

- decizia Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel ..., intervenientul arată că invocarea aceluiași argumente de către Asocieria ..., cu solicitarea altor remedii procesuale, contravine puterii de lucru judecat, astfel încât această cerere este inadmisibilă, iar argumentele nu pot fi primite.

În acest sens, se invocă o decizie pronunțată anterior de C.N.S.C. și Decizia nr. 3845/08.11.2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție a ...niei - Secția a II-a civilă.

Pe fond, intervenientul subliniază că aceste critici privind faptul că ofertele nu pot fi comparate sunt lipsite de temei, fiind invocate în mod incorect.

În ceea ce privește modul de calcul al consumurilor anuale de energie, intervenientul arată că cerințele privind eficiența energetică au fost cuprinse în două paragrafe, la pag. 145 din caietul de sarcini, respectiv:

„Eficiența energetică

Se vor implementa soluții tehnice care să asigure o performanță energetică cât mai bună a anvelopei, sistemelor tehnice, instalațiilor și echipamentelor aferente.

Oferta va cuprinde un studiu privind performanțele energetice ale clădirii elaborat conform reglementărilor și metodologiei de calcul în vigoare. Rezultatele acestui studiu vor trebui să fie confirmate prin certificatul de performanță energetică-inclus în documentația pentru recepția la terminarea lucrărilor. Certificatul

va fi emis în baza expertizării energetice a clădirii efectuate de către un auditor energetic atestat. Raportul de expertiză energetică va fi parte integrantă a Cărții construcției.”

Intervenientul precizează că metodologia la care face referire caietul de sarcini este o metodologie oficială, aprobată prin Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 157/2007, modificat și completat ulterior prin Metodologia de calcul al performanței energetice a clădirilor MC 001/2006 (Partea I - IV), iar Asocieria ... a calculat în ofertă performanța energetică utilizând un soft special, respectiv programul de calcul „All energy, Versiunea 5.0.”, program care utilizează metodologia prevăzută în caietul de sarcini, aspect de care Consiliul a luat act și a statuat că Asocieria ... a utilizat această metodologie.

Se subliniază că aceeași metodologie a fost utilizată și de expertul cooptat în recalcularea consumurilor anuale, așa cum reiese din adresa nr. 183.1/29.01.2015.

Intervenientul arată că prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-au constatat următoarele:

- Asocieria ... a calculat performanța energetică utilizând programul de calcul System Analyzer, specificând numai suprafețele, volumele și ceilalți parametri incluși în calcul, fără a prezenta formulele de calcul utilizate;

- oferta Asocierii ... nu a prezentat detalierea modului de calcul pentru consumurile anuale de energie (apă caldă, climatizare, iluminat și ventilare);

- deși autoritatea contractantă a solicitat expres Asocierii ... să precizeze modul de calcul, acest ofertant nu a specificat formule de calcul folosite;

- calculele efectuate pentru stabilirea valorilor consumurilor anuale de energie au putut fi verificate doar în cazul ofertei Asocierii ..., întrucât Asocieria ... nu a făcut cunoscute formulele utilizate.

Față de faptul că la pag. 157 din decizia C.N.S.C. nr. ... s-a consemnat faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire metodologia de calcul a eficienței energetice, ceea ce a condus la utilizarea de către ofertanți a unor metodologii și formule diferite, cu consecința distorsionării punctajului pentru acest factor de evaluare, intervenientul subliniază că în caietul de sarcini s-a specificat faptul că se aplică metodologia de calcul în vigoare, respectiv MC 001/2006 pe care, dintre ofertanți, a aplicat-o doar Asocieria ... și care a fost utilizată și de expertul cooptat.

În cererea de intervenție se subliniază că la pag. 157 din decizia C.N.S.C. nr. ... s-a concluzionat că autoritatea contractantă a ajuns în situația comparării și acordării punctajelor în baza unor valori care nu pot fi comparate, obținute prin metode

matematice diferite, din cauza faptului că Asocieria ... nu a folosit metodologia prevăzută în caietul de sarcini și nici nu a oferit clarificări concludente. În opinia intervenientului acest aspect nu poate constitui temei pentru anularea procedurii, ci această ofertă trebuia declarată neconformă.

Intervenientul învederează că în condițiile în care Consiliul a dispus recalcularea consumurilor anuale de energie pe baze egale, iar această recalculare a avut deja loc, solicitarea contestatorului de a se anula procedura pe motiv că ofertele nu pot fi comparate din perspectiva modului de calcul al performanței energetice a rămas fără obiect.

Se menționează că recalcularea s-a făcut în baza celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ..., de către expertul cooptat, utilizând o singură metodologie, și anume cea stabilită prin caietul de sarcini, și formule unice de calcul date de metodologia respectivă, pe baza proiectelor tehnice deja depuse.

Intervenientul învederează că Asocieria ... critică modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, demers care este tardiv, raportat la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv ....

Intervenientul susține că afirmațiile contestatorului referitoare la cerința privind respectarea reglementărilor federațiilor internaționale sunt incorecte, fiind menite a induce în eroare, întrucât trimiterea la standardele federațiilor internaționale de profil vizează exclusiv dimensiunile terenurilor de joc și dotările.

În acest sens, intervenientul menționează că oferta sa a fost declarată neconformă pentru nerespectarea unor reglementări ale federațiilor internaționale doar cu privire la două aspecte, respectiv separarea camerei antidoping de camera de prim ajutor și zona mixtă și interviuri rapide, iar Consiliul și Curtea de Apel au validat faptul că în privința celor două motive de neconformitate în caietul de sarcini nu există trimiteri la standardele federațiilor internaționale de profil, ambele oferte fiind evaluate de specialiști ai federațiilor sportive pentru sporturile ce urmează a fi desfășurate în sală și niciunul dintre aceștia nu a identificat neconformități inclusiv prin raportare la standardele federațiilor internaționale. Se subliniază că la pag. 154 din decizia C.N.S.C. nr. ... s-a menționat că prevederile regulamentelor imputate de autoritatea contractantă a nu fi fost respectate de Asocieria ... nu conțineau prevederi obligatorii ci doar cu titlu de recomandare.

De asemenea, se subliniază că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a respecta standardele federațiilor internaționale în toate elementele proiectului, ci singurele trimiteri la aceste standarde sunt cele de la paginile 143, 144, 151 și 164 din caietul de sarcini

În opinia intervenientului, faptul că asocierea contestatoare a ales să aplice regulamentele federațiilor internaționale de profil într-o proporție mai mare decât cea prevăzută în caietul de sarcini ține de decizia exclusivă a acestui ofertant și, în nici un caz, nu poate rezulta în faptul că ofertele nu ar putea fi comparate.

Intervenientul susține că Asocierea ... a făcut propria interpretare a caietului de sarcini, deși acesta nu prezintă informații neclare, și a decis modul în care și-a întocmit oferta tehnică și și-a asumat realizarea sălii într-un anumit preț.

Cu privire la faptul că nu s-a prevăzut camera antidoping distinct de camera de prim ajutor, deși caietul de sarcini nu prevede o obligație expresă în acest sens, intervenientul subliniază că diferența constă doar într-un perete despărțitor, de aproximativ 2 mp, care nu este de natură a justifica anularea procedurii, mai ales în condițiile în care complexul sportiv ar urma să găzduiască în anul 2017 Campionatul European de Gimnastică Artistică, iar durata estimată de proiectare și execuție a lucrărilor este de 24 luni și în condițiile în care ...ul nu dispune de o astfel de arenă.

Intervenientul arată că diferența de preț între cele două oferte, de aproximativ 10 milioane euro, nu derivă din lipsa unui perete despărțitor sau din modul în care se amplasează zona mixtă și interviuri rapide.

Intervenientul concluzionează că susținerile contestatorului, conform cărora ofertele nu ar putea fi comparate din perspectiva cerințelor privind regulamentele federațiilor internaționale de profil sunt nefondate.

În ceea ce privește interpretarea cerinței privind capacitatea de minim 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile, intervenientul precizează că cerința din caietul de sarcini a fost de a se asigura minimum 12.000 de locuri, în condițiile unei utilizări flexibile, dintre care minimum 2.000 locuri mobile și 400 fotolii VIP, iar oferta sa, care a prevăzut o sală cu 12.947 locuri, dintre care 3.754 locuri mobile și 408 locuri VIP, a fost considerată a îndeplini această cerință, însă în cadrul celei de-a doua evaluări, după decizia C.N.S.C. nr. ..., s-a considerat că cerința de 12.000 locuri trebuie îndeplinită în orice configurație a sălii, iar pentru configurația atletism numărul de locuri este de 11.142.

În opinia intervenientului, pentru autoritatea contractantă numărul minim de 12.000 locuri pentru configurația atletism nu a constituit o necesitate reală, ci una invocată ulterior, mai ales pentru a se putea declara neconformă oferta sa, deși era superioară la toți factorii de evaluare.

Intervenientul susține că atâta vreme cât prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-a validat faptul că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv că în caietul de sarcini nu se prevede că cele 12.000 de locuri trebuie asigurate în orice configurație a sălii,

abordarea caietului de sarcini nu a fost schimbată de această decizie, ci de autoritatea contractantă în a doua evaluare.

Intervenientul formulează critici față de faptul că Asocieria ... a prevăzut 16.557 locuri, iar plusul de 4.557 locuri nu ar putea fi justificat de necesitățile configurației de atletism.

De asemenea, se formulează critici cu privire la următoarele aspecte din oferta contestatorului:

- planurile depuse inițial nu conțin niciun fel de cote, dimensiuni;
- memoriul tehnic prevede „circa” pentru toate suprafețele, inclusiv pentru numărul de niveluri (4-5);
- există spații vaste nefolosite și care vor trebui încălzite;
- planurile nu sunt corelate;
- instalațiile tehnice prezintă soluții rudimentare;
- locurile pentru persoanele cu dizabilități se asigură numai la parter și fără însoțitor.

Intervenientul învederează că acea comparație de preț făcută de contestator este lipsită de relevanță, întrucât o astfel de comparație este incorectă și foarte înșelătoare, pentru că, de exemplu, în oferta financiară se includ nu doar un număr de locuri, ci și dotările, instalațiile, etc., care pot fi de o calitate diferită, și nici nu ia în calculul, în cazul ofertei Asocierii ..., spațiul dedicat centralei termice, care este amplasată în exteriorul clădirii.

Intervenientul susține că oferta sa este mult mai ieftină decât cea a contestatorului, iar pe termen lung, costurile de întreținere pentru o clădire cu un volum mai mic și cu o eficiență energetică mai mare, cum este cazul ofertei sale, vor fi mai mici decât costurile de întreținere pentru o clădire excesiv de voluminoasă cu spații vaste neutilizate și cu o eficiență energetică mai mică, cum este cazul ofertei contestatorului.

De asemenea, intervenientul subliniază că este complet eronată și lipsită de profesionalism afirmația contestatorului, conform căreia în raportul nr. 253.071/28.07.2014 UCVAP ar fi reținut că oferta Asocierii ... nu respectă cerințele privind funcționalitatea clădirii, când, de fapt, în acel raport s-a menționat doar faptul că autoritatea contractantă nu a adus argumente privind decizia sa de a declara câștigătoare oferta Asocierii ..., iar, pe de altă parte, trimiterea la acel raport este irelevantă, din moment ce prin decizia C.N.S.C. nr. ..., a fost anulată decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ..., ca neconformă.

Intervenientul concluzionează că diferența de număr de locuri între cele două oferte nu derivă din cerințe neclare ale caietului de sarcini, astfel încât nu există nici un temei pentru anularea procedurii din cauza acestor aspecte.

În ceea ce privește tipul de clădire avut în vedere de autoritatea contractantă, intervenientul opinează că Asocieria ... folosește

acest pretext pentru a aborda subiectul evacuării persoanelor cu dizabilități, subiect pe care C.N.S.C. l-a tranșat prin raportare la cerințe certe și clare ale caietului de sarcini.

Intervenientul subliniază că tipul de clădire (înaltă) nu s-a cerut/ precizat prin caietul de sarcini și nu a fost folosit de C.N.S.C. ca argument principal, ci ca exemplu, iar Asocieria ... nu a invocat faptul că sala ar fi o clădire înaltă, astfel încât toate susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt doar încercări de a induce în eroare.

Intervenientul menționează că în cadrul procedurii de soluționare a contestației sale, finalizată prin decizia C.N.S.C. nr. ... a arătat următoarele:

- ascensoarele din oferta sa sunt special concepute atât pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități, cât și pentru evacuarea în caz de incendiu, cu respectarea standardelor aplicabile – aspect dovedit cu fișe tehnice;

- în caietul de sarcini se impune respectarea unui Normativului P 118 – 99, iar potrivit prevederilor art. 6.6 din acest normativ: „nu constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general, ascensoarele [...]”, însă există derogări de la această regulă, de exemplu, în cazul clădirilor înalte, a spitalelor.

Intervenientul subliniază că aceste excepții nu sunt prevăzute în normativ cu titlu limitativ.

Intervenientul învederează că, prin decizia C.N.S.C. nr. ..., s-a validat faptul că utilizarea unor ascensoare special concepute pentru evacuarea persoanelor cu dizabilități în caz de incendiu nu încalcă prevederile normativului, și, prin urmare, oferta Asocierii ... nu poate fi declarată neconformă pentru acest motiv.

Se mai arată că motivul invocat de C.N.S.C. nu a fost acela că sala ar fi o clădire înaltă, ci că „Normativul P118-99 prevede expres posibilitatea derogării de la regula din art. 6.6” folosind doar ca exemplu trimiterea pe care o face Normativul la clădirile înalte.

Cu privire la acest aspect, intervenientul formulează următoarele critici față de oferta Asocierii ...:

- locurile pentru persoanele aflate în scaun cu rotile au fost prevăzute doar la nivelul parterului, fiind de natură a crea profunde discriminări pentru acele persoane, ai căror însoțitori vor trebui să cumpere biletele cele mai scumpe dacă vor dori să stea împreună;

Intervenientul menționează că în oferta sa locurile pentru persoanele aflate în scaun cu rotile sunt distribuite la toate nivelurile, motiv pentru care această ofertă prezintă ascensoare iar oferta Asocierii ... nu.

Se învederează că deși utilizarea de ascensoare speciale atrage implicit costuri importante, prin construcția unor rampe, totuși oferta Asocierii ..., deși oferă soluții moderne și sigure de evacuare,

totuși este cu aproximativ 10 milioane de euro mai ieftină decât oferta Asocierii ....

În opinia intervenientului, caietul de sarcini nu lasă loc de dubiu sau de interpretare cu privire la tipul de clădire sau la modul de evacuare, iar faptul că Asocieria ... a ales să amplaseze persoanele cu dizabilități la parter, iar Asocieria ... la mai multe niveluri și să folosească ascensoare speciale nu este de natură a face cele două oferte necomparabile.

Intervenientul susține că afirmațiile contestatorului sunt lipsite de orice fundament, inclusiv în ce privește tipul de clădire, rampele, ascensoarele, astfel încât nu poate exista nici o justificare pentru anularea procedurii cu privire la aceste aspecte.

Intervenientul concluzionează că toate motivele invocate de contestator pentru a susține anularea procedurii sunt neîntemeiate, contestația fiind, de fapt, o încercare a Asocierii ... de a anula procedura, după ce au fost epuizate toate posibilitățile de a înlătura Asocieria ... de la câștigarea acestei proceduri.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, prin care se solicită anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și câștigătoare, intervenientul formulează critici punctuale.

Astfel, cu privire la motivul de neconformitate derivând din modalitatea de recalculare a consumului anual specific, intervenientul susține că premiza de la care pornește contestatorul, conform căreia datele transmise de Asocieria ... pentru recalcularea eficienței energetice ar fi rezultat din modificarea datelor inițiale prezentată în ofertă, este complet greșită.

În fapt, intervenientul arată că, prin adresa nr. 183.1/29.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de date de calcul suplimentare față de datele din oferte, care vizau, de fapt, o detaliere mult mai amplă a datelor de intrare luate în calcul de ofertanți la efectuarea calculului inițial al consumului anual specific.

În cererea de intervenție se arată că Asocieria ... a transmis datele solicitate prin adresa nr. 2276/09.02.2015, toate datele transmise fiind determinate pe baza ofertei tehnice depuse.

Intervenientul susține că prin datele transmise nu și-a modificat propunerea tehnică. Se învederează că Asocieria ... face speculații nedovedite, inclusiv asupra rezultatelor calculului făcut de expert, față de care Asocieria ... este în situația de a nu putea formula apărări concrete.

Asocieria ... susține că răspunsul său la solicitarea de date este unul perfect legal, în condițiile în care a primit o solicitare de la autoritatea contractantă și, sub sancțiunea declarării ofertei sale ca neconformă, s-a conformat acelei solicitări și a transmis toate datele solicitate de autoritatea contractantă. Menționând că

demersul autorității contractante de solicitare a acelor date s-a făcut în vederea aplicării deciziei C.N.S.C. nr. ..., iar datele transmise de Asocieria ... nu au fost de natură a modifica oferta, intervenientul susține că nu sunt incidente prevederile art. 79 alin 2 teza I din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul reiterează susținerea conform căreia informațiile referitoare la ipotezele de calcul ale eficienței energetice, pe baza cărora ofertanții trebuiau să facă calculul factorului de evaluare au lipsit din caietul de sarcini, deși anterior depunerii ofertelor, Asocieria ... a solicitat o serie de 12 clarificări menite să definească și să creeze o bază clară de calcul necesară pentru determinarea eficienței energetice, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa DPA nr. 1066.1/24.04.2014, dând doar 5 răspunsuri clare, iar la restul întrebărilor răspunsurile au fost vagi.

În opinia intervenientului, decizia C.N.S.C. de cooptare a unui expert neutru, care să calculeze consumurile anuale ale ambilor ofertanți, după o formulă unică, este o decizie înțeleaptă, menită a aduce ambele oferte la același numitor comun pentru a putea evalua ambele rezultate, pe o bază comună.

Se subliniază că având în vedere puținele ipoteze de calcul date de autoritatea contractantă, ofertanții au putut realiza, la faza ofertării, doar un calcul sumar față de cel efectuat de expertul cooptat.

Intervenientul arată că diferența între consumurile anuale calculate de ofertanți și cele calculate de expertul cooptat derivă din următoarele:

- calculul mult mai elaborat efectuat de expertul cooptat pornind de la o bază de calcul vastă;

- Asocieria ... a folosit pentru calcul un program, respectiv programul MC 001/2006, ce nu utilizează metodologia în vigoare folosită de expert și care este un program de calcul dezvoltat de un producător de echipamente de răcire și ventilație care nu prezintă un modul de calcul al consumurilor pentru iluminat;

- în calculul efectuat de Asocieria ... au intervenit două erori de calcul, respectiv o eroare de inversare și o eroare dată de programul de calcul care a folosit W în loc de KW, erori recunoscute de Asocieria ... încă din etapele anterioare, iar Consiliul a stabilit că acestea se pot corecta în temeiul prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia intervenientului, faptul că valorile pentru climatizare și ventilare sunt mai mari în cazul Asocierii ... față de cele pentru Asocieria ... și faptul că sistemele sunt interdependente între ele nu sunt de natură a dovedi că Asocieria ... ar fi modificat oferta sau că expertul ar fi făcut un calcul greșit, afirmațiile contestatorului rămânând simple speculații.



Intervenientul subliniază că având în vedere diferența de dimensiuni dintre cele două săli, clădirea ofertată de Asociera ... nu ar putea avea un consum anual mai mic decât clădirea ofertată de Asociera ..., aspect din care derivă și eficiența utilizare a fondurilor pe care o propune Asociera ....

Față de criticile contestatorului privind modul în care expertul cooptat a procedat la recalcularea valorii consumului anual de energie, intervenientul menționează că, prin adresa nr. 183.1/29.01.2015, ambii ofertanți au fost informați în detaliu cu privire la metodologia ce urmează a fi folosită, ipotezele de calcul pe baza cărora urmează a fi calculat consumul și asupra faptului că aceleași date de intrare urmau a fi solicitate ambilor ofertanți, iar Asociera ... nu a contestat respectivul mod de calcul.

Intervenientul învederează că, fără a se aduce vreun argument pentru a dovedi că expertul ar fi calculat greșit consumul, Asociera ... critică faptul că, pentru consumul anual de energie pentru climatizare, expertul cooptat a redus valoarea declarată de Asociera ... de la 10,00 kWh/mp la 1,47 kWh/mp/an. Intervenientul opinează că valoarea de 10,00 kWh/mp an a fost calculată pe baza programului System Analyzer care nu aplică metodologia MC 001/2006, astfel că e normal să fie diferită de valoarea calculată de expert, care a folosit metodologia corectă.

Intervenientul arată că în cazul ofertei sale, mica diferență derivă din faptul că baza de calcul folosită de expert a fost mult mai vastă față de cea utilizată de ofertanți inițial și, în nici un caz, nu denotă faptul că expertul nu ar fi avut o abordare unitară cu privire la cele două oferte.

În ceea ce privește componenta „iluminat”, intervenientul menționează că în contestația anterioară a arătat că în calculul acestei componente au intervenit două erori, de care C.N.S.C. a luat act și a stabilit că pot fi corectate, iar diferența de rezultat derivă din corectarea erorii de calcul, și nu din modificarea de date de calcul inițiale sau din greșita calculare de către expert.

Referitor la punctele de vedere ale unor experți, invocate de Asociera ... atât în fața C.N.S.C. cât și a Curții de Apel, intervenientul arată că niciuna dintre aceste instanțe nu a validat interpretarea contestatorului, în sensul că acestea ar dovedi vreo neconformitate a ofertei Asocierii ....

Se subliniază că diferența de 62% între calculul inițial al Asocierii ... și calculul efectuat de expert nu derivă din schimbarea datelor de intrare inițiale, așa cum susține contestatorul, ci, în principal, din eroarea de calcul din componenta „iluminat” corectată de expert în calculul său, care generează în mod automat o creștere semnificativă a consumului total, și în modul mult mai amănunțit în care expertul a efectuat calculul consumului.

Intervenientul susține că criticile privind faptul că rezultatul cuprins în certificatul de performanță energetică depus de Asocieria ... nu poate fi modificat sunt lipsite de fundament real.

În acest sens, se menționează că ambii ofertanți au depus, conform cerințelor caietului de sarcini, câte un studiu al eficienței energetice, pe care Asocieria ... l-a prezentat sub forma unui certificat de performanță energetică elaborat de un auditor atestat, aceasta fiind încă o dovadă a faptului ca Asocieria ... a avut o abordare profesionistă, inclusiv prin a oferi un studiu clar, conform metodologiei în vigoare, efectuat de un profesionist.

Intevenientul precizează că prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-a decis că rezultatul ambelor studii pentru factorul de evaluare performanță energetică trebuie recalculat pe baze egale, astfel că rezultatul acestei recalculări înlocuiește, pentru ambele oferte, rezultatul din studiile prezentate, situație în care susținerile contestatorului devin lipsite de fundament.

Se învederează că înregistrarea certificatului depus de Asocieria ... în registrul auditorului nu este de natură a face ca valoarea din acest certificat să nu poată fi schimbată ca urmare a unei recalculări, iar prevederile Legii nr. 372/2005 pot fi aplicate numai cu privire la certificatul emis după finalizarea lucrărilor și nu la un certificat emis pentru o lucrare aflată la stadiul de proiect, așa cum este în acest caz.

Se susține că afirmațiile contestatorului, conform cărora factorul de eficiență energetică nu va putea fi confirmat la finalizarea lucrărilor sunt pure speculații, același lucru putându-se afirma și cu privire la oferta Asocierii ..., fără a putea fi dovedit.

Intervenientul conluzonează că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat oferta sa tehnică, astfel încât nu devin incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar Asocieria ... nu aduce nici un fel de dovezi concrete în acest sens, făcând pure speculații pe baza unei interpretări superficiale a rezultatelor calculate de expertul tehnic cooptat.

Cu privire la celelalte motive de neconformitate invocate în contestație, intervenientul arată că sunt identice cu cele formulate în cadrul primului dosar și, pe cale de consecință, invocă atât excepția tardivității cât și excepția puterii de lucru judecat.

Intervenientul subliniază că în contestație se invocă identic criticile din primul dosar, soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ..., în care s-a dispus obligarea autorității contractante „de a solicita clarificări celor doi ofertanți cu privire la toate criticile formulate de aceștia în cadrul contestației, a cererii de intervenție și a concluziilor scrise și de a verifica ofertele completate și detaliate prin răspunsurile la clarificări, prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini și nu la eventuale necesități care nu se regăsesc explicit în aceste prevederi”, astfel că, prin adresa nr.

2647.1/10.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... clarificarea tuturor aspectelor de neconformitate semnalate de Asocierea ... în cadrul primei contestații, solicitările fiind formulate în 19 puncte, solicitările de clarificări care vizează toate aspectele sus menționate regăsindu-se la punctele 4, 6, 7, 8 și 9.

Intervenientul precizează că, prin adresa nr. 2121/20.10.2014, a răspuns complet, detaliat și la timp tuturor solicitărilor de clarificări, inclusiv cu privire la punctele 4, 6, 7, 8 și 9, deci tuturor criticilor formulate de Asocierea ... în cadrul primului dosar la C.N.S.C. și care acoperă toate criticile din această contestație.

În cererea de intervenție se menționează că autoritatea contractantă a evaluat toate aceste răspunsuri și a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa D.P.A. nr. 2944.1/11.11.2014, conform căreia din cele 19 solicitări adresate, în urma reevaluării răspunsurilor transmise, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile nu ar fi justificate doar pentru 5 dintre acestea, în care nu se includ și cele de la punctele 4, 6, 7, 8 și 9, pe care autoritatea contractantă le-a reținut ca fiind concludente.

Referitor la excepția tardivității, intervenientul arată că oferta Asocierii ... care a fost cunoscută de Asocierea ... încă din cadrul primului dosar la C.N.S.C., iar criticile au fost invocate la acel moment, astfel încât (re)invocarea identică a acestora după mai bine de 6 luni de la studierea dosarului este un demers tardiv.

De asemenea se arată că în cadrul celui de-al doilea dosar la C.N.S.C., soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ..., Asocierea ... a studiat din nou dosarul achiziției publice, inclusiv solicitarea de clarificări adresată Asocierii ... de autoritatea contractantă, răspunsurile la aceasta, precum și modul în care autoritatea contractantă a evaluat aceste răspunsuri, și nu a formulat vreo obiecțiune, astfel că criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte apar drept tardive.

Referitor la excepția puterii de lucru judecat, intervenientul arată că, prin decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a respins argumentele de neconformitate reciproce invocate de cei doi ofertanți, astfel că, pe cale de consecință, a intrat în puterea de lucru judecat faptul că ambele oferte sunt conforme, admisibile, iar orice critici formulate acum cu privire la acest aspect sunt tardiv formulate și contrare puterii de lucru judecat.

În opinia intervenientului, a permite la acest moment criticile Asocierii ... ar echivala cu o încălcare a puterii de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin care s-au tranșat definitiv aspectele legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea ambelor oferte.

Se subliniază că, prin contestație, Asocierea ... nu contestă răspunsurile formulate de Asocierea ... și evaluarea făcută de autoritatea contractantă, ci reiterează critici formulate deja în primul dosar în fața C.N.S.C., ceea ce echivalează cu reinvestirea

instanței cu exact aceleași critici care au făcut deja obiectul unui dosar aflat pe rolul C.N.S.C.

Pe fond, intervenientul susține că toate aceste critici sunt neîntemeiate, iar oferta sa este conformă, inclusiv cu privire la celelalte aspecte de neconformitate.

Intervenientul învederează că, prin decizia C.N.S.C. nr. ..., s-a constatat că oferta sa a fost analizată de autoritatea contractantă în mod părtinitor, însă aceasta nu a putut găsi motive de neconformitate.

Referitor la criticile contestatorului, conform cărora în oferta Asocierii ..., la nivelul 1, nu există niciun spațiu destinat magazinelor, intervenientul arată că la punctul 4 din răspunsului său nr. 2121/20.10.2014, a specificat faptul că magazinele nu lipsesc din configurația sălii, ci acestea se regăsesc la nivelul parterului clădirii, conform planșelor ARE-101-0-002 A și ARE-101-0-001 A - Nivel 0 depuse în cadrul ofertei.

Se subliniază că plasarea acestora a fost concepută pentru a asigura o optimizare a acestora spre beneficiul exclusiv și pe termen lung al autorității contractante, amplasarea acestora la parter fiind optimă în raport cu:

- vizibilitatea mărcilor;
- accesibilitatea facilă a publicului;
- independența de regimul de funcționare a sălii: dacă sala găzduiește un eveniment, acest aspect nu obligă sistarea activității magazinelor, iar dacă în sală nu se desfășoară un eveniment, magazinele pot continua să funcționeze putând fi accesate direct din exterior, caz în care nu este necesară asigurarea unui serviciu de pază;
- ușurința gestionării livrărilor și aprovizionărilor.

În opinia intervenientului, aceste optimizări sunt de natură să rentabilizeze spațiile comerciale, iar modificarea recomandării din caietul de sarcini este menită să aducă beneficiarului/operatorului sălii plus-valoare prin soluții de arhitectură eficiente și care nu implică costuri suplimentare.

În ceea ce privește suprafața aferentă nivelului 1, intervenientul arată că alocarea magazinelor și a unei părți a administrației la parter a determinat extinderea suprafeței parterului de la cca. 12.000 m.p., cât prevede caietul de sarcini, la 15.546 m.p. și, implicit diminuarea suprafeței nivelului 1, de la cca. 10.000 m.p., cât prevede caietul de sarcini, la 6.754 m.p. Se învederează că suprafețele nivelurilor din caietul de sarcini sunt doar valori orientative, aspect ce reiese atât prin utilizarea termenului „cca.” cât și prin opțiunea de a avea o construcție pe 4-5 niveluri, astfel că, în opinia intervenientului, această reducere a suprafeței nivelului 1 nu este de natură să încalce în niciun fel prevederile caietului de sarcini.

Se subliniază că suprafețele ofertate pentru fiecare nivel au făcut deja obiectul deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost anulat primul raport al procedurii, în cadrul căruia oferta Asocierii ... a fost declarată neconformă pe motiv că a modificat semnificativ suprafețele nivelurilor, iar în urma reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a renunțat la acel motiv de neconformitate.

În opinia intervenientului, din moment ce, prin caietul de sarcini, se prevede posibilitatea ca sala să aibă 4 sau 5 niveluri, înseamnă că alocarea funcțiilor pe niveluri, de la paginile 148-149 din caietul de sarcini, este una orientativă, cu titlu de recomandare.

Intervenientul susține că diminuarea suprafeței nivelului 1 și amplasarea magazinelor la nivelul parterului nu implică o afectare a capacității funcționale a arenei, deoarece toate funcțiunile solicitate prin caietul de sarcini sunt asigurate la nivelul parterului, care a fost extins.

În acest sens se invocă clarificarea DPA nr. 2191/12.09.2013, emisă într-o procedură anterioară cu privire la același obiectiv, conform căreia: „repartizarea pe funcțiuni va fi realizată funcție de soluția adoptată de către fiecare participant la licitație”, iar „dispunerea în plan și în secțiune a funcțiilor pot fi variate conform soluției arhitecturale și structurale propuse”.

Intervenientul concluzionează că a asigurat și optimizat compartimentarea funcțională a sălii, în conformitate cu conceptul general al soluției propuse, cu experiența și cunoștințele proiectanților, precum și cu obiectivul stabilit în caietul de sarcini, de a realiza un proiect rentabil, atractiv și bogat în idei, astfel încât criticile reiterate privind amplasarea magazinelor sunt nefondate.

Referitor la criticile privind faptul că în oferta Asocierii ..., la nivelul 2, în fața sectorului lojelor, nu există facilități de deservire, intervenientul arată că aceste aspecte au fost clarificate prin punctul 4 din răspunsul său nr. 2121/20.10.2014, conform căruia pe nivelul 2 aferent zonei First Class, pe lângă dotările individuale din fiecare cabină, care permit deservirea în regim catering, oferta sa prevede și un complex de long baruri, bucătării deschise și sală de restaurant clasa I, în suprafață totală de cca. 700 mp, conform planșei AA-200 și a pag. 320 vol. 1 din propunerea tehnică, fiind asigurate facilități de deservire a publicului VIP la cel mai înalt standard.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a evaluat acest răspuns și a considerat că, în privința facilităților de deservire de la nivelul 2, oferta sa îndeplinește necesitățile autorității contractante, din moment ce nu a considerat aceste răspunsuri ca fiind neconcludente.

În ceea ce privește criticile conform cărora oferta Asocierii ... nu asigură condiții optime în sectorul de backstage pentru artiști și

echipele acestora, intervenientul menționează că a răspuns pe larg acestor critici prin punctul 6 al răspunsului său nr. 2121/20.10.2014, în care arată că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele de la paginile 150-151 din caietul de sarcini, oferta prevăzând:

- amplasarea a 3.754 de locuri retractabile pe tribune telescopice, aproape dublu față de minimumul de 2000 de locuri solicitat în caietul de sarcini, ceea ce face să crească flexibilitatea gradenelor și posibilitățile de amenajare a sălii, suportând o varietate mai mare de evenimente în timp mai scurt;

- pentru a putea susține succesiunea evenimentelor, spațiile de depozitare sunt generoase și ușor accesibile din exterior, fiind localizate la parter cu legătură facilă din exterior, astfel: ARE-31-0-002 - depozitare evenimente - 215 mp, ARE-31-0-001 - depozit echipamente - 595 mp și ARE-84-0-002 - descărcare camioane (loading-bay) - 439 mp, iar personalul detașat pentru organizarea evenimentelor este localizat în spații adiacente acestor zone de depozitare și organizare, respectiv: ARE-32-0-005a, 006a - Vestiare personal cu grupuri sanitare aferente (total 151mp), ARE-33-0-007 - vestiar catering cu grupuri sanitare aferente (53 mp), ARE-32-0-003 - depozit uniforme (56 mp) și ARE-32-0-001 - centru distribuire uniforme (19 mp), ARE-32-0-004 - cameră odihnă pentru angajați (56 mp), ARE-32-0-002 - spălătorie (19 mp) - serviciu disponibil și pentru artiștii și membrii echipelor invitați la evenimente.

De asemenea, se arată că în sectorul backstage au fost realizate condițiile optime pentru artiști și echipele acestora, astfel:

- zonă de recepție separată cu acces facil din zona parcerii VIP (ARE- 54-0-001) – 171 mp;

- 2 cabine pentru starurile principale, cu grupuri sanitare separate, cu aria de 54 mp și 41 mp cu birou, prize și acces la internet, zonă de relaxare cu canapele, dulapuri tip-vestiar și zone libere de instalare recuzită (ARE-22-0-006a, ARE-22-0-007a);

- 3 cabine pentru starurile secundare sau pentru membrii notabili ai grupurilor de artiști (ARE-22-0-008a, ARE-22-0-009a, ARE-22-0-010a), fiecare, cu grupuri sanitare separate, și cu aria de 31 mp, cu birou, prize și acces la internet, zonă de relaxare cu canapele, dulapuri tip-vestiar și zone libere de instalare recuzită;

- 4 vestiare pentru sportivi cu grupurile sanitare asociate (ARE-22-0-001a și ARE-22-0-002a cu suprafață de 81mp, ARE-22-0-003a și ARE-22-0-004a cu suprafață de 65mp, care vor fi folosite și de majoritatea membrilor echipelor de artiști atunci când sala este folosită în modul spectacol/concert;

- sală de fitness și antrenament ARE-22-0-013 – 91 mp;

- cameră pentru evenimente (cine festive, comunicări speciale, ședințe, primire de invitați, sponsori sau parteneri etc) - ARE22-

0-011 de 52 mp cu o depozitare asociată ARE-22-0-014 de 44 mp;  
- camera de întâlniri cu presa ARE-22-0-005 – 71 mp este un spațiu de comunicare ce poate fi folosit de artiști și în timpul în care nu au loc conferințe de presă sau interviuri, pentru ședințe sau coordonare internă sau ca spațiu de adunare și socializare;  
- plasarea pe același nivel și accesul direct pe coridorul 2 (ARE-14-0-002) până la bucătăria principală (ARE-91-0-001), astfel încât servirea în regim de catering este facilă.

În opinia intervenientului, dotările de mai sus, modul în care ele se relaționează și ușurința în operare sunt în măsură să ofere condiții optime în sectorul backstage pentru artiști, chiar și de talie internațională, precum și pentru un personal numeros al acestora.

Față de criticile din contestație conform cărora oferta Asocierii ... nu asigură o suprafață generoasă destinată presei și organizării conferințelor de presă, precum și a faptului că suprafețele destinate presei se află la o distanță considerabilă față de zona sportivilor, intervenientul arată că a răspuns acestor critici prin punctul 7 al răspunsului său nr. 2121/20.10.2014, care a fost considerat de autoritatea contractantă a fi concludent.

Intervenientul susține că Reglementarea Internațională Futsal nu este o cerință obligatorie, ci se raportează la dimensiunile suprafețelor de jos și nu la toate dimensiunile sălii.

Citând de la pag. 154-155 din decizia C.N.S.C. nr. ..., intervenientul învederează că similar cu situația camerelor de prim ajutor și anti-doping, Reglementarea Internațională Futsal nu este enumerată între cele 140 de documente adiacente documentației de atribuire, iar la pag. 144 și 149 din caietul de sarcini, unde se face vorbire despre suprafața alocată presei, Reglementarea FIFA FUTSAL nu face parte dintre reglementările obligatoriu de respectat.

Referitor la criticile privind faptul că oferta Asocierii ... nu asigură sportivilor acces direct și protejat din vestiare către terenul de joc și, mai mult, acestea sunt accesibile din zona presei, intervenientul precizează că a răspuns acestor critici prin punctul 8 al răspunsului său nr. 2121/20.10.2014, în care a arătat că normativul ...nesc în vigoare (NP 065-02, pagina 147) prevede că pentru sălile cu suprafața de joc mai mare de 1.100 mp, ceea ce este și cazul acestei săli polivalente, să se asigure 60 de locuri în vestiare pentru sportivi, iar pentru vestiarele cu dulapuri suprafața vestiarelor se va calcula pentru 1,6 mp/persoană, deci o suprafață totală pentru vestiare de minimum  $60 \times 1,6 \text{ mp} = 96 \text{ mp}$ , iar în oferta Asocierii ... au fost prevăzute 4 vestiare pentru sportivi, care au următoarele suprafețe: ARE-22-0-001a și ARE-22-0-002a câte 41 mp fiecare, iar ARE-22-0-003a și ARE-22-0-004a câte 34 mp fiecare, ceea ce însumează un total de 150 mp.

Intervenientul subliniază că la proiectarea vestiarelor a avut în vedere bunele practici internaționale, crescând valoarea suprafeței/persoană la 2 mp/persoană, deci cu 25% peste minimumul impus de normativul ...nesc, și creșterea numărului de sportivi ce pot fi primiți în vestiare, respectiv 75 sportivi față de 60 sportivi, așa cum prevede normativul.

Intervenientul arată că fiecare vestiar poate primi 17, respectiv 21 sportivi simultan, apreciere în acord cu reglementările federațiilor și ale loturilor de echipă ( handbal - 14 sportivi/echipă, baschet - 15 sportivi/echipă, futsal - 14 sportivi/echipă, volei - 12 sportivi/echipă, floorball 15-20 sportivi/echipă), deci au capacitatea de a primi 4 echipe simultan, capacitate suficientă chiar și în cazul în care jocurile sunt consecutive.

În acest sens, se invocă prevederile punctului U.2.1.a de la pag. 145 a NP 065-02, conform căroră, pentru sălile de competiții, numărul minim recomandat de vestiare este 4.

Intervenientul precizează că pe lângă spațiul de schimb și depozitare menționat mai sus, vestiarele sunt dotate cu lavoare, WC și pișoare, cameră de aburi și duș, grupuri sanitare separate pentru persoanele cu dizabilități, suprafața totală a vestiarelor și dependințelor sanitare fiind de 292 mp.

În cererea de intervenție este prezentat un exemplu de proiectare care prevede tot 4 vestiare, în conformitate cu standardul internațional pentru proiectarea dotărilor sportive, Basic Data for Sports Facilities, emis de International Association for Sports and Leisure Facilities (IAKS - asociație recunoscută de Comitetul Olimpic Internațional), cu suprafață totală de aproximativ 195 mp, ceea ce face ca zona vestiarelor propusă de Asocieria ... să fie superioară ca și confort acestei norme sau lasă loc pentru o alocare mai mare de sportivi/artiști în cazul în care evenimentul o cere.

Se subliniază că accesul sportivilor din vestiare pe terenul de joc nu va interfa cu alte fluxuri de utilizatori, întrucât circulația poate fi ușor restricționată spre coridorul de acces prin amplasarea de panouri mobile. Se mai menționează că tunelul sportivilor este o dotare mobilă, care se va instala diferențiat, în funcție de cerințele fiecărui eveniment în parte, iar costul aferent acestei dotări este inclus în oferta financiară.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a evaluat acest răspuns ca fiind concludent.

De asemenea, precizează că analiza referitoare la aplicabilitatea Regulamentului FIFA FUTSAL este similar aplicabilă și cu privire la aceste critici.

În ceea ce privește criticile contestatorului în privința faptului că Asocieria ... nu a prevăzut vestiare pentru arbitri, iar căile de evacuare din tribune nu sunt conforme cu Normativele de



securitate la incendiu, intervenientul precizează că prin punctele 9 (cu privire la vestiarele pentru arbitri) și, respectiv, 12 (cu privire la căile de evacuare) din răspunsul său nr. 2121/20.10.2014, a arătat, referitor la vestiarele pentru arbitri că pentru eficientizarea și rentabilizarea investiției și pentru utilizarea optimă a spațiilor, vestiarele arbitrilor și ale oficialilor meciurilor sportive vor fi amplasate în cele două cabine pentru starurile principale (ARE-22-0-006a, ARE-22-0-007a) și în cele 3 cabine pentru starurile secundare (ARE-22-0-008a, ARE-22-0-009a, ARE-22-0-010a), corespunzătoare din punct de vedere al respectării prevederilor paragraful 11.2.1.b din normativul NP 065-02 - privind proiectarea sălilor de sport (pagina 147), conform cărora sunt prevăzuți 1,6 mp pentru fiecare persoană și grup sanitar separat pentru cabina respectivă (WC, duș, lavoar etc.), iar cabinele respective oferă spațiu pentru 13 și respectiv 29 arbitri (conform normativului ...nesc sau 8 și respectiv 13 arbitri, folosind norma de 2,5 mp/persoană, solicitată de majoritatea federațiilor sportive internaționale pentru evenimente majore.

Întrucât spațiul oferit arbitrilor este unul foarte generos, în condițiile în care exigențele pentru vestiarele/cabinele oficialilor sportivi presupun aproximativ aceleași cerințe ca pentru membrii notabili ai evenimentelor artistice, în opinia intervenientului ar fi ineficient să se dubleze aceste dotări, mai ales că nu există posibilitatea ca un concert și un eveniment sportiv să se desfășoare simultan întrucât amândouă folosesc suprafață centrală a sălii.

În ceea ce privește criticile privind căile de evacuare din tribune și din terenul de joc în caz de incendiu, intervenientul arată că prin punctul 12 din răspunsul său nr. 2121/20.10.2014, a arătat că treptele de acces la vomitorii respectă cerințele punctului 4.1.56 din Normativului P118-99, conform căruia există un podest între tocul ușii și prima treaptă a scării, care are minimum 1,60 m lățime în fața ușilor, iar în lungul rândului de scaune nu sunt prevăzute trepte.

De asemenea, intervenientul susține că oferta sa respectă prevederile Normativului P118-99 referitoare la numărul maxim de locuri într-un rând de scaune cu evacuare pe la un capăt - de 25 și cu evacuare pe la ambele capete - de 40 de spectatori, precum și distanța maximă de 40 m de la locul cel mai îndepărtat până la ieșirea din sală.

Intervenientul precizează că, în conformitate cu prevederile punctului 2.6.54 din Normativul P118-99 lățimea podestelor de la casele scărilor de evacuare nu este mai mică decât lățimea rampelor scărilor și nu este redusă de uși deschise spre podeste, astfel încât cursivele proiectate la fiecare nivel asigură gabaritul necesar de fluxuri de evacuare calculat pe fiecare zonă în parte,

conform tabelului din schemele de evacuare a spectatorilor anexate răspunsului.

Intervenientul susține că ușile de evacuare folosite (inclusiv cele de la tunelele de evacuare din parter) sunt de tip ușă metalică dublă, complet galvanizată, plină, strat substanțial de vopsea cu structură de coajă de portocală, antizgâriere, cu strat de vată minerală tratată la interior, ranforsată cu profile din oțel galvanizat la cald, inclusiv bară antipanică, cu deschiderea conform punctul 4.1.55 din Normativului P118-99, în sensul deplasării oamenilor spre exterior, la simplă apăsare a barei de siguranță. Se subliniază că nu au fost prevăzute uși tip armonică la cele 4 ieșiri din arenă de la nivelul parterului, iar conform punctului 2.6.66 din Normativul P118-99 lățimea liberă de trecere a unei uși de evacuare nu depășește 2,50 m. Se menționează că toate ușile de evacuare folosite pe căile de evacuare la sală aglomerată sunt etanșe la foc Ei 90'-c.

Intervenientul arată că scările de evacuare sunt închise (amplasate în case proprii de scară) și duc pe aceeași verticală de la ultimul nivel până la parter, unde se iese în exterior prin tunelele de evacuare alcătuite din elemente C0(CA1) rezistente la foc REI 180'.

Intervenientul precizează că au fost respectate prevederile punctului 2.6.67 din Normativul P118-99, referitor la lățimea rampei scărilor de evacuare, care nu depășește 2,5 m între pereți și balustrade sau între 2 balustrade ale aceleiași rampe, și punctului 4.1.57 din Normativul P118-99, conform cărora lățimea scărilor de evacuare a fost stabilită în funcție de numărul de fluxuri necesare evacuării provenite de la nivelul 3, cel mai populat, și 25% din persoanele aflate la nivelul 2, zona de VIP.

În cererea de intervenție se precizează că evacuarea spectatorilor se va realiza astfel:

- la nivelul parterului se vor evacua prin cele 4 tuneluri ce leagă sala de exterior, cu un număr de 6 fluxuri/tunel, cu o lățime minimă a tunelului de 3,20 m;

- la nivelul etajului 1 se evacuează prin 18 vomitorii dispuse în mod uniform, cu un număr mediu de 4 fluxuri/vomitoriu, cu o lățime a căii de evacuare de 2,10 m. Vomitoriile de la nivelul 1 debușează în cursiva care are legătură directă cu exteriorul;

- spectatorii VIP din cabine, restaurantul first class și zonele de lounge de la nivelul 2 se evacuează prin cursiva aferentă acestui etaj, apoi în nodurile de scări, fără a încărca vomitoriile din interiorul sălii;

- la inelul superior (etaj 3) se evacuează prin 26 de vomitorii dispuse în mod uniform, cu un număr mediu de 3 fluxuri care debușează în cursivă și de acolo în casele de scări care ajung la parter;

- fluxurile de evacuare și gabaritele căilor de evacuare au fost calculate conform punctelor 2.6.56.-2.6.62 din Normativului P118-99;

- capacitățile de evacuare pentru sala aglomerată s-au stabilit conform tabelului 4.1.43 din Normativul P118-99, și anume 65 persoane în afară sălii și 100 de persoane în interior.

- lungimile căilor de evacuare au fost calculate conform tabelul 4.1.44 din Normativului P118-99 și anume: 40 m până la o ușă a sălii aglomerate și 35 m de la ușa sălii aglomerate în exterior, la cea mai apropiată scară sau degajament protejat, când evacuarea se face în 2 direcții diferite.

Față de toate aceste explicații bazate pe Normativul P118-99 aplicabil și față de faptul că autoritatea contractantă a evaluat toate aceste răspunsuri drept concludente, intervenientul solicită respingerea tuturor criticilor contestatorului, ca nefondate.

În temeiul art. 274 alin. (4), coroborat cu dispozițiile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la C.N.S.C.

În drept, sunt invocate prevederile art. 61 Cod Proc. Civ., art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind desemnarea unui expert independent, intervenientul consideră că un astfel de demers este de natură a trenea nejustificat soluționarea procesului, mai ales în condițiile în care recalcularea consumului anual a fost efectuată tot de un expert cooptat de autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, criticile privind răspunsul său cu privire la datele suplimentare referitoare la calculul eficienței energetice sunt mai degrabă critici de legalitate decât critici tehnice, în condițiile în care Asociera ... nu a făcut decât să răspundă unei solicitări punctuale de date.

În situația în care Consiliul va decide numirea unui expert independent, intervenientul solicită, pentru respectarea principiului tratamentului egal ca obiectivele expertizei să vizeze ambele oferte.

În opinia intervenientului, expertul independent ar trebui să stabilească dacă datele furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări au determinat sau nu modificarea datelor din proiectul tehnic.

Asociera ... arată că se opune obiectivului expertizei propus de contestator, respectiv implicațiile modificării datelor inițiale din calculul eficienței energetice și dacă Asociera ... putea susține și își putea asuma coeficientul energetic inițial, pe motiv că Asociera ... nu a modificat datele inițiale și a transmis doar răspunsuri la

solicitări suplimentare adresate de autoritatea contractantă, iar referirea la coeficientul energetic inițial nu are relevanță pentru nici una din cele două oferte din moment ce consumul anual a fost deja recalculat de un expert cooptat conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ....

Cu adresa nr. 367/08.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7695/08.05.2015, Asocieria ... a formulat „concluzii scrise” ca urmare a studierii la C.N.S.C. a documentelor suplimentare transmise de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că față de oferta depusă inițial de Asocieria ..., a constatat modificări ale datelor de intrare, respectiv diferențe legate de numărul de persoane, pentru zona 2 apărând un număr suplimentar de 250 persoane, care nu au fost menționate și nici luate în calcul în oferta inițială.

Se învederează că expertul cooptat a luat în calcul numărul maxim de persoane atât pe perioada de iarnă cât și pe cea de vară, contrar adresei de clarificări nr. 183.1/29.01.2015.

În opinia contestatorului, acest calcul mărit artificial cu privire la numărul de persoane s-a făcut tocmai pentru a susține ipoteza Asocierii ... cu privire la încălzirea sălii din aporturile termice de la public.

Se menționează că degajarea de căldură de către public este compusă din căldură sensibilă (75-105 W/persoană) și căldură latentă, fiind incorect, în opinia contestatorului, să se ia în calcul ipoteza încălzirii aerului doar cu persoanele din public.

Contestatorul susține că expertul cooptat a modificat datele de intrare solicitate inițial cu privire la numărul de persoane, utilizând numărul de persoane maxim și a luat în calcul ipoteza intervenientului cu privire la încălzirea aerului doar cu numărul de persoane, care a fost catalogată ca fiind o „ipoteză mult prea optimistă care trebuie revizuită” de către expertului inițial prof. univ. dr. ing. Horia Asanache în raportul de evaluare. Contestatorul susține că Asocieria ... a diminuat cu cca. 200 mp (cca 4,65%) suprafața vitrată, prin diminuarea suprafețelor orientate spre est, ceea ce duce la o scădere a pierderilor termice ale clădirii iarna și, mai ales a aporturilor termice pe perioada verii datorită însuleierii.

Contestatorul subliniază că deși debitele totale de aer prezentate de Asocieria ... nu au fost modificate, totuși intervenientul a modificat împărțirea acestora pe cele 2 zone, crescând debitele de aer aferente zonei 1, atât iarna cât și vara, ceea ce are ca impact direct micșorarea debitelor de aer aferente zonei 2. Ținând seama de programul intermitent de funcționare al zonei 1 (sala și toate spațiile anexe pentru evenimente), și de programul regulat de funcționare pe perioada întregului an a zonei 2 (spații administrative), contestatorul susține că aceasta are ca efect diminuarea energiei necesare tratării aerului proaspăt.

Referitor la criticile intervenientului față de calculul coeficientului de eficiență energetică, contestatorul arată că programul de calcul System Analyzer se bazează pe un calcul orar, deci valorile finale sunt mai exacte, însuși expertul cooptat recunoscând în raportul întocmit că metodele lunare și sezoniere de calcul a performanței energetice sunt mai simplificate comparativ cu metoda orară folosită în cadrul studiului prezentat de Asociera ...

Contestatorul precizează că metoda lunară nu permite luarea în considerare a particularităților unor sisteme, aspect care va duce, după punerea în funcțiune a clădirii, la diferențe semnificative între rezultatele obținute și studiul realizat.

Asociera ... menționează unele dintre dezavantajele utilizării metodei lunare: nu este sensibilă la strategii de ventilare/climatizare (ex. reglarea aerului proaspăt în funcție de cantitatea de CO<sub>2</sub> sau de O<sub>2</sub>, stocare, surse regenerabile etc.), nu contabilizează energia consumată la condensare etc.

Contestatorul arată că a utilizat metoda corectă de calcul a performanței energetice, respectiv metoda orară, folosind datele din oferta inițială, care au fost confirmate prin solicitările de clarificări ulterioare și, de asemenea, a aplicat corect cerințele caietului de sarcini, realizând un studiu de eficiență energetică pe baza metodei orare și, datorită exactității acestei metode, rezultatele studiului vor putea fi validate de certificatul de performanță energetică la recepția pentru terminarea lucrărilor, conform Legii nr. 372/2013.

Contestatorul învederează că Asociera ... pe lângă faptul că a utilizat o metodă mai puțin precisă, respectiv metoda lunară, prezentând un certificat de performanță ale cărui rezultate nu au putut fi susținute nici prin calculul prezentat de expertul cooptat, nici nu a utilizat corect metodologia MC 001, fapt demonstrat prin calculul eronat pentru iluminat din oferta inițială.

Se concluzionează că Asociera ... a modificat datele furnizate către expertul cooptat cu privire la următoarele aspecte: număr de persoane, debitele de aer pentru cele 2 zone și diminuarea suprafețelor vitrate.

Referitor la aplicarea de către expertul cooptat a deciziei C.N.S.C. nr. ..., respectiv „o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul”, contestatorul subliniază că nu este posibil ca puterea instalată în echipamente în oferta Asocierii ... să fie cu peste 67% mai mare decât în cazul Asocierii ..., iar consumul specific de energie pentru încălzire să fie cu cca. 63% mai mic.

În opinia contestatorului, recalcularea coeficientului de eficiență energetică a generat o modificare atât a ofertei tehnice depusă de Asociera ..., cât și o modificare a documentației de atribuire, situații care nu se încadrează în prevederile art. 80 din H.G. nr.

925/2006, ci reprezintă motive de neconformitate și de anulare a procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 12274/12.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7961/12.05.2015, Asocieria ... – ... a formulat „note scrise” față de cererea de intervenție promovată de Asocieria ... – ... – ..., prin care solicită respingerea acestei cereri de intervenție.

Contestatorul arată că excepția tardivității cererii de anulare a procedurii de atribuire, invocată de intervenient, este neîntemeiată

În acest sens, contestatorul arată că în primele două contestații, Consiliul a fost investit doar cu soluționarea contestațiilor depuse de Asocieria ... împotriva deciziei de descalificare a ofertei acesteia, și nu cu soluționarea criticilor formulate de Asocieria ..., în calitate de intervenient, împotriva ofertei Asocierii ..., astfel încât o astfel de teză promovată de Asocieria ... este inadmisibilă.

Contestatorul subliniază că nu a contestat prevederile caietului de sarcini, ci cea care a afirmat că prevederile acestuia sunt neclare a fost Asocieria ....

Contestatorul învederează că în dosarele precedente, fiind ofertant desemnat câștigător, nu avea niciun interes să promoveze contestație, prin care să critice oferta Asocierii ... care fusese descalificată, acest demers fiind inadmisibil, întrucât nu putea justifica un interes personal, direct, născut și actual, cea care avea interes să conteste rezultatul procedurii fiind doar Asocieria ....

Asocieria ... precizează că în ambele contestații promovate de Asocieria ... a intervenit în interesul autorității contractante, calitate procesuală în care nu putea invoca împotriva ofertei Asocierii ... alte motive de neconformitate decât cele reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul arată că la momentul emiterii primelor două rezultate ale procedurii nu putea fi anticipată imposibilitatea comparării celor două oferte, care s-a pronunțat prin decizia C.N.S.C. nr. ....

Contestatorul susține că a interpretat în mod corect prevederile caietului de sarcini, sens în care s-a pronunțat și autoritatea contractantă care, de două ori consecutiv, a descalificat oferta Asocierii ... pentru nerespectarea/neîndeplinirea unor cerințe ale documentația de atribuire, iar faptul că C.N.S.C. a dat o altă interpretare documentației de atribuire, diferită chiar de cea a autorității contractante, care a și elaborat documentația de atribuire după propriile necesități, nu poate fi imputat Asocierii ..., însă a condus la imposibilitatea practică de comparare a celor două oferte.

Asocieria ... susține că demersul său de a solicita anularea procedurii de atribuire nu este tardiv, având în vedere că art. 209

alin. (1) lit. a) - c) din O.U.G. nr. 34/2006 nu condiționează aplicarea măsurii anulării procedurii de vreun termen.

În opinia contestatorului, anularea procedurii de atribuire reprezintă singura măsură corectivă care ar putea fi aplicată în urma pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ..., având în vedere că, prin această decizie, Consiliul a constatat că pentru factorul de evaluare „eficiența energetică” nu a fost prevăzută în documentația de atribuire o metodologie de calcul și formulele care se vor aplica, iar expertul cooptat a solicitat ofertanților prezentarea unor date suplimentare, motivat de faptul că datele solicitate prin documentația de atribuire ar fi insuficiente pentru realizarea calculului, modificându-se astfel modalitatea de calcul a unui factor de evaluare, motiv pentru care, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune în sarcina autorității contractante obligația de a anula procedura de atribuire.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 2378/28.08.2012 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia nr. 4069/30.11.2011 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 488/CA/2011-R/28.03.2011 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 588/CA/2011-R/07.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 228/R/17.02.2011 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității solicitării de anulare a procedurii de atribuire, iar pe fond, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, dată fiind imposibilitatea de a lua măsuri de remediere care să nu încalce principiile care guvernează achizițiile publice.

De asemenea, contestatorul arată că excepția puterii de lucru judecat, invocată de Asocieria ..., este neîntemeiată.

În acest sens, contestatorul reiterează din punctul de vedere la excepția puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, precizând nu a reluat în această etapă procesuală criticile de neconformitate deja analizate de C.N.S.C. și Curtea de Apel ... prin Decizia ....

Contestatorul susține că criticile sale din contestație nu au fost niciodată invocate și analizate de C.N.S.C. și/sau o instanță de judecată, excepția autorității/puterii de lucru judecat cu privire la acestea fiind eronat invocată.

Se reiterează că numai la momentul desemnării ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare a procedurii, există cadrul legal în care Asocieria ... poate ataca atât actele autorității contractante, cât și invoca critici de neconformitate împotriva ofertei Asocierii ....

În opinia contestatorului, alegația intervenientului, conform căreia „a intrat în puterea de lucru judecat faptul că ambele oferte sunt conforme, admisibile, orice critici formulate acum cu privire

la acest aspect fiind tardiv formulate și contrare puterii de lucru judecat” este eronată, deoarece niciun text legal nu interzice autorității contractante ca, în reevaluare, să constate și să sancționeze și alte neconformități/inacceptabilități ale ofertelor care nu fuseseră anterior sesizate.

Asocierea ... susține că excepția tardivității invocării criticilor de neconformitate a ofertei Asocierii ... este neîntemeiată, sens în care se reieterează argumente invocate cu privire la excepției puterii de lucru judecat, întrucât au fost formulate în termen, împotriva celui de-al treilea rezultat al procedurii, care a fost singurul care i-a vătămat drepturile și interesele Asocierii ....

În ceea ce privește apărările formulate de Asocierea ... față de capătul principal de cerere privind anularea procedurii de atribuire, contestatorul învederează că, deși în prima parte a cererii de intervenție se susține că măsura anulării procedurii de atribuire nu s-ar justifica, întrucât documentația de atribuire este foarte clară în privința factorului de evaluare „eficiența energetică”, iar Asocierea ... a fost singurul ofertant care a calculat corect acest coeficient, totuși, în urma calculului efectuat de expertul cooptat, valoarea coeficientului de eficiență energetică pentru oferta Asocierii ... a crescut de la 53,24 kwh/mp/an la 86,37 kwh/mp/an, adică cu peste 62%.

Față de argumentele intervenientului pentru această diferență, respectiv solicitarea de date suplimentare față de cele din ofertă, inexistența informațiilor referitoare la modelele de calcul pentru factorul de evaluare, contestatorul susține că singura măsură legală care mai poate fi dispusă la acest moment este anularea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, atât autoritatea contractantă, cât și expertul cooptat trebuiau să constate că nu poate fi dispusă măsura recalculării factorului de evaluare „eficiența energetică”, deoarece este de natură a genera completarea documentației de atribuire cu noi ipoteze de calcul și solicitarea de date suplimentare care pot genera modificarea ofertelor tehnice.

Contestatorul susține că recalcularea dispusă de autoritatea contractantă, în condițiile modificării documentației de atribuire și a ofertelor, nu poate fi încadrată în dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu este situația unei erori aritmetice sau a vreunui viciu de formă.

Invocând prevederile art. 14 alin. (1)-(2), art. 199 alin. (3)-(5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că imposibilitatea evaluării ofertelor din cauza lipsei indicării în mod clar și detaliat în documentația de atribuire a factorilor de evaluare constituie un motiv temeinic de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, atribuirea trebuie realizată pe criterii obiective, care să



asigure respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Față de faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, contestatorul consideră că se impune anularea proceduri de atribuire.

O altă susținere a contestatorului este aceea că ofertele nu pot fi comparate din perspectiva cerințelor privind respectarea reglementărilor federațiilor internaționale de profil.

În acest sens, contestatorul subliniază că nu a interpretat cerința din caietul de sarcini în sensul că regulamentele ar fi indicate doar cu titlu de recomandare, ci, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, a respectat toate cerințele caietului de sarcini, ceea ce a generat o creștere considerabilă a prețului ofertei sale.

Referitor la susținerea conform căreia ofertele nu pot fi comparate din cauza interpretării diametral opuse a cerinței privind capacitatea de minimum 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile, contestatorul menționează că și cu prilejul primei evaluări, autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea de către Asociera ... a acestei cerințe, când a respins această ofertă, ca neconformă, deci această cerință nu a devenit „brusc importantă” pentru autoritatea contractantă, ci a fost importantă încă de la întocmirea documentației de atribuire și de la prima etapă de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului este inadmisibilă definirea, la acest moment al procedurii, a noțiunii de „flexibilitate” și a da acestui termen noi valențe, care nu au fost avute în vedere nici de autoritatea contractantă și nici de Asociera ..., ceea ce ar echivala, de fapt, cu schimbarea regulilor în timpul jocului.

În opinia contestatorului, în speță sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la susținerea sa, conform căreia ofertele nu pot fi comparate raportat la tipul de clădire avut în vedere în documentația de atribuire, contestatorul susține că în cererea de intervenție, Asociera ... invocă, în fapt, motive suplimentare în susținerea măsurii de anulare a procedurii, solicitate de Asociera

....

În acest sens, se arată că Asociera ... invocă faptul că C.N.S.C. nu a dispus, în realitate, nicio măsură cu privire la motivele pentru care a acceptat folosirea ascensoarelor în caz de evacuare ci, prin decizia pronunțată, Consiliul a dat doar exemple.

Contestatorul învederează că, în acest moment, există următoarele abordări ale documentației de atribuire:

- opinia autorității contractante din caietul de sarcini, conform căreia trebuie respectat Normativul P118-99 care prevede că „nu

constituie căi de evacuare în caz de incendiu, în general: ascensoarele”;

- decizia C.N.S.C. nr. ..., în care s-a reținut că regula prevăzută la art. 6.6 din Normativul P118-99 este în sensul că nu pot fi utilizate ascensoarele în caz de incendiu însă există și o excepție de la această regulă, și anume în cazul clădirilor înalte, însă Asocieria ... a interpretata această dispoziție a Consiliului în sensul că acesta este doar un exemplu și în niciun caz temeiul pentru care a fost respins acest motiv de neconformitate;

- în oferta sa tehnică Asocieria ... a prevăzut numai ascensoare, ca singurele căi de evacuare, atât în caz de incendiu cât și în condiții normale de evacuare.

În opinia contestatorului, indiferent cât de speciale ar fi ascensoarele prevăzute în oferta Asocierii ..., acestea nu pot fi folosite pentru evacuarea în caz de incendiu.

Contestatorul învederează că „dreptatea” la care se referă Asocieria ... constă în validarea tuturor erorilor din oferta sa, acceptarea modificării documentației de atribuire, acceptarea modificării ofertei tehnice, încheierea contractului de achiziție publică pe baza unui raport de expertiză care conține doar cifre redactate într-un tabel, fără nicio altă explicație, ori vreun calcul care să susțină rezultatele finale.

În opinia contestatorului, indiferent de importanța acestui obiectiv, atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să se facă, cu prioritate, în condiții de legalitate și nu de oportunitate și cu respectarea întocmai a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, pe fond, criticile privind neconformitatea ofertei Asocierii ... sunt întemeiate și, pe cale de consecință, se impun a fi admise.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 75/12.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7972/13.05.2015, Asocieria ... - ... - ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 6, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 13 și art. 14 din Cod Procedură Civilă, „concluzii scrise” prin care solicită respingerea integrală a contestației formulate de ...

Față de aceste solicitări, intervenientul invocă următoarele excepții de procedură: excepția de tardivitate și excepția puterii de lucru judecat.

Intervenientul arată că invocă excepția de tardivitate cu privire la:

- solicitarea formulată prin concluziile scrise de refacere a raportului de expertiză;

- integral cu privire la capătul principal de cerere din contestație, respectiv de anulare a procedurii de atribuire;

- cu privire la capătul subsidiar de cerere cu privire la modul de recalculare a factorului eficiență energetică și cu privire la celelalte motive de neconformitate.

Referitor la solicitarea contestatorului, formulată prin „concluzii scrise”, de refacere a raportului de expertiză, intervenientul menționează că prin contestație, referitor la recalcularea factorului performanță energetică, Asocieria ... a solicitat doar declararea neconformă a ofertei depusă de Asocieria ..., pe considerentul modificării datelor inițiale de intrare, fără a solicita refacerea raportului de expertiză.

Intervenientul învederează că acest capăt de cerere a fost formulat abia prin concluziile scrise depuse după împlinirea termenului legal de contestare, și, în consecință, se solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca tardiv formulat, fără analiza pe fond a acestuia.

În ceea ce privește excepția de tardivitate privind criticile formulate în susținerea capătului principal de cerere, intervenientul subliniază că din concluziile scrise depuse de contestator reiese că acesta contestă, de fapt, „modul deficitar de elaborare a documentației de atribuire”.

Față de aceasta, intervenientul menționează următoarele:

- caietul de sarcini a fost publicat în luna martie 2014;  
- dacă ... considera prevederile caietului de sarcini ca fiind deficitar elaborate, ar fi trebuit să conteste acele prevederi încă de la momentul publicării;

- Asocieria ... a avut acces și a cunoscut integral oferta tehnică și financiară depusă de Asocieria ... încă din cadrul primului dosar la C.N.S.C., finalizat în luna septembrie 2014;

- încă de la acel moment, ... a putut determina dacă și în ce măsură ofertele pot fi comparate sau nu;

- în cadrul primului dosar la C.N.S.C., după studierea ofertei Asocierii ..., ... a solicitat C.N.S.C. doar constatarea neconformității ofertei Asocierii ..., fără a invoca faptul că ofertele nu ar putea fi comparate.

În opinia intervenientului, demersul actual al contestatorului de anulare a procedurii de atribuire pe motiv că ofertele nu se pot compara, efectuat la mai mult de un an de la publicarea caietului de sarcini și la mai mult de 6 luni de la data la care ... a cunoscut integral oferta Asocierii ..., este unul tardiv, raportat la termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul susține că justificarea contestatorului cu privire la tardivitatea demersului său, prin modul în care C.N.S.C. a interpretat prevederile caietului de sarcini, nu pot fi primite, având în vedere următoarele:

- elaborarea ofertei tehnice și financiare se face pe baza prevederilor caietului de sarcini;

- C.N.S.C. nu poate influența modul de întocmire a ofertelor tehnice și/sau financiare;

- C.N.S.C. nu poate adăuga sau modifica în vreun fel prevederile caietului de sarcini, ci determină doar dacă și în ce măsură o evaluare efectuată de autoritatea contractantă este conformă sau nu cu cerințele caietului de sarcini;

- prin urmare, ofertele se pot compara sau nu în funcție de prevederile clare sau neclare ale documentației de atribuire, raportat la momentul și la modul în care ofertele au fost întocmite, și nu în funcție de interpretarea dată de C.N.S.C. caietului de sarcini;

- or, raportat la momentul publicării caietului de sarcini, demersul contestatorului este tardiv formulat.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită respingerea, în integralitate, a primului capăt de cerere, ca tardiv formulat.

Față de excepția tardivității cu privire la modul de recalculare a factorului „eficiență energetică”, intervenientul subliniază că deși în concluziile scrise, contestatorul invocă prevederile procesului-verbal de ședință nr. 64/17.03.2015, în realitate, datele pe baza cărora s-a făcut recalcularea consumului de energie au fost solicitate ofertanților prin adresa nr. 183.1/29.01.2015, transmisă identic ambilor ofertanți.

În opinia intervenientului, dacă Asocieria ... considera că datele solicitate prin respectiva adresă erau de natură a încălca prevederile deciziei C.N.S.C. în baza căreia s-a efectuat recalcularea, ar fi trebuit să conteste solicitarea respectivă la acel moment, în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, însă Asocieria ... s-a conformat solicitării autorității contractante și, prin adresa nr. 232/09.02.2015, a transmis datele solicitate, astfel încât demersul său de a contesta la acest moment solicitarea de date de intrare transmisă de autoritatea contractantă este tardiv, motiv pentru care se solicită respingerea acestuia, ca atare.

Cu privire la invocarea excepției tardivității celorlalte motive de neconformitate a ofertei contestatorului, intervenientul arată că demersul contestatorului, după mai bine de 6 luni de la studierea dosarului, este tardiv.

Intervenientul menționează că în urma deciziei C.N.S.C. nr. ..., contestatorul a invocat și susținut neconformitatea ofertei Asocierii ... fără a formula critici față de răspunsurile Asocierii ... sau cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat aceste răspunsuri.

Intervenientul concluzionează că criticile contestatorului cu privire la celelalte motive de neconformitate ale ofertei Asocierii ... sunt tardive.

Intervenientul invocă excepția puterii de lucru judecat:

- integral cu privire la capătul principal de cerere din contestație;

- integral cu privire la capătul subsidiar, exceptând modul de re-calculare al factorului eficiență energetică.

Cu privire la criticile formulate în susținerea capătului principal de cerere, intervenientul arată că toate aceste critici, au fost susținute de Asocieria ..., pe calea cererii de intervenție, în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. ..., asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia C.N.S.C. nr. ..., în care s-a analizat inclusiv posibilitatea anulării procedurii, însă Consiliul a dispus continuarea procedurii, considerând că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Intervenientul învederează că în această contestație, Asocieria ... folosește exact aceleași argumente, dar schimbă remediul procesual cerut, de la neconformitatea ofertei Asocierii ... – în dosarul C.N.S.C. nr. ..., la anularea întregii proceduri – în dosarul actual, fără ca în situația de fapt și de drept să fi intervenit vreo schimbare sau să se fi adus argumente noi.

Intervenientul susține că invocarea aceluiași argumente cu solicitarea altui remediu procesual contravine puterii de lucru judecat a soluției anterioare.

În acest sens se invocă prevederile art. 431 alin. 2 Cod Procedură Civilă.

În opinia intervenientului temeiul invocat de contestator pentru anularea procedurii, respectiv prevederile art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006 este un argument în susținerea excepției puterii de lucru judecat.

Intervenientul arată că C.N.S.C. ar fi putut pronunța o decizie de anulare a procedurii în cadrul celui de-al doilea dosar la C.N.S.C., iar nu într-un dosar nou promovat, întemeiat pe decizia C.N.S.C. din dosarul anterior.

Pentru toate acestea, intervenientul solicită respingerea în integralitate a primului capăt de cerere, ca fiind deja intrat în puterea de lucru judecat.

În susținerea excepției puterii de lucru judecat cu privire la capătul subsidiar de cerere, cu excepția modului de re-calculare al factorului eficiență energetică, intervenientul arată că aceste motive de neconformitate au fost invocate de Asocieria ... prin cererea de intervenție formulată în dosarul format la C.N.S.C. cu prilejul depunerii primei contestații, iar în urma soluționării acestui dosar, C.N.S.C. a dispus autorității contractante să solicite lămuriri suplimentare.

De asemenea, intervenientul menționează că în cadrul celei de a doua contestații, Asocieria ... a investit Consiliul cu o cerere de a dispune orice măsuri va crede de cuviință pentru corectarea nelegalităților semnalate în cadrul procedurii, iar Asocieria ..., în

calitate de intervenient, a susținut neconformitatea ofertei Asocierii ..., Consiliul respingând argumentele de neconformitate reciproce și a dispus doar recalcularea performanței energetice și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare, intrând în puterea de lucru judecat faptul că ambele oferte sunt conforme, admisibile, astfel încât orice critici formulate acum cu privire la acest aspect sunt tardiv formulate și contrare puterii de lucru judecat.

Pe fond, cu privire la capătul principal de cerere intervenientul învederează că la întocmirea ofertei tehnice, Asocieria ... a interpretat cerințele caietului de sarcini într-o manieră extrem de flexibilă, prezentând un proiect tehnic care, în partea scrisă, era descris cu „circa”, cu 4-5 niveluri, fără a se menționa o anumită suprafață, iar în partea desenată, planșele nu prezentau cote, dimensiuni sau corelări;

Se subliniază că abia după ce oferta Asocierii ... nu a mai fost declarată câștigătoare, contestatorul a atacat modul în care a fost întocmit caietul de sarcini, invocând faptul că ofertele nu mai pot fi comparate.

În ceea ce privește modul de calcul al consumurilor anuale de energie, intervenientul arată că s-a calculat consumului anual de energie, pe baza propunerii tehnice în funcție de ipotezele de calcul date de autoritatea contractantă.

Se subliniază că temperatura de confort pe toata perioada de funcționare a sălii este asigurată de proiectul de instalații, proiect față de care autoritatea contractantă nu a invocat vreo neconformitate, însă calculul consumului anual nu se confundă cu proiectul de instalații ofertat.

Intervenientul subliniază că modul de calcul al consumului de energie nu poate influența proiectul tehnic și nici oferta financiară, deci chiar dacă metodologia și formulele folosite pentru calculul eficienței energetice nu au fost clar stabilite prin caietul de sarcini, aceasta nu putea duce la întocmirea unor propuneri tehnice și financiare ce nu puteau fi comparate.

Dat fiind faptul că ceea ce nu s-ar putea compara este consumul anual de energie, cu privire la care Consiliul a dispus recalcularea consumurilor anuale de energie pentru ambele oferte, iar această recalculare a avut deja loc, intervenientul arată că solicitarea contestatorului de a se anula procedura pe motiv că ofertele nu ar putea fi comparate din perspectiva modului de calcul al performanței energetice a rămas fără obiect.

În ceea ce privește cerința privind respectarea reglementărilor federațiilor internaționale, intervenientul învederează că motivarea contestatorului constă din existența în plus în oferta acestuia a unui perete despărțitor de aproximativ 2 mp, în condițiile în care prețul ofertei Asocierii ... este mai mic cu circa 10 milioane euro.

Intervenientul subliniază că, în decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a adoptat o judecată flexibilă, considerând drept minore o serie de critici mult mai grave, precum este, în cazul ofertei Asocierii ..., amplasarea centralei termice sub o cale de evacuare, fapt interzis de normativul pentru proiectarea instalațiilor de încălzire centrală.

Referitor la interpretarea cerinței privind capacitatea de minim 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile, intervenientul arată că în caietul de sarcini nu se prevede, în mod expres că cele 12.000 de locuri trebuie asigurate ca minim în orice configurație a sălii, Consiliul validând oferta Asocierii ... drept conformă cu privire la acest aspect.

Intervenientul concluzionează cu privire la acest aspect că cerința caietului de sarcini este suficient de clară și precisă, respectiv asigurarea a minimum 12.000 locuri și a unui minim de locuri mobile și locuri VIP, iar această cerință a fost respectată de ambii ofertanți, iar oferta Asocierii ... este mult mai ieftină decât oferta Asocierii ... și, pe termen lung, costurile de întreținere pentru sala ofertată de Asocieria ... vor fi mai mici decât costurile de întreținere pentru o clădire excesiv de voluminoasă cu spații vaste neutilizate și cu o eficiența energetică mai mică, cum este cazul ofertei Asocierii ....

În ceea ce privește tipul de clădire avut în vedere de autoritatea contractantă, intervenientul menționează că nu a invocat că sala ar fi o clădire înaltă, iar Consiliul a făcut trimitere la clădirea înaltă doar ca exemplu în legătură cu faptul că este permisă evacuarea persoanelor folosind ascensoare.

Se subliniază că diferența de preț dintre oferte, de aproximativ 10 milioane de euro, nu este determinată de modalitatea de evacuare a persoanelor cu dizabilități.

Intervenientul concluzionează că motivele invocate de contestator nu justifică faptul că ofertele nu ar putea fi comparate, și solicită respingerea capătului de cerere de anulare integrală a procedurii.

Referitor la capătul de cerere subsidiar cu privire la motivul de neconformitate derivând din modalitatea de recalculare a consumului anual specific, intervenientul arată că, pe baza propunerilor tehnice, a cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor din cadrul procedurii, ofertanții au efectuat inițial propriile calcule ale consumurilor anuale, care, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost următoarele: Asocieria ... - 124,91 Kwh/m<sup>2</sup>/an, Asocieria ... - 53,24 Kwh/m<sup>2</sup>/an, iar în urma celei de-a doua contestații, Consiliul a dispus recalcularea consumurilor de către un expert cooptat folosind o unică metodologie și aceleași formule de calcul.

Intervenientul subliniază că decizia C.N.S.C. a fost respectată întocmai, în spiritul său, ambii ofertanți fiind tratați în mod egal

și nediscriminatoriu, iar Asocierea ... nu a contestat, la acel moment, solicitarea de date suplimentare.

Intervenientul arată că a furnizat integral datele solicitate, pe care le-a extras din proiectul tehnic oferat, fără a aduce absolut nicio modificare proiectului tehnic, iar acuzațiile contestatorului, în sensul că prin datele furnizate a modificat datele inițiale de intrare, sunt simple speculații nefundamentate.

În opinia intervenientului nu au relevanță criticile contestatorului din concluziile scrise cu privire la faptul că expertul cooptat a folosit metoda sezonieră în loc de metoda orară, numărul de persoane la care s-a raportat expertul și modul de calcul al apei calde, din moment ce aceeași metodă de calcul a fost folosită pentru ambele oferte.

Intervenientul prezintă rezultatele în urma recalculării, respectiv: Asocierea ... - 96,37 Kwh/m<sup>2</sup>/an și Asocierea ... - 86,37 Kwh/m<sup>2</sup>/an, deci o valoare îmbunătățită pentru Asocierea ... și o valoare înrăutățită pentru Asocierea ....

Intervenientul învederează că Asocierea ... nu aduce niciun argument pentru care calculul expertului ar fi greșit efectuat cu privire la propria ofertă.

Se susține de către intervenient că, indiferent de metoda care ar fi folosită, proiectul tehnic propus de Asocierea ... oferă o eficiență energetică mai bună decât cel al Asocierii ..., iar demersul contestatorului cu privire la factorul eficiență energetică este unul pur șicanator de tergiversare nejustificată a procedurii.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a utilizat în mod corect prevederile art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 pentru corecția valorilor, în condițiile în care C.N.S.C. a constatat că determinarea factorului eficiență energetică nu a fost efectuată în mod consistent de către ofertanți, deci calculul efectuat de ofertanți nu a fost corect, iar după recalculare expertul a obținut date diferite față de cele prezentate de ofertanți.

Intervenientul subliniază că modificarea rezultatului unui calcul teoretic de consum anual de energie nu atrage după sine modificarea configurației echipamentelor și, implicit, a ofertei tehnice.

Se concluzionează de către intervenient că toate argumentele contestatorului care vizează refacerea raportului de expertiză, respectiv declararea ofertei Asocierii ... ca neconformă sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

Cu privire la celelalte motive de neconformitate invocate în contestație, intervenientul subliniază că toate justificările sale cu privire la aceste critici au fost calificate de autoritatea contractantă ca fiind conforme cu necesitățile sale legate de obiectivul în discuție.



Se învederează că Asocieria ... a analizat toate solicitările de clarificări și toate răspunsurile Asocierii ... în cadrul celui de-al doilea dosar și nu a invocat nicio obiecțiune legată de acestea, deși, în calitate de intervenient, a invocat și susținut neconformitatea ofertei Asocierii ..., însă pentru alte motive.

Intervenientul concluzionează că toate criticile de neconformitate, reinvocate de contestator, sunt neîntemeiate raportat la cerințele caietului de sarcini, iar oferta Asocierii ... este conformă.

Asocieria ... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8342/18.05.2015, Asocieria ...- ... - ... a formulat „note scrise” față de al doilea set de concluzii scrise depuse de ..., înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 7.../11.05.2015 și față de „notele scrise nr. 12274/12.05.2015.

Cu privire la argumentele invocate de contestator pentru respingerea excepției tardivității cererii de anulare a procedurii de atribuire, intervenientul arată că excepția tardivității se raportează la cererea de anulare a întregii proceduri și nu la o critică împotriva ofertei Asocierii ... / rezultatului procedurii.

Intervenientul învederează că un viciu de legalitate ce afectează întreaga procedură poate fi invocat de oricare dintre ofertanți, indiferent dacă este câștigător sau necâștigător al procedurii, iar un ofertant nu se poate apăra de faptul că nu a invocat, în termen, acel viciu de legalitate prin faptul că a fost declarat câștigător.

Intervenientul reieterează că Asocieria ... a cunoscut oferta Asocierii ... și a putut determina că ofertele nu se pot compara, cel puțin după pronunțarea primei decizii a C.N.S.C., când Asocieria ... s-a aflat în poziția de a avea interes în a cere anularea procedurii.

Intervenientul susține că afirmațiile contestatorului nu sunt adevărate, în sensul că, din poziție de ofertant declarat câștigător a contestat, chiar din primul dosar, conformitatea ofertei Asocierii ..., invocând numeroase critici în plus față de cele invocate de autoritatea contractantă, iar intervenția Asocierii ... din dosarele anterioare nu a fost una accesorie, în interesul autorității contractante, așa cum susține, fiind elocvent în acest sens faptul că a atacat cu plângere decizia C.N.S.C. nr. ..., deși autoritatea contractantă nu a făcut-o.

Față de al doilea argument invocat de contestator, respectiv faptul că imposibilitatea comparării a rezultat în urma deciziei C.N.S.C. nr. ..., intervenientul subliniază că C.N.S.C. nu a făcut „interpretarea” documentației de atribuire, ci a determinat în ce măsură aspectele imputate de autoritatea contractantă ca nefiind respectate de oferta Asocierii ... erau stabilite drept cerințe minime obligatorii, iar conform prevederilor art. 255 alin. 2 lit. b) din

O.U.G. nr. 34/2006, temeiul învestirii C.N.S.C. trebuie să îl reprezinte un act al autorității contractante și nu o decizie a C.N.S.C.

Intervenientul subliniază că imposibilitatea comparării ofertelor vizează maniera în care ofertele au fost întocmite, raportat la momentul depunerii, iar nu modul în care C.N.S.C. a evaluat un dosar.

Față de cel de-al treilea argument invocat de contestator, respectiv prevederile art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că în discuție se află învestirea tardivă a C.N.S.C., și nu momentul la care autoritatea contractantă poate anula procedura, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul precizează că prevederile art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 nu se pot aplica de autoritatea contractantă după finalizarea raportului procedurii, moment după care autoritatea contractantă poate anula procedura numai în cazurile de excepție prevăzute la art. 209 alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006, excepții între care se găsește și anularea în baza unei decizii a C.N.S.C.

Intervenientul concluzionează că prevederile art. 209 nu pot reprezenta un temei valid pentru a susține argumentul că cererea de anulare nu este tardivă.

Față de susținerea contestatorului, conform căreia anularea procedurii reprezintă singura măsură corectivă care ar putea fi aplicată ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ..., intervenientul arată că aceasta nu înlătură tardivitatea unei cereri.

După ce reieterează aspecte prezentate anterior, intervenientul susține că practica judiciară invocată de contestator în notele scrise nu susține solicitarea acestuia, ci, dimpotrivă, reprezintă argumente de respingere a capătului de cerere privind anularea procedurii.

În acest sens, se arată că în toate deciziile invocate de contestator ca jurisprudență, Consiliul a constatat o deficiență a unui factor de evaluare, ori în speța de față Consiliul a constatat o deficiență privind modul de calcul a factorului de evaluare, motiv pentru care a dispus continuarea procedurii prin recalcularea acestui factor, iar o eventuală decizie de anulare a procedurii ar fi trebuit pronunțată de C.N.S.C. în acel dosar, nemaiputând face obiectul unui dosar ulterior, fără încălcarea puterii de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. nr. ....

Intervenientul notează că preținsele nerespectări ale cerințelor caietului de sarcini din oferta sa au fost susținute de autoritatea contractantă și de contestator, însă nu au fost validate nici de C.N.S.C. și nici de Curtea de Apel, ci oferta Asocierii ... a fost stabilită a fi conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la argumentele invocate de contestator pentru respingerea autorității de lucru judecat, intervenientul

reieterează argumentele din documentele precedente înaintate Consiliului, concluzionând, cu privire la excepția puterii de lucru judecat a capătului principal de cerere, că a intrat în puterea lucrului judecat faptul că, pentru acele critici, procedura de atribuire continuă și nu se anulează.

Cu privire la excepția puterii de lucru judecat a capătului subsidiar de cerere, intervenientul concluzionează că, în poziție de intervenient, Asociera ... a invocat toate criticile considerate drept neconformități cu privire la oferta Asocierii ..., iar acele critici nu au fost respinse de C.N.S.C. ca fiind invocate de o persoană lipsită de interes, ci Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor, iar criticile în discuție și în acest dosar nu au fost considerate drept motive de neconformitate.

Intervenientul opinează că, în cadrul celui de-al doilea dosar, deși nu a calificat cererea de intervenție, Asociera ... și-a asumat poziția de intervenient principal, calitate în care putea, pentru apărarea propriilor drepturi, cel puțin în subsidiar, să invoce faptul că evaluarea autorității contractante cu privire la celelalte motive de neconformitate nu a fost corectă, dar nefăcând aceasta, acum cererea respectivă este tardivă.

Intervenientul susține că Asociera ... nu poate invoca la acest moment faptul că nu a avut un cadru procesual în care să conteste modalitatea de reevaluare a criticilor.

Se subliniază că decizia C.N.S.C. nr. ... închide cu titlu definitiv etapa (re)evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, ambele oferte fiind declarate cu titlu definitiv ca admisibile, iar în acest dosar Asociera ... a avut calitatea de intervenient, a cunoscut integral modul în care autoritatea contractantă a reevaluat inclusiv criticile în discuție și nu a invocat nici o obiecție.

Intervenientul subliniază că orice încercare a Asocierii ... de a redeschide, la acest moment, discuția admisibilității/inadmisibilității unei oferte reprezintă o încercare de încălcare a puterii de lucru judecat, iar argumentul contestatorului conform căruia un text legal nu interzice autorității contractante ca, în reevaluare, să constate și să sancționeze și alte neconformități/inacceptabilități ale ofertelor care nu fuseseră anterior sesizate, nu este unul corect, întrucât, în primul rând, în discuție se află evaluarea de către C.N.S.C. și nu de către autoritatea contractantă, iar regulile de procedură civilă ce includ tardivitatea și puterea de lucru judecat sunt aplicabile C.N.S.C. și, în al doilea rând, după decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a fost și rămâne investită doar cu recalcularea unui factor de evaluare și cu declararea ofertei câștigătoare și nu cu reevaluarea ofertelor.

Cu privire la jurisprudența invocată de contestator în notele scrise, intervenientul arată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea criticilor de neconformitate invocate anterior tot de

Asocierea ..., fără ca Asocierea ... să conteste această reevaluare.

Cu privire la argumentele invocate pentru respingerea excepției tardivității invocării criticilor de neconformitate a ofertei Asocierii ..., intervenientul reieterează că argumentele contestatorului, conform cărora până acum nu ar fi avut interes să invoce aceste critici de neconformitate nu se susțin, iar în situația care totuși această teză se admite, cererea contestatorului rămâne tot tardiv formulată.

În opinia intervenientului, întrucât prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-a dispus anularea raportului procedurii, Asocierea ... nu mai era ofertant câștigător și, la acel moment, avea un interes de a contesta alte elemente ale ofertei Asocierii ....

Intervenientul susține că Asocierea ... nu avea nici un temei de a aștepta raportul procedurii pentru a ataca acest raport, întrucât se cunoștea că acesta nu va aduce nici un element de noutate cu privire la admisibilitatea ofertei Asocierii ..., ci, cel mai târziu după cunoașterea deciziei C.N.S.C. nr. ..., Asocierea ... ar fi putut invoca celelalte motive de neconformitate, astfel că demersul acesteia la acest moment este tardiv.

Față de apărările pe fond vizând capătul principal de cerere, intervenientul invocă mai întâi excepția de tardivitate cu privire la acuzația Asocierii ... vizând faptul că recalcularea factorului „eficiență energetică” ar fi de natură a genera completarea documentației de atribuire cu noi ipoteze de calcul și solicitarea de date suplimentare.

Intervenientul subliniază că ipotezele de calcul și datele suplimentare au fost aduse la cunoștința ofertanților prin adresa nr. 183.1/29.01.2015, pe care Asocierea ... nu a contestat-o, iar în al doilea rând, Asocierea ... practic completează tardiv contestația cu un nou motiv, și anume că documentația de atribuire s-ar fi completat cu ocazia reevaluării, demers care este atât tardiv, cât și neîntemeiat pe fond.

Intervenientul susține că în ceea ce privește opiniile sale cu privire la metodologia de calcul nu s-a contrazis, ci a arătat că metodologia de calcul/formula de calcul nu se confundă cu ipotezele de calcul, explicând și diferența între calculul său și rezultatul expertului.

De asemenea, intervenientul menționează că aceste susțineri nu au nici finalitate nici relevanță, având în vedere că prin capătul de cerere principal se vizează anularea procedurii, pe motiv că ofertele nu se pot compara, situație în care diferența dintre calculul său și calculul expertului este irelevantă.

Intervenientul invocă prevederile de la pag. 13-15 din fișa de date a achiziției, menționând că prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că pentru calculul consumului anual se va folosi metodologia de calcul în vigoare, nefiind clarificate doar

ipotezele de calcul, aspect care nu poate afecta raportul final între ofertanți pentru acel factor de evaluare.

Susținând că ofertanții au fost pe deplin informați cu privire la faptul că oferta cu cel mai mic consum anual specific de energie va avea cel mai mare punctaj la acest factor și că ambii ofertanți aveau posibilitatea de a concepe un proiect care să asigure un consum cât mai mic de energie, intervenientul susține că nu se poate dispune măsura anulării procedurii, deoarece, pe de o parte, prin decizia C.N.S.C. nr. ... s-a dispus continuarea procedurii prin recalcularea acestui factor, iar, pe de altă parte, nu există nici un raționament care să susțină faptul că ofertele întocmite de ofertanți nu ar putea fi comparabile.

Cu privire la celelalte motive de neconformitate invocate de contestator pentru a susține faptul că ofertele nu se pot compara, intervenientul reiterează, în cea mai mare parte, susțineri din cererea de intervenție și din notele scrise nr. 75/12.05.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 7972/13.05.2015.

Se subliniază că evacuarea în caz de incendiu nu reprezintă un factor de evaluare care, printr-o abordare diferită, ar determina imposibilitatea de comparare, ofertele financiare putându-se compara.

Intervenientul învederează că deși ascensoarele speciale de evacuare din oferta Asocierii ... sunt mult mai scumpe decât rampele utilizate de Asocieria ..., totuși oferta Asocierii ... a fost mult mai ieftină decât oferta Asocierii ....

În note scrise se invocă din Raportul tehnic de specialitate Arhitectură și Urbanism nr. 1490/24.06.2014 redactat de expertul cooptat în specialitatea Arhitectură Urbanism, profesor doctor arhitect ....

În considerarea tuturor argumentelor de mai sus, intervenientul solicită să se constate că nu există niciun argument care să justifice la acest moment anularea procedurii în întregul său.

Cu privire la apărările pe fond vizând capătul de cerere subsidiar, intervenientul arată că Asocieria ... nu aduce nici un argument care să susțină că, în cazul ofertei sale, factorul eficiență energetică nu a fost corect calculat, deși are la dispoziție toate datele necesare pentru verificarea acestui calcul, și nici nu aduce vreo explicație cu privire la diferența, pentru propria ofertă, dintre calculul propriu și cel al expertului.

Se menționează de către intervenient că este irelevant a compara calculul și rezultatul expertului cu calculele și rezultatele obținute anterior de cei doi ofertanți, deoarece ofertanții au efectuat calculele pe baza unor ipoteze de calcul sumare date de autoritatea contractantă, iar în calculul actual, ipotezele de calcul au fost extinse, detaliate, fiind mult mai riguros abordate. Se

subliniază că Asocieria ... nu a contestat acele ipoteze de calcul extinse, astfel că, în lipsa unor cerințe la momentul ofertării, nu se poate imputa ofertanților faptul că, la momentul inițial, nu au luat în calcul ipotezele identice cu cele avute în vedere de expert în recalcularea consumului.

Referitor la numărul suplimentar de 250 persoane pentru zona 2, intervenientul precizează că în oferta sa nu a fost specificat numărul de persoane luat în calcul pentru zona 2, astfel că această susținere a contestatorului nu are fundament.

Intervenientul menționează că a făcut împărțirea pe 2 zone (administrativ și sală) pentru a avea o logică de calcul, fără ca autoritatea contractantă să fi solicitat, la momentul ofertării, o astfel de împărțire, astfel că acuza contestatorului nu are nici un fel de fundament.

În ceea ce privește numărul maxim de persoane luat în calcul de expert pentru perioada de iarnă și de vară, intervenientul arată că acest aspect nu are relevanță atâta timp cât ambele oferte au fost tratate în mod egal, cu aplicarea aceluiași formule de calcul.

Se învederează că susținerile contestatorului referitoare la faptul că expertul a mărit artificial numărul de persoane pentru a susține ipoteza privind încălzirea sălii din aporturile termice de la public sunt nefondate dar și irelevante, întrucât implicațiile aportului de căldură de la persoane sunt valabile pentru ambii ofertanți.

Intervenientul subliniază că dacă există un avantaj în reducerea consumurilor, determinat de aporturile de căldură de la persoane, un astfel de avantaj e valabil pentru ambii ofertanți.

Intervenientul precizează că nu a considerat o soluție de încălzire a sălii prin aporturile de la persoane, ci încălzirea sălii se realizează cu instalațiile propuse, însă, în anumite perioade ale anului aporturile de căldură de la ocupanții sălii acoperă necesarul de căldură și sursele de căldură sunt oprite de instalația de automatizare.

În opinia intervenientului, nu există nici un argument care să susțină ipoteza că expertul a modificat artificial datele pentru a susține oferta Asocierii ..., ci, dimpotrivă, în cazul ofertei Asocierii ... a rezultat un consum mai mare, pe când în cazul Asocierii ... a rezultat un consum mai mic față de cel inițial.

În ceea ce privește suprafețele vitrate, intervenientul susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, neexistând nicio diferență față de suprafața inițială luată în calcul de Asocieria ... și suprafața prezentată expertului.

Referitor la împărțirea spațiilor pe cele două zone, intervenientul opinează că Asocieria ... face o comparație irelevantă între calculul Asocierii ... și calculul efectuat de expert.

În acest sens, se arată că, prin caietul de sarcini nu s-a prevăzut o împărțire în două zone, ci alegerea de a diviza sala în 2 spații distincte, inclusiv modalitatea de divizare, a fost a ofertanților, iar pentru recalcularea consumului, s-a solicitat ofertanților să determine 2 zone distincte, în funcție de orarul de funcționare, zone care au fost stabilite de expert, astfel că Asocieria ... a extras datele solicitate din oferta sa tehnică și a prezentat datele rezultate, fără a aduce vreo modificare ofertei sale tehnice.

Referitor la susținerile contestatorului privind calculul coeficientului de eficiență energetică, intervenientul arată că, având în vedere că s-a dispus și efectuat recalcularea consumului anual de către un expert cooptat, nu mai prezintă relevanță modul în care contestatorul a efectuat anterior propriul calcul, cu atât mai mult cu cât programul System Analyser utilizat de contestator nu aplică metodologia de calcul prevăzută în caietul de sarcini, astfel că susținerile contestatorului în legătură cu acel program sunt irelevante.

În opinia intervenientului este irelevantă și metoda de calcul utilizată de expert, atâta timp cât acea metodă este prevăzută de metodologia de calcul în vigoare și este aplicată nediscriminatoriu pentru calculul consumului ambelor oferte.

Intervenientul învederează că Asocieria ... încearcă să readucă în discuție analiza privind modalitatea de calcul a consumului anual, care a fost analizată și dezbătută de C.N.S.C. în dosarul anterior, inclusiv în cadrul audierilor la C.N.S.C., și care a intrat în puterea de lucru judecat, iar C.N.S.C. a dispus deja recalcularea de către expert a consumului anual folosind o unică metodologie și unice formule de calcul.

Față de susținerile contestatorului, conform cărora nu este posibil ca puterea instalată în echipamente în oferta Asocierii ... să fie cu peste 65% mai mare decât în cazul Asocierii ..., iar consumul specific de energie pentru încălzire să fie cu cca. 63% mai mic, intervenientul învederează că acestea sunt simple speculații, nefundamentate tehnic, fără date clare, iar afirmația contestatorului nu precizează tipul de putere instalată (termică, electrică) și echipamentele la care se referă.

În opinia intervenientului, procentele invocate de contestator sunt simple speculații, fără vreo justificare tehnică.

Susținând că după studierea dosarului la C.N.S.C., Asocieria ... nu a adus nici un fel de argumente pertinente care să susțină faptul că Asocieria ... și-a modificat oferta tehnică prin datele transmise autorității contractante, intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, notele scrise se întemeiază pe prevederile legale menționate în cuprinsul acestora, precum și pe cele menționate

În cuprinsul cererii de intervenție și a concluziilor scrise depuse în acest dosar.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții pentru obiectivul de investiție «Sala Multifuncțională – Complex Sportiv ...»”, cod CPV 45212200-8, 71322000-1, 71356200-0, publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60%, perioada de garanție oferită lucrării – 5%, performanța energetică – 20% și valorificarea mediatică a fațadei – 15%.

Au fost depuse 2 oferte, de către Asocieria ... – ... și de către Asocieria ...- ... – ..., care au fost deschise în data de 06.05.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 124.

Conform raportului procedurii nr. 2229/18.08.2014, oferta depusă de Asocieria ...- ... – ... a fost respinsă, ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... – ..., cu o propunere financiară de 268.455.000 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat Asocieria ... a formulat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a solicita clarificări ambilor ofertanți și a reevalua ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 2937/11.11.2014, prin care a respins, ca neconformă, oferta Asocierii ..., și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ...

Împotriva acestui rezultat, Asocieria ... a formulat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost admisă, în parte, această contestație, respectiv cu privire la netemeinicia motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, dispunându-se anularea raportului procedurii nr. 2937/11.11.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) pentru ambele oferte, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse).



Împotriva acestei decizii, ambii ofertanți au formulat plângeri, care au fost respinse de Curtea de Apel ....

Punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. APA 631/07.04.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...- ... - ..., cu 100 puncte, având prețul de 243.919.098,95 lei fără TVA., iar oferta Asocierii ... - ... s-a clasat pe locul 2 cu 86,95 puncte.

După depunerea contestației de către Asocieria ... - ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu Asocieria ...- ... - ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către Asocieria ... - ... ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Totodată, prin cererea de intervenție formulată, Asocieria ...- ... - ... a invocat excepția tardivității, cu privire la toate criticile formulate în contestație în susținerea capătului principal de cerere și excepția autorității de lucru judecat, această excepție fiind invocată și de către autoritatea contractantă ... prin punctul de vedere nr. 767/28.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6878/29.04.2015.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocieria ...- ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestei asocieri, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității, invocată de intervenientul Asocieria ...- ... - ... și asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de ... și de Asocieria ...- ... - ...

În ceea ce privește tardivitatea invocată de către Asocieria ...- ... - ... față de capătul principal de cerere formulat de către Asocieria ... - ... privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că, în susținerea acesteia, asocieria intervenientă se raportează, pe de-o parte, la data publicării caietului de sarcini, care a avut loc în luna martie 2014, astfel încât, în opinia sa, orice demers de a ataca la acest moment prevederile acestuia este tardiv iar, pe de altă parte, la faptul că asocieria intervenientă a avut acces și a cunoscut integral oferta Asocierii ... încă din cadrul primului dosar format la C.N.S.C. (n.n. Dosar nr. ...) și care a fost finalizat în luna septembrie 2014, deci contestatorul a putut

determina dacă și în ce măsură ofertele pot fi comparate sau nu, inclusiv prin raportare la toate criticile invocate prin prezenta contestație.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele aduse de către contestatorul Asocieria ... - ..., conform cărora asocieria nu a contestat prevederile caietului de sarcini, ci imposibilitatea de comparare a celor două oferte depuse, fapt ce atrage anularea procedurii, la această concluzie ajungându-se după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. nr. ....

Verificând susținerile părților, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității invocată de către Asocieria ...- ... - ... constatând că o astfel de solicitare din partea asocierii contestatoare excede cadrului legal aplicabil situațiilor de excepție care pot determina anularea procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Într-adevăr, Consiliul constată că, în mod eronat, în motivarea adusă, intervenientul s-a raportat la data publicării documentației de atribuire, considerând că solicitarea de anulare a procedurii este un demers tardiv raportat la termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care asocieria contestatoare nu aduce critici legate de conținutul caietului de sarcini.

Însă, în ceea ce privește invocarea tardivității prin raportare la data la care asocieria contestatoare a cunoscut integral oferta Asocierii ..., susținerile intervenientului sunt întemeiate, Consiliul constatând că și în soluționarea contestațiilor precedente, Asocieria ... - ... a avut acces la dosarele cauzelor și a avut cunoștință despre conținutul ofertei Asocierii ..., aspectele de neconformitate ale ofertei depusă de către Asocieria ...- ... - ... fiind prezentate de către Asocieria ... - ... atât în cadrul dosarului nr. ... cât și în cadrul dosarului nr. ....

Sub acest aspect, Consiliul constată că toate criticile din prezenta contestație, față de capătul principal de cerere prin care se solicită anularea procedurii de atribuire, au mai fost invocate de Asocieria ... atât prin cererea de intervenție formulată în cadrul primei contestații, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... (a se vedea paginile 44-57 din decizia nr. ...), cât și a celei de-a doua contestații, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... (a se vedea paginile 48-62 din decizia nr. ....

Mai mult, criticile considerate noi de către Asocieria ..., legate de oferta depusă de Asocieria ..., au mai constituit obiectul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26372 din 02.09.2014, chiar dacă aceasta a fost formulată în interesul autorității contractante, cum argumentează asocieria contestatoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că invocarea în această etapă a procedurii de atribuire a aceluiași motive de neconformitate nu poate fi primită, demersul fiind unul tardiv, susținerile intervenientului Asocieria ... conform cărora „Consiliul a decelat în mod amănunțit toate criticile vizând aspectele invocate în această contestație, respectiv modul de calcul al factorului „eficiență energetică”, respectarea reglementărilor federațiilor internaționale, cerința privind capacitatea de minimum 12.000 locuri în condițiile unei utilizări flexibile, cerința privind modul de evacuare a persoanelor cu dizabilități, având posibilitatea de a decide, în cazul în care ar fi considerat că se impune, inclusiv obligarea autorității contractante la anulare a procedurii, însă Consiliul nu a considerat că se impune această măsură” urmând a fi reținute în soluționare, ca fiind pertinente.

Chiar și în situația ipotetică în care ar fi vorba despre critici noi legate de neconformitatea ofertei depusă de Asocieria ..., Consiliul nu le-ar primi, prin raportare la dispozițiile art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul **etapei de evaluare a ofertelor**, printre acestea regăsindu-se, la lit.b, atribuția de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, iar, la lit.f, atribuția de „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Din lecturarea întregului alineat menționat și, în special, a conținutului celor două litere la care s-a făcut referire, rezultă că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, în mod integral, spre a identifica oricare motiv de respingere, neexistând posibilitatea identificării altor motive de respingere a ofertelor ulterior primei evaluări. Cu alte cuvinte o reevaluare nu poate constitui prilej de identificare a noi motive de respingere a ofertelor, în cazul în care cele deja identificate au fost infirmate de organismul administrativ-jurisdicțional sau de instanța de judecată.

O interpretare contrară, asemeni comportamentului adoptat de asocieria contestatoare în prezenta speță, ar conduce la situații absurde și anume la invocarea la nesfârșit a unor noi motive de respingere a unei oferte, cu ocazia fiecărei reevaluări.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat faptul că prin prima decizie pronunțată (Decizia C.N.S.C. nr. ...), Consiliul a obligat, punctual, autoritatea contractantă să solicite clarificări ambilor ofertanți și să reevalueze ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini, așadar pe

aspecte concrete iar prin cea de-a doua decizie (decizia C.N.S.C. nr. ...) Consiliul a dispus continuarea procedurii prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) **pentru ambele oferte**, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse).

Raportat la argumentul adus de către Asocieria ... - ... în susținerea capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire, și anume imposibilitatea de comparare a celor două oferte, ce a rezultat după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. nr. ..., se are în vedere faptul că, în soluționarea contestațiilor anterioare, Consiliul nu a constatat vreun aspect de natură să atragă anularea procedurii de atribuire, nici în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire și nici în ceea ce privește imposibilitatea de comparare a celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a admis contestația nr. 25999 din 27.08.2014, formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...- ... - ... și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a solicita clarificări ambilor ofertanți și a reevalua ofertele depuse, în ceea ce privește justificarea parametrilor tehnici propuși și a modului de respectare a datelor tehnice, impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația nr. 30923/21.11.2014, formulată de către asocieria ...- ... - ..., cu privire la netemeinicia motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, dispunându-se anularea raportului procedurii nr. 2937/11.11.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) **pentru ambele oferte**, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse).

În acest context, afirmarea de către asocieria contestatoare a imposibilității de comparare a ofertelor și raportarea la momentul constatării acestui fapt, respectiv ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ..., este nejustificată, urmând a fi respinsă o astfel de susținere, cu atât mai mult cu cât prin Decizia C.N.S.C. nr. ... (menținută de Curtea de Apel ..., prin decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., ca urmare a respingerii plângerilor formulate de ambii ofertanți), Consiliul a analizat ambele oferte depuse în cadrul procedurii, concluziile acestuia nefiind de imposibilitate de comparare a ofertelor ci de obligare a autorității contractante de recalculare, de către experți desemnați de

autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) **pentru ambele oferte**, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, **pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse)**.

Așadar, aspectele legate de conformitatea celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost tranșate de către Consiliu anterior, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., în această etapă a procedurii nemaiputându-se pune problema imposibilității de comparare a acestora, demersul asocierii contestatoare fiind unul tardiv formulat, motiv pentru care se admite excepția tardivității invocată de intervenientul Asocieria ....

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată atât de către intervenient cât și de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că argumentele aduse de părți vizează toate obiecțiunile formulate în contestație, cu excepția aspectului referitor la calculul performanței energetice.

Analizând susținerile părților prin raportare la documentele aferente procedurii de atribuire și luând în considerare deciziile anterioare pronunțate în procedură, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția autorității de lucru judecat, constatând, pe de-o parte, caracterul definitiv al Deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin pronunțarea Deciziei civile nr. ..., de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... iar, pe de altă parte, prin întrunirea condițiilor imperative impuse de lege, vizând tripla identitate de părți, obiect și cauză, Consiliul constatând că în prezenta speță Asocieria ... formulează aceleași critici.

Astfel, se constată că prin deciziile anterioare, ultima menținută de Curtea de Apel ..., declararea conformității propunerilor tehnice a ambilor ofertanți a căpătat caracter definitiv, motiv pentru care o reiterare a tuturor obiecțiunilor asupra neconformității propunerii tehnice a ofertei Asocierii ... nu poate fi primită.

Mai mult, un argument în plus îl constituie chiar afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere, conform căreia, în scopul evitării interpretării în mod eronat a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., a solicitat Consiliului clarificări cu privire la punerea în aplicare a deciziei referitoare la aspectul de declarare a conformității propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți, iar răspunsul C.N.S.C. a fost fără echivoc, în sensul **respingerii motivelor de neconformitate, atât în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... - ..., cât și referitor la oferta Asocierii ... - ..., în cauză dispunându-se continuarea procedurii, prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual de energie) pentru ambele oferte și ulterior prin desemnarea ofertei câștigătoare.**

Așadar, soluția anterioară, pronunțată de Consiliu și menținută de Curtea de Apel ..., a intrat în puterea de lucru judecat și, potrivit prevederilor art. 431 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă, lucrul anterior judecat poate fi opus în orice litigiu dacă are legătură cu acesta.

În aceste condiții, ținând seama și de argumentele prezentate anterior în motivare, cu ocazia analizării excepției tardivității, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului Asocierea ... conform cărora criticile sale din contestație nu au fost niciodată invocate și analizate de C.N.S.C. și/sau o instanță de judecată, excepția autorității/puterii de lucru judecat cu privire la acestea fiind eronat invocată, și nici argumentele conform cărora niciun text legal nu interzice autorității contractante ca, în reevaluare, să constate și să sancționeze și alte neconformități/inacceptabilități ale ofertelor care nu fuseseră anterior sesizate, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul Asocierea ... și de către autoritatea contractantă

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că Asocierea ... aduce critici legate, în esență, de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ....

Astfel, se constată că este contestată, pe de-o parte, lipsa de transparență și de justificare din partea autorității contractante în ceea ce privește noile valori rezultate în urma recalculării performanței energetice (consumul anual de energie) pentru ambele oferte, pe baza unei unice metodologii și a aceleiași formule de calcul, având la bază aceleași date prezentate în oferte de cele două asocieri, recalculare realizată de către expertul extern cooptat dl. Prof. Univ. Dr. Ing. ... și însușită ca atare de către autoritatea contractantă, fără ca aceasta din urmă să constate că punctul de vedere, exprimat de către expert prin adresa nr. 613/15.03.2015, nu este fundamentat din punct de vedere tehnic, fiind redată doar anumite valori, pe un temei necunoscut, valori care au fost însușite de către membrii comisiei de evaluare iar, pe de altă parte, sunt aduse critici legate de metodologia folosită de expertul extern cooptat, ipotezele de calcul pe baza cărora a fost calculat consumul, pornind de la datele de intrare furnizate de către cei doi ofertanți, în aceleași condiții de calcul.

De asemenea, prin contestație, Asocierea ... mai aduce și critici legate de neconformitatea ofertei depusă de către Asocierea ..., însă asupra acestora, așa cum se poate observa din motivare, Consiliul s-a pronunțat, constatând autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește conformitatea ambelor oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul pune aceleași concluzii și în ceea ce privește criticile aduse de către intervenientul Asocierea

... față de oferta Asocierii ..., legate de planurile depuse inițial ce nu ar conține niciun fel de cote, dimensiuni, de faptul că memoriul tehnic prevede „circa” pentru toate suprafețele, inclusiv pentru numărul de niveluri (4-5), de faptul că există spații vaste nefolosite și care vor trebui încălzite, planurile nu sunt corelate, instalațiile tehnice prezintă soluții rudimentare, locurile pentru persoanele cu dizabilități se asigură numai la parter și fără însoțitor.

Procedând la verificarea aspectelor contestate și la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul reține în soluționare că prin procesul-verbal de analiză nr. 27/29.01.2015 ( a se vedea fila 344 din D.A.P., vol. V) și prin procesul-verbal de analiză nr. 29/01.2015 ( a se vedea fila 345 din D.A.P., vol. V) comisia de evaluare a decis următoarele:

- recalcularea de către expertul extern cooptat, d-l decan prof. univ. dr. ing. ..., desemnat prin decizia nr. 1365.1/26.05.2014, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) pentru ambele oferte, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse);

- expertul cooptat a analizat ambele oferte din perspectiva utilizării datelor prezentate de ofertanți și a constatat că datorită complexității deosebite a procesării datelor ce urmează a fi introduse și pentru aplicarea întocmai a Deciziei C.N.S.C., informațiile existente de la ambii ofertanți sunt incomplete, motiv pentru care s-a impus solicitarea de clarificări ambilor ofertanți.

Se are în vedere faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a procedat la înaintarea unor solicitări adresate celor doi ofertanți, conform dispozițiilor Consiliului, raportate la aceleași date de intrare necesare în vederea aplicării metodologiei de calcul a performanței energetice a clădirilor MC 001/2006, așa cum au fost formulate de către expertul extern cooptat, conform anexei 1 la procesul-verbal de analiză nr. 27/29.01.2015, înregistrată la ... cu nr. 287/29.01.2015.

În acest sens, se constată că la filele 342-343 din dosarul achiziției publice, volumul V, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsesc cele două solicitări adresate de autoritate Asocierii ... și Asocierii ..., prin adresa nr. 183.1/29.01.2015, documentele transmise ofertanților având conținut identic.

Consiliul constată că, în conținutul solicitărilor, autoritatea contractantă i-a informat pe cei doi ofertanți cu privire la modul în care expertul cooptat va proceda la recalcularea valorii consumului anual de energie, aceștia fiind informați în detaliu cu privire la metodologia ce urma a fi folosită, respectiv „metodologia MC 001/2006 în vigoare” (a se vedea mențiunea din adresa nr. 183.1/29.01.2015), a ipotezelor de calcul pe baza cărora urma

să fie calculat consumul și asupra faptului că aceleași date de intrare urmau a fi solicitate ambilor ofertanți, Asociera ... necontestând respectivul mod de calcul.

În aceste condiții, raportat la data la care Asociera ... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 183.1/29.01.2015, și anume 29.01.2015, conform mențiunii „...”, Am primit, Nr. Intrare 077/29.01.2015” de pe adresa menționată anterior, fila 341 verso din D.A.P., vol.V, în care era menționată detaliat metodologia de calcul ce urma a fi folosită pentru recalcularea valorii consumului anual de energie, conform dispoziției Consiliului, și raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de Asociera ... sub acest aspect.

Un argument în plus constă și în faptul că Asociera ... a dat curs solicitării adresate de autoritatea contractantă, sens în care a înaintat adresa (fără număr de înregistrare la ...) înregistrată la ... cu nr. 232/15.02.2015, ora 13:37 (document înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă prin adresa din 04.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7143/04.05.2015) fără a formula vreo obiecțiune față de metodologia propusă de expertul extern cooptat, sub acest aspect fiind întemeiate susținerile intervenientului.

Însă, în ceea ce privește adresa nr. 613/09.03.2015, intitulată de autoritatea contractantă ca „raport”, întocmită de către expertul extern cooptat, dl. decan prof. univ. dr. ing. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a însușit această adresă fără ca, în activitatea sa, comisia de evaluare desemnată de aceasta să constate conținutul sumar al adresei și faptul că rezultatele obținute în urma calculelor realizate nu au fost detaliate și justificate, pentru a fi verificate și, eventual, aduse la cunoștința părților interesate, prin maniera în care a procedat autoritatea contractantă încălcând principiul transparenței și al asumării răspunderii, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se reține că în activitatea sa, ulterior transmiterii adresei nr. 183.1/29.01.2015 celor doi ofertanți, comisia de evaluare s-a rezumat să le solicite acestora, în baza art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, acceptul privind corecția valorilor consumurilor anuale specifice de energie recalculat de către expertul desemnat, accept dat de către Asociera ... prin adresa nr. 2336/19.03.2015 (accept formal a corecției valorilor consumurilor anuale specifice de energie recalculat de către expertul desemnat, acest ofertant menționând că se află în imposibilitatea de a verifica corectitudinea valorilor la care a ajuns expertul desemnat), și de către Asociera ..., prin adresa nr. 2336/19.03.2015.



Neputând face aprecieri asupra rezultatelor obținute în urma calculelor realizate de către dl. Prof. Univ. Dr. Ing. ... și nepunând la îndoială probitatea profesională a acestuia, Consiliul constată **doar** că în adresa nr. 613/09.03.2015 nu sunt detaliate calculele și aspectele avute în vedere de expert, precum și elementele care au condus la rezultatele obținute în urma calculelor realizate, aspecte pe care autoritatea contractantă era obligată să le constate și să procedeze la solicitarea de lămuriri/justificări suplimentare, nu doar să-și însușească ca atare acest document, considerând astfel că pune în executare Decizia C.N.S.C. nr. ....

În acest sens, în soluționare, Consiliul consideră relevant să fie redat conținutul integral al adresei nr. 613/09.03.2015.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă s-a rezumat doar să preia rezultatele obținute în urma calculelor realizate de expertul cooptat, sens în care valorile respective se regăsesc în fiecare fișă individuală întocmită de fiecare membru al comisiei de evaluare (parte integrantă a raportului procedurii nr. DPA:631/07.04.2015 (filele 207-300 din D.A.P., vol.V) și să anexeze la raportul procedurii nr. DPA:631/07.04.2015 adresa nr. 613/09.03.2015.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este contrară dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, care instituie **atribuții clare în sarcina comisiei de evaluare**, relevante în cauză fiind prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 73 alin. (6) din același act normativ care prevăd că „Raportul de specialitate...este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. (...)”, sens în care Consiliul reține în soluționare, ca fiind întemeiate, susținerile contestatorului Asocieria ... conform cărora raportul expertului cooptat nu este fundamentat din punct de vedere tehnic, fiind redat doar anumite valori, pe un temei necunoscut, precum și cele conform cărora punctul de vedere al expertului a fost preluat ca atare de autoritatea contractantă, deși conform prevederilor legale scopul unui raport de expertiză este acela de a sprijini activitatea de evaluare a ofertelor, iar niciun text de lege nu interzice comisiei de evaluare să solicite expertului informații/lămuriri suplimentare sau chiar refacerea raportului tehnic de evaluare dacă un astfel de demers este considerat necesar.

Mai mult, nici cu ocazia formulării punctului de vedere (a se vedea adresa nr. 767 din 15.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6878 din 29.04.2015) față de contestația depusă de către Asocieria ..., autoritatea contractantă nu a combătut cu argumente concrete susținerile contestatorului, aceasta rezumându-se să afirme că,

În activitatea sa, comisia de evaluare a respectat întocmai decizia C.N.S.C. și nu a încălcat nicio prevedere legală, însușindu-și adresa nr. 613/15.03.2015, singurul demers legat de „raportul” de expertiză primit fiind acela ca, în baza art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, să le solicite celor doi ofertanți acceptul privind corecția valorilor consumurilor anuale specifice de energie recalulate de către expertul desemnat.

Într-adevăr, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus obligarea **autorității contractante** să continue procedura de atribuire, prin recalcularea, de către experți desemnați de autoritatea contractantă, a performanței energetice (consumul anual specific de energie) **pentru ambele oferte**, utilizând o unică metodologie și riguros aceleași formule de calcul, pe baza datelor prezentate (în ofertele depuse).

Dar, în conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare, autoritatea contractantă fiind sprijinită în activitatea de evaluare a ofertelor de prezentarea unui raport de specialitate din partea unui expert.

Or, în speță, deși se constată că prin adresa nr. 613/09.03.2015, întocmită de expertul cooptat, nu sunt detaliate calculele și aspectele avute în vedere de expert, precum și elementele care au condus la rezultatele obținute în urma calculelor realizate, autoritatea contractantă nu a constatat acest aspect și nu a procedat la solicitarea de lămuriri/justificări suplimentare, deși decizia cu privire la rezultatul acestei recalculări revine autorității contractante, conform dispozițiilor legale aplicabile în materie (art. 72 alin. 2 lit. j din HG nr. 925/2006) și conform dispoziției date de Consiliu, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., respectiv obligarea autorității contractante să desemneze oferta castigătoare.

Or, în lipsa unor astfel de demersuri din partea autorității contractante, constatând că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare temeinică a rezultatelor obținute de către expertul extern cooptat în urma calculelor realizate și prezentate în adresa nr. 613/09.03.2015, și nu a procedat la solicitarea de lămuriri/justificări suplimentare, constatând și faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare nu a analizat răspunsurile date de cei doi ofertanți prin adresa (fără număr de înregistrare la ...) înregistrată la ... cu nr. 232/15.02.2015, ora 13:37, de către Asocieria ... și prin adresa nr. 2276/09.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 228/15.02.2015, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire, să verifice răspunsurile date de cei doi ofertanți prin adresa (fără număr de înregistrare la ...) înregistrată la ... cu nr. 232/15.02.2015, ora 13:37, de către Asocieria ... și prin adresa nr. 2276/09.02.2015,

înregistrată la ... .. cu nr. 228/15.06.2015 și să stabilească dacă ofertanții au adus modificări ofertelor, prin datele furnizate.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să-i înainteze o solicitare expertului extern cooptat dl. Prof. Univ. Dr. Ing. ... prin care să-i solicite acestuia prezentarea detaliată a calculelor și a aspectelor avute în vedere în evaluarea efectuată, precum și a elementelor care au condus la rezultatele obținute în urma calculelor realizate, precum și obligarea autorității contractante ca, ulterior primirii acestei clarificări, să ia o decizie asumată și motivată, prin desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, impunându-se lămurirea acestor aspecte și a justificării rezultatelor obținute de către expertul extern cooptat în urma calculelor realizate și prezentate în adresa nr. 613/09.03.2015, Consiliul constată că nu se poate pronunța cu privire la criticile aduse de către Asocieria ... în ceea ce privește modificarea datelor prezentate de către Asocieria ... față de valorile prezentate în ofertă și în ceea ce privește prezentarea de date noi de către asocieria menționată anterior.

De asemenea, Consiliul respinge cererea formulată de către Asocieria ... privind desemnarea unui expert independent, un astfel de demers fiind fără vreo eficiență juridică, în condițiile în care decizia pronunțată vizează lămurirea concluziilor la care a ajuns expertul în calculul efectuat.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată către ..., cu sediul în ..., ..., și sediul procedural ales la sediul ..., în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..

Anulează raportul procedurii nr. DPA:631/07.04.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să verifice răspunsul dat de către Asocieria ... prin adresa (fără număr de înregistrare la ...) înregistrată la ... cu nr. 232/15.02.2015 și răspunsul dat de către Asocieria ... prin adresa nr. 2276/09.02.2015, înregistrată la ... .. cu nr. 228/15.02.2015 și să stabilească dacă ofertanții au adus modificări ofertelor, prin datele furnizate.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i înainteze o solicitare expertului extern cooptat dl. Prof. Univ. Dr. Ing. ... prin care să-i solicite acestuia prezentarea detaliată a calculelor și a aspectelor avute în vedere în evaluarea efectuată, precum și a elementelor care au condus la rezultatele obținute în urma calculelor realizate.

Obligă ... ca, ulterior primirii clarificărilor de la expertul extern cooptat, să ia o decizie asumată și motivată, prin desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Data fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de Asociera ...- ... - ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 80 (optzeci) pagini