



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.05.2014, înaintată de, cu sediul în ..., ..., ..., având CIF ..., reprezentată legal de Jeana Stoica – director economic, formulată împotriva adresei nr. .../27.04.2015, transmisă de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție directă, având ca obiect servicii de „recertificare a sistemului de management integrat” conform standardelor SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 1400:2005, SR OHSAS 18001:2008, s-a solicitat anularea în tot a adresei nr. 13554/27.04.2015 precum și a întregii proceduri. De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 7760/ 11.05.2014, ... critică decizia ... de a-i declara necâștigătoare oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, pentru neîndeplinirea baremului de preț stabilit.

Contestatoarea arată că, în derularea procedurii, prin adresa nr. 6406/23.02.2015, ... i-a solicitat o ofertă indicativă de preț iar printr-o adresă ulterioară i-a comunicat că indicatorul principal privind achiziționarea serviciilor de consultanță se va analiza în baza cerinței „prețul cel mai mic”. Contestatoarea s-a conformat solicitării iar la data de 27.04.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a îndeplinit baremul de preț stabilit, oferta câștigătoare a contractului fiind cea depusă de

În opinia contestatoarei, procedura de atribuire a contractului s-a derulat în condiții de lipsă de transparentă, în sensul că autoritatea contractantă nu a anunțat în prealabil intenția de derula o astfel de procedură și nici nu a publicat în vreo modalitate fișa de date a achiziției sau data limită pentru depunerea ofertelor.

Neluând cunoștință de niciun alt document al procedurii în afara adreselor anterior menționate, contestatoarea are convingerea că autoritatea contractantă a derulat o procedură de „selecție competitivă” sau una de necociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, dar cu încălcarea prevederilor art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, apreciază autoritatea contractantă a încălcat și principiile asumării răspunderii și al asigurării tratamentului egal al operatorilor economici.

Prin urmare, raportându-se la prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și (4) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii pentru grave abateri de la prevederile legislative și pentru imposibilitatea de a se mai dispune măsuri corective fără încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Motivat de faptul că, din cuprinsul contestației, nu a rezultat faptul că, în cauză, ar fi vorba de derularea unei proceduri de atribuire astfel cum este aceasta definită la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, prin adresele nr. 4140/.../.../12.05.2015 și nr. 4141/.../.../12.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației. În acest sens, a solicitat părților transmiterea unui punct de vedere, până la data de 14.05.2015, ora 16,00, însoțit de orice acte considerate edificatoare în ceea ce privește competența Consiliului și desfășurarea procedurii în conformitate cu OUG nr. 34/2006.

... nu răspuns acestei solicitări în termenul indicat, dar a confirmat primirea solicitării în data de 13.05.2015.

... a răspuns solicitării Consiliului transmițând punctul de vedere nr. .../12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.05.2015, prin care arată că procedura la care face referire contestatoarea este, în fapt, o procedură de achiziție directă derulată în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 16.000 lei, fără TVA. Prin urmare, în condițiile în care valoarea estimată a contractului a fost limita de 30000 de euro, fără TVA, nu s-a impus derularea vreuneia din procedurile de atribuire menționate la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de servicii având ca obiect „recertificarea sistemului de management integrat” conform standardelor SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 1400:2005, SR OHSAS 18001:2008, ... a derulat o procedură de achiziție directă în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006 și a referatului de necesitate nr. 13449/21.04.2015.

În acest sens, a solicitat oferte de preț, atât de la ..., care a prestat până acum servicii similare în baza contractului nr. 22/12.04.2012, precum și de la

În baza analizării ofertelor de preț primite de la cele două societăți autoritatea contractantă a declarat oferta ... drept câștigătoare a procedurii, prețul acesteia, de 2950 euro, fiind prețul cel mai scăzut, în condițiile în care ... a ofertat un preț de 4050 euro.

Nemuțumită fiind de decizia autorității contractante, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea în tot a adresei nr. 13554/27.04.2015 și a întregii proceduri, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va proceda, cu prioritate, la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Pentru aceasta, sunt avute în vedere prevederile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)”* precum și cele ale art. 3 lit. ș) din același act normativ, potrivit cărora, prin procedură de atribuire se înțelege *„(...) etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție*

publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Prin urmare, pentru a avea competență materială, Consiliul trebuie să fie chemat a soluționa o contestație formulată doar în legătură cu atribuirea unui contract de achiziție publică prin licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte sau concurs de soluții.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) lit. a)-d) din OUG nr. 34/2006, licitația deschisă este procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune ofertă, licitația restrânsă este procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta, dialogul competitiv este procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală, negocierea, cu sau fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia iar cererea de oferte este procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, (...) nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii(...)”.

Din analiza modului în care s-a desfășurat procedura ce face obiectul prezentei contestații, Consiliul își formează convingerea că aceasta nu are caracteristicile niciuneia din procedurile definite la art. 18 din ordonanță.

Prin urmare, în condițiile în care actul atacat, respectiv adresa nr. 13554/27.04.2015, nu a fost emisă de ... în cadrul uneia din procedurile prevăzute la art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci în cadrul unei proceduri reglementată de art. 19 din același act normativ, Consiliul, raportându-se al prevederile art. 266 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 3 lit. s) din OUG nr. 34/2006, reține că nu are competența materială de soluționare a contestației nr. 7760/11.05.2014, formulată de ... în contradictoriu cu

De asemenea, în condițiile în care OUG nr. 34/2006 nu prevede în mod expres competența de soluționare a contestațiilor privind actele

emise în cadrul procedurii de achiziție directă și ținând seama de prevederile art. 297 din ordonanță, potrivit căroră „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul stabilește că prezenta contestație trebuie dedusă soluționării de către instanța judecătorească.

Astfel, apreciind că actul atacat se circumscrie noțiunii de act administrativ definită la art. 2 alin. (1) lit c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ținând seama de dispozițiile art. 10 din aceleși act normativ și raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate publică emitentă a actului atacat, la sediul acesteia din urmă, precum și de sediul contestatoarei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentei contestații.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare pe fondul contestației și fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.