



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 755/06.04.2015 și nr. 750/06.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 5030/06.04.2015 și nr. 5081/07.04.2015 înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și de SC ...SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „SISTEM DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE ÎN”, cod CPV 45232440-8, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, de către ambele contestatoare;
- anularea adresei de comunicare nr. 2328/31.03.2015, privind respingerii ofertei SC ... SRL și reanalizarea acesteia;
- anularea adresei de comunicare nr. 2328/31.03.2015 în ceea ce privește oferta SC ...SRL și desemnarea câștigătoare a acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată în prezenta cauză.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2270/31.03.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația aparținând SC ...SRL, lider al Asocierii SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 755/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5030/06.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2328/31.03.2015, emis de ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând că motivele autorității contractante (pe care le enumeră) de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, sunt netemeinice și ilegale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin două adrese distincte, la care a răspuns clar și bine argumentat din punct de vedere juridic. Cu toate acestea, consideră că autoritatea contractantă nu a citit răspunsurile sale.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi primit cele două certificate fiscale prin care se face dovada îndeplinirii obligațiilor fiscale la sfârșitul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea face următoarele precizări:

- în cadrul documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, a depus Certificatul de atestare fiscal nr. 3034 din 02.02.2015, în care este precizat faptul că la data de 31.12.2014 nu are obligații de plată către plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor;

- în perioada valabilității celui prezent este imposibil de a se obține un alt certificat fiscal, respectiv un certificat fără datorii aferent lunii anterioare depunerii ofertelor, adică pe data de 02.02.2015, în prima zi lucrătoare a lunii februarie;

termenul de eliberare este de cinci zile lucrătoare de la data depunerii cererii, nu o zi și jumătate așa cum au solicitat reprezentanții ...;

- data de raportare a sumelor datorate ca plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor exigibile, pentru luna ianuarie este 25.02.2015, iar sumele datorate pentru decembrie au fost raportate pe 25.01.2015;

- cererea de eliberare a certificatului fiscal a fost depusă în data de 27.01.2015, așa cum se poate vedea în certificatul anexat;

- normele privind eliberarea certificatului fiscal precizează faptul că eliberarea unui certificat fiscal se face în termen cinci zile de la eliberare, este valabil și se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării.

Totodată, susține că a solicitat autorității contractante să ia în considerare, ca document justificativ, certificatul anexat sau declarația pe proprie răspundere, până la eliberarea unui nou certificat fiscal, în termenul legal, așa cum prevede, art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/ 2006 și precizările făcute în fișa de date a achiziției, versiune 2014.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... SRL invocă prevederile Ordinului nr. 509 din 14.09.2011, al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Cu privire la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind bonitate/acces la resurse financiare/lichidități (cashflow-ul de execuție a lucrării), contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod judicios și temeinic oferta și răspunsurile la clarificările solicitate.

Legat de acest aspect, susține că a îndeplinit, nu numai una din variante, făcând dovada existenței tuturor acestora și chiar mai mult decât atât, respectiv, la adresele de răspuns la clarificările primite, au fost anexate extrasele de bancă, în care se vede clar că sunt bani în conturi pentru realizarea cashflow-ului, ceea ce dovedește faptul că are acces la resurse financiare „negrevate de datorii”, fiind atașată și scrisoarea de confort nr. 450/20.02.2015, în original, emisă de Raiffeisen Bank.

Referitor la remarca autorității contractante potrivit căreia ar fi depus aceleași documente la două licitații, contestatoarea afirmă că extrasele de la bănci sunt diferite.

Pentru a demonstra accesul nemijlocit la resurse reale, negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5(cinci) luni, SC ... SRL arată că a depus, în anexa la adresa cu numărul 976/ 06.02.2015, următoarele documente:

Document	Suma
Scrisoare bancară din partea Raiffeisen Bank - Agenția ... nr 270/02.02.2015	- 133.000 - 105.762
Extras cont BANK POST	- 1.452.125,94
Adresa Bank Post nr. 5208/02.02.2015	- 150.000
Extras cont BCR	- 1.194.850,30
Total sumă	3.035.738,24
Suma solicitată cnf. Fișei de date	2.238.491,76

Contestatoarea menționează că, pe lângă aceste documente a atașat și scrisoarea de confort nr.450/20.02.2015, în original, emisă de Raiffeisen Bank.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că nu înțelege foarte clar la ce avantaj se referă autoritatea contractantă în punctul numărul 4, deoarece redactarea acestuia este destul de greu de înțeles. În acest sens, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită studiul dosarului achiziției, care să conțină inclusiv *documentația de calificare și propunerea financiară a ofertantului câștigător*.

Prin contestația nr. 750/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5081/06.04.2015, SC ...SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2328/31.03.2015, emis de ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, considerând că motivele declarării ofertei sale ca neconformă sunt nefondate.

În prealabil, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a optat pentru a licita, împreună, proiectarea și execuția unei lucrări pe baza unui studiu de fezabilitate; astfel de la început, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să-și întocmească oferta tehnică și financiară pe bază de tehnologii și proceduri de lucru proprii; având la dispoziție un studiu de fezabilitate prin care se stabilește doar o soluție tehnică și nu modul de realizare a unei lucrări, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor cantități de lucrări aferente acestui studiu, pentru ca toți ofertanții să oferteze în mod unitar.

Cantitățile finale de lucrări și soluțiile tehnice, susține SC ...SRL, se stabilesc doar după finalizarea proiectului tehnic și avizarea acestuia de către verifcătorii tehnici atestați; oferta sa tehnică și financiară reprezintă, în fapt, oferta pentru realizarea acestui contract în totalitatea lui, indiferent de modificările de cantități stabilite ulterior prin proiectul tehnic; autoritatea contractantă nu are dreptul la aceasta procedura să compare oferta sa cu a altor operatori economici participanți la procedură, deoarece procedura nu presupune un concurs de soluții.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în 4 adresa de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Declararea ca neconformă a ofertei, motivat că nu a „prezentat fișele tehnice complete (în totalitatea lor) și completate conform cerințelor minime precizate expres în documentația de atribuire (fișele tehnice ale utilajelor la pag. 337 F.T Unitate automată de sitare - Sită rotativă, sita propusă nu corespunde cerinței de debit și finețe de filtrare solicitată, Fișa tehnică de la Producătorul unității de deshidratare și tipul specificat în fișa tehnică, respectiv NP08C, prezintă un filtru bandă în loc de filtru presă, lipsesc fișele tehnice pentru bazinele de oțel emailat în care se va realiza etapa de tratare biologică)”, este nefondată și abuzivă, atâta vreme cât urmează ca prin proiectul tehnic să se stabilească debitele și utilajele care să satisfacă cerințele tehnice proiectate într-o viitoare etapă;

2. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în ceea ce privește unitatea de deshidratare, nu poate fi considerată o eroare de redactare în condițiile în care nici măcar în fișa tehnică completată/ revizuită și nici în fișa tehnică a producătorului nu apare filtrul presă. Mai mult decât atât, în noua fișă tehnică revizuită, este schimbat complet furnizorul”, apare de asemenea ca fiind nefondată, deoarece furnizorul urmează a fi stabilit prin proiectul tehnic, în această etapă ofertându-se ceea ce s-a solicitat prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă; în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut „filtru presă”, deoarece urmează etapa de proiectare, în care se va stabili ce tip de filtru se va folosi și care urmează să îndeplinească cerințele reale din teren;

3. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1, prezentat de ofertant pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 434, este prezentată fișa tehnică pentru Stație de epurare tip CW, bazată pe tehnologia substratului mobil cu profil deschis, care nu are legătură cu tehnologia solicitată prin memoriul tehnic prins în Documentația de Atribuire”, apare, de asemenea, ca fiind nefondată, deoarece tehnologia de execuție urmează a fi stabilită prin proiectul tehnic și nu în această fază, urmând, ca pe baza studiului de fezabilitate, să fie întocmită tehnologia stației de epurare prin proiectul tehnic care va fi elaborat;

4. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1 pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la cap. Descrierea Generală a Lucrărilor, Descrierea Lucrărilor - Linia apei, se constată neconformități: la pag. 41, planul de amplasare propus pentru stația de epurare la care se face referire nu corespunde descrierii prezentate în cadrul aceleiași propuneri tehnice nici din punct

și nici în cadrul legendei”, este nefondată, deoarece Planul prezentat la pagina 41 reprezintă planul de amplasare în zonă al stației de epurare, care a fost preluat din Documentația de atribuire (document pdf „Plan de situație stație de epurare”), pentru confirmarea limitei incintei; pentru a respecta în totalitate documentația de atribuire, s-a inclus în oferta tehnică depusă și acest plan nemodificat cu păstrarea tuturor componentelor (obiecte, denumiri obiecte) considerat ca plan general de amplasare; nu se poate considera o neconformitate prezentarea în cadrul ofertei a unei planșe cuprinse în cadrul documentației de atribuire, care este însușită în totalitate de către autoritatea contractantă și care va face parte integrantă din contract; în planșa nr. 1 „Plan de situație” s-a prezentat dispoziția generală a stației de epurare cu propunerea de amplasare a obiectelor stației de epurare, care s-a făcut având în vedere următoarele:

- continuitatea fluxului de epurare a apei (Linia apei) și de tratare a nămolului (Linia nămolului);
- accesul facil la toate obiectele stației de epurare;
- mărimea construcțiilor rezultate din dimensionarea tehnologică;

5. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1 pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 31, este prezentat Tabelul de consum energetic, indicându-se puterile instalate și absorbite de fiecare consumator din cadrul stației dar și numărul de ore de funcționare. Acesta diferă însă de tabelul prezentat separat în cadrul Formularului nr. 19, la pag. 627, în cadrul căruia calculul consumului energetic este diferit (puteri instalate, consumate, nr. de ore de funcționare), este nelegală deoarece în cadrul Propunerii tehnice, la pagina 31, s-a prezentat în integralitate tabelul prezentat în cadrul Documentației de atribuire - Memoriu tehnic - paginile 28/67, 29/67, pentru a se compara cu tabelul cu costurile de operare ofertate prezentat la pag 627; calculul pentru costurile de operare ofertate a fost prezentat la pag 627 (cu puterile instalate, consumate și nr. ore de funcționare ofertate), cerința fiind îndeplinită, în aceasta etapă de licitație;

6. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1 pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 434, este prezentată fisa tehnică pentru Stație de epurare tip CW, bazată pe tehnologia substratului mobil cu profil deschis, care nu are legătură cu tehnologia solicitată prin memoriul tehnic prins în documentația de atribuire”, este nefondată, observându-se cu ușurință că autoritatea contractantă nici măcar nu observă că repetă motivul invocat la punctul 3 din comunicarea antementionată; dimensionarea stației de epurare, oferta tehnică și financiară s-a întocmit conform

prin documentația de atribuire, deși această dimensionare se va realiza prin proiectul tehnic și nu la această fază de ofertare.

7. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice Formular 19, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 574 și următoarele, se face referire la sistemul SCADA, deși acesta nu a fost solicitat”, este nefondată, deoarece nu se poate imputa prezentarea unui sistem pentru stația de epurare, atâta vreme cât licitația în cauză este proiectare și execuție, urmând ca prin proiectul tehnic să se stabilească sistemul pentru stația de epurare;

8. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice Formular 19 - Dimensionare SE, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, producția specifică de nămol calculată, la pag. 621, este $Ne = 114,01 \text{ kg/zi}$. Ofertantul nu a precizat calculele sale prin care volumul de nămol în exces este precizat a fi $4,16 \text{ mc/zi}$ ”, este nefondată, deoarece conform documentației de atribuire - Memoriu tehnic, pag 26/67, cantitatea de nămol în exces extrasă din treapta biologică este de $4,16 \text{ mc/zi}$; această cantitate a fost preluată în Breviarul de dimensionare, considerându-se că s-a ofertat ceea ce s-a solicitat;

9. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „Ofertantul nu a precizat calculele sale de dimensionare pentru alegerea modulului de membrane ultrafiltrante și a echipamentelor adiționale acestuia, precum și dimensionarea și alegerea tipului de suflante atât pentru modulul de epurare biologică cât și pentru modulul MBR”, este nefondată, deoarece s-a precizat, în mod clar și fără echivoc, că modulul de membrane ultrafiltrante și a echipamentelor adiționale vor fi furnizate integral de un producător aprobat; în Oferta tehnică, la pag. 390 – 391, se prezintă fișa tehnică aferentă modulului de membrane, pentru un debit de 375 mc/zi ; calcul de dimensionare pentru modulul de membrane este pus la dispoziție de către producător, acesta poate fi modificat prin proiectul tehnic, având în vedere că autoritatea contractantă a optat pentru a se licita împreună proiectarea și execuția unei lucrări pe baza unui studiu de fezabilitate;

10. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în ceea ce privește consumul de polielectrolit necesar pentru deshidratare, ofertantul nu a prezentat detaliat modul de calcul din care să reiasă necesarul de $0,25 \text{ kg/zi}$, în condițiile în care valoarea asumată de antreprenor pentru doză este de 5 kg/tDS (conținutul de substanță uscată este aceeași la intrarea și ieșirea din unitatea de deshidratare)”, este nefondată, deoarece prin oferta tehnică depusă s-a prezentat calculul polielectrolitului pentru deshidratare așa cum rezultă: Calculul consumului de polielectrolot pentru deshidratare: nămol deshidratat ieșire = $50 \text{ kgSU/zi} = 0,05 \text{ tSU/zi}$; consum specific polielectrolit =

7

 5 kg/ tSU ; consum zilnic

polielectrolit = 0,05 tSU/zi * 5 kg/tSU = 0,25 kg/zi;

11. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în condițiile în care nu se realizează precipitare chimică a P, în cadrul Formularului nr. 19, la pag. 628, este prezentat un cost pentru FeCl₃ asimilat ca și cost pentru NaOCl; de asemenea, în tabelul de calcul al costurilor este prezentat un cost unitar de 17 RON/kg pentru polimer iar la pag. 628 prețul aceluiași polimer este 5 RON/kg”, este nefondată și analizată cu rea credință, deoarece prin răspunsul dat nu s-au efectuat modificări ale ofertei depuse, prezentându-se detaliat calculul costurilor de operare, așa cum s-a solicitat;

12. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat consumul anual (precizat în oferta sa) de NaOCl și polimer și costurile aferente acestora la categoriile spălare membrane și tratare nămol”, este nefondată deoarece prin răspunsul dat nu s-au efectuat modificări ale ofertei depuse, prezentându-se ceea ce s-a solicitat, răspunsul fiind concludent;

13. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Formularului nr. 19, la pag. 628, se precizează Timp de funcționare pentru pompă apă uzată modul biologic = 1,39 ore. Prin răspunsul transmis, ofertantul a calculat timpul de funcționare prin formula $273 \text{ mc/zi} / (196 \text{ mc/h} \times 1 \text{ buc}) = 1,39 \text{ ore/zi}$. Calculul prezentat de ofertant nu poate fi considerat real și/sau satisfăcător, întrucât debitul pompei de alimentare este 96 mc/h nu 196 mc/h, cantitatea de apă uzată/debitul de 273 mc/zi este pe durata unei zile/24 de ore iar aceste neconcordanțe se reflectă și în calculul costurilor de operare”, este nefondată, deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat un calcul printr-o anumită formulă, nu poate fi catalogat real sau nereal atâta timp cât se va stabili de către proiectant timpul de funcționare pentru pompă apă uzată, modul biologic și debitul pompei de alimentare.

14. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „La pag. 607 nu este specificată durata de viață. Nu este precizat ce se înțelege prin Norme acceptate aplicabile și conf. Caietului de sarcini”, este nefondată, deoarece, dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus o durată de viață pentru echipamente, acestea vor respecta normele aplicabile în domeniu;

15. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „La pag. 607, deși este intitulat Costuri de operare și garanții, nu se regăsesc prezentate garanțiile detaliate. Nu se regăsește prezentat/ă nici modul/modalitatea în care se va asigura garanția pe toată perioada ofertată, în situația în care producătorul/furnizorul echipamentelor, utilajelor, dotărilor, oferă o perioadă mai mică față de cea ofertată. Simpla declarație a ofertantului cum că nu va 8 procura echipamente de la un

producător/furnizor care nu asigură garanția corespunzătoare, nu poate fi considerată corectă/reală și/sau satisfăcătoare, întrucât nici măcar nu precizează ce înțelege prin garanția corespunzătoare, iar din ofertă să reiasă clar că perioada de garanție ofertată de acesta, este diferită de cea acordată de producătorii/furnizorii precizați chiar de ofertant”, este nefondată deoarece, așa cum precizează și autoritatea contractantă nu se vor procura echipamente de la un producător/furnizor care nu asigură garanția corespunzătoare, echipamentele urmând a fi stabilite prin proiectul tehnic, asigurându-se garanția solicitată;

16. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1. pentru Stația de epurare ape uzate menajere sat ..., la pagina 627, este prezentat tabelul Lista privind puterea electrică. În cadrul acesteia, am constatat o serie de neconcordanțe în ceea ce privește calculul consumului anual de energie pentru toate utilajele considerate. Din fișele tehnice ale producătorului de suflante de aer nu pot fi evidențiate tipurile de suflantă oferite (din punct de vedere al acoperirii necesarului de debit și diferența de presiune pe de o parte iar pe de altă parte nu se regăsesc puterile acestora: instalat – consumat, sau curbele caracteristice). Pompele de alimentare a modulului MBR trebuie să funcționeze atât timp cât membranele filtrează sau un timp foarte apropiat de acesta; unitatea automată de sitare funcționează atât timp cât funcționează pompele din stația de pompare; pompele din bazinul de omogenizare trebuie să funcționeze 273,18 mc/zi: $13 \text{ mc/h} = 21 \text{ ore}$, etc”, este nefondată deoarece prin răspunsul transmis s-a prezentat detaliat calculul orelor de funcționare; mai mult, s-a precizat că pompele de alimentare ale modulului biologic funcționează cu convertizor de frecvență cât timp membranele filtrează, vehiculând debitul influent; calculul pentru timpul de funcționare s-a făcut având în vedere debitul zilnic mediu și capacitatea pompelor la turație maximă (cu consum maxim de energie);

17. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „Ofertantul nu a precizat modul de calcul pentru dimensionarea și alegerea tipului de suflantă pentru modulul MBR, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin solicitările de clarificări transmise (a fost transmis calculul numai pentru suflanta ce va deservi modulul de epurare biologică)”, este nefondată deoarece s-a precizat, în mod clar și concis că modulul MBR, inclusiv suflantele, vor fi livrate de același furnizor care își asumă garanția funcționării corecte a sistemului; calculul suflantelor pentru MBR aparține producătorului modulului de membrane ultrafiltrante și va fi prezentat la faza de proiectare detaliată; s-a precizat, de asemenea, că se menține capacitatea selectată pentru utilaje și garanția pentru costurile de 9 exploatare aferente;

18. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice, Formular 19, pentru Stația de epurare ape uzate menajere sat ..., lipsesc informații cu privire la bazinele de oțel emailat în care se va realiza etapa de tratare biologică. Acestea nu se regăsesc nici în fișele tehnice cuprinse anterior în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1 și nici în descrierea ce urmează listei de utilaje”, este nefondată, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat necesitatea prezentării unei fișe tehnice pentru bazinele din oțel emailat și nici că bazinele din oțel emailat sunt considerate ca utilaje; bazinele din oțel emailat au rol doar de retenție a apei, funcționalitate similară unei construcții din beton armat sau alte materiale, în cadrul ofertei tehnice și financiare în cadrul structurilor; nu se poate impune ofertantului, în această fază, prezentarea unei Fișe tehnice din moment ce aceasta nu este cerută explicit în documentația de atribuire; nu s-au prezentat fișe tehnice pentru beton, armături, nisip, balast etc.;

19. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Tehnice, Formular 19 - Dimensionare SE pentru Stația de epurare ape uzate menajere sat ..., producția specifică de nămol calculată la pag. 621 $N_e = 114,01$ kg/zi. În acest context, ofertantul nu a precizat calculele prin care, în cele ce urmează, volumul de nămol în exces este precizat a fi 4,16 mc/zi, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin solicitările de clarificări transmise. Prin răspunsul comunicat, ofertantul nu detaliază acest calcul ci doar precizează preluarea acestei valori din Memoriul Tehnic. De asemenea, ofertantul nu explică de ce în calculul consumului de polielectrolit pentru deshidratare se raportează la 50 kg SU/zi, în condițiile în care nămol deshidratat la ieșire = nămol deshidratat la intrare + polimer adăugat”, este nefondată, deoarece odată autoritatea contractantă menționează că volumul de nămol în exces este precizat a fi 4,16 mc/zi, iar la pct. 19 afirmă că volumul de nămol în exces nu este precizat a fi 4,16 mc/zi;

20. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „Ofertantul nu a refăcut calculele pentru consumul anual de polimer care se va reflecta ulterior și în costurile de operare, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin solicitările de clarificări transmise”, este nefondată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-au solicitat „calculele pentru consumul anual de polimer care se va reflecta ulterior și în costurile de operare”; mai mult, s-a prezentat calculul consumului de polimer menținându-se valoarea costului de operare, ceea ce trebuia să convingă autoritatea contractantă;

21. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în calculul costului operațional anual maxim garantat, prezentat în cadrul Formularului 19, la pag. 626 și 628, nu au fost luate în considerare salariile

pe de o parte, iar pe de altă parte costurile de eliminare a deșeurilor rezultate, atât în cadrul etapei de pretratere mecanică, cât și a nămolului deshidratat. Astfel, costul operațional anual maxim garantat a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor aferente acestuia, fapt ce ar conduce la alterarea competiției dacă ar fi acceptată oferta în aceste condiții”, este nefondată, deoarece în această etapă de ofertare, proiectare și execuție nu se poate lua în calcul, așa cum dorește autoritatea contractantă „costurile de eliminare a deșeurilor rezultate atât în cadrul etapei de pretratere mecanică cât și a nămolului deshidratat”, având în vedere că oferta depusă este angajamentul asumat de către orice operator economic;

22. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în ceea ce privește costul operațional anual maxim garantat, toate aspectele puteau fi clarificate printr-o solicitare de clarificare anterioară datei de depunere a ofertei. Astfel prin „[...] Nu sunt incluse costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția [...] - se referă la instruirea personalului ce va deservi instalația și care trebuie asigurat de către furnizor și nu la salariul efectiv al operatorului/ operatorilor care vor deservi instalația. În plus, orice cost de operare anual maxim garantat, trebuie să includă și costurile pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma procesului de epurare calculat de fiecare ofertant conform procesului propriu. De altfel, nici pentru reactivii chimici necesari nu au fost impuse valori unitare de cost. Astfel, costul operațional anual maxim garantat a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor aferente acestuia, fapt ce ar conduce la alterarea competiției dacă ar fi acceptată oferta în aceste condiții”, este nefondată deoarece costurile privind instruirea personalului sunt incluse în costurile pentru punerea în funcțiune a stației de epurare (care se realizează odată la sfârșitul lucrărilor) și nu pot să fie cuprinse în cadrul costurilor de operare, care sunt anuale; nespecificarea clară în documentația de atribuire a includerii în cadrul costurilor de operare a costurilor privind salarizarea/școlarizarea personalului și a costurilor de eliminare a deșeurilor nu obligă ofertantul la luarea în calcul a acestor costuri la întocmirea costurilor de operare; justificarea autorității contractate, prin care „toate aspectele puteau fi clarificate printr-o solicitare de clarificare anterioară datei de depunere a ofertei”, este nerealistă și denotă o întocmire defectuoasă a documentației de atribuire, care nu se poate imputa ofertantului;

23. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Financiare, în tabelul Lista de cantități pentru obiectul 3: Stație de epurare la cap. 2 Construcții, poz. 2.4, este precizat un cost de 544,94 lei, respectiv 123,35 Euro pentru container unitate de sitare cu

2,4 x 2,5 m. Același cost este prezentat și la poz. 2.19 container grup electrogen având aceleași dimensiuni. Prin răspunsul său, ofertantul recunoaște direct și explicit că a omis prețul achiziției dintr-o eroare umană, fiind precizat doar prețul aferent montajului. Astfel, prețul ofertei a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor necesare derulării proiectului, fapt ce ar conduce la alterarea competiției dacă ar fi acceptată oferta în aceste condiții”, este nefondată, deoarece autoritatea contractanta trebuia să aibă în vedere prevederile exprese și imperative ale art. 7 din HG nr. 925/2006, care precizează că este necesar de a stabili capacitatea ofertantului de a executa contractul, ceea ce presupune că autoritatea contractantă ar trebui să se asigure, cel mai târziu, la încheierea contractului (a se vedea și art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006), că ofertantul câștigător are toate capacitățile impuse prin cerințele din documentația de atribuire;

24. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul Propunerii Financiare în tabelul Lista de cantități pentru obiectul 3: Stație de epurare la cap. 4 Instalații electrice, poz. 4.1 Tabloul automatizare stație de epurare, este precizat un cost de 10.734,03 lei, respectiv 2.429,67 Euro. Ofertantul nu a justificat acest cost, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificarea transmisă anterior, a precizat faptul că oferta tehnică și financiară depusă cuprinde și automatizarea (sistem SCADA) pentru a se asigura o funcționare corespunzătoare a stației de epurare. Astfel, prețul ofertei a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor necesare derulării proiectului...”, este nefondată deoarece, în urma realizării proiectului tehnic, pot exista renunțări la articolele oferite și cantități suplimentare celor depuse în ofertă, rezultând ca prin proiectul tehnic să se stabilească valoarea finală, cu încadrarea în valoarea ofertată;

25. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „În oferta depusă nu se regăsește angajamentul de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate...”, este nefondată, deoarece în oferta depusă nu s-a precizat că se vor subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, așa cum dorește să insinueze autoritatea contractantă.

26. Declarația ca neconformă a ofertei, pentru motivul „în cadrul documentației de atribuire se precizează: „W.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice....Atenție!: Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice sau completarea ofertei tehnice”, este nefondată, deoarece însăși precizările din documentația de atribuire, respectiv „Activitățile

proiectul tehnic detaliat pentru sistemul de canalizare: stația de epurare, stațiile de pompare, rețeaua de canalizare cu căminele aferente. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic în conformitate cu legislația națională și orice documentație necesară pentru obținerea autorizațiilor de construcție. Elaborarea documentației necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției”, demonstrează că licitația în cauză presupune realizarea unui proiect tehnic cu toate cerințele care vor interveni pe parcursul derulării contractului; prin acest punct, nu se menționează concret ce cerințe nu au fost îndeplinite prin documentele depuse, nefăcându-se nicio referire la ceva concret;

27. Declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul „Ofertantul trebuie să facă dovada susținerilor sale din oferta depusă precum și justificarea includerii tuturor cheltuielilor necesare executării lucrărilor, în condiții de siguranță și calitate. Altfel, am fi în situația de a-i crea acestuia un avantaj evident față de ceilalți competitori, situație ce ar conduce la consecințe grave pentru autoritatea contractantă, una dintre consecințe fiind aplicarea de către finanțator a unor corecții financiare care conduc la diminuarea bugetului alocat pentru execuția lucrărilor”, este nefondată, deoarece nu poate fi vorba de ceilalți competitori, fiindcă, așa cum rezultă și din procesul verbal de deschidere a ofertelor, a oferat Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat - 0,55 euro/mc apă epurată și nu așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că declararea, ca neconformă a ofertei sale, a fost făcută pentru motive a căror realitate nu se regăsește în documentație de atribuire, raportat la toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și care sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini; neconformitățile constatate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu se regăsesc în documentația de atribuire, neputând fi imputate ofertanților.

SC ...SRL afirmă că procesul de decontare al cantităților fizice și valorice se realizează în urma măsurărilor real executate în teren, cu respectarea cerințelor de calitate, a normativelor și a standardelor specifice categoriei de lucrări; în propunerea tehnică depusă s-au prezentat categoriile de lucrări care trebuie executate conform specificațiilor caietului de sarcini, tehnologia de execuție a acestor categorii de lucrări, cantitățile de lucrări estimate a fi necesare de executat, raportat la prevederile legale ale actelor normative, standarde, STAS-uri; erorile la care face referire autoritatea contractantă, la stadiul în care s-a licitat, proiectare și execuție, fac parte din

Întrucât, în propunerea tehnică s-a demonstrat capabilitatea de executare a contractului.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, contestatoarea susține că aceasta s-a realizat fără a se respecta principiul tratamentului egal și principiul proporționalității; în opinia sa, comisia de evaluare a căutat prin toate mijloacele posibile motive, nefondate de altfel, de a declara oferta sa ca fiind neconformă și de a crea „cadre legale” în vederea demonstrării acceptabilității și conformității ofertei câștigătorului.

SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătorului cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și cele de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

Totodată, menționează faptul că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat garanția de participare în cuantumul și forma solicitată, fapt consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

SC ...SRL susține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei sale a încălcat următoarele articole: art. 170, art. 187, art. 200 și art. 201 din OUG nr. 34/2006; art. 2, art. 11 și art. 33 din HG nr. 925/2006, precum și art. 2 alin. (1), art. 7, art. 17 și art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 35 alin. (5) și alin. (6), art. 179 alin. (2) și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2768/.../.../.../08.04.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită motivarea, în fapt și în drept, a solicitării de a studia documentele de calificare și propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 2770/.../.../.../08.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, ofertele contestatorilor (inclusiv documentele de calificare) și un punct de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresele nr. 2560/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5547/10.04.2015, nr. 2561/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5546/10.04.2015 și nr. 2580/10.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5778/15.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, parțial, documentele solicitate și puncte de vedere cu privire la cele două contestații.

În cuprinsul punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a uzat de dreptul de a prezenta o declarație inițială pe proprie răspundere, conform art. 11 din HG nr. 925/2006, prin care a declarat că îndeplinește toate

În documentația de atribuire; a fost luată în considerare aceasta declarație și, cu respectarea prevederilor legale în domeniu, s-a solicitat contestatoarei, la fel ca și în cazul celui alt ofertant care a uzat de același drept, să transmită documentele de calificare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei depuse.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul a transmis documentele precizate în propria declarație, dar certificatele de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul consolidat, precum și cele locale prezentate nu erau conforme cu cerințele stabilite prin fișa de date și anume nu atestau îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

- au fost solicitate de două ori contestatoarei certificatele de atestare fiscală privind obligațiile scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, aceasta transmițând aceleași certificate, care nu atestau îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- așa cum reiese chiar din enunțul contestației sale, contestatoarea recunoaște că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, cu privire la obligațiile de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertei, afirmând chiar că nici nu avea cum să le respecte.

Invocând prevederile art. 112 și art. 113 din Codul fiscal, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL încearcă o forțare a interpretării legislației în vigoare, considerând voit un certificat aflat în termen de valabilitate, dar care conține precizări dintr-o altă lună decât cea pentru care s-au cerut referințele în documentația de atribuire, ca fiind suficient pentru a fi calificat într-o procedură de achiziție publică, deși nu a respectat întocmai cerințele publicate în acest sens. Totodată arată că, așa cum reiese chiar din articolele de lege invocate de contestatoare, se poate solicita oricând un asemenea certificat fiscal, doar că eliberarea lui se face în termen de 5 zile de la data cererii și, în funcție de această dată, se completează și conținutul acestuia raportat la data de referință.

Autoritatea contractantă afirmă că acceptarea ofertei depuse de SC ... SRL, în condițiile nerespectării întocmai a cerințelor minime de calificare, ar prejudicia competiția prin alterarea acesteia și ar duce la favorizarea acesteia în detrimentul celorlalți competitori care au depus certificate fiscale conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la cealaltă cerință de calificare neîndeplinită, cu privire la bonitate/acces la

(cashflow-ul de execuție a lucrării), susține că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acesteia așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, nefiind depuse acte edificatoare prin care să se confirme, fără echivoc, că ofertantul SC ... SRL are sau este eligibil în orice moment pentru a obține acces la resurse financiare reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate ori alte mijloace financiare pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării, în valoare de 2.238,491,76 lei pentru o perioadă de 5,00 luni, pentru proiectul propus, independent de angajamentele pentru alte contracte iar, la momentul semnării contractului, suma respectivă va fi imobilizată pentru realizarea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a depus aceleași documente, în încercarea de a face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, și la cealaltă procedură de atribuire și anume „*Sistem de canalizare și epurare ape uzate în sat ..., comuna ..., județul ...*”. Astfel, arată că, deși i s-a atras atenția că a prezentat aceleași acte bancare la ambele proceduri de atribuire derulate de către autoritatea contractantă, contestatoarea a ignorat acest fapt și s-a mulțumit să afirme că extrasele bancare erau de la alte bănci.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că simpla existență a unei sume de bani într-un cont bancar, la o anumită dată, nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței, așa cum aceasta a fost precizată în documentația de atribuire, dacă nu este confirmată blocarea ei la momentul semnării contractului.

De asemenea, apreciază că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006, solicitând Consiliului respingerea contestației.

În punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ...SRL, ..., pe cale de excepție, invocă faptul că ofertantul contestator nu a respectat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, neconstituind garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. 3000/.../.../.../15.04.2015, Consiliul a solicitat SC ...SRL să transmită dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

Prin adresa nr. 769/15.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5740/15.04.2015, SC ... SRL a formulat un răspuns la adresa CNSC nr. 2768/.../.../.../08.04.2015, precizând că, în fapt, are suspiciunea că ofertantul câștigător nu a îndeplinit toate cerințele prevăzute în documentația de calificare și că evaluarea nu s-a făcut respectându-se prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea susține că, dacă se raportează la un singur document și

fiscală, pe care fiecare ofertant era obligat să-l depună, lucru imposibil de realizat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, are motive întemeiate să creadă că nu au fost respectate principiile de bază care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 755/16.04.2015, înregistrată la CNSC cu 5848/16.04.2015, SC ...SRL a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și dovada înregistrării acesteia la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3039/.../.../.../17.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită oferta financiară, oferta tehnică și certificatele fiscale ale ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 2599/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6168/20.04.2015, autoritatea contractantă a transmis parțial, documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 2770/.../.../.../08.04.2015 și un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

... afirmă că ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei nu au niciun temei legal, deoarece, în urma evaluării ofertei depuse și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări de către SC ...SRL, s-au constatat următoarele :

1. Ofertantul, în oferta/propunerea tehnică depusă, nu a respectat cerințele precizate expres în documentația de atribuire (fișa de date, specificațiile tehnice, caietul de sarcini, etc.) cu privire la „IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice...”; astfel, ofertantul nu a prezentat fișele tehnice complete (în totalitatea lor) și completate conform cerințelor minime precizate expres în documentația de atribuire (fișele tehnice ale utilajelor la pag. 337 F.T Unitate automată de sitare - Sită rotativă, sita propusă nu corespunde cerinței de debit și finețe de filtrare solicitată, Fișa tehnică de la Producătorul unității de deshidratare și tipul specificat în fișa tehnică, respectiv NP08C, prezintă un filtru bandă în loc de filtru presă, lipsesc fișele tehnice pentru bazinele de oțel emailat în care se va realiza etapa de tratare biologică); chiar și ofertantul recunoaște, prin răspunsurile transmise, acest lucru, doar că acesta încearcă să justifice neconformitatea ofertei tehnice depuse prin afirmația că aceasta s-ar datora unor „erori de redactare” ceea ce nu poate fi reținut ca fiind conform cu realitatea și în niciun caz ca fiind suficient pentru a considera oferta sa ca fiind conformă/admisibilă;

2. În ceea ce privește

poate fi considerată o eroare de redactare, în condițiile în care nici măcar în fișa tehnică completată/revizuită și nici în fișa tehnică a producătorului nu apare filtrul presă; mai mult decât atât, în noua fișă tehnică revizuită, este schimbat complet furnizorul;

3. În cadrul Propunerii Tehnice, vol. 1, prezentat de ofertant pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 434, este prezentată fișa tehnică pentru „Stație de epurare tip CW bazată pe tehnologia substratului mobil cu profil deschis” care nu are legătură cu tehnologia solicitată prin memoriul tehnic prins în Documentația de Atribuire.

4. În cadrul Propunerii Tehnice, vol. 1, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la capitolul Descrierea Generală a Lucrărilor, Descrierea Lucrărilor - Linia apei, se constată neconformități: la pag. 41, planul de amplasare propus pentru stația de epurare la care se face referire nu corespunde descrierii prezentate în cadrul aceleiași propuneri tehnice nici din punct de vedere al schiței prezentate și nici în cadrul legendei;

5. În cadrul Propunerii Tehnice, vol. 1, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 31, este prezentat Tabelul de consum energetic, indicându-se puterile instalate și absorbite de fiecare consumator din cadrul stației, dar și numărul de ore de funcționare; acesta diferă însă de tabelul prezentat separat, în cadrul Formularului nr. 19, la pag. 627, în cadrul căruia calculul consumului energetic este diferit (puteri instalate, consumate, nr. de ore de funcționare);

6. În cadrul Propunerii Tehnice, vol.1, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 434, este prezentată fișa tehnică pentru „Stație de epurare tip CW bazată pe tehnologia substratului mobil cu profil deschis” care nu are legătură cu tehnologia solicitată prin memoriul tehnic prins în documentația de atribuire;

7. În cadrul Propunerii Tehnice Formular 19, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, la pagina 574 și următoarele, se face referire la sistemul SCADA, deși acesta nu a fost solicitat;

8. În cadrul Propunerii Tehnice, Formular 19 - Dimensionare SE, pentru Stația de epurare ape uzate menajere, producția specifică de nămol calculată la pag. 621 este $N_e = 114,01 \text{ kg/zi}$; ofertantul nu a precizat calculele sale prin care volumul de nămol în exces este precizat a fi $4,16 \text{ mc/zi}$;

9. Ofertantul nu a precizat calculele sale de dimensionare pentru alegerea modulului de membrane ultrafiltrante și a echipamentelor adiționale acestuia, precum și dimensionarea și alegerea tipului de suflante atât pentru modulul de epurare biologică cât și pentru modulul MBR;

10. În ceea ce privește consumul de polielectrolit necesar pentru deshidratare, ofertantul

de calcul din care să reiasă necesarul de 0,25 kg/zi, în condițiile în care valoarea asumată de antreprenor pentru doză este de 5 kg/tDS (conținutul de substanță uscată este aceeași la intrarea și ieșirea din unitatea de deshidratare);

11. În condițiile în care nu se realizează precipitare chimică a P, în cadrul Formularului nr. 19, la pag. 628, este prezentat un cost pentru FeCl₃ asimilat ca și cost pentru NaOCl; de asemenea, în tabelul de calcul al costurilor este prezentat un cost unitar de 17 RON/kg pentru polimer, iar la pag. 628 prețul aceluiași polimer este 5 Ron/kg;

12. Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat consumul anual (precizat în oferta sa) de NaOCl și polimer și costurile aferente acestora la categoriile „spălare membrane” și „tratament nămol”;

13. În cadrul Formularului nr. 19, la pag. 628, se precizează „Timp de funcționare pentru pompă apă uzată modul biologic = 1,39 ore”; prin răspunsul transmis, ofertantul a calculat timpul de funcționare prin formula $273 \text{ mc/zi} / (196 \text{ mc/h} \times 1 \text{ buc}) = 1,39 \text{ ore/zi}$; calculul prezentat de ofertant nu poate fi considerat real și/sau satisfăcător, întrucât debitul pompei de alimentare este 96 mc/h, nu 196 mc/h, cantitatea de apă uzată/debitul de 273 mc/zi este pe durata unei zile/24 de ore, iar aceste neconcordanțe se reflectă și în calculul costurilor de operare;

14. La pag. 607 nu este specificată durata de viață; nu este precizat ce se înțelege prin „Norme acceptate aplicabile și conf. Caietului de sarcini”;

15. La pag. 607, deși este intitulat „Costuri de operare și garanții”, nu se regăsesc prezentate garanțiile detaliate; nu se regăsește prezentat/ă nici modul/modalitatea în care se va asigura garanția pe toată perioada ofertată, în situația în care producătorul/furnizorul echipamentelor, utilajelor, dotărilor, oferă o perioadă mai mică față de cea ofertată; simpla declarație a ofertantului cum că „nu va procura echipamente de la un producător/ furnizor care nu asigură garanția corespunzătoare”, nu poate fi considerată corectă/reală și/sau satisfăcătoare, întrucât nici măcar nu precizează ce înțelege prin „garanția corespunzătoare”, iar din oferta sa reiese clar că perioada de garanție ofertată de acesta, este diferită de cea acordată de producătorii/furnizorii precizați chiar de ofertant;

16. În cadrul Propunerii Tehnice, vol. 1, pentru Stația de epurare ape uzate menajere sat ..., la pagina 627, este prezentat tabelul Lista privind puterea electrică; în cadrul acesteia, s-au constatat o serie de neconcordanțe în ceea ce privește calculul consumului anual de energie pentru toate utilajele considerate; din fișele tehnice ale producătorului de suflante de aer nu pot fi evidențiate tipurile de suflantă oferite (din punct de vedere

al acoperirii necesarului de debit și diferența de presiune, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu se regăsesc puterile acestora: instalat - consumat sau curbele caracteristice); pompele de alimentare a modului MBR trebuie să funcționeze atât timp cât membranele filtrează sau un timp foarte apropiat de acesta; unitatea automată de sitare funcționează atât timp cât funcționează pompele din stația de pompare; pompele din bazinul de omogenizare trebuie să funcționeze $273,18 \text{ mc/zi} : 13 \text{ mc/h} = 21 \text{ ore}$, etc.;

17. Ofertantul nu a precizat modul de calcul pentru dimensionarea și alegerea tipului de suflantă pentru modulul MBR, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin solicitările de clarificări transmise (a fost transmis calculul numai pentru suflanta ce va deservi modulul de epurare biologică);

18. În cadrul Propunerii Tehnice Formular 19, pentru Stația de epurare ape uzate menajere sat ... lipsesc informații cu privire la bazinele de oțel emailat în care se va realiza etapa de tratare biologică; acestea nu se regăsesc nici în fișele tehnice cuprinse anterior în cadrul Propunerii Tehnice vol. 1 și nici în descrierea ce urmează listei de utilaje;

19. În cadrul Propunerii Tehnice Formular 19 - Dimensionare SE, pentru Stația de epurare ape uzate menajere sat ..., producția specifică de nămol calculată la pag. 621 este $N_e = 114,01 \text{ kg/zi}$; în acest context, ofertantul nu a precizat calculele prin care, în cele ce urmează, volumul de nămol în exces este precizat a fi $4,16 \text{ mc/zi}$, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin solicitările de clarificări transmise; prin răspunsul comunicat, ofertantul nu detaliază acest calcul ci doar precizează preluarea acestei valori din Memoriul Tehnic; de asemenea, ofertantul nu explică de ce în calculul consumului de polielectrolit, pentru deshidratare se raportează la 50 kg SU/zi , în condițiile în care nămol deshidratat la ieșire = nămol deshidratat la intrare + polimer adăugat;

20. Ofertantul nu a refăcut calculele pentru consumul anual de polimer care se va reflecta ulterior și în costurile de operare, deși i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru, prin solicitările de clarificări transmise;

21. În calculul costului operațional anual maxim garantat, prezentat în cadrul Formularului 19, la pag. 626 și 628, nu au fost luate în considerare salariile personalului operator necesar, pe de o parte, iar, pe de altă parte, costurile de eliminare a deșeurilor rezultate, atât în cadrul etapei de pretratare mecanică, cât și a nămolului deshidratat; astfel, costul operațional anual maxim garantat a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor aferente acestuia, fapt ce ar conduce la alterarea competiției dacă ar fi acceptată oferta în aceste condiții;

22. În ceea ce privește costul operațional anual maxim garantat, toate aspectele puteau fi clarificate printr-o solicitare de clarificare anterioară datei de depunere a ofertei; astfel „[...] Nu sunt incluse costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deserveste investiția. [...] ” - se referă la instruirea personalului ce va deservi instalația și care trebuie asigurat de către Furnizor și nu la salariul efectiv al operatorului/operatorilor care vor deservi instalația; în plus, orice cost de operare anual maxim garantat trebuie să includă și costurile pentru eliminarea deșeurilor rezultate în urma procesului de epurare calculat de fiecare ofertant conform procesului propriu; de altfel, nici pentru reactivii chimici necesari nu au fost impuse valori unitare de cost; astfel, costul operațional anual maxim garantat a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor aferente acestuia;

23. În cadrul Propunerii Financiare, în tabelul Lista de cantități pentru obiectul 3: Stație de epurare, la cap. 2 Construcții, poz. 2.4 este precizat un cost de 544,94 lei, respectiv 123,35 Euro pentru container unitate de sitare cu dimensiunile $L \times l \times H = 3 \times 2,4 \times 2,5$ m; aceleași cost este prezentat și la poz. 2.19 container grup electrogen având aceleași dimensiuni; prin răspunsul său, ofertantul recunoaște direct și explicit că „a omis prețul achiziției, dintr-o eroare umană”, fiind precizat doar „prețul aferent montajului”; astfel, prețul ofertei a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor necesare derulării proiectului;

24. În cadrul Propunerii Financiare, în tabelul Lista de cantități pentru obiectul 3: Stație de epurare, la cap. 4 Instalații electrice, poz. 4.1 Tablou automatizare stație de epurare este precizat un cost de 10.734,03 lei, respectiv 2429,67 Euro; ofertantul nu a justificat acest cost în condițiile în care prin răspunsul la clarificarea transmisă anterior a precizat faptul că „oferta tehnică și financiară depusă cuprinde și automatizarea (sistem SCADA) pentru a se asigura o funcționare corespunzătoare a stației de epurare”; astfel, prețul ofertei a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor necesare derulării proiectului;

25. În oferta depusă nu se regăsește angajamentul de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, semnat în formă autentică, așa cum s-a precizat clar în documentația de atribuire, la capitolul „IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

26. În cadrul documentației de atribuire se precizează: „IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.... Atenție! : Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice sau completarea ofertei tehnice”.

Autoritatea contractantă

declarată respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 79 alin. (1) și (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006, considerând că ofertantul trebuia să facă dovada susținerilor sale din oferta depusă și să justifice includerea tuturor cheltuielilor necesare executării lucrărilor, în condiții de siguranță și calitate.

În acest sens, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ...SRL atât pe cale de excepție cât și pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa 2701/17.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6271/21.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 3039/.../.../.../17.04.2015 și un punct de vedere cu privire la cele două contestații, arătând că, în cadrul derulării procedurii de atribuire, nu s-a formulat nicio contestație față de documentația de atribuire publicată, astfel că ofertanții aveau obligația de a respecta toate cerințele precizate în aceasta.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliul următoarele:

- să respingă contestația depusă de contestatoarea Asociera SC ...SRL - ..., atât pe cale de excepție cât și pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

- să respingă contestația depusă de contestatoarea SC ... SRL, ca fiind netemeinică și nelegală.

Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin adresa nr. 789/24.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6604/24.04.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în cadrul cărora susține că ofertantul desemnat câștigător, respectiv Asociera ..., a fost declarat conform din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, deși la rubrica Certificate de atestare fiscală se prezintă o adeverință, eliberată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mai mult, arată că, în adeverința nr. 4566/10.02.2015, eliberată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., se menționează foarte clar faptul că nu se poate elibera un certificat de atestare fiscală întrucât ultimul a fost emis la data de 23.01.2015, acesta având valabilitate de 30 de zile.

Cu privire la acest aspect, SC ... SRL precizează că, în procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 1191/13.02.2015, membrii comisiei de evaluare iau act de acest document și consideră „concludente” informațiile primite, declarând admisibilă oferta depusa de Asociera ..., încălcând grav prevederile legislației achizițiilor publice, favorizând un ofertant în defavoarea celorlalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă a beneficiat de serviciile unui expert evaluator, în persoana d-lui Petre Foamete, persoana care a condus ședința

care nu a semnat și nu a fost menționat în nici unul din procesele verbale aferente prezentei proceduri cu excepția raportului procedurii nr. 2270/31.03.2015.

SC ... SRL consideră că oferta depusă de Asocieria ... a fost evaluată superficial, existând multe neconcordanțe pe care membrii comisiei de evaluare nu le-au observat sau, mai rău, le-au acceptat ca atare.

Concluzionând, susține că sunt îndeplinite prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pentru a fi anulată procedura de achiziție publică.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „SISTEM DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE ÎN”, cod CPV 45232440-8, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din data de ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 7.610.872 lei și 8.370.032 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 02.02.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 814, potrivit căruia au depus oferte trei operatori economici. În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2270/31.03.2015, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar cea a SC ...SRL, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2), din același act normativ; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2328/31.03.2015, SC ... SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații solicitând revizuirea lui.

Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SRL, se menționează faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece:

1. „nu a transmis certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor ... la sfârșitul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire...”;

2. „nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la bonitate/acces la resurse financiare/lichidități (cashflow-ul de execuție a lucrării) ...”.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că SC ... SRL a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând inițial, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, declarație pe propria răspundere.

Prin adresa nr. 1060/09.02.2015, autoritatea contractantă solicită contestatoarei, printre altele, să prezinte „certIFICATELE DE ATESTARE FISCALĂ PRIVIND ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR DE PLATĂ A IMPOZITELOR, TAXELOR ȘI CONTRIBUȚIILOR EXIGIBILE LA SFÂRȘITUL LUNII ANTERIOARE CELEI ÎN CARE ESTE PREVĂZUT TERMENUL LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, AȘA CUM S-A PRECIZAT ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 660/ 13.03.2015, anexând Certificatul de atestare fiscală nr. 3034 din 02.02.2015, în care se menționează că „figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014”, pentru toate rubricile cu suma „0” lei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date, unde la cap. III.2.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, la pct. A, se solicită: *„Persoanele juridice romane trebuie sa prezinte: - certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor si taxelor locale si alte venituri ale bugetului local; - certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la bugetul general consolidat (Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice). Certificatele se pot prezenta în original, in copie legalizata la notariat sau in copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”. Certificatele vor demonstra ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor, in conformitate cu Notificarea ANRMAP nr. 191/2014 si Ordinul ANRMAP nr. 509/2011”.*

Consiliul reține că, urmare a comunicării certificatului de fiscal de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1358/19.02.2015, îi cere contestatoarei același lucru ca și în adresa nr. 1060/09.02.2015, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 689/23.02.2015, în care, referitor la acest aspect, a precizat, printre altele: *„(...) Cu toate că știți că este imposibil să obținem un alt certificat fiscal în perioada valabilității celui prezent..., vă precizăm că termenul de eliberare este de cinci zile de la data depunerii cererii, nu o zi și jumătate conform adresei dv., de aceea vă reamintim: (...) Cererea de eliberare a certificatului fiscal a fost depusă în data de 27.01.2015... Normele privind eliberare certificatului fiscal precizează faptul că: eliberarea unui certificat fiscal se face în termen de cinci zile .., este valabil și se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării. În această perioadă, NU se mai eliberează un alt*

de eliberare a Certificatului de Atestare fiscală este 04.03.2015”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, după cererile de clarificări, *contestatoarea a înțeles să răspundă prin transmiterea aceluiași certificate care nu sunt conforme cu cerințele stabilite în Fișa de date*”, în condițiile în care „*ceilalți ofertanți au transmis documentele cu respectarea cerințelor stabilite în Fișa de date*”, deoarece autoritatea contractantă, în cererile sale, nu a folosit și sintagma „documente”, ci a punctat expres „*certIFICATE de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor ...*”, cunoscut fiind faptul că, potrivit legislației fiscale, nu se mai poate elibera un alt certificat fiscal decât după termenul de utilizare de 30 de zile de la data emiterii ultimului certificat.

În sprijinul acestei susțineri, Consiliul constată că, din verificarea dosarului cauzei, în urma cererii nr. 1061/09.02.2015, adresată de către autoritatea contractantă ..., aceasta din urmă a comunicat răspunsul nr. 166/12.02.2015, la care a anexat adresa nr. 4566/10.02.2015 (fila 5), emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., în cadrul căreia se consemnează: „Urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... sub nr. 4566/10.02.2015, prin care solicitați eliberare unei adeverințe care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată la data de 31.01.2015, facem următoarele precizări: Nu se poate elibera un certificat de atestare fiscală întrucât ultimul a fost emis la data de 23.01.2015, acesta având valabilitate 30 de zile”.

Ori, având în vedere cele evocate, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, pe motiv că *nu a transmis certificatele de atestare fiscală ... la sfârșitul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor...*, nu se susține, întrucât, pe de o parte, emiterea unui nou certificat, pe numele SC ... SRL, în intervalul celor 30 de zile de la eliberarea celui cu nr. 3034/27.01.2015 nu se mai putea face, conform legislației fiscale, iar pe de altă parte, ofertantul Asocieria ..., declarat câștigător, a prezentat o adeverință în acest sens, emisă de același organ administrativ.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru respectarea principiilor: tratamentului egal, transparenței, proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă trebuia să ceară contestatoarei certificatele fiscale sau documente, emise de autoritățile competente, care să ateste că aceasta nu are datorii scadente.

Acest lucru era cu atât

contractantă era obligată să facă toate demersurile astfel încât să respecte atât principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la lit. f) a articolului de mai sus (propunerea financiară a contestatoarei fiind cea mai mică, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), cât și scopul ordonanței de urgență, constituit, printre altele, de promovarea concurenței între operatorii economici, menționată la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că „nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la bonitate/acces la resurse financiare/lichidități (cashflow-ul de execuție a lucrării) ...”, Consiliul constată că este neîntemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul ține seama de cap. III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, unde potrivit Cerinței nr. 2 - *Bonitate/acces la resurse*, s-a solicitat: *„Ofertantul va demonstra ca la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de banci ori ale mijloace financiare suficiente pt a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării în valoare de 2.238.491,76 lei pentru o perioadă de minim 5,00 luni. pentru proiectul propus independent de angajamentele pentru alte contracte. La momentul semnării contractului suma respectiva va fi imobilizata pentru realizarea contractului, in cazul ofertei castigatoare”*.

Pentru respectarea acestei cerinței, urmare a cererilor de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea a prezentat, printre altele:

- Scrisoare de confort nr. 450/20.02.2015, emisă de Raiffeisen Bank Agenția ..., în care se consemnează: „(...) ne exprimăm disponibilitatea ... pentru clientul SC ... SRL, în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către aceasta (...) pentru o posibilă finanțare, în suma de 2238494,76 lei (...);”

- extrasul de cont din data de 13.01.2015, având soldul 1.452.618,26 lei, emis de Bank Post;

- extrasul de cont din data de 03.02.2015, având soldul de 1.194.850 lei, emis de BCR.

În acest sens, Consiliul constată că suma existentă în extrasele de cont de mai sus, de 2.646.976,24 lei, este cu mult mai mare decât cea de 2.238.491,76 lei, solicitată în cadrul documentației de atribuire. Totodată, Consiliul are în vedere și Scrisoarea de confort nr. 450/20.02.2015, emisă de Raiffeisen Bank Agenția

În aceste condiții, Consiliul constată că, raportat la faptul că cerința de mai sus impune

2.238.491,76 lei, pentru o perioada de minim 5,00 luni, doar la momentul semnării contractului, deci de către ofertantul care va fi desemnat câștigător, SC ... SRL a îndeplinit această cerință.

Prin urmare, nu poate fi reținută afirmația autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației nu a prezentat „documente edificatoare prin care să confirme fără echivoc, că ofertantul SC ... SRL are sau este eligibil în orice moment pentru a obține acces la resursele financiare reale, negrevate de datori ...”, autoritatea contractantă respingând, în mod eronat, oferta contestatoarei SC ... SRL pe acest motiv.

Prin contestația nr. 750/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5081/07.04.2015, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2328/31.03.2015, în conținutul căreia se menționează faptul că prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor la afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 2561/09.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 5546/10.04.2015, potrivit căreia societatea contestatoare SC ...SRL nu a respectat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a constituit garanția de bună conduită și nu a depus la sediul său dovada constituirii în original a acesteia, Consiliul o respinge ca nefondată, motivat de faptul că, prin adresa nr. 754/ 16.04.2015, contestatoarea a comunicat ordinul de plata nr. 140/ 16.04.2015, în valoare de 83.700,32 lei, care reprezintă „garanția de bună conduită”. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și adresa autorității contractante nr. 3281/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7336/05.05.2015, prin care confirmă existența sumei în contul său.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Astfel, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat un număr de 27 de motive de neconformitate.

De asemenea, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei acesteia, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și

art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat contestatoarei un număr de 12 clarificări asupra propunerii tehnice prezentate. Prin adresa nr. 278/ 24.02.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1472/25.02.0015, ...SRL a răspuns celor 12 puncte.

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere obiectul contractului, care, potrivit cap. II.1) – DESCRIERE, pct. 11.1.5 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, este astfel detaliat: „Contractul presupune realizarea, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini a următoarelor activități: Lucrările de construcție pentru proiectarea și execuția *SISTEM DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE ÎN ... JUDEȚUL ...*” includ:

a) *Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic detaliat pentru sistemul de canalizare: statia de epurare, statiile de pompare, rețeaua de canalizare cu caminele aferente. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (dupa cum ar fi memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic in conformitate cu legislatia nationala si orice documentatie necesara pentru obtinerea autorizatiilor de constructie (...);*

c) *Lucrari de constructie pentru executia „Sistem de canalizare si epurare ape uzate in sat”, respectiv rețea canalizare ape uzate 8890,00 ml; statie de epurare ape uzate Qzimax 275 m3/zi, 1 buc; statie de pompare ape uzate din cadrul sistemelor de canalizare, 3 buc; camine de intersectie, rupere de panta si schimbare de directie, 206 buc; camine de racord la proprietati, 54 buc; subtraversare DN in tub de protectie OL, 297 ml; racorduri la proprietati, 5680 ml (...);*

Contractul presupune realizarea, in conformitate cu cerintele caietului de sarcini a urmatoarelor activitati:

Activitatea 1 : Servicii de proiectare tehnica pentru : intocmire Proiect tehnic, DTAC, documentatii tehnice pentru obtinerea acordurilor si avizelor necesare emiterii Autorizatiei de Construire, DDE, Caiete de sarcini, asistenta tehnica din partea proiectantului, avand valoarea estimata de : 298.238,00 Lei fara TVA, din care: Proiect tehnic si detalii de executie : 205.681,00 Lei fara TVA, (...) Asistenta tehnica din partea proiectantului: 92.557,00 Lei fara TVA(...).”

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită, printre altele: „(...) Oferta tehnica va curinde in mod obligatoriu: Prezentarea specificatiilor tehnice ale echipamentelor si materialelor ofertate, depunându-se în mod obligatoriu *Fisele tehnice* ale acestora. Se vor prezenta *Fisele tehnice* ale producatorului din care sa rezulte conformitatea cu cerintele solicitate în *Documentatia de atribuire*. Fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice conform Ordinului

MDLPL nr. 863/2008. *Propunerea tehnica* va cuprinde toate *Fisele tehnice* întocmite de proiectant, absenta unei *Fise tehnice* sau prezentarea incompleta a acesteia, în sensul neconcordanței cu cerintele minime solicitate, duce la declararea Ofertei ca fiind *neconforma* (...). Propunerea tehnica pentru statia de epurare va contine, pe langa cele comune cu rețeaua de canalizare, descrise mai sus, cel puțin informatiile de mai jos: (...) d) *Ofertantul va prezenta costurile de operare și garantiile detaliate.* e) Cerinte pentru mentenanta. Ofertantul va detalia cerintele pentru mentenanta pentru principalele echipamente incluse in oferta (...)."

Având în vedere existența factorului de evaluare "*Costul operational total*" în cadrul criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, element care nu a fost contestat de către ofertanți, deși nu exista un proiect tehnic, Consiliul reține că ofertanții, pentru a putea justifica valoarea acestor costuri, aveau obligația de a defini, în propunerea tehnică prezentată, în detaliu, tehnologia și echipamentele ce vor fi utilizate.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația repetitivă a contestatoarei, potrivit căreia motivul de a nu fi „*prezentat fișele tehnice complete (în totalitatea lor) și completate conform cerințelor minime precizate expres (...) este nefondat și abuziv, atâta vreme cât urmează ca prin proiectul tehnic să se stabilească debitele și utilajele care să satisfacă cerințele tehnice proiectate într-o viitoare etapă*”, deoarece, pe de o parte, prezentarea fișelor tehnice reprezintă o cerință din documentația de atribuire, care trebuie respectată de către ofertanți, iar, pe de altă parte, pentru a prezenta datele necesare calculului costurilor de operare, echipamentele trebuie definite în totalitate, ceea ce conduce la depunerea fișelor tehnice complete.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și asupra criticii contestatoarei, asupra următorului motiv de neconformitate: „În cadrul Propunerii Tehnice, vol. 1, prezentat de ofertant pentru *Stația de epurare ape uzate menajere*, la pagina 434, este prezentată fișa tehnică pentru *Stație de epurare tip CW bazată pe tehnologia substratului mobil cu profil deschis* care nu are legătură cu tehnologia solicitată prin memoriul tehnic prins în Documentația de Atribuire”, aceasta din urmă considerând că respectivul motiv apare „ca fiind nefondat, deoarece tehnologia de execuție urmează a fi stabilită prin proiectul tehnic, și nu în această fază, urmând ca pe baza studiului de fezabilitate să fie întocmită tehnologia stației de epurare pentru proiectul tehnic care va fi elaborat”, contestatoarea fiind obligată să respecte dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, carea stabilesc: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, corect invocat de către autoritatea contractantă, vizează Formularul 19, depus de aceasta din urmă, unde se precizează: *Timp de funcționare pentru pompă apă uzată modul biologic = 1,39 ore*, autoritatea contractantă afirmând că *prin răspunsul transmis, ofertantul a calculat timpul de funcționare prin formula 273 mc/zi ($196 \text{ mc/h} \times 1 \text{ buc}$) = 1,39 ore/zi. Calculul prezentat ... nu poate fi considerat real și/sau satisfăcător, întrucât debitul pompei de alimentare este de 96 mc/h nu 196 mc/h, cantitatea de apă uzată/debitul de 273 mc/zi este pe durata unei zile/24 de ore, iar aceste neconcordanțe se reflectă și în calculul costurile de operare.*

Întrucât în fișa de date, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, lit. d), se consemnează și faptul că *Ofertantul va prezenta costurile de operare și garanțiile detaliate*, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia motivul de mai sus este nefondat, argumentat de faptul că „prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un calcul printr-o anumită formulă” și că *nu poate fi catalogat real sau nereal atât timp cât se va stabili de către proiectant timpul de funcționare pentru pompă apă uzată modul biologic și debitul pompei de alimentare.*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că pentru a fi prezentate costurile de operare, și în acest caz, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte informații/date concrete și corecte pentru a justifica valoarea acestor costuri.

De asemenea, Consiliul are aceeași abordare și asupra motivului de neconformitate ce vizează faptul că în cadrul aceluiași Formular 19, „*nu au fost luate în considerare salariile personalului operator necesar pe de o parte, iar pe de altă parte costurile de eliminare a deșeurilor rezultate atât în cadrul etapei de pretratare mecanică, cât și a nămolului deshidratat. Astfel, costul operațional anual maxim garantat a fost diminuat artificial prin neincluderea tuturor costurilor aferente acestuia, fapt ce ar conduce la alterarea competiției dacă ar fi acceptată oferta în aceste condiții*”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „în această etapă de ofertare, proiectare și execuție nu putem lua în calcul ... costurile de eliminare a deșeurilor rezultate ... având în vedere că oferta depusă este angajamentul asumat de către orice operator economic”, deoarece, pe de o parte, și acestea reprezintă costuri de operare, iar, neintroducerea lor ar conduce la oferte care nu pot fi comparate, iar pe de altă parte, depunerea ofertelor reprezintă un *angajament asumat* în realizarea și ducerea la bun sfârșit a unui contract de achiziție publică, deci trebuie să conțină, în mod concret, toate elemente necesare evaluării ei.

În ceea ce privește 3 invocarea, de către

contestatoare, a dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv a art. 11 alin. (6) din același act normativ, pentru combaterea motivului de neconformitate ce vizează anumite aspecte din propunerea sa financiară (prețul container unitate de sitare, care nu a fost introdus dintr-o eroare, ci numai prețul aferent montajului), Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece conținutul acestora vizează criteriile de calificare și selecție. Ori, conform art. 176 din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară nu se regăsește în cadrul acestei norme legale.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a precizat informații concrete, raportat obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul reiterează faptul că diversele costuri (*costurile de operare, cerințe pentru mentenanță etc.*) ce trebuiau prevăzute de societatea contestatoare, determinat de criteriul de atribuire, care, conform cap. IV.2, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorul de evaluare 2, apreciat cu 30%, îl reprezintă *Costul operational total*, calculat ca și cost operațional anual maxim garantat, algoritmul de calcul fiind astfel descris: *„Cost de mentenanță: reprezintă costurile aferente mentinerii funcționării investiției la parametrii impusi prin caietul de sarcini, aici sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli legate de post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare. (..). Modalitatea de punctare: Pentru cel mai mic cost operational (CO) total ofertat se acordă maximul de punctaj (...).”*

Referitor la observația comună a celor două contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

A)- privitor la afirmația SC ... SRL, conform căreia oferta SC INSCONS SRL a fost declarată conformă chiar dacă, pentru a confirma faptul că nu are datorii la bugetul de stat pe luna anterioară depunerii ofertelor, a prezentat adevărul nr. 4566/10.02.2015, și nu certificat de atestare fiscală, Consiliul s-a pronunțat asupra acestui aspect în motivarea contestației acesteia;

- de asemenea, referitor la afirmația aceleiași contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă beneficiază de serviciile unui expert evaluator, care „a condus ședința de deschidere a ofertelor, dar care nu semnează și nu este menționat în nici unul din procesele verbale aferente acestei proceduri, cu excepția raportului porcedurii nr. 2270/31.03.2015”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 73 alin. (1) și (5) din HG nr. 925/2006, care prevăd: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi*

procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora (...); Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația potrivit căreia dl. Petre Foamete a condus ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 814/02.02.2015, nu se regăsește consemnat numele acestei persoane, fie și prin existența unei obiecțiuni a reprezentanților contestatoarei în acest sens. Prin urmare, susținerile în acest sens sunt tardive;

- privitor la susținerile SC ... SRL potrivit cărora „*am analizat și noi oferta câștigătoare și am identificat destul de multe neconcordanțe, pe care membrii comisiei de evaluare se pare că nu le-au observat sau, mai rău, le-au acceptat ca atare*”, Consiliul nu le va reține, motivat de faptul că, pe de o parte, era necesar ca aceasta să facă referire exactă la respectivele neconcordanțe și nu să prezinte o afirmație generică, iar pe de altă parte, în cazul în care ar fi constatat anumite elemente noconcordante, trebuia să formuleze o nouă contestație potrivit dispozițiilor legale;

- cererea de anulare a procedurii, formulată de SC ... SRL, este considerată nefondată, de către Consiliu, având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus.

B) – în ceea ce privește afirmația SC ...SRL, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „... a ofertat Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat – 0,55 euro/mc apă epurată și nu așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, reprezentantul ... a consemnat prețul de *0,155 euro/mc* și nu cel de *0,55 euro/mc*, așa cum a afirmat contestatoarea, iar pe de altă parte, în același document, s-a precizat atât costul operațional anual de 18.960,65 euro, cât și modul de obținere a acestuia: *0,155 €/mc x 335,14 debit max. x 365 zile*.

Referitor la observația contestatoarei SC ...SRL asupra contestatoarei SC ... SRL, în sensul că, raportat la procesul-verbal de deschidere a ofertelor, aceasta din urmă nu ar fi depus garanția de participare în cuantum și forma solicitată, până la data de depunere a ofertelor, Consiliul constată că este neîntemeiată, argumentat de faptul că în raportul procedurii nr. 2270/31.03.2015, la pag. 9, la poziția „Garanție de participare”, se consemnează „Da”.

În justificarea celor evocate, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3276/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7294/05.05.2015, a comunicat *Polița de asigurare de garanție nr. 0122208/30.01.2015 - Asigurare de garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*, în valoare de 76.108.22 lei, emisă pe numele SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2270/31.03.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge, ca nefondată, contestația aparținând SC ...SRL, lider al Asocierii SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 34(treizecișipatru) pagini.