



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 852/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva caietului de sarcini întocmit de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în vederea achiziției de *servicii de curățenie și igienizare*, cod CPV: 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), s-a solicitat modificarea și refacerea caietului de sarcini prin stabilirea reală a valorii estimate a contractului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL în favoarea TRIBUNALULUI ..., SECȚIA CIVILĂ.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că valoarea estimată a contractului de achiziție la procedura de atribuire în cauză, respectiv ... lei, este sub nivelul cheltuielilor efectuate cu acordarea și plata legală a drepturilor salariale conform prevederilor Codului muncii, la salariul minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei, stabilit prin HG nr. 1091/2014, aplicabil cu 01.01.2015.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a pus în discuția părților, respectiv autorității contractante și contestatoarei, prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1), respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, TRIBUNALUL ..., SECȚIA CIVILĂ, întrucât este o achiziție directă.

Prin adresa nr. 9261/..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., susține excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC considerând că această contestație trebuie soluționată de TRIBUNALUL ..., SECȚIA CIVILĂ.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 924/..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., susținând competența Consiliului în soluționarea contestației, deoarece autoritatea contractantă a ales să cumpere serviciile în mod greșit prin aplicarea OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, achiziționează direct *servicii de curățenie și igienizare*, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2). Valoarea estimată a serviciilor este de ... lei, fără TVA.

Împotriva caietului de sarcini, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând modificarea și refacerea caietului de sarcini prin stabilirea reală a valorii estimate a contractului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanță, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achiziționează direct serviciile de curățenie și igienizare, conform anunțului nr. ../..., raportat la dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ. Potrivit anunțului ../.... serviciul va fi achiziționat prin cumpărare directă din SEAP.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și de art. 266 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din ordonanța de urgență, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL către TRIBUNALULUI ..., SECȚIA CIVILĂ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.