



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 62/06.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. 5028/06.04.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 282/30.03.2015, emisă de către ..., cu sediul în Localitatea ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – Echipament aeroportuar (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „... și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în sensul verificării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 279/30.03.2015 și a tuturor actelor

subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 282/30.03.2015 și punerea în aplicare a deciziilor anterioare ale C.N.S.C.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 62/06.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. 5028/06.04.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 282/30.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – Echipament aeroportuar (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „... și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în sensul verificării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, a parametrilor tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul prezentei proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus anterior, 6 (șase) contestații, privind aceleași aspecte solicitate sesizate și prin prezenta contestație;
- de asemenea, precizează contestatorul, contestațiile anterioare au fost admise de către Consiliul, astfel cum reiese din următoarele decizii: nr. 1540/C3/1444/23.05.2014, nr. 2276/C8/2634/28.07.2014, nr. 2557/C11/3012/15.09.2014, nr. 2838/C6/3312/06.11.2014, nr. 50/6C9/3689/16.01.2015 și nr. 309/C1/154/16.03.2015;
- în continuare, contestatorul menționează că, în data de 30.03.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, adresa nr. 282/30.03.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, înregistrată la sediul S.C. ... S.R.L.

cu nr. 51 din 30.03.2015, prin care a fost informat că, „oferta dvs. a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. (...);

- față de cele de mai sus, contestatorul arată că în fiecare decizie emisă de Consiliu, în baza documentelor depuse de ofertant, s-a constatat că echipamentul oferit de S.C. ATSA INDUSTRY S.R.L., respectiv MU METER MK6, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care s-a și solicitat efectuarea unei evaluări tehnice complete;

- astfel, susține contestatorul, în ciuda celor 7 (șapte) contestații depuse și a celor 6 (șase) decizii emise de Consiliu, în favoarea sa, membrii comisiei de evaluare continuă să declare conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L., pe motiv că aceasta satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini; în opinia contestatorului, aceasta fiind, de fapt, neconformă;

- față de acest aspect, contestatorul învederează că ultimul raport al procedurii nr. 279/30.03.2015, întocmit de membrii comisiei de evaluare, conține o evaluare a ofertei tehnice depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. identică cu cea din raportul procedurii nr. 125/ 05.02.2015, care a fost deja contestat de S.C. ... S.R.L., contestația fiind admisă de C.N.S.C., prin decizia nr. 309/C1/154/ 16.03.2015; în cadrul acestei decizii s-a dispus, pe lângă punerea în aplicare a celor 5 (cinci) decizii anterioare, emise de către Consiliu și reevaluarea ofertei depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L.;

- în contextul celor ce preced, contestatorul opinează că membrii comisiei de evaluare nu au reevaluat oferta depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. ci doar au făcut un „copy/paste” a evaluării ofertei tehnice, care este neconformă; în acest sens, contestatorul precizează că utilajul MU METER MK6 nu este conform cu specificațiile caietului de sarcini, fapt ce poate fi demonstrat inclusiv datorită faptului că acest tip de utilaj este fabricat, la nivel mondial, doar de câțiva producători, caracteristicile tehnice și performanțele modelelor existente pe piață fiind cunoscute tuturor părților implicate în industria aeroportuară;

- în acest sens, contestatorul afirmă că deși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini faptul că „Echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamontabilă pentru efectuarea măsurărilor”, potrivit raportului procedurii nr. 510/12.08.2014, înregistrat la S.C. ... S.R.L. cu nr. 211/ 12.08.2014, comisia de evaluare a stabilit „după analizarea

materialelor suplimentare primite de la A.T.S.A. INDUSTRY” că echipamentul MU METER MK6 este conform cu această solicitare din caietul de sarcini;

- or, contestatorul susține că echipamentul MU METER MK6 nu respectă solicitarea autorității contractante, întrucât este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de frânare pe principiul forței laterale și 1 roată pentru măsurarea distanței; contestatorul precizează că acest aspect este menționat inclusiv în circulara aeroportuară CA-AP3, în secțiunea 4.2.1, la enumerarea echipamentelor utilizate pentru determinarea coeficientului de frânare regăsindu-se și utilajul  $\mu$ -metru oferit de A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L.; în cadrul secțiunii 4.2.2, există și o descriere a modului de operare a acestui tip de echipament, respectiv: *„Cele două pneuri de măsurare a frânării utilizate de  $\mu$ (miu)-metru au fost pneuri cu banda netedă executată dintr-un cauciuc cu compoziție specială, de tip A. În timpul încercărilor acestea au fost poziționate la un unghi închis de 15° față de axul longitudinal al remorcii”;*

- prin urmare, susține contestatorul, utilajul MU METER MK6 utilizează un principiu de măsurare total diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă și anume principiul forței laterale care presupune utilizarea a două roți de măsurare dispuse sub unghi care produc modificarea poziției membrilor laterali ale echipamentului generând forțe de tracțiune înregistrate de celula de sarcină dispusă între membrele echipamentului;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, conformitatea cu această solicitare din caietul de sarcini întrucât principiul de funcționare al utilajului MU METER MK6 nu este conform cu cel solicitat, fiind, în același timp, și inferior din punct de vedere al performanțelor întrucât presupune consumarea unui număr dublu de anvelope de măsurare și nu asigură menținerea ratei de alunecare constante la măsurarea în viraje datorită forțelor care acționează între cele două roți; în opinia contestatorului, utilizarea principiului forței laterale oferă performanțe foarte scăzute pe timp de iarnă, cele două roți de măsurare acționând ca un plug când sunt poziționate sub un unghi;

- în ce privește solicitarea autorității contractante *„raportul de alunecare va fi constant, asigurat prin intermediul unei curele de transmisie”*, contestatorul arată că echipamentul MU METER Mk6 nu utilizează o curea de transmisie pentru asigurarea raportului de alunecare constant, ci propune un principiu de funcționare diferit ce utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul forței laterale, fapt ce conduce la modificarea raportului de alunecare la cel mai mic viraj; prin urmare, cerința solicitată în

caietul de sarcini nu este satisfăcută iar soluția tehnică propusă este inferioară performanțelor solicitate întrucât nu asigură menținerea raportului de alunecare constant;

- totodată, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a solicitat *„roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic”*, însă, sistemul propus de MU METER Mk6 utilizează două roți pentru efectuarea măsurătorilor, care nu au posibilitatea de ridicare, fiind în contact permanent cu solul; astfel, utilajul în cauză este prevăzut cu o a treia roată, ce poate fi ridicată/coborâtă electric, dar aceasta nu este utilizată pentru măsurarea efectivă a coeficientului de frânare, ci pentru înregistrarea distanței și pentru îmbunătățirea stabilității echipamentului pe durata măsurării, în modul de transport, echipamentul fiind tractat utilizând doar cele două roți care sunt folosite și pentru măsurare, fiind instabil la viteze mai ridicate;

- prin urmare, contestatorul susține că echipamentul MU METER Mk6 nu este conform cu cerințele caietului de sarcini întrucât nu oferă posibilitatea de ridicare/coborâre a roții de măsurare, cele două roți destinate pentru această operațiune fiind în contact permanent cu suprafața de rulare și, pe lângă consumul dublu de anvelope de măsurare acestea sunt și supuse unei uzuri inutile și neproductive;

- față de cele de mai sus, contestatorul consideră că stabilirea conformității cu această cerință pe baza faptului că utilajul MU METER Mk6 dispune de o treia roată care poate fi coborâtă/ridicată electric s-a produs în mod eronat, întrucât aceasta nu face obiectul solicitării, având alt scop, astfel că, soluția tehnică oferită este în mod evident neconformă și inferioară cerințelor din caietul de sarcini;

- cu privire la solicitarea autorității contractante, ca echipamentul să aibă *„diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje”*, contestatorul afirmă că, potrivit circularei CA-AP3 având ca subiect determinarea și exprimarea caracteristicilor de frânare ale suprafețelor de mișcare (piste, cai de rulare, platforme) ude, acoperite cu zăpadă sau gheață, *„în cazul în care este posibil ca și pe alte drumuri aeronautice în afară de piste, caracteristicile de frânare să fie insuficiente, se vor face măsurători și pe aceste drumuri, pentru a se evalua corect frânarea”*;

- față de cerința respectivă, contestatorul susține că echipamentul MU METER MK6 nu este prevăzut cu diferențial; datorită modului de funcționare ce utilizează principiul forței laterale nu permite obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje întrucât forțele care acționează între roți duc la modificarea raportului de alunecare;

- referitor la solicitarea autorității contractante potrivit căreia „sistemul hidraulic va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul roții de test cu suprafața de măsurare”, contestatorul arată că, în cazul utilajului MU METER Mk6 nu poate fi vorba despre o metodă de acționare a roții de măsurare, ci mai degrabă a roții pentru contorizarea distanței, care nu face obiectul cerinței din caietul de sarcini, prin urmare, componența tehnică la care se raportează autoritatea contractantă pentru stabilirea conformității este eronată;

- în ceea ce privește presiunea constantă care ar trebui asigurată la contactul roții de măsurare cu suprafața, contestatorul afirmă că cele două roți de măsurare a coeficientului de frânare nu sunt prevăzute cu un sistem de control al presiunii verticale, astfel încât nu poate fi asigurată o apăsare constantă și uniformă pe suprafața de măsurare, fapt ce conduce la obținerea unor rezultate imprecise, echipamentul în dezbateră fiind neconform și inferior cerințelor autorității contractante, după cum se arată și în decizia nr. 2557/C11/3012/15.09.2014, emisă de către C.N.S.C.;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că echipamentul MU METER MK6 nu respectă cerințele caietului de sarcini și este inferior exigentelor autorității contractante, performanțele reduse ale acestui echipament putând duce la obținerea unor rezultate de măsurare imprecise și putând astfel afecta siguranța în ceea ce privește desfășurarea activităților aeroportuare.

Prin adresa nr. 310/16.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6167/20.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- prin Decizia nr. 309/C1/154/16.03.2015, emisă de către C.N.S.C., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 125/05.02.2015 și a actelor subsecvente raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depuse de către S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L.;

- referitor la contestator, autoritatea contractantă precizează că aceasta a mai contestat de 6 (șase) ori procedura de atribuire în cauză, de fiecare dată C.N.S.C. admitând contestația respectivă și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, respectiv verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini;

- în cadrul ultimei contestații, depusă în data de 06.04.2015, S.C. ... S.R.L. contestă, din nou, neconformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentului MU METER Mk6 față de caracteristicile tehnice ale caietului de sarcini, aspect față de care, în cadrul deciziei nr. 2838/C6/3312/06.11.2014, emisă de către C.N.S.C., se preciza că „în legătură cu criticile formulate prin contestație, referitoare la

*neconformități ale echipamentului oferat de către S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L., privind deplasare, sistemul de ridicare/coborâre a roții de măsurare, existența diferențialului în axa spate, etc., Consiliul nu se va mai pronunța, deoarece au făcut obiectul analizei în primele trei decizii emise, care, prin neatacare, au devenit definitive”;*

- prin urmare, ca urmare a deciziei nr. 309/C1/154/16.03.2015, emisă de C.N.S.C., comisia de evaluare a reevaluat întreaga documentație tehnică depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. și a constatat următoarele:

- S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. a oferat echipamentul MU METER Mk6 la prețul de 238.000 lei fără TVA;
- Echipamentul MU METER Mk6 este produs de DOUGLAS EQUIPMENT Marea Britanie, acest producător fiind autorizat de către AACR să distribuie echipamente aeroportuare pe aeroporturile din România;
- S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. a prezentat până la această dată următoarele documente: dosar tehnic al echipamentului - limba română; autorizația emisă de către AACR cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare; avizarea de către A.A.C.R a specificațiilor tehnice ale echipamentului oferat; declarația producătorului DOUGLAS EQUIPMENT privind conformitatea echipamentului cu cerințele solicitate în caietul de sarcini; declarația ofertantului S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. privind conformitatea echipamentului cu cerințele caietului de sarcini; documentația tehnică și de exploatare cu caracter general asigurată de producător; documentația tehnică specifică a echipamentului oferat - model MU METER Mk6 asigurată de producător; punct de vedere al AACR privind conformitatea echipamentului oferat cu cerințele caietului de sarcini; documente care asigură respectarea standardelor aplicabile; raportul de calibrare emis de PE NN STATE pentru MU METER Mk6; pagina 1 din Capitolul 4 CAP683 care atestă faptul că echipamentul MU METER Mk6 este un echipament de măsurare continuă a fricțiunii "CFME": Continuous Friction Measuring Equipment; Circulara FAA atestă faptul că MU METER Mk6 este aprobat ca echipament de măsurare continuă a fricțiunii "CFME"; extras din ICAO care descrie echipamentul MU METER Mk6; declarația Computacion MIRG privind conformitatea produsului oferat care precizează că acesta este cel mai fiabil echipament pentru măsurarea CFM; recomandarea nr. 8249 din 08.10.2014 emisă de Aeroportul Internațional Traian Vuia ...; recomandarea nr.

5434/06.10.2014 emisă de Aeroportul Transilvania Târgu Mureș;

- analizând întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de către S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L., comisia de evaluare a considerat că echipamentul MU METER Mk6, deși nu respectă în totalitate caietul de sarcini din punct de vedere constructiv, folosind principii echivalente, este conform cu scopul propus al achiziției, adică măsurarea coeficientului de frânare, unele dintre caracteristicile tehnice fiind chiar mai fiabile decât cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini,

- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă precizează că și performanțele echipamentului oferit de către contestator au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, din prisma analizării documentației tehnice puse la dispoziție, precum și din faptul că a fost autorizat de către AACR,

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că din analiza documentației depuse rezultă că ambii ofertanți au prezentat certificatele de autorizare emise de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare, precum și, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ambii ofertanți au prezentat avizarea specificațiilor tehnice ale echipamentului oferit de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, în conformitate cu Ordinul MT nr. 66/2008 privind utilizarea echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor tehnice de aerodrom;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, din analiza prezentei contestații ar rezulta faptul că produsul oferit de operatorul economic declarat câștigător este net inferior, aspect care poate afecta siguranța aeroportuară, contestându-se astfel și avizul favorabil al specificațiilor tehnice dat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română nr. 11211/10.04.2014, această autoritate nepermițând operarea pe suprafețele aeroportuare a vreunui echipament care ar periclita siguranța aeroportuară;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că președintele comisiei de evaluare - dl. Octavian Cudalbu, împreună cu dl. Mircea Iliescu - membru, s-au deplasat în cursul lunii decembrie, la sediul Aeroportului Internațional ... pentru a vedea acest echipament în funcțiune, ocazie cu care au constatat că acesta a fost utilizat în regim intensiv în ultimii patru ani, perioadă în care nu au fost semnalate nici un fel de disfuncționalități sau implicare în incidente/accidente aeronautice care să aibă drept cauză furnizarea de informații necorespunzătoare privind starea pistei de către echipamente MU METER Mk6;



- față de susținerea contestatorului „*echipamentul oferat de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. nu este opțiunea unor clienți de mare anvergură și reputație internațională, ci aeroporturi care nu reprezintă puncte foarte importante ale industriei în domeniu*”, autoritatea contractantă menționează că nu se poate compara din punct de vedere al traficului aerian de pasageri și al bugetului de venituri și cheltuieli cu acești clienți de mare anvergură, fiind un aeroport mic, de interes local, cu un buget restrictiv, iar lista cu principalii utilizatori ai echipamentului dorit a se achiziționa nu a fost solicitată în cadrul documentelor de calificare - Fișa de date - III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluărilor făcute de către comisia de evaluare s-a concluzionat faptul că acest echipament satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini, fără a se abate de la respectarea performanțelor și cerințelor funcționale solicitate, conform prevederilor art. 35 și 36 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și a declarat oferta depusă de societatea A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. ca fiind conformă;

- în acest context, autoritatea contractantă subliniază că, în momentul de față comisia de evaluare nu mai are ce documente să solicite ofertantului S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L., acesta punând la dispoziția comisiei toate documentele solicitate, iar în urma analizării lor comisia a constatat de fiecare dată că echipamentul MU METER Mk6 este conform cu scopul propus al achiziției, adică măsurarea coeficientului de frânare, unele dintre caracteristicile tehnice fiind chiar mai fiabile decât cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere adresa nr. 115/03.02.2015, emisă de conducerea regiei în care comisiei îi este comunicat faptul că fondurile necesare investiției, existente la momentul inițierii procedurii au fost virate la finele anului la bugetul local conform legislației în vigoare, iar pentru anul 2015 ordonatorul principal de credite - Consiliul Județean ... nu a aprobat aceste fonduri întrucât sunt cuprinse alte investiții prioritare, se află în imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare, în conformitate cu prevederile art. 94 din H.G. nr. 925/2006;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a făcut demersurile necesare pentru obținerea (realocarea în cadrul bugetului din anul 2015) a fondurilor necesare acestei achiziții prin cuprinderea sumei respective la capitolul "Cheltuieli de investiții", dar între timp regia a

fost cuprinsă în Memorandumul Guvernului României cu tema: Strategia de absorbție a fondurilor europene nerambursabile aferente sectorului feroviar, sectorului naval, sectorului aeroportuar, siguranței și protecției mediului cu finanțare din Fondul de Coeziune și/sau Fondul European de dezvoltare Regională din cadrul POS Transport 2007- 2013, aprobat în ședința Guvernului din data de 17 decembrie 2014, prin care se alocă regiei sumele necesare derulării investiției "Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare";

- în acest sens, autoritatea contractantă învederează că, Consiliul Județean ... a aprobat la capitolul "Cheltuieli de investiții" doar sumele necesare pentru demararea investiției, adică studii de fezabilitate, studii geotehnice, expertize, etc., având în vedere faptul că de la începerea investiției aeroportul va fi închis pentru operațiuni de zbor, iar la redeschiderea activității vor fi achiziționate echipamente cu alte caracteristici, funcție de categoria la care va fi încadrat aeroportul, în urma unui audit efectuat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română;

- concluzionând, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. și găsește oportună emiterea de către Consiliu a unei decizii în vederea încheierii procedurii prin anularea achiziției „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare” având în vedere prevederile legislative cu privire la asigurarea fondurilor necesare acestei investiții.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 325/21.04.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6486/23.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, procedură online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, cod CPV 34960000-4 – Echipament aeroportuar (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 300.000 RON, reprezentând echivalentul a 67.335,53 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a menționat faptul că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. 1540/C3/1444/

23.05.2014, s-au precizat următoarele: „(...) *În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici (S.C. ... S.R.L. și S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L.), printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 220/10.04.2014, rezultatul evaluării lor fiind consemnat în raportul procedurii nr. 223/ 11.04.2014 (...)*”.

În același sens, Consiliul va reține că, prin contestația nr. 78/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12184/18.04.2014, S.C. ... S.R.L. „*Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 227/14.04.2014, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea lui*”.

De asemenea, prin decizia susmenționată, Consiliul „*a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 223/11.04.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii (...) și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, **prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate** precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut) și de S.C. ... S.R.L. (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate)*”.

În vederea soluționării contestației de mai sus, Consiliul a stabilit faptul că „(...) autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de participanții la procedură, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 (...) prin urmare, aspectul în discuție, demonstrarea respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertante să concorde cu cele ale caietului de sarcini, trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

Prin raportare la litigiul dedus soluționării, Consiliul apreciază că trebuie reținut faptul că acesta, până în momentul de față, a mai făcut obiectul a încă 5 (cinci) contestații formulate de către S.C. ... S.R.L., soluționate prin deciziile nr. 2276/C8/2634/ 28.07.2014, nr. 2557/C11/3012/15.09.2014, nr. 2838/ C6/3312/ 06.11.2014, nr. 50/6C9/3689/16.01.2015 și nr. 09/C1/154/ 16.03.2015.

Din interpretarea, în mod coroborat, a deciziilor anterioare pronunțate de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând **S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L.**, se desprind următoarele considerații esențiale:

- „(...) produsul oferat, constructiv, nu a fost conceput, pentru a menține raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje și a avea o presiune verticală constantă la contactul roții de test cu suprafața de măsurare, criticile formulate de contestator, în acest sens, fiind fondate;

- cu privire la cerința minimă din caietul de sarcini privind diferențialul, Consiliul reține că echipamentul MU-METER Mk6 nu este prevăzut cu diferențial, iar cu privire la cerința privind sistemul hidraulic, constată că acționarea roții de măsurare la acest echipament este electrică iar nu hidraulică, așa cum se solicită în documentația de atribuire;

- un alt aspect care trebuie reținut în soluționare consta în faptul că Avizul nr. 11211/10.04.2014 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă model Mu-Meter Mk6 emis către S.C. A.T.S.A. Industry S.R.L., nu face dovada conformității caracteristicilor tehnice ale acestui echipament cu specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci numai dovada conformității acestor caracteristici ale echipamentului cu standardele corespunzătoare, chestiune nepusă în discuție de către contestatoare;

- demersul autorității contractante de a solicita un punct de vedere Autorității Aeronautice Civile Române (A.A.C.R.), referitor la prezenta cauză, constată Consiliul că este unul nerelevant, deoarece, cum chiar A.A.C.R. arată în adresa de răspuns, nr. 27145 din 01.10.2014, respectiva Autoritate “nu are competențe în soluționarea contestațiilor (...). Competențele atribuirii câștigătorului procedurii de achiziție publică îi revin Aeroportului Baia Mare prin comisia de evaluare”.

În același sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. 09/C1/154/16.03.2015, în mod irevocabil, s-au precizat următoarele:

- „Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, cca. 1 an de la inițierea procedurii, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare, reevaluare de 5 ori a ofertelor urmare a deciziilor Consiliului pronunțate în cadru prezentei);

- după formulare a 5 contestații, toate admise, din care rezultă atitudinea disperată a autorității contractante de a desemna același ofertant câștigător, aceasta nu poate apela la diverse tertipuri de anula o procedură de atribuire;

- Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada lipsei de fonduri, la dosar fiind depusă o simplă adresă emisă de conducerea autorității contractante care, de altfel, a și aprobat toate rapoartele procedurii anulate de către Consiliu urmare a celor 5 decizii pronunțate anterior și prin care a fost desemnat câștigător același ofertant, respectiv S.C. A.T.S.A. Industry S.R.L.:

- admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (...) dispune anularea proceselor verbale încheiate la data de 23.01.2015 și 05.02.2015, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și **obligă autoritatea contractantă, să pună în aplicare deciziile Consiliului pronunțate anterior**, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (5) - „în cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287 alin. (1) și la art. 287 lit. a) Dacă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287<sup>7</sup> se aplică în mod corespunzător”;

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în mod special autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva niciuneia dintre deciziile anterioare, emise de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acestora, în opinia Consiliului, la acest moment toate deciziile în cauză fiind definitive; altfel spus, reprezintă o hotărâre a unui organ administrativ - jurisdicțional împotriva căreia nu mai există nici o cale ordinară de atac (apel sau recurs).

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile aferente deciziilor anterior invocate, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Astfel, Consiliul va reține că, potrivit deciziei nr. 09/C1/154/16.03.2015, a fost admisă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă fiind obligată „să pună în aplicare deciziile Consiliului pronunțate anterior”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul raportului procedurii nr. 279/30.03.2015, filele 9 – 22, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „(...) comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul Mu – Meter Mk6 se găsește deja în exploatare de circa patru ani la alte aeroporturi din țară, aflate sub jurisdicția Autorității Aeronautice Române, perioadă în care nu au fost semnalate niciun fel de disfuncționalități (...);
- în urma evaluărilor făcute de către comisia de evaluare s-a concluzionat faptul că echipamentul MU – Meter oferat de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. satisface într-o manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini (...);
- oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L., cu o propunere financiară fără T.V.A. în sumă de 238.000,00 lei”.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 282/30.03.2015, fila 25, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta aparținând contestatorului a fost declarată „acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare (...) oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. Săcele, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărui preț este de 238.000,00 lei fără T.V.A.”.

Analizând conținutul documentului de mai sus, Consiliul apreciază că se ridică un semn de întrebare referitor la sintagma utilizată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv că aceasta ar fi „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”, în măsura în care, în mod constatant, în cadrul celor 6 (șase) decizii anterioare emise de către C.N.S.C., în mod clar, s-a stipulat faptul că „*echipamentul MU-METER Mk6 nu este prevăzut cu diferențial, iar cu privire la cerința privind sistemul hidraulic, constată că acționarea roții de măsurare la acest echipament este electrică iar nu hidraulică, așa cum se solicită în documentația de atribuire*”.

Cu alte cuvinte, la acest moment, în mod definitiv, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, s-a statuat faptul că în privința acesteia sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De altfel, inclusiv autoritatea contractantă se aliniază la opinia conform căreia oferta desemnată câștigătoare este neconformă, astfel cum reiese din punctul de vedere nr. 310/16.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6167/20.04.2015, recunoscând faptul că „analizând întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de

către S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. comisia de evaluare a considerat că echipamentul MU METER Mk6, deși **nu respectă în totalitate caietul de sarcini din punct de vedere constructiv** (...)" ; în opinia Consiliului, aspectul în cauză, probând, în mod neechivoc, nerespectarea de către ofertantul în cauză a dispozițiilor imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în această situație, Consiliul apreciază că activitatea comisiei de evaluare nu a întrunit elementele specifice stipulate la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că la acest moment autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Verificând în continuare documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. 281/30.03.2015, pe lângă faptul că autoritatea contractantă transmite S.C. A.T.S.A. INDUSTRY S.R.L. faptul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, mai precizează următoarele: „deoarece fondurile aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 au fost virate la finele anului la bugetul local conform legislației în vigoare, iar în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 nu au fost aprobate sumele necesare acestei achiziții, vă facem cunoscut că suntem în imposibilitatea de a încheia contractul de furnizare”.

Or, Consiliul apreciază că nici aceste alegații ale autorității contractante nu pot fi luate în considerare, în măsura în care, în mod definitiv, în cadrul deciziei nr. 09/C1/154/ 16.03.2015, s-au statuat următoarele:

- „tergiversarea procedurii de atribuire (încheierea contractului) până la încheierea exercițiului financiar pe anul 2014 (prin punerea în aplicare în mod formal a deciziilor Consiliului care au condus la depunerea de noi și noi contestații, în speță 5) și neinclusiunea în anul 2015 a valorii necesare executării unei proceduri de atribuire inițiate în anul anterior nu poate constitui motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri ofertate care au depus oferte conforme;
- autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederi legale art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să



întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”;

- invocarea prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006 în susținerea anulării procedurii de atribuire nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere să dispozițiile acestui articol instituie în sarcina sa doar obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, ceea ce nu conduce în mod evident la anularea unei proceduri de atribuire”.

În același sens, prin raportare la atitudinea autorității contractante demonstrată de aceasta din urmă, pe tot parcursul procedurii de atribuire, care a debutat la data de ..., Consiliul constată că aceasta „nu a depus toate diligențele pentru a duce la îndeplinire/a pune în aplicare cele 5 decizii pronunțate de Consiliul, în mod corect și legal; punerea lor în aplicare fiind efectuată doar în mod pur formal de către membrii comisiei de evaluare”; aspectul în cauză, conducând implicit la nerespectarea de către aceasta din urmă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să admită contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 279/30.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 282/30.03.2015 și punerea în aplicare a deciziilor anterioare ale C.N.S.C.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.