



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../14.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.05.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., având CUI ..., privind procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de *servicii pentru organizarea participării la târguri, expoziții și misiuni economice, în cadrul proiectului ...* organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., județul ..., având CUI ..., contestatoarea a solicitat ...precum și reluarea ei la o dată care face posibilă depunerea ofertelor de către orice ofertant, indiferent de localitatea în care-și desfășoară activitatea.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației ..., în contradictoriu cu ...a, către Tribunalul ... - *Secția de contencios administrativ, fiscal și de insolvență*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă modul de elaborare a documentației de atribuire.

Prin adresele nr. ... și .../.../.../15.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. În acest sens, a fost solicitată transmiterea de documente justificative din care să rezulte încadrarea ...a, în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... – *Secția de contencios administrativ, fiscal și de insolvență*.

Prin adresa nr. ...18.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../18.05.2015, ...a a răspuns, precizând că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență a Consiliului, întrucât potrivit statutului Asociației, nu se încadrează în prevederile art. 8 și 9 din ordonanță, sursele de finanțare fiind cele cuprinse în statut (cotizații, donații, sponsorizări, surse atrase și activități economice proprii), pe care-l anexează, în copie.

În referire la contestație, consideră că, potrivit Ordinului nr. 1191/2014, cap. VII, Etapa 2, lit. a, pct. 10, din cuprinsul căruia citează, ... s-a adresat în mod neadecvat Consiliului, motiv pentru care este de acord cu declinarea dosarului către Tribunalul

De asemenea, arată că procedura de achiziție aplicată a fost cea simplificată, conform Ordinului nr. 1120/2013 și nr. 1191/2014.

Până în prezent contestația nu a transmis Consiliului niciun răspuns la adresa de solicitare mai sus menționată, deși a primit adresa Consiliului, astfel cum rezultă din confirmarea de primire, aflată în dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că ..., a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de *servicii pentru organizarea participării la târguri, expoziții și misiuni economice, în cadrul proiectului ...*, conform Ordinului nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicabile de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul *Convergență*, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, prin publicarea unui anunț pe site-ul *www.fonduri-ue.ro*.

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului,*

obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”.

Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ...a are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, pentru a stabili dacă Asociația, este autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 din actul normativ menționat, Consiliul constată următoarele:

Asociația, potrivit actului constitutiv (art. 3), este *persoană juridică română, neguvernamentală, fără scop patrimonial, apolitică și independentă, nesubordonată vreunei alte persoane juridice, care își desfășoară activitatea în conformitate cu actul constitutiv, statutul și cu Ordonanța de Guvern nr. 26/2000 și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, din acest motiv, nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.*

De asemenea, potrivit Cap. II, art. 6 „*Scopul Asociației*”, din Statutul asociației, aceasta desfășoară activități de *creșterea competitivității economice a întreprinderilor semnatare precum și dezvoltarea industriei prelucrării metalelor în România, cu sprijinul Uniunii Europene, a Guvernului României, a fondurilor regionale locale și a contribuției proprii.*

Raportat la statutul de persoană juridică de drept privat al organizației, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Fiind o persoană juridică privată, neguvernamentală, este evident că organizația nu este subordonată/controlată în activitatea sa de autoritățile statale, cu excepțiile anume prevăzute de lege. Chiar dacă derularea anumitor proiecte implementate din fonduri publice de organizație este supusă supervizării unor autorități statale, întreaga activitate a ei rămâne guvernată de libertatea de acțiune a persoanelor fizice sau juridice asociate, reprezentate de organele de conducere pe care ele însele le aleg.

Art. 9 lit. c) și c) ind. 1 prevăd aplicabilitatea ordonanței, în mod excepțional, și pentru:

"c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în

proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;".

În speță, contractul care se atribuie este, într-adevăr, de servicii, însă cu mult sub plafonul de 200.000 euro impus de textul art. 9 lit. c¹) din ordonanță, valoarea estimată a contractului de servicii în cauză fiind de 157.591,94 lei, fără TVA, conform notei privind determinarea valorii estimate aflată la dosarul cauzei, de unde rezultă că nu sunt îndeplinite toate condițiile cumulative ale textului precitat și, în consecință, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu este aplicabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că Asociația ... a organizat o procedură simplificată, potrivit Ordinului nr. 1120/15.10.2013, prin publicarea pe site-ul *www.fonduri-ue.ro*, în data de 04.05.2015, a unui anunț de participare și a documentelor aferente procedurii.

Determinând că, în cauză, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precitată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizițoarea nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul

judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date în competența altor instanțe;

- dispozițiile art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă - prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Separat de cele de mai sus, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții;”*. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante. Or, în cauză, nu a fost aplicată vreuna dintre procedurile enumerate mai sus.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ... a, către Tribunalul ... - *Secția de contencios administrativ, fiscal și de insolvență*, pe raza căruia își are sediul entitatea achizitoare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,