



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 670/28.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 6897/29.04.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Str. ... și punct de lucru în Municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: RO ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 884/B.A./21.04.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de curățenie și igienizare”, cod CPV 90900000-6, sursa de finanțare: „Fonduri de la bugetul de stat”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință la data de 21.04.2015, conform comunicării nr. 884/B.A./ 21.04.2015; ... de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire precum și a prevederilor legale aflate în vigoare”.

Prin adresa nr. 383/30.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7090/30.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii de curățenie și igienizare”, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea cererii de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației pentru nerespectarea întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (6) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată prin O.U.G. nr. 51/2014; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată împotriva

deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa, a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile „privind nerespectarea obligației legale prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006” și tardivității, invocată de către intervenient, față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 670/28.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 6897/29.04.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 884/B.A./21.04.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de curățenie și igienizare”, cod CPV 90900000-6, sursa de finanțare: „Fonduri de la bugetul de stat”, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință la data de 21.04.2015, conform comunicării nr. 884/B.A./ 21.04.2015; ... de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire precum și a prevederilor legale aflate în vigoare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../..., în vederea atribuirii unui acord - cadru de servicii de curățenie și igienizare la sediul instituției, pentru o perioadă de 48 luni;
- contestatorul menționează că, în data de 06.03.2015, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., „Răspunsul solicitare clarificări nr. 1”, prin care s-au adus clarificări cu privire la programul de lucru al celor 24 de persoane de specialitate implicate în derularea contractului, după cum urmează: „Programul de lucru este de 8 ore/zi, de luni până vineri”;
- totodată, arată contestatorul, în urma analizării documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice prezentate în cadrul caietului de sarcini de către autoritatea contractantă, a procedat la constituirea unei oferte astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității, cu încadrarea în limitele maxime estimate;
- de asemenea, contestatorul precizează că, din analiza procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 657/BA/23.03.2015, rezultă că au fost depuse 3 (trei) oferte, după cum urmează: a) S.C. ... S.R.L., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 654/BA/23.03.2015; b) S.C. HERA CLEANING S.R.L., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 655/BA/23.03.2015; c) S.C. ... S.R.L., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 656/BA/23.03.2015;
- ulterior, afirmă contestatorul, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu o ofertă financiară de 1.430.480,16 lei, fără T.V.A., oferta contestatorului, deși declarată admisibilă, a fost necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul al doilea, având o valoare financiară ofertată în quantum de 1.710.144,48 lei fără T.V.A.;
- față de cele antemenționate, contestatorul opinează că evaluarea ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică în cauză a fost realizată de către comisia de evaluare în mod incorect, fără respectarea prevederilor legale în vigoare incidente prezentei proceduri; în acest sens, afirmă contestatorul, având în vedere cerințele autorității contractante, stabilite în cadrul documentației de atribuire, prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. este subevaluat și nerealist;
- în contextul celor ce preced, contestatorul precizează că, în conformitate cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire, suprafața pentru care s-a solicitat asigurarea serviciilor de curățenie și igienizare la sediul autorității contractante, este de 7.304,33 m.p.; în vederea îndeplinirii serviciilor sus menționate, printre cerințele stabilite, autoritatea contractantă solicitând ofertanților participanți la procedura de achiziție publică, să prezinte și declarații privind disponibilizarea a unui număr de minim 24 persoane (pentru agenți/îngrijitori de/pentru curățenie) care să fie implicate în derularea contractului;

- de asemenea, susține contestatorul, prin Clarificarea nr. 1, publicată în S.E.A.P., în data de 06.03.2015, autoritatea contractantă a menționat că „Programul de lucru aferent personalului implicat (24 persoane) este de 8 ore/zi, de luni până vineri”; în același sens, autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini, că aceasta din urmă își rezervă dreptul de a respinge orice ofertă sau toate ofertele, în situația în care: „ 1. nu respectă prevederile legale în vigoare; 2. nu respectă prevederile prezentului caiet de sarcini; 3. valorile prezentate de ofertanți, în oferte, depășesc cu valori inacceptabile valorile anterior estimate și prevăzute în buget; 4. valorile prezentate de ofertanți în oferte sunt subevaluate din dorința de a câștiga contractul”;

- în opinia contestatorului, formulările de mai sus s-au demonstrat a fi doar cu titlu informativ, deoarece aplicarea acestora de către comisia de evaluare, a fost doar de suprafață, nu și de substanță; față de acest aspect, contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a verifica inclusiv propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006;

- având în vedere cerințele stabilite de autoritatea contractantă la pct. II.6 din cadrul caietului de sarcini, durata estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, respectiv 48 luni, suprafața de 7.304,33 m.p. pentru care trebuie asigurate serviciile de curățenie și igienizare, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestate a serviciilor, pentru îndeplinirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica dacă ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză au prezentat și quantumul cheltuielilor de personal ce urmează a fi angajate pentru asigurarea celor minim 24 de persoane în procesul de curățenie și igienizare;

- referitor la faptul că evaluarea ofertelor depuse nu s-a realizat cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul afirmă că oferta aparținând S.C. ... S.R.L., în valoare de 1.430.480,16 lei, fără T.V.A., este neconformă, deoarece: „1) potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră; 2) de asemenea, conform prevederilor art. 1 alin. (2) din actul normativ sus

menționat, începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”;

- or, susține contestatorul, pentru asigurarea unui număr de minim 24 persoane, cheltuielile unei societăți comerciale cu personalul implicat în derularea contractului, în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare, sunt următoarele: 24 persoane x 1.199,00 lei (salariul brut 975 lei/lună) = 28.776,00 lei/lună; 28.776,00 lei/lună x 2 luni (respectiv până la 1 iulie 2015) = 57.552,00 lei; 24 persoane x 1.292,00 lei (salariul brut 1.050 lei/lună) = 31.008,00 lei/lună; 31.008,00 lei/lună/24persoane x 46 luni = 1.426.368,00 lei/contract; TOTAL EFORT FINANCIAR FIRMĂ - CONTRACT (48 LUNI): 1.483.920.00 lei;

- de asemenea, contestatorul menționează că potrivit clarificării nr. 1, prin care autoritatea contractantă a solicitat asigurarea permanenței pe toată durata de valabilitate a contractului, a celor 24 de persoane, respectiv 8 ore/zi de luni până vineri, operatorul economic era obligat să ia în calcul, la fundamentarea ofertei financiare și costurile aferente concediilor de odihnă, astfel că efortul financiar al unei societăți comerciale va fi majorat până la 1.607.580.00 lei/contract;

- prin urmare, contestatorul este de părere că oferta financiară prezentată de S.C. ... S.R.L., în valoare de 1.430.480.16 lei este subevaluată, fie și prin raportare strict la îndeplinirea cerinței autorității contractante cu privire la personalul de specialitate solicitat;

- contestatorul precizează că, obiectul general al contractului angajează costuri cu prestarea de servicii care implică echipamente tehnice, produse/materiale/substanțe/agenți de curățare și dezinfecție, transportul de personal și materiale, consumabile și orice alte materiale necesare îndeplinirii contractului;

- nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că, pentru evitarea întârzierii în atribuirea contractului de servicii, în data de 22.04.2015, a transmis autorității contractante o notificare prin care a solicitat remedierea celor prezentate mai sus; în data de 24.04.2015, prin adresa nr. 893/B.A., autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „întrucât din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L. reiese că îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, inclusiv cea referitoare la "disponibilizarea unui număr de 24 persoane (agenți/îngrijitori de/pentru curățenie) și prin propunerea financiară și-a asumat îndeplinirea contractului la valoarea de 1.430.480,16 lei, comisia de evaluare nu a avut motiv să respingă oferta respectivă; în aceste condiții, autoritatea contractantă își menține decizia luată în data de 20.04.2015 și transmisă dvs. în data de 21.04.2015, prin Comunicarea

nr. 884/BA/21.04.2015"; în opinia contestatorului, aceste argumente sunt nefondate.

Prin adresa nr. 383/30.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7090/30.04.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii de curățenie și igienizare”, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea cererii de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației pentru nerespectarea întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (6) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată prin O.U.G. nr. 51/2014; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa, a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică”.

Prin documentul de mai sus, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

- interesul său în prezenta procedură rezultă din faptul că autoritatea contractantă l-a desemnat ofertant câștigător, sens în care solicită menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 883/BA/21.04.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată prin O.G. nr. 51/2004;
- de asemenea, ofertantul desemnat câștigător solicită respingerea prezentei contestații ca fiind tardiv introdusă, apreciind că aceasta trebuia formulată în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a documentului contestat.

Prin adresa nr. 731/07.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7540/07.05.2015, S.C. ... S.R.L. transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., precizând următoarele:

- față de solicitarea intervenientului de respingere a contestației pentru nerespectarea întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (6) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susține că este nefondată, motivând că a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar, emis în condițiile legii, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului;
- în ce privește excepția tardivității contestației invocată de către ofertantul desemnat câștigător, afirmă că este neîntemeiată, deoarece contestația este formulată în termenele legale prevăzute de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere pragurile valorice stabilite la art. 55 alin. (2) din același act normativ, obiectul

acordului cadru ce urmează a fi atribuit, precum și valoarea estimată a acordului - cadru de 1.724.990,40 lei fără T.V.A., care depășește echivalentul în euro a pragului valoric de 130.000 euro.

Prin adresa nr. 967/BA/07.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7592/07.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L, precum și la fondul cauzei, privind contestația în dezbatere, susținând următoarele:

- cu privire la cererea de intervenție autoritatea contractantă solicită Consiliului să o admită întrucât, intervenientul justifică un interes în formularea cererii, în virtutea calității sale de operator economic declarat câștigător al procedurii de licitație deschisă sus-menționată, al cărui drept astfel câștigat depinde de soluția pronunțată de Consiliu cu privire la contestație;

- față de excepția tardivității contestației invocată de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea acesteia;

- referitor la respingerea contestației pentru nerespectarea întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a precizat și în adresa nr. 283/c/..., transmisă la C.N.S.C. în data de ..., autoritatea contractantă reiterează că S.C. ... S.R.L. a transmis o copie a O.P.-ului prin care a constituit garanția de bună conduită în valoare de 17.249,91 RON;

- în ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că nu insistă cu privire la calculele „pur matematice” expuse de către contestator în legătură cu cheltuielile salariale pe care acordul cadru le implică, deoarece le consideră irelevante în raport cu etapa la care s-a făcut contestația, respectiv după expirarea termenelor impuse de O.U.G nr. 34/2006 pentru solicitarea de clarificări și pentru contestarea documentației de atribuire; astfel, susține autoritatea, atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul impus de 10 zile de la publicarea în SEAP, rezultă că ea a fost acceptată ca atare;

- în acest sens, autoritatea contractantă arată că nu există motiv de descalificare a ofertei clasată pe primul loc, având în vedere că prețul ofertat de către operatorul economic câștigător nu se încadra în limitele impuse de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru a putea fi considerat „NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT”;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 741/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7733/11.05.2015, S.C. ... S.R.L. formulează amendamente la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, astfel:

- reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- învederează că în cadrul documentației de atribuire au fost precizate informațiile necesare referitoare la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel că nu a considerat necesară formularea de clarificări privind conținutul acesteia;

- în ceea ce privește „calculele pur matematice”, astfel cum le-a numit autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, contestatorul subliniază că acestea au fost prezentate inițial, prin notificarea înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 890/BA/22.04.2015, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și ulterior în cadrul contestației formulate, în scopul demonstrării faptului că oferta financiară declarată câștigătoare nu prezintă prețuri obiective în conformitate cu legislația în vigoare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 982/BA/11.05.2015, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7774/11.05.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 880/BA/20.04.2015, pag. 17 – 24, „(...) comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii hotărâște oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. cu o propunere financiară de 1.430.480,16 lei”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin



declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 383/30.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7090/30.04.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa nr. 383/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7090/30.04.2015, intervenientul susține că se impune respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, „pentru nerespectarea întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (6) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (...) întrucât contestatorul nu a depus și nu a prezentat constituirea garanției de bună conduită (...) în prezenta procedură de achiziție publică contestația trebuia formulată în termen de 5 zile (...) astfel că ultima zi devine 27.04.2015”.

Consiliul nu va reține alegațiile intervenientului, potrivit cărora contestatorul „avea obligația de a depune și constitui garanția de bună execuție” întrucât, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei a constatat că odată cu transmiterea, în data de 28.04.2015, a prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. a transmis și dovada aferentă constituirii garanției de bună conduită, conform documentului BCR – banking – Listă operațiuni, iar autoritatea contractantă, a precizat în cadrul punctului de vedere nr. 967/BA/07.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7592/07.05.2015, faptul că „ S.C. ... S.R.L. a transmis o copie a OP-ului prin care a constituit garanția de bună conduită”.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, care reprezintă excepția ridicată de către intervenient; pe de altă parte, în opinia Consiliului, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat deja în posesia unui instrument care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că în cadrul aceluiași document, intervenientul susține că prezenta contestație ar trebui respinsă ca tardivă deoarece „trebuia formulată în termen de 5 zile (...) astfel că ultima zi devine 27.04.2015”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale:

- în conformitate cu prevederile art. 31 din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată”;

- la cap. II.1.4) Informații privind acordul – cadru din anunțul de participare nr. .../..., s-a precizat că valoarea maximă, fără T.V.A., a acordului cadrul este: 1.724.990,4 RON, reprezentând echivalentul a aproximativ 390.773,23 EURO, mai mare decât pragul de 134.000 euro;

- potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);”;*

- art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 - *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Luând în considerare data de 28.04.2015, data transmiterii contestației atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei și ținând cont de faptul că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii în data de 21.04.2015, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: ....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepțiile privind nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006” și tardivității, invocate de către intervenient, față de contestația în cauză și va proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca

obiect „Achiziția de servicii de curățenie și igienizare”, cod CPV 90900000-6, având sursa de finanțare: „Fonduri de la bugetul de stat”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este cuprinsă între 35.937,3 RON și 1.724.990,4 RON, reprezentând echivalentul a 390.773,23 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior, menționându-se că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 657/BA/23.03.2015, pag. 99 – 102, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. S.C. ... S.R.L.– 1.431.742,04 lei; S.C. HERA CLEANING S.R.L. – 1.433.986,08 lei, S.C. ... S.R.L. – 1.710.144,48 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 880/BA/20.04.2015, pag. 17 – 24, autoritatea contractantă a precizat că „aplicarea criteriului de atribuire s-a făcut numai pentru ofertele admisibile: 1. S.C. ... S.R.L., 2. S.C. ... S.R.L. (...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 1.430.480,16 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 884/BA/21.04.2015, pag. 15; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „oferta financiară declarată câștigătoare nu prezintă prețuri obiective în conformitate cu legislația în vigoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are

obligația de a informa ofertanții/candidații (...) după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 884/BA/21.04.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul de 1.430.480,16 lei, fiind prețul cel mai scăzut din ofertele admisibile”.

În ceea ce privește modul de evaluare a propunerilor financiare, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 710/BA/02.04.2015, pag. 58, s-a precizat faptul că „ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale (1.433.986,08 lei), în consecință se va solicita ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. HERA CLEANING S.R.L., ca până la data de 06.04.2015, ora 11.00, să depună în plic închis, la sediul I.N.H.T., o nouă ofertă financiară, în vederea departajării ofertelor”; prin adresa nr. 712/ 02.04.2015, pag. 56, solicitându-se S.C. ... S.R.L. o nouă ofertă financiară; prin adresa nr. 715/03.04.2015, pag. 19 - 53, ofertantul de mai sus transmite noua propunere financiară, în valoare de 1.433.986,08 lei, fără T.V.A.

Ulterior, în cadrul procesului – verbal de deschidere a propunerilor financiare după reofertare nr. 729/BA/06.04.2015, pag. 41, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: S.C. ... S.R.L. – 1.433.986,08 lei; S.C. HERA CLEANING S.R.L. – 1.367.370,72 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă; alin. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

Aplicând dispozițiile normei juridice de mai sus, coroborat cu faptul că rezultatul corect, potrivit informațiilor din cadrul centralizatorului de prețuri (denumire serviciu/servicii de curățenie și igienizare – U.M./mp/cantitate – 7.304,33 x preț unitar lei – 4,08 x 48 luni) este de 1.430.480,16 lei și nu 1.433.986,08 lei, astfel cum a precizat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 777/BA/ 08.04.2015, pag. 37, autoritatea contractantă solicită ofertantului anterior menționat „acordul pentru corectarea erorilor aritmetice din centralizatorul de prețuri depus în data de 03.04.2015”; acesta din urmă exprimându-și

acordul aferent, astfel cum este menționat în cadrul adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 781/08.04.2015.

La acest moment, prin raportare la valoarea maximă estimată, fără T.V.A., a procedurii de atribuire în cauză, respectiv „1.724.990,4 RON”, astfel cum este precizat în cadrul anunțului de participare nr. .../..., cuantumul, fără T.V.A., aferent propunerii financiare desemnate câștigătoare (1.430.480,16 lei), reprezintă **82,92%** din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, potrivit celor consemnate în cadrul notei justificative privind valoarea estimată, respectiv „memoriul justificativ pentru achiziția de servicii de curățenie și igienizare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; conform alin. (1<sup>1</sup>) din cadrul aceleiași norme juridice anterior invocate, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, din perspectiva dispozițiilor normei juridice anterior invocate, nu se impune verificarea, de către autoritatea contractantă, a unui „preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”.

De asemenea, din analiza informațiilor prezentate de S.C. ... S.R.L., respectiv centralizatorul de prețuri – formular nr. 7, pag. 52, Consiliul va lua în considerare că la suprafața solicitată – 7.304,33 mp, prin aplicarea unei valori de 4,08 lei/mp, ar rezulta un preț total/lună, de 29.801,66 lei; valoarea anterioară distribuită asupra a 24 de persoane, conducând la un salariu de **1.241,73 lei/ persoană/lună**; cuantum care respectă dispozițiile H.G. nr. 1091/2014, conform căreia din „01 ianuarie 2015, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată a crescut de la 900 de lei până la 975 de lei (...) din 01 iulie 2015, salariul minim va urca cu încă 75 de lei, la 1.050 de lei”.

În același timp, tot cu privire la cuantumul în cauză, Consiliul constată că este chiar mai mare decât cel precizat de către contestator, în cadrul prezentei contestații, respectiv „1.199,00 lei (salariul brut 975 lei/lună)”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor

art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la momentul soluționării cauzei, contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod concret, cum anume „propunerea financiară desemnată câștigătoare este subevaluată”.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliu apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conforma căroră aceasta din urmă „(...) stabilește oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (...) dacă oferta respectivă **îndeplinește toate condițiile** de admisibilitate **care rezultă din documentația de atribuire** și actele anexate”.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.