



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104... Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu sub nr. 6532/24.04.2015, precizată prin adresa nr. 1223/29.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6986/29.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva modului în care a funcționat Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIA DE MEZELURI”, cod CPV 15130000-8, organizată de ... .., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat „declararea ... câștigătoare a licitației (locul 1 în clasament), așa cum apare în SEAP la închiderea licitației, la ora anunțată inițial”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru lipsa calității procesuale pasive a autorității contractante și a ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu sub nr. 6532/24.04.2015, precizată prin adresa nr. 1223/29.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6986/29.04.2015, formulată de ..., împotriva modului în care a funcționat Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIA DE MEZELURI”, cod CPV 15130000-8, organizată de ... .., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat „declararea ... câștigătoare a licitației (locul 1 în clasament), așa cum apare în SEAP la închiderea licitației, la ora anunțată inițial”.

În cuprinsul contestației, contestatoarea precizează că a introdus oferta finală, pentru fază finală de licitație electronică a procedurii în cauză, în SEAP, la ora 13:59, închiderea acesteia fiind anunțată pentru data de 23.04.2015, ora 14:00.

Totodată, subliniază că, în timpul în care introducea oferta, SEAP a postat, pe site-ul oficial, un anunț privind prelungirea termenului de ofertare până la data de 24.04.2015, cu respectarea aceluiași ore de închidere, motivat de faptul că au existat anumite probleme tehnice.

Contestatoarea menționează că, întrucât anunțul SEAP a fost postat cu 1-2 minute înainte de închiderea procedurii, acesta a putut fi citit doar după ora 14:00, fapt ce a lăsat ... expusă cu oferta sa finală.

Având în vedere că oferta sa a fost vizibilă și publică, contestatoarea apreciază că, prin prelungirea termenului cu 24h, ceilalți ofertanți participanți la procedură au fost avantajați.

Prin adresa nr. 3495/.../.../27.04.2015, Consiliul a solicitat ... să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, precum și să prezinte confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 1223/29.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6986/29.04.2015, ... face dovada constituirii garanției de bună conduită, transmițând, în copie, documentul denumit Scrisoare de garanție de bună conduită nr. GI-15/1730 – OP/DIT/2644, emisă în data de 29.04.2015, în cuantum de 4029,30 ron, precum și adresa nr.

27710/28.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3768/.../.../04.05.2015, Consiliul a solicitat ... desfășurătorul procedurii de atribuire în cauză, precum și să confirme dacă, din cauza unor probleme tehnice, procedurile cu dată limită de depunere/licitare 23.04.2015 au fost prelungite până în data de 24.04.2015, respectându-se aceleași ore de închidere.

Prin adresa nr. 17460/05.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7354/05.05.2015, ... a transmis desfășurătorul fazei finale de licitație electronică, identificată prin codul unic de sistem EA0049342 și a menționat următoarele: „În data de 23.04.2015, SEAP a întâmpinat probleme de natură tehnică ceea ce i-a împiedicat pe operatorii economici să participe activ la procedurile online/fazele finale de licitație electronică organizate de către autoritățile contractante în ziua respectivă. Problemele tehnice existente au presupus momente de «revenire» și «cădere tehnică» foarte neplăcute pentru participanți, doar unii operatorii economici reușind să liciteze, nu toți. Mesajul «oferta dumneavoastră nu a fost salvată pentru că s-a depășit ora de licitare», care a apărut imediat după ora 14:00, s-a menținut pe pagină un timp foarte scurt după care a dispărut din momentul în care s-a decis prelungirea licitațiilor electronice cu alte 24 de ore, fapt care le-a permis operatorilor economici să continue procesul de licitare. Pentru a fi corecți față de toți operatorii economici participanți, toate procedurile online care aveau ca dată de închidere 23.04.2015, s-au prelungit până în data de 24.04.2015, cu respectarea aceluiași ore de închidere. Informarea a fost postată, în data de 23.04.2015, la ora 13:58, pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), în secțiunea De interes, și transmisă către adresele de email ale autorităților contractante și operatorilor economici participanți la procedurile în speță”.

Prin adresa nr. 3916/.../.../06.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia sa cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a ....., precum și a ..., prin raportare la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 56 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă.

..., prin adresa nr. 1254/07.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7584/07.05.2015 a solicitat Consiliului respingerea excepției privind calitatea procesuală pasivă a ....., precum și a ..., întrucât:

- invitația privind organizarea procedurii nr. ... din ..., cu faza de licitație electronică, a fost publicată, în SEAP, de către autoritatea contractantă;

- în data de 23.04.2015, după ora 14:00, termenul inițial de finalizare a licitației electronice, ... a formulat contestația, transmitând-o tuturor părților implicate în termenul legal prevăzut de lege pentru contestarea actelor considerate nelegale, fapt care nu a

fost luat în considerare de autoritatea contractantă, procedura continuând până la data de 24.04.2015, ora 14:00, declarând alt operator economic câștigător;

- ..., conform organizării și răspunderii acesteia, gestionează, în mod direct, SEAP și este direct răspunzătoare de buna funcționare a sistemului, 24/24.

Totodată, contestatoarea arată că, în baza prevederilor articolelor 56 și următoarele din NCPC, orice persoană care are folosința drepturilor civile poate fi parte în judecată.

Întrucât, în cauza de față, toate părțile implicate în organizarea procedurii de atribuire sunt direct răspunzătoare de legalitatea și corectitudinea procesului de licitație în integralitatea lui, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea excepției privind calitatea procesuală pasivă a celor două părți menționate mai sus.

Prin adresa nr. 3917/.../.../06.05.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a ....., precum și a ..., prin raportare la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 56 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30269/08.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7656/08.05.2015, a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, precizând următoarele:

- în data de 23.04.2015, ora 13:58, conform notificării transmise de SEAP, datorită unor probleme tehnice, toate procedurile de atribuire care aveau ca data limită de finalizare 23.04.2015, ora 14:00, au fost prelungite până la data de 24.04.2015, aceeași oră;

- ... .. nu poate interveni în procesul electronic de atribuire decât în momentul în care acesta s-a finalizat și programul informatic generează automat câștigătorul și ordinea clasamentului;

- în contextul în care ... a reușit să opereze în sistem, la ora 13:59, și a faptului că în data de 23.04.2015, ora 14:00 sistemul funcționa încă, nu este o problemă imputabilă autorității contractante;

- pe siteul e-licitație.ro unde s-a desfășurat procedura electronică, apare ca interval pentru runda nr. 2, perioada 22.04.2015, ora 14:00 - 24.04.2015, ora 14:00, perioadă ce include și intervalul notificat pentru probleme tehnice;

- în data de 24.04.2015, ora 14:00, data finalizării procedurii, sistemul electronic a oferit informațiile legate de câștigător;

- în momentul în care a luat act de clasamentul oficial, a procedat la comunicarea rezultatelor către operatorii economici participanți la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să ia în considerare faptul că ... .. nu are nici o calitate în această speță, ea fiind doar inițiatoarea procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIA DE MEZELURI”, cod CPV 15130000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., stabilind data depunerii ofertelor la 08.04.2015, ora 11<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la data de 08.04.2015, ora 13<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 402.930 – 537.240 RON.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității contractante ... .. și a ..., invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din analiza conținutului contestației, rezultă că ... contestă modul în care a funcționat Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), în sensul că, înainte cu numai două minute închiderea etapei finale de licitație electronică, operatorul acestui sistem a postat următorul anunț: „Informăm operatorii economici și autoritățile contractante că, din cauza unor probleme tehnice, a fost imposibilă desfășurarea, în condiții optime, a procedurilor de atribuire cu data limită de depunere/licitare 23.04.2015. Din acest motiv, toate procedurile de atribuire care au ca dată limită de depunere sau licitare: 23 aprilie 2015, vor fi prelungite până mâine, 24 aprilie 2015, respectându-se aceleași ore de închidere”.

Din conținutul contestației, rezultă că nu se reclamă ca nelegal un act al autorității contractante, deși aceasta este singura care ar putea avea calitate procesuală pasivă într-o astfel de cauză, motivat de faptul că, prin art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, se dispune: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În raport de probatoriul administrat, rezultă, în mod evident, că actul reclamat ca nelegal aparține exclusiv operatorului SEAP, fără nici

o legătură de cauzalitate cu vreo acțiune sau inacțiune a autorității contractante, raportat la procedura de achiziție publică în discuție.

În aceste condiții, Consiliul nu poate admite susținerile contestatoarei referitoare la incidența art. 56 din NCPC, motivat, pe de-o parte, că OUG nr. 34/2006 este o lege specială, care derogă de la dreptul general, iar textul indicat de ... nu califică pârâțul, ci doar indică ce condiții trebuie să îndeplinească acesta, respectiv să aibă folosința drepturilor civile.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „orice persoană care are folosința drepturilor civile poate fi parte în judecată” și respectiv faptul că „toate părțile implicate în organizarea procedurii de atribuire sunt direct răspunzătoare de legalitatea și corectitudinea procesului de licitație în integralitatea lui”, nu pot fi de natură să confere calitate procesuală pasivă autorității contractante, neexistând nici o legătură de cauzalitate între actul atacat și actele emise de aceasta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție.

De asemeni, nici ... nu poate avea calitate procesuală pasivă în prezenta cauză, motivat de conținutul aceluiași art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia actul considerat nelegal trebuie să fie emis de autoritatea contractantă, adică al autorității care a inițiat și derulat procedura de achiziție publică, ori, în speță, ... nu întrunește această calitate, aceasta având exclusiv rolul de a asigura suportul tehnic al fazei finale de licitație electronică, conform art. 161 și urm. din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, ceea ce nu îi poate oferi calitatea de autoritate contractantă, așa cum eronat susține contestatoarea, invocând participarea acestuia în procesul de achiziție publică.

În raport de cele reținute anterior și față de dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., pentru lipsa calității procesuale pasive a autorității contractante și a ..., dispunând în același timp și continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.