



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. CNMCO 759/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6267/21.04.2015, înaintată de SC ... SRL (fostă SC ... SRL), cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., lider al Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3912/09.04.2015, emisă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județ ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0; 71322000-1; 71521000-6; 79411000-8; 90713100-9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată contestația formulată și menține decizia de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. CNMCO 759/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6267/21.04.2015, SC ... SRL (fostă SC ... SRL), lider al Asocierii ..., critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3912/09.04.2015, emisă de SC ... SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea cere Consiliului să constate că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3912/09.04.2015 încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, este de părere că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea cerințelor legale aplicabile și a celor stabilite prin caietul de sarcini, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta fundamentându-se pe interpretarea eronată a algoritmului de calcul prevăzut pentru factorul de evaluare tehnică a ofertelor nr. 3.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii, care vizează evaluarea ofertei sale, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile, a prevederilor/cerințelor documentației de atribuire și a aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea deciziei care va fi emisă.

Contestatoarea solicită CNSC să-i permită accesul la dosarul cauzei, precum și să-i ofere posibilitatea de a depune concluzii scrise pe parcursului soluționării prezentei contestații.

Referindu-se la motivele contestației, SC ... SRL arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 3912/09.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, deoarece „La solicitarea nr. 6.f, răspunsul este neconcludent, având în vedere explicațiile formulate de ofertant (...)", precizând că nu au fost respectate prevederile fișei de date, prin numărul de 12.101 zile ofertat, care este mai mic decât numărul de 24.120 zile indicat la Cap. IV.2.1 – „Criteriu de atribuire”.

Contestatoarea sublinează că, potrivit celor menționate anterior, autoritatea contractantă i-a respins oferta întrucât nu ar fi respectat una dintre prevederile fișei de date și nicidecum ale caietului de sarcini, respectiv numărul de zile de lucru ofertat (man-days) este mai mic decât numărul minim, presupus a fi fost o cerință „obligatorie”, după cum ar rezulta din documentația de atribuire.

SC ... SRL arată că decizia de respingere a ofertei sale are la bază interpretarea eronată a algoritmului de calcul prevăzut pentru factorul de evaluare tehnică a ofertelor, nr. 3 - „Numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului”, care contravine prevederilor aplicabile ale caietului de sarcini.

Invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea afirmă că nu au fost respectate prevederile legale în vigoare, neexistând menționate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nefiind detaliate corespunzător argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu ar fi corespuns cerințelor de funcționare și de performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea este de părere că evaluarea ofertei sale s-a realizat fără a fi respectate cerințele legale aplicabile, precizând că, în cadrul fișei de date a achiziției nu a fost prevăzută nicio sancțiune aplicabilă în cazul în care, pentru factorul de evaluare tehnică a ofertelor nr. 3, un ofertant propune valori care sunt inferioare minimului indicat.

SC ... SRL apreciază că, atât timp cât în caietul de sarcini nu a fost prevăzută nicio cerință referitoare la numărul zilelor de lucru (man-days), care trebuie asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului, autoritatea contractantă a extins, în mod nepermis, conținutul cerinței referitoare la factorul de evaluare a ofertelor, încălcând atât propriile cerințe care au stat la baza aplicării procedurii de atribuire, cât și prevederile legale aplicabile.

Astfel, nefiind menționat că sancțiunea aplicabilă ofertelor cu un număr mai mic de 24.120 zile lucrătoare este cea de respingere a respectivelor oferte ca neconforme, iar în absența unei cerințe minime în caietul de sarcini, ofertarea unui număr inferior de zile lucrătoare decât 24.120 trebuia să atragă după sine obținerea unui punctaj de „0 puncte” pentru acest factor de evaluare și nicidecum declararea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea este de părere că oferta sa îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neputându-se reține faptul că nu ar fi prezentat explicații concludente la solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare.

În concluzie, reiterează faptul că și-a asumat riscul de a nu obține un punctaj avantajos, în cadrul factorului de evaluare al propunerii tehnice în discuție și, ca atare, de a nu-i fi atribuit contractul, însă nu poate fi de acord cu decizia autorității contactante de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 4536/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6893/29.04.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, însoțit de oferta contestatoarei, precizând că punctul de vedere cu privire la contestație va fi transmis în cel mai scurt timp.

Prin adresa nr. CNMCO 776/04.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7243/05.05.2015, contestatoarea a formulat Concluzii Scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În acest sens, subliniază că a analizat următoarele elemente:

- sumarul numărului de zile indicat de toți ofertanții;
- observațiile evaluatorului privind clarificările furnizate de contestatoare, conform raportului procedurii, și a constatat următoarele:

- pentru Etapa I - Etapa de elaborare a aplicației de finanțare cu durata de 12 luni, a oferit un număr de zile care se încadrează în media prezentată de toți ceilalți ofertanți (cu excepția celor pentru care nu au putut fi regăsite detalii în documentele consultate);

- Comisia de evaluare a considerat răspunsurile privitoare la duratele de proiectare, din Etapa I și cele de asistență tehnică din Etapa II, concludente, dar neconcludent răspunsul referitor la numărul total de zile alocat celor 2 etape;

- toți ceilalți ofertanți (cu excepția celor pentru care nu au putut fi regăsite detalii în documentele consultate) au inclus în Etapa II - Asistență tehnică din partea proiectantului, cu durata de 60 luni, un număr de zile care să acopere cerința din fișa de date privind numărul de 24.120 zile/om, respectiv o medie de aproximativ 11.500 zile/om, sau alocarea unei medii de 8-9 persoane/zi lucrătoare (11.500 zile/60 luni/22 zile lucrătoare), zilnic pe întreaga perioadă de derulare a activităților de asistență tehnică, sau alocarea a minim 1 persoană pe fiecare contract de tip FIDIC Roșu (8 în total) pe întreaga perioadă de 60 luni.

Prin urmare, apreciază că, atât din punct de vedere legislativ, cât și din punct de vedere al bunelor practici, prezența continuă a proiectantului în șantier, pe întreaga perioadă de execuție, nu este justificată. Totodată, subliniază că ceilalți ofertanți au prevăzut un număr de zile atât de mare din simpla dorință de a răspunde cerinței din fișa de date privind numărul total de zile, fără să existe o justificare pertinentă în acest sens.

Ținând cont de ponderea alocată de ceilalți ofertanți pentru Etapa II, contestatoarea susține că aceasta depășește 50% din numărul total de zile, fapt care are un impact direct și asupra costurilor.

În concluzie, SC ... SRL subliniază că:

- a estimat un număr total de zile pentru Etapa I, similar cu ceilalți ofertanți, comisia de evaluare confirmând o astfel de medie;
- a estimat un număr total de zile pentru Etapa II, care a fost acceptat de comisia de evaluare;
- comisia de evaluare nu a acceptat însă totalul de zile ofertat (Etapa I + Etapa II).

Prin adresa nr. 4725/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7357/05.05.2015, SC ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, susținând că respingerea ofertei s-a motivat de faptul că numărul de zile propus este mai mic decât numărul de zile indicat la Cap. IV.2.1 – Criteriu de atribuire, având în vedere și cele menționate la Cap. IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice. În opinia sa, consideră că a asigurat o informare corectă și transparentă a operatorilor economici cu privire la modalitatea de punere a ofertelor, în cadrul factorului de evaluare Numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de de asistență tehnică aferente contractului, procedând la respectarea acesteia în procesul de evaluare.

Astfel, principalul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă a fost acela al prezentării unui răspuns neconcludent, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, întrucât „nu au fost respectate prevederile fișei de date prin numărul de 12.101 zile ofertat, care este mai mic decât numărul de 24.120 zile indicat la Cap. IV.2.1. – Criteriu de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu raționamentul contestatoarei, potrivit căruia:

- pe de o parte, prin deciziile sale, ar fi „extins în mod nepermis conținutul cerinței referitoare la factorul de evaluare al

ofertelor, încălcând așadar atât propriile cerințe care au stat la baza aplicării procedurii de atribuire, cât și prevederile legale aplicabile”;

- pe de altă parte, „este evident că ofertarea unui număr mai mic de zile lucrătoare (man-days) decât cel de 24.120 trebuia să atragă după sine, conform prevederilor legale, obținerea unui punctaj de „0 puncte” pentru acest factor de evaluare și nicidecum declararea ofertei ca neconformă”.

De asemenea, susține că, după cum rezultă și din Nota justificativă privind stabilirea ponderilor factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire a contractului, înregistrată sub nr. 490/08.09.2014, prin utilizarea factorului de evaluare în discuție, a urmărit obținerea din partea operatorilor economici a unui număr cât mai mare de zile de lucru (man-days) ce vor fi asigurate pentru serviciile de asistență tehnică, fapt ce se constituie într-un avantaj major în implementarea contractului.

Cu referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă prevederile legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu este de acord considerând că a respectat în totalitate prevederile legale cu privire la conținutul acesteia, indicând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și detaliind argumentele în temeiul cărora oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0; 71322000-1; 71521000-6; 79411000-8; 90713100-9, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., a cărui valoare estimată a fost stabilită la suma de 22.796.945 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL (fostă SC ... SRL) a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită).

Analizând criticile din contestația formulată, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că, în mod eronat, oferta sa a fost

respinsă ca neconformă, iar procedura de atribuire anulată, considerând că aceasta trebuie continuată.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă următoarele informații: „... vă informăm că procedura a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar obligațiile pe care dvs vi le-ați creat prin depunerea ofertei încetează, cu respectarea dispozițiilor aceluiași act normativ. Motivul concret pe baza căruia s-a fundamentat această decizie: în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme. Totodată vă informăm că oferta dvs a fost considerată neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) ... la solicitarea nr. 6.f) în ceea ce privește totalul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului, motivați de ce nu ați ținut cont de prevederile fișei de date, indicând un număr de 12.101 zile, care este mai mic decât numărul impus prin documentația de atribuire, de 24.120 zile ... se constată că nu au fost respectate prevederile fișei de date prin numărul de 12.101 zile ofertat, care este mai mic decât numărul de 24.120 zile indicat la cap. IV.2.1-criteriu de atribuire”, informații suficiente și în concordanță cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) criteriile de atribuire, s-a prevăzut: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 85 puncte;
 - termenul de predare a documentațiilor de atribuire – 10 puncte;
 - numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului – 5 puncte, la care s-a prevăzut următorul algoritm de calcul: Punctajul ($P(n) = \max. 5 \text{ pct.}$) se acorda astfel:
 - a) Pentru ofertele cu cel mai mare NMD (notat NMDmax) se acorda 5 puncte;
 - b) Pentru celelalte NMD ofertate (notate NMDn), punctajul Pn se acorda proportional, astfel: $P(n) = [NMD(n) / NMDmax] \times 5 \text{ puncte}$.
- Nota: i. **Nu se accepta un numar de zile de lucru NMD (man-days) mai mic de 24.120 zile lucratoare.** Pentru ofertele care prevad un NMD de 24.120 zile (notat NMDmin.acceptat) se acorda 0 pct.

Prin urmare, una dintre condițiile stabilirii conformității ofertelor depuse era ca numărul de zile ofertat să fie mai mare sau egal cu 24.120 zile și nu mai mic (de 12.101 zile) așa cum a ofertat contestatoarea.

De altfel, Consiliul constată că autoarea criticilor confirmă existența acestor neconformități în oferta sa, inclusiv prin concluziile scrise emise după studierea dosarului cauzei, aspectele anterior evocate „nu au fost respectate prevederile fișei de date prin numărul de 12.101 zile ofertat, care este mai mic decât numărul de 24.120 zile indicat la cap. IV.2.1-criteriu de atribuire” fiind corect reținute de autoritatea contractantă drept motive de fapt ale respingerii ofertei contestatoarei.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, aceasta având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, documentația de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor cât și de ofertanți în etapa de întocmire a acestora.

Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme, ceilalți ofertanți reformulând contestații au acceptat respingerea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și menține măsura anulării procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280

alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.