



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul social înînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin ...având sediul procesual ales în ...formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. - privind lotul 1, de către ..., cu sediul înîn calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare de servicii mentenanță (întreținere și reparații) și curățenie imobile pentru asocierea contractantă formată din ... (reprezentant al asocierii) și pentru imobilul din Bd. , sector , ...”, cod CPV - 5080000-3 - Diverse ... (Rev. 2), CPV - 90900000-6- ... (Rev. 2), se solicită: ...tigătoare, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către
Admite contestația depusă de către ... S.A., cu sediul social înîn contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire, pentru lotul 1, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.A. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , cu referire la lotul 1, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare de servicii mentenanță (întreținere și reparații) și curățenie imobile pentru asocierea contractantă formată din ... (reprezentant al asocierii) și , ...”, și solicită: ...tigătoare, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. din autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu „un total de 93,34 puncte, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară, fără TVA, de 38.500 lei/lună pentru servicii de mentenanță (întreținere și reparații) și 0 lei/oră pentru manoperă reparații”.

Totodată, contestatorul arată că, din cuprinsul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a luat la cunoștință despre faptul că „(...) pentru calcularea punctajului: valoarea de 0 lei/oră de manoperă a serviciilor de reparații s-a ajustat cu 0,01 lei”.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, precizează contestatorul, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice, cerere care, după cum se arată, i-a fost aprobată, conform documentelor atașate.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertantului declarat câștigător s-a făcut cu încălcarea principiilor reglementate la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în raport de următoarele aspecte:

În primul rând, contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara câștigător un ofertant care nu a cotat toate valorile

aferele factorilor de evaluare avuți în vedere la atribuirea contractului, iar, prin ajustarea valorii manoperei serviciilor de reparații, aceasta a încălcat flagrant principiul tratamentului egal, aspect care a dus la crearea unui avantaj pentru S.C. S.R.L., în defavoarea celorlalți participanți la procedură.

Redând prevederile pct. VI.3) „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, „Pentru Lotul I servicii de mentenanță: va fi declarată câștigătoare oferta cu cel mai mare punctaj calculat după următoarea formulă (...)”, contestatorul arată că, potrivit ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, acesta a cotat cu 0 lei/oră manopera serviciile de reparații, însă, autoritatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, precum și prevederile documentației de atribuire, a considerat oportun ca, pentru calcularea punctajului ofertei S.C. S.R.L., să procedeze la ajustarea acestei valori la 0,01 lei, cu toate că, potrivit documentației de atribuire, o astfel de posibilitate nu a fost prevăzută.

De asemenea, susține contestatorul, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, astfel că riscul depunerii unei oferte cu nerespectarea documentației de atribuire cade în sarcina ofertantului care a înțeles să nu coteze toți factorii de evaluare avuți în vedere la departajarea ofertelor.

Mai mult, susține contestatorul, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”, aceasta fiind, în opinia sa, singura situație în care există posibilitatea ajustării valorii aferente manoperei serviciilor prestate.

Având în vedere că, la dosarul achiziției, nu au fost identificate înscrisuri prin care autoritatea contractantă să-i fi solicitat ofertantului declarat câștigător acceptul privind corectarea unei eventuale erori aritmetice, iar, din conținutul procesului-verbal de evaluare nr. , precum și din cel al raportului procedurii, rezultă, „fără tăgadă”, că ajustarea s-a realizat din propria inițiativă a comisiei de evaluare, contestatorul arată că este evident avantajul creat S.C. S.R.L. Oricum, susține contestatorul, o astfel de corectare nu era permisă, nefiind incidente dispozițiile legale susinvocate, deoarece nu se afla în prezența unei erori aritmetice/viciu de formă, ci a unui demers voluntar al ofertantului în cauză.

Respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, precizează contestatorul, impunea autorității contractante obligația de a aplica, în toate etapele procedurii de atribuire, aceleași reguli și criterii pentru toți operatorii economici, astfel încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant.

Principiul egalității de tratament între ofertanți are ca obiectiv, după cum se arată, favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile candidate. Respectarea acestui principiu, apreciază contestatorul, trebuie să permită garantarea unei comparări obiective a ofertelor și se impune în orice etapă a procedurii. Toți ofertanții, indiferent de naționalitate, trebuie, în opinia sa, să aibă aceleași șanse în ceea ce privește formularea termenilor ofertelor. În susținere, se invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia (C-87/94, punctele 54-56), prin care Curtea a recunoscut că principiul menționat se opune ca o entitate contractantă să ia în considerare o modificare adusă ofertelor inițiale ale unui singur ofertant, acesta din urma fiind avantajat în raport cu concurenții săi. Cu alte cuvinte, regulile jocului trebuie să fie cunoscute de toți potențialii ofertanți și să se aplice tuturor în același mod (Dumitru-Daniel Serban, „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice”, Volumul II, Wolters Kluwer Romania, pag. 468).

În lumina celor prezentate, contestatorul solicită: „să constatați că neofertarea unuia dintre factorii de evaluare, trebuia să conducă la respingerea ofertantului declarat câștigător, pentru imposibilitatea evaluării, iar nu la modificarea ofertei prin ajustarea valorii unuia dintre factorii de evaluare și la crearea unui avantaj evident ofertantului în discuție”.

În al doilea rând, contestatorul critică „decizia autorității contractante și din perspectiva modului în care a înțeles să verifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător”.

Invocând dispozițiile art. 202 alin. 1 și alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că, deși în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresa nr. , a solicitat ofertantului declarat câștigător fundamentarea economică detaliată a modului de formare a ofertei financiare, întrucât prețul prezentat era un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 77% din valoarea estimată, comisia de evaluare a ofertelor nu a procedat însă la o analiză efectivă a răspunsului la clarificare, întrucât, în opinia sa, „justificarea prețului s-a făcut în mod exclusiv, cu titlu informativ, pe baza unor simple declarații ale ofertantului, fără a fi depuse și înscrisuri în susținerea prețurilor unitare”.

Astfel, contestatorul arată că, răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a depus, odată cu adresa nr. , Deviz centralizator operațiuni întreținere/lună, Anexa 1 (necesar estimat cheltuieli materiale-echipe, scule, etc./lună), Anexa 2 (cheltuieli manoperă-salarii/lună), fără a prezenta, însă, și documente care să justifice valorile incluse în respectivele înscrisuri.

Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, contestatorul invocă Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013 a Curții de Apel Bacău, prin care

Curtea a reținut următoarele: „Asupra unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a serviciilor în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care pot fi excluși de la procedură dacă nu justifică în mod corespunzător prețul, cât și pentru autoritățile contractante, care prin acceptarea unor astfel de oferte riscă să expună populația la suportarea consecințelor gestionării defectuoase a serviciilor care fac obiectul contractului.

În raport de caracterul imperativ al normei inserate la art. 202 din ordonanța, autoritatea nu dispune de o marjă de apreciere atunci când este în fața unui preț neobișnuit de scăzut, fiind ținută a verifica detaliat documentele depuse în justificarea prețului”. (Dumitru-Daniel Șerban, „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice”, volumul IV, Editura Hamangiu 2014, pag. 66).

Drept urmare, susține contestatorul, obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Practic, în cazul justificărilor de preț, legea, în accepțiunea lato senso a noțiunii, incluzând și normele de aplicare a legii, impune, în opinia contestatorului, și prezentarea de documente privind prețurile prezentate, iar nu, în mod exclusiv, o centralizare a prețurilor care formează propunerea financiară.

Or, susține contestatorul, „din răspunsul furnizat de către ofertantul declarat câștigător, se poate constata cu ușurință că acesta nu a prezentat vreun înscris care să poată justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 36¹ alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, care impun, în sarcina autorității contractante, obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. 2 din ordonanță.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea contestației, contestatorul susține că „acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta S.C. S.R.L. este respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia”.

Față de considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune: înscrisuri, precum și orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită studiul dosarului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.A., solicitând respingerea acesteia ca fiind:

- „pe de o parte, introdusă tardiv și cu rea voință”,

- „pe de altă parte, neîntemeiată și nefonată”.

I. În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul susține că actul pe care îl consideră nelegal este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , despre care a luat cunoștință la aceeași dată, contestația vizează, în fapt, „înscrierile comisiei de evaluare în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , respectiv anexa la Procesul-verbal al ședinței de evaluare”, în care, după cum se arată, este menționat prețul de 0 lei, reprezentând manoperă/oră de reparații, oferat de S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, la ședința de deschidere a ofertelor, au participat doi reprezentanți ai contestatorului, procesul-verbal aferent și anexa la procesul-verbal fiind înmânate reprezentanților acestuia, în aceeași dată de , luând astfel cunoștință despre conținutul documentului. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în situația în care S.C. ... S.A. ar fi considerat că este neîndreptățit de cele precizate în procesul-verbal al ședinței de deschidere, putea solicita clarificări cu privire la modul de calcul/cotația valorilor aferente factorilor de evaluare, și de asemenea, avea posibilitatea de a formula obiecțiuni sau de a contesta procesul-verbal al ședinței de deschidere în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, respectiv până la data de inclusiv.

În opinia autorității contractante, inacțiunea operatorului economic până la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la elementele care au dus la declararea ofertei S.C. ... S.A. admisibilă, dar negâștigătoare, și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. S.R.L., „este dovadă de rea credință și încercare de întârziere nejustificată a finalizării procedurii de atribuire”, în condițiile în care achiziția de servicii de mentenanță imobil trebuie urgent finalizată atât pentru a respecta dispozițiile legale în vigoare cu privire la exploatarea echipamentelor din dotare (instalații electrice, instalații alimentare cu apă, canalizare și sanitare, instalații detecție-averizare și alarme tehnice la incendiu/inundații/emisie gaze, instalații de încălzire cu corpuri statice (cazane, arzătoare, pompe) și climatizare (ventiloconvectoare, chillere etc.), cât și pentru a asigura condiții de muncă decente angajaților din ... și care își desfășoară activitatea în imobilul din Bd.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că actul atacat este „de fapt cel prin care s-a constatat prețul de 0 lei, reprezentând manopera/oră de reparații, în cadrul ofertei depuse, respectiv Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ... nr. ”,

drept pentru care, solicită respingerea contestației depuse „ca fiind tardiv introdusă potrivit art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006”. De asemenea, în opinia sa, „S.C. ... S.A. nu a acționat conform art. 256¹ alin. 1 din H.G. nr. 34/2006”.

II. Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cu ocazia ședinței de evaluare a ofertelor după etapa de licitație electronică din data de , comisia de evaluare, având în vedere prevederile din documentația de atribuire referitoare la calcularea punctajului pentru Lotul I servicii de mentenanță, a menționat, în cadrul procesului-verbal aferent, că doar „pentru calcularea punctajului: valoarea de 0 lei/ora de manoperă a serviciilor de reparații, ofertată de S.C. S.R.L., se va ajusta la 0,01 lei”. Pentru calcularea punctajului, după cum se arată, valoarea ajustată a fost raportată la toate ofertele admisibile, astfel, susține autoritatea contractantă, „nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, nu s-a creat niciun dezavantaj asupra celorlalți participanți și nu s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător”, deoarece, ajustarea nu a condus la modificarea clasamentului întrucât S.C. S.R.L. ar fi primit tot punctaj maxim (având valoarea minimă a manoperei serviciilor de reparații/h). Așadar, precizează autoritatea contractantă, ajustarea s-a produs strict pentru a fi posibil calculul matematic aferent factorilor de evaluare, menționați în documentația de atribuire - fișa de date. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.A. nu a fost dezavantajat, ba, din contră, în opinia sa, în cazul în care comisia de evaluare ar fi ajustat cu 0,01 tarifele ofertertate de celelalte oferte admisibile pentru lotul I, acestea ar fi obținut un punctaj mai mic, conform algoritmului de calcul din documentația de atribuire - fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-a prevalat de art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, conform procesului-verbal menționat, comisia de evaluare nu a constatat și nu a menționat nicio eroare aritmetică sau viciu de formă, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 80 alin. 2 și 3 din același act normativ.

Totodată, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu putea declara o ofertă inadmisibilă doar pentru că s-a ofertat o valoare de 0 lei pentru tariful de manoperă/oră al serviciilor de reparații, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, a solicitat persoane care să asigure serviciile de întreținere/lună pentru imobilul din bd. Mircea Vodă nr.44, tr.II și tr.III, persoane ale căror salarii se regăsesc în tariful serviciilor de întreținere ofertat/lună, astfel cum reiese din documentele prezentate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. În plus, susține autoritatea contractantă, în documentația de atribuire nu s-a specificat că vor fi respinse ofertele cu tarif de 0 lei.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a încălcat vreun principiu potrivit jurisprudenței Curții Europene sau al achizițiilor publice, „respectiv a aplicat, în mod nediscriminatoriu,

criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, nu a acordat tratament preferențial unei societăți și a furnizat, concomitent, către toți cei implicați în procedura de achiziție publică informațiile aferente procedurii”. Mai mult, precizează autoritatea contractantă, a permis accesul la informațiile din cuprinsul dosarului achiziției în termen de o zi de la solicitarea contestatorului (), cu toate că termenele prevăzute de art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public erau de „10 zile sau, după caz, cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării”, iar termenul de depunere al contestației a fost de .

În cadrul aceleiași ședințe de evaluare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat oferta clasată pe primul loc pentru lotul I – S.C. S.R.L., din punct de vedere al încadrării în dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, oferta respectivă reprezenta 77% din valoarea estimată, solicitându-i clarificări în acest sens.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificare, se arată în punctul de vedere, comisia de evaluare a constatat, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. , faptul că S.C. S.R.L. a prezentat fundamentarea prețului ofertat pentru Lotul I, prin depunerea următoarelor documente: Centralizator operațiuni întreținere/lună; Necesar estimat cheltuieli materiale-echipamente, scule, etc./lună; Cheltuieli manoperă-salarii/lună.

Astfel, raportat la prevederile art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de către S.C. S.R.L. au justificat modul de formare a prețului, putând fi luat în considerare orice document doveditor și relevant, depus în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului care apreciază documentele menționate în articol anterior invocat ca fiind obligatorii, că, în cadrul acestuia, se menționează foarte clar expresia „după caz”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu înțelege de ce contestatorul solicită anularea raportului procedurii și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, atâta timp cât comisia de evaluare a stabilit oferta admisibilă în conformitate cu prevederile legale specifice, astfel cum s-a arătat mai sus. Mai mult, în opinia sa, S.C. ... S.A. nu are dreptul legitim de a solicita anularea raportului procedurii, decât în parte, întrucât acesta a participat cu ofertă doar pentru lotul I.

Având în vedere considerentele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.A., ca fiind introdusă tardiv și ca nefondată, „pentru toate capetele de acuzare ale contestației”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția contestatorului, prin adresa nr. .../.../ , excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.A., a răspuns cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a), art. 271 alin. 1, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, colaborat cu art. 183 alin. 1 din C.proc.Civ., și având în vedere că, ultima zi legală în care putea formula contestația era , dată la care aceasta a fost transmisă prin poștă, atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C., astfel că termenul de 10 zile a fost respectat, data comunicării adresei fiind .

De asemenea, referitor la „opinia” autorității contractante privind „actul vizat” , respectiv că „(...) actul atacat este de fapt cel prin care s-a constatat prețul de 0 lei, reprezentând manopera/ora de reparații, în cadrul ofertei depuse, respectiv Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la M.F.P. cu nr. din data de ”, contestatorul consideră că este eronată, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 4 și alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, cu toate că societatea sa a luat la cunoștință despre faptul că unul dintre ofertanți a propus 0 lei/ora pentru manopera reparații, în lipsa unei decizii a autorității contractante prin care respectivul ofertant era declarat admisibil și câștigător, nu putea justifica condiția de a fi persoană vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante și nici nu se afla în prezența unui act al autorității care să-l fi vătămat.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu este materializată intenția autorității contractante de a ajusta valoarea manoperei serviciilor de reparații, aspect pentru care, în opinia sa, este fără tăgadă că, actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu consecința respingerii excepției ca neîntemeiată.

Prin adresa nr , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L., urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, prin care menționează că “cu ocazia studierii aceluiași dosar la C.N.S.C. nu am identificat alte înscrisuri decât cele puse la dispoziție de către M.F.P.”, și, în continuare, a răspuns cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, argumentând motivele pentru care apreciază că se impune anularea deciziei prin care oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că își menține argumentele privind respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În "concluzii scrise", contestatorul răspunde, punctual, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Referitor la cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere: *„Cu ocazia ședinței de evaluare a ofertelor după etapa de licitație electronică, din data de , comisia de evaluare a menționat în procesul-verbal aferent ca doar pentru calcularea punctajului: valoarea de 0 lei/ora de manoperă a serviciilor de reparații, ofertată de S.C. S.R.L., se va ajusta cu 0,01 lei. Pentru calcularea punctajului, valoarea ajustată a fost raportată la toate ofertele admisibile, astfel nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, nu s-a creat nici un dezavantaj asupra celorlalți participanți și nu s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător deoarece ajustarea nu a condus la modificarea claramentului întrucât S.C. S.R.L. ar fi primit tot punctaj maxim (având valoarea minimă a manoperei serviciilor de reparații/h). Așadar, ajustarea s-a produs strict pentru a fi posibil calculul matematic aferent factorilor de evaluare, menționați în Documentația de atribuire - Fișa de date”,* contestatorul consideră că, o astfel de afirmație nu poate fi primită la soluționarea contestației, întrucât dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, prevăd, în mod imperativ, că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”,* ceea ce, în opinia sa, presupune că riscul depunerii unei oferte cu nerespectarea documentației de atribuire cade în sarcina ofertantului care a înțeles să nu coteze toți factorii de evaluare avuți în vedere la departajarea ofertelor.

În lipsa cotării tuturor factorilor de evaluare, arată contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta acestuia, întrucât era în imposibilitatea de a aplica criteriul de atribuire stabilit în fișa de date, iar nu de a ajusta prețul manoperei pentru serviciile de reparații, cu atât mai mult cu cât, potrivit documentației de atribuire, o astfel de posibilitate nu a fost prevăzută.

Tot prin intermediul punctului de vedere, arată contestatorul, autoritatea contractantă afirmă că *„(...) comisia de evaluare nu putea declara o ofertă inadmisibilă doar pentru că s-a ofertat o valoare de 0 lei pentru tariful de manoperă/oră al serviciilor de reparații, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini persoane care să asigure servicii de întreținere/lună pentru imobilul din bd. personal al căror salarii se regăsesc în tariful serviciilor de întreținere ofertat/lună, așa cum reiese din documentele prezentate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. În plus autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire că vor fi respinse ofertele cu tarif de 0 lei.”* Prin această afirmație, susține contestatorul, *„autoritatea contractantă procedează, practic, la o reinterpretare a documentației de atribuire, pentru simplul considerent că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător are obligația de a factura, pe parcursul executării contractului, pe fiecare tronson în parte, atât servicii de mentenanță, cât și de reparații, cerința*

care, în opinia sa, impunea obligația acestuia din urma de a cota fiecare factor de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, potrivit caietului de sarcini, *„În afara orelor de program, ofertantul este obligat să asigure serviciul de urgență care trebuie să fie disponibil prin telefon, să fie mobil și dotat cu toate sculele și echipamentele necesare. În caz de apel, este obligația Serviciului de urgență al ofertantului să sosească la locație în maxim 30 de minute și să asigure remedierea defectului semnalat”*, astfel că ofertantul declarat câștigător are obligația reală de a asigura serviciile necesare autorității contractante 24/24 ore, ceea ce implică, din partea acestuia, cheltuieli suplimentare peste orele normale de lucru.

În condițiile date, chiar în eventualitatea în care personalul necesar derulării contractului este salariat al ofertantului în discuție, susține contestatorul, este fără tăgadă că prestarea unui serviciu trebuie remunerată, iar prestarea serviciilor în afara oferelor de program implică cheltuieli suplimentare celor aferente salariilor, cheltuieli care nu au fost evidențiate în oferta S.C. S.R.L.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, privind *„decizia autorității contractante și din perspectiva modului în care a înțeles să verifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător”*, contestatorul reiterează argumentele prezentate în contestație cu privire la aceasta, arătând, în plus, că, din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. , în care s-a reținut că *„S.C. S.R.L. - a prezentat fundamentarea prețului ofertat pentru Lotul I, respectiv a prezentat: Centralizator operațiuni întreținere/lună; Necesari estimati cheltuieli materiale-echipamente, scule, etc./lună; Cheltuieli manoperă-salarii/lună”*, rezultă ca fiind evident că nu a existat o analiză corespunzătoare a prețurilor incluse în actele depuse ca urmare a solicitării de clarificări în lipsa unor înscrisuri de susținere a prețurilor unitare.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, *„Echipele de operatori tehnici trebuie să dețină o calificare, iar șeful de dispecerat (coordonator) este necesar să dețină studii superioare”*. Or, raportat la cele evidențiate în Anexa 2 - Salarii la Devizul operațiuni întreținere pe lună, responsabilul de obiectiv este remunerat cu un salariu brut de 3.700 lei, ceea ce presupune un salariu net de aproximativ 1.900 lei, salariu care nu poate fi justificat pentru un coordonator de obiectiv cu studii superioare.

Față de considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată sub nr. , ..., a răspuns, în replică, la *„concluziile scrise”* depuse de către contestator, prezentând argumente în combaterea susținerilor contestatorului și reiterând solicitarea privind admiterea excepției tardivității și/sau respingerea contestației ca fiind

neîntemeiată și nefondată, deoarece, în opinia sa, procedura s-a desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare a achizițiilor publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr , S.C. ... S.A., a formulat, „Răspuns”, la argumentele formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere privind combaterea susținerilor din “concluziile scrise”, prezentând critici cu privire la acestea și reiterând solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o autoritatea contractantă.

Astfel, reține că ... motivează invocarea excepției, prin faptul că S.C. ... S.A. a avut cunoștință despre cotarea cu 0 lei a manoperei / ora de reparații, în cadrul ofertei depusă de către S.C. S.R.L., din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. , astfel încât actul atacat ar trebui să fie acest înscris, iar data de referință , când a fost întocmit și semnat de către participanții la ședința de deschidere a ofertelor.

Susținerile autorității contractante determină Consiliul că sunt total eronate, deoarece contestatorul atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., în condițiile descrise mai sus, precum și de a aplica, în mod voluntar, respectivei cotări, o ajustare la 0,01 lei, decizie care s-a luat prin raportul procedurii de atribuire nr. și s-a adus la cunoștința ofertanților prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în cazul în speță adresa nr. .

Este de reținut, în legătură cu cele de mai sus, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 33 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

(...)

(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate (...).

(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, (...), elementele principale ale fiecărei oferte (...).

(...)

(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților (...), sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Prin urmare, din dispozițiile legale precitate, rezultă că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, se consemnează, de către comisia de evaluare, printre altele, elementele principale ale ofertei, ceea ce s-a făcut, în mod corect, după cum se constată, neexistând motiv de contestare a actului sub aspectul respectării dispozițiilor legale incidente, iar evaluarea ofertelor se face prin ședințe ulterioare celei de deschidere a ofertelor.

Consiliul se raportează, în soluționare, și la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului (...)".

Cu atât mai mult rezultă caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante, având în vedere faptul că S.C. ... S.A. nu avea de ce să se considere prejudiciat de faptul că S.C. S.R.L. a cotat 0 lei manopera/ora de reparații, aceasta fiind o abordare proprie a ofertantului, prejudicierea contesatorului s-a produs prin faptul că autoritatea contractantă a modificat oferta în cauză, cotând respectivul articol cu 0,01 lei, precum și prin faptul că a fost declarată câștigătoare o ofertă astfel întocmită, decizii luate, evident, ulterior deschiderii ofertelor și încheierii procesului-verbal.

Față de cele arătate, Consiliul stabilește că în mod corect actul atacat este raportul procedurii de atribuire despre al cărui conținut S.C. ... S.A. a luat cunoștință prin comunicarea privind rezultatul procedurii, menționată în contestație, data de referință în cazul comunicării fiind când a fost primită de contestator, dată necontestată de niciuna dintre părți.

În analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, stabilind că data de când, după cum reiese de pe plicul aflat la dosarul cauzei, a fost transmisă contestația, este ultima zi a termenului legal de 10 zile statuat pentru promovarea căii de atac, având în vedere faptul că a zecea zi a termenului, calculat în conformitate cu prevederile art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, a fost o zi de duminică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ... S.A., invocată de ..., urmând ca, în cele ce urmează, să se procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestare de servicii mentenanță (întreținere și reparații) și curățenie imobile

pentru asocierea contractantă formată din ... (reprezentant al asocierii) și Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pentru imobilul din Bd. , ...", cod CPV - 5080000-3 – Diverse ... (Rev. 2), CPV - 90900000-6– ... (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din ..., având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, pentru lotul I fiind de 1344.000 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte – pentru lotul I, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare, pentru lotul I, oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.A. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, în concret referitoare la faptul că deși S.C. S.R.L. a cotațat cu 0 lei/oră manopera pentru reparații, oferta a fost considerată admisibilă, iar autoritatea contractantă a ajustat, pentru calcularea punctajului, valoarea manoperei la 0,01 lei.

Reține Consiliul că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, ... a precizat următoarele: *“Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL cu un total de 93,34 puncte, corespunzătoare din punct de vedere al acerișelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară, fără TVA, de 38.500 lei/lună pentru servicii de mentenanță (întreținere și reparații) și 0 lei/oră pentru manoperă reparații. Menționăm că pentru calcularea punctajului: valoarea de 0 lei/oră de manoperă a serviciilor de reparații s-a ajustat cu 0,01 lei”.*

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile din documentația de atribuire, referitoare la calcularea punctajului pentru lotul 1 servicii de mentenanță, în conformitate cu care: **„Pentru Lotul I servicii de mentenanță: va fi declarată câștigătoare oferta cu cel mai mare punctaj calculat după următoarea formulă: $P_{total} = P_{sî} + P_{msr} = \max(85 + 15) = \max 100$ puncte, unde $P_{sî}$ = punctaj servicii întreținere/lună și P_{msr} = punctaj manoperă servicii reparații/h, conform celor înscrise de către ofertanți în centralizatorul formularului de ofertă. Pentru valoarea minimă a serviciilor de întreținere/lună ($V_{sî\ min}$) = 85 puncte; Pentru altă valoare a serviciilor de întreținere/lună ($V_{sî\ n}$) punctajul ($P_{sî/n}$) se acordă astfel: $P_{sî/n} = (V_{sî\ min}/V_{sî\ n}) \times 85$. Pentru valoarea minimă a manoperei serviciilor de reparații/h ($V_{msr\ min}$) = 15 puncte; Pentru altă valoare a manoperei serviciilor de reparații/h ($V_{msr\ n}$), punctajul ($P_{msr/n}$) se acordă astfel: $P_{msr/n} = (V_{msr\ min} / V_{msr/n}) \times 15$ ”.**

Faptul că S.C. S.R.L. a prevăzut manoperă 0 lei/oră, pentru servicii de reparații, este reținut de către Consiliu ca fiind o neconformitate, deoarece induce ideea prestării unui serviciu gratis, mai mult, chiar fără profit, situație în care devin aplicabile prevederile art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzic practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților.

Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante potrivit cărora "criteriul de atribuire, conform Documentației de atribuire – Fișa de date a fost prețul cel mai scăzut, astfel nu au existat factori de evaluare", deoarece a fost redat, mai sus, algoritmul de calcul al punctajului aferent unui factor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, mai mult decât atât, autoritatea contractantă însăși precizează, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, că oferta câștigătoare este cea care a totalizat 93,34 puncte, iar în fișa de date că "*va fi declarată câștigătoare oferta cu cel mai mare punctaj calculat*", prin urmare se constată că este confuz în susținerile sale și în interpretarea propriei documentații de atribuire.

De asemenea, nu pot fi reținute, în soluționare, apărările potrivit cărora comisia de evaluare nu putea declara inadmisibilă oferta în cauză, având în vedere faptul că "În plus autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire că vor fi respinse ofertele cu tarife de 0 lei", deoarece o astfel de precizare nu era necesară, date fiind considerentele de mai sus precum și faptul că există reglementări legale aplicabile situației în cauză. Se observă, tot cu privire la aspectul analizat, și faptul că, practic, algoritmul de calcul devine inaplicabil în cazul ofertării unui tarif de 0 lei/oră, situație în care s-a aflat, de altfel, și comisia de evaluare, după cum se susține chiar în punctul de vedere exprimat de aceasta precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă, respectiv aceea a "ajustării" tarifului manoperei pentru reparații, de la 0 la 0,01 lei/oră, este total nelegală, neexistând în legislația aplicabilă vreo dispoziție legală în baza căreia să se fi procedat astfel și nici în documentația de atribuire vreo prevedere care să anunțe ofertanții că în cazul cotării cu 0 a manoperei, autoritatea contractantă va lua în calcul o altă valoare pe care o va stabili în mod voluntar.

Situațiile în care comisia de evaluare poate modifica, în sensul corectării, oferta, sunt cele reprezentate de existența erorilor aritmetice sau a viciilor de formă, reglementate expres la art. 80 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și numai în condițiile prevăzute la alin. 1 al aceluiași articol: "*Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă*".

Constatând că situația în cauză nu se regăsește printre cele expres definite de lege, Consiliul determină că autoritatea contractantă a

procedat nelegal când a ajustat tariful susmenționat, încălcând dispozițiile legale invocate, dar și principiile transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, astfel că va reține ca fiind întemeiate criticile contestatorului referitoare la acest aspect.

Ultima critică formulată prin contestație, se referă la felul în care comisia de evaluare a analizat justificarea, de către S.C. S.R.L., a prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta sa financiară, la solicitarea autorității contractante nr. .

Reține Consiliul că ar fi trebuit să se ia în considerare, de către comisia de evaluare, influența asupra analizei justificării prețului, a tariful pentru manoperă/oră aferent serviciilor de raparații, care este, după cum s-a arătat, 0 lei/oră, cu încălcarea dispozițiilor legale.

De asemenea, se constată că S.C. S.R.L. a transmis, ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului din ofertă, deviz operațiuni întreținere pe lună, în care prezintă valoarea cheltuielilor materiale, a celor cu manopera, CAS, CASS etc., și două anexe, în una fiind enumerate echipamente, scule etc și valoare lor, iar, în cealaltă, salariile personalului implicat.

Consiliul constată că cele de mai sus nu pot fi interpretate ca o justificare a prețului, în sensul în care reglementează dispozițiile art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece, în lipsa unor înscrisuri doveditoare, se poate prezuma că valorile din tabele au fost stabilite pro causa. Prin urmare, și cu privire la acest aspect, criticile contestatorului apar ca fiind fondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., anulează raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire, cum sunt aceștia definiți la art. 206 alin. 1¹ din actul normativ susmenționat, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...