



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4247/"28.04.2014", înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6866/28.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str., corp A, parter+mansardă, ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în b-dul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *active corporale „Data room”*, contestatoarea a solicitat, ...ii până la pronunțarea unei decizii asupra fondului cauzei, precum și anularea acesteia în cazul în care se constată existența unor abateri legislative ce nu mai pot fi remediate.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/58.../... din

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu I..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în cadrul documentației de atribuire, achizitoarea a solicitat furnizarea activelor corporale pentru Data Room, în conformitate cu obiectul contractului.

În contradictoriu cu obiectul contractului, în cadrul aceleiași documentații de atribuire, se specifică: *Pentru implementarea Data Room-ului, câștigătorul procedurii va elabora proiectele de execuție și va obține toate avizele necesare în conformitate cu legislația în vigoare, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.*

De asemenea, menționează că, în cadrul cap. 1.3. *Cerințe privind certificarea lucrării*, achizitoarea a solicitat standardele pe care lucrarea trebuie să le respecte, iar la cap. 5.1. *Norme și standarde* au fost enumerate cele din domeniul proiectării și execuției lucrărilor, pe care le enumeră în continuare.

Afirmă că achizitoarea a solicitat în nenumărate rânduri, în cadrul documentației de atribuire, lucrări specifice pentru proiectarea Data Room-ului contrar prezentului obiect al contractului de furnizare, care, în opinia sa, este disproportionat în raport cu natura și cu specificul contractelor de lucrări.

Sunt citate, în susținere, prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În același timp, menționează că, pentru a executa lucrările solicitate de către achizitoare, operatorii economici interesați vor întocmi inclusiv proiectul tehnic pentru execuția lucrărilor și vor respecta normele legislative în vigoare, specifice contractelor de lucrări, și nu celor de furnizare.

În referire la solicitarea achizitoarei din cadrul documentației de atribuire, potrivit căreia ofertantul câștigător al *procedurii va elabora proiectele de execuție și va obține toate avizele necesare în conformitate cu legislația în vigoare, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă*, contestatoarea apreciază că elaborarea documentației reprezintă atribuția achizitoarei, potrivit art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Invocă și dispozițiile art. 1 al Ordinului nr. 863/2008.

Susține că I... nu a publicat studiul de fezabilitate care să permită întocmirea unei oferte pentru utilizarea eficientă a fondurilor de care dispune.

În referire la caietul de sarcini elaborat de către achizitoare, citează prevederile art. 35 din ordonanță și afirmă că, în mod absolut surprinzător, în lipsa unui studiu de fezabilitate și a unui proiect tehnic

de execuție, au fost indicate în cuprinsul caietului de sarcini listele cu cantități de materiale, echipamente și instalații, specificații tehnice detaliate cum sunt capacitatea de răcire, listele de cantități privind cablurile de conectare, sursele de alimentare, numărul detectorilor de șocuri și de mișcare, cantitatea detectorilor pentru inundații, cantități folie, specificații generator electric și UPS-uri etc.

Contestatoarea subliniază că listele de cantități, dimensiunile minime/maxime, greutate, capacități de funcționare, răcire, alimentare, încărcare, se stabilesc de către proiectantul de specialitate, pentru fiecare categorie de lucrări. Prin urmare, în momentul întocmirii documentației de atribuire, achiziția trebuia să se asigure că specificațiile tehnice care fac parte din caietul de sarcini corespund necesității și condițiilor sale reale. În măsura în care aceste specificații nu mai corespund realității, în urma realizării proiectului tehnic de execuție, se impune ca achiziția să dispună măsurile necesare în vederea remedierii situației, prin modificarea listei de cantități și a specificațiilor tehnice, punând operatorul economic declarat câștigător în imposibilitatea livrării specificațiilor oferite, întrucât acestea nu vor mai corespunde cu necesitățile autorității contractante.

Apreciază că a fost încălcat și art. 179 alin. (2) din ordonanță, pentru lipsa unui proiect tehnic și a unui studiu de fezabilitate, toate cerințele și specificațiile enunțate în caietul de sarcini fiind eronate și disproporționate în raport cu nevoia reală, cu scopul restricționării accesului operatorilor economici interesați.

Contestatoarea arată că, atât la cap. 2.5.3. *UPS-uri - 1 buc minim 20kVA(trifazic) + 4 buc de minim 11kVA (11000 VA/9000W) fiecare*, cât și în cadrul cerințelor privind *Construcția*, achiziția a solicitat ca *Dimensiune maximă admisă UPS (LxlxH): 450x800x1000 mm*, în condițiile în care nu există un proiect tehnic în acest moment, iar livrabilul proiectului tehnic a fost cerut de achiziție fără să existe mențiuni privind restricțiile de spațiu.

În aceste condiții, susține că cerința referitoare la dimensiunile maxim admise este restrictivă și îngreuează accesul liber în procedură a operatorilor economici interesați, achiziția încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din ordonanță.

Arată că, în cadrul documentației de atribuire, în caietul de sarcini, la capitolul 2.5.2. *Generator pentru Data Room*, echipamente și climatizare, achiziția a precizat în cadrul tabelului cu specificațiile tehnice ale generatorului, *Dimensiuni de gabarit: lungime maxim 3600 mm, lățime maxim 1250 mm, înălțime maxim 1900 mm, greutate maxim 2240 kg*, în condițiile în care nu există un proiect tehnic în acest moment, iar livrabilul proiectului tehnic a fost cerut de achiziție fără să existe mențiuni asupra restricțiilor de spațiu sau greutate rezultate în urma unei expertize tehnice de specialitate.

În punctul său de vedere nr. 2006/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 7050/..., I... a solicitat, în principal, respingerea contestației ca tativ formulată, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației,

achizitoarea arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., la ora 01³⁰, iar SC ... SRL a depus prezenta contestație în data de 28.04.2015, după împlinirea termenului de 10 zile stabilit de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ.

În speță, achizitoarea afirmă că termenul limită de depunere a contestațiilor privitoare la documentația de atribuire era 27.04.2015.

Pe fondul contestației, referitor la încadrarea greșită a prezentului contract, achizitoarea citează dispozițiile art. 5, art. 7 pct. a) și art. 27 alin. (1) din ordonanță.

În referire la cap. 5.1. *Norme și standarde* din caietul de sarcini, achizitoarea afirmă că acest capitol a fost menționat cu titlu informativ, fără a impune restricții, astfel a menționat următoarele: *toate echipamentele, furniturile, materialele și lucrările vor respecta legislația românească în vigoare, toate acestea vor fi considerate, se vor citi și interpreta ca având mențiunea sau echivalent, cât și faptul că instalațiile ce fac obiectul prezentului proiect se vor executa (monta, demonta), modifica, întreține, repara și exploata în conformitate cu prevederile din acte normative pentru protecția muncii în vigoare.*

De asemenea, achizitoarea susține că, tot în caietul de sarcini, la pag. 66-78, a menționat că *lista de mai sus nu este limitativă și va fi completată cu restul prevederilor legale în domeniu, aflate în vigoare la momentul respectiv, cât și faptul că eventualele norme, standarde, specificații tehnice care ar putea indica o anumită certificare, atestare, origine, sursă producție, procedeu special, marcă de fabricant, marcă comercială, brevet de invenție sau licență de fabricație pot fi menționate numai pentru ca identificarea cerințelor să se facă cu ușurință și exactitate și NU pot favoriza sau defavoriza în niciun fel operatori economici ofertanți sau produse oferite. Toate acestea vor fi considerate, se vor citi și interpreta ca având mențiunea sau echivalent.*

Achizitoarea apreciază că susținerea contestatoarei referitoare la încadrarea într-un contract de construcții este eronată, deoarece din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că nu a făcut trimitere la un astfel de contract, mai mult, consideră că acest aspect putea fi lămurit printr-o adresă de clarificări.

Referitor la cerința *pentru implementarea Data Room-ului câștigătorul procedurii va elabora proiectele de execuție și va obține toate avizele necesare în conformitate cu legislația în vigoare, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă*, din caietul de sarcini, pag. 5-78, achizitoarea afirmă că nu se aplică prevederile Ordinului nr. 863/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, ci prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția

persoanelor, pentru efectuarea activității de proiectare și execuție a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției și prevederile OMAI nr. 87/2010 pentru proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

În acest sens, precizează că ofertanții trebuie să includă în propunerea tehnică și financiară toate costurile necesare pentru elaborarea proiectelor de execuție și pentru obținerea avizelor necesare în conformitate cu legislația în vigoare pentru implementarea *Data Room-ului*, acesta din urmă conținând echipamente care se supun reglementărilor legislative în vigoare.

În referire la existența unui studiu de fezabilitate, achizițoarea menționează că, în conformitate cu obiectul contractului și cu prevederile legale în vigoare, acesta nu este solicitat de către autoritățile competente, realizarea lui fiind necesară doar în investițiile de construcții. Singurele proiecte ce trebuie realizate sunt cele la care fac referire cele două acte legislative menționate anterior, respectiv Legea nr. 333/2003 și OMAI nr. 87/2010, proiecte ce au altă structură decât cele ce au ca obiect o investiție de construcții și, de asemenea, care necesită o altă specializare a personalului implicat.

De asemenea, arată că, la pag. 2-78 din cuprinsul caietului de sarcini, a prevăzut că ofertanții vor întocmi propunerile tehnice în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și fișa de date a achiziției, precum și faptul că *toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale*.

Subliniază că operatorii economici interesați ar trebui să procedeze la vizitarea amplasamentului, astfel încât să poată dispune de toate elementele necesare unei informări complete pentru a întocmi și prezenta oferta.

Cu privire la opinia contestatoarei potrivit căreia, în caietul de sarcini, s-au indicat, pe de o parte, listele cu cantități de materiale, echipamente și instalații, iar pe de altă parte, specificațiile tehnice detaliate, incluzând, printre altele, capacități de răcire exacte, liste de cantități privind cablurile de conectare, specificații tehnice detaliate ale surselor de alimentare, număr de detectori de șocuri și de mișcare, cantitate detectori inundații, cantități folie, specificații generator electric și UPS-uri, achizițoarea susține următoarele:

- caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor și a specificațiilor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică;

- caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice și operaționale, *Toate cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale*, pag. 2-78;

- se va avea în vedere implementarea *Data Room-ului* într-un spațiu dedicat, amplasat în cadrul clădirii INCAS ..., ca atare încăperea destinată *Data Room-ului* există și se pot determina cu aproximație cantitățile și caracteristicile tehnice aferente sistemelor solicitate prin caietul de sarcini;

- pentru *număr de detectori de șocuri și de mișcare* coroborat cu *cantități folie*, achiziția a considerat cu aproximație cerințe minimale privind cantitățile și caracteristicile tehnice aferente sistemelor solicitate prin caietul de sarcini ținând cont de faptul că *Sala are dimensiuni aproximative de 6x7 m, și are 4 suprafețe vitrate la nivelul peretelui exterior, de cca. 2 metri pătrați fiecare. Geamurile existente sunt termoizolatoare, clasa LowE, cât și de faptul că toate spațiile trebuie protejate cu senzori de mișcare (receptoare pasive în infraroșu - PIR), pentru detectarea intrușilor;*

- toate suprafețele camerei trebuie să fie supravegheate complet (100%) prin senzori de alarmare, pentru aceasta, nu este acceptabilă existența vreunei zone *oarbe*, chiar dacă pentru aceasta este necesară instalarea de senzori multipli în cameră. Toate ferestrele externe trebuie protejate cu folie antiefracție opacă, iar la exterior se vor monta bariere tip grilaj, pag. 23-78 din caietul de sarcini;

- fiecare echipament va fi considerat ca și un complet, care include toate accesoriile necesare instalării și funcționării la parametrii pentru care a fost proiectat. Pentru fiecare echipament, care o necesită, se va prevedea software-ul aferent instalării/configurării fără alte costuri suplimentare pentru achiziție. Pentru fiecare echipament în parte se vor prevedea toate accesoriile mecanice, electrice, de conectică etc. specifice și necesare funcționării acestuia indiferent dacă acestea sunt sau nu sunt expres solicitate, potrivit caietului de sarcini, pag. 3-78.

Referitor la susținerea contestației privind *capacitățile de răcire exacte*, achiziția afirmă că a menționat prin caietul de sarcini date estimative, astfel: *se estimează un necesar de 140.000 btu/hr pentru răcire, caietul de sarcini, pag. 56-78.*

Cu privire la susținerea contestației în legătură cu posibilitatea ca, în urma realizării proiectului, să existe diferențe notabile între echipamentele estimate prin prezenta procedură și soluția ce va fi agreată de către autoritățile competente, achiziția reiterează precizarea din caietul de sarcini cum că *toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se va abate de la prevederile prezentei documentații sau care nu acoperă cel puțin toate cerințele ori specificațiile descrise va fi eliminată ca fiind neconformă sau va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ și cantitativ al materialelor și echipamentelor livrate cel puțin egale sau superioare cu cele specificate în prezenta documentație, caietul de sarcini, pag. 2-78.*

Drept urmare, afirmă că pot exista diferențe între echipamentele estimate prin prezenta procedură și soluția ce va fi agreată de către achiziție numai în cazul în care *propunerea tehnică asigură un nivel calitativ și cantitativ al materialelor și echipamentelor livrate cel puțin egale sau superioare cu cele specificate în prezenta documentație.*

În referire la opinia contestației cu privire la *Dimensiunea maximă admisă UPS(LxIxH)450x800x1000mm*, coroborată cu afirmația

acesteia în condițiile în care nu sunt menționate restricții de spațiu, cerința privind dimensiunile maxim admise are scop restrictiv, achizițoarea arată că a precizat prin caietul de sarcini necesarul privind spațiul de încadrare a UPS-urilor, fără a îngreuna accesul liber la procedură al operatorilor economici interesați să participe, astfel:

- pentru a se asigura continuitate în alimentare a echipamentelor din *Data Room* până la intrarea în regim a generatorului, acestea vor fi alimentate dintr-un rack 42U climatizabil furnizat împreună cu UPS-urile (rack minim 42U standard LxlxH - 1200x750x2000 mm, uși securizate, format care să permită interconectarea cu sistemul de răcire in-row propus), cu 4 UPS-uri de minim 11 kVA (11000 VA/9000W) fiecare, 230V, 50/60Hz on-line double conversion (VFI), cu autonomie de minim 5 minute fiecare, respectiv un UPS de minim 20 kVA (trifazic), caietul de sarcini, pag. 38-78;

- sistem UPS 20kVA (trifazic) - UPS-urile vor fi de tip scalabil cu dublă conversie, cu baterii interne ce vor asigura o autonomie de minim 5 minute pentru 20kVA/UPS și o amprentă la sol cât mai mică pentru încadrare în spațiul disponibil, dacă se va oferi o variantă rackabilă, atunci UPS-ul se va livra împreună cu un rack 42U, furnizat de ofertant, cu următoarele caracteristici: rack minim 42U standard LxlxH - 1200x750x2000mm, uși securizate, format care să permită interconectarea cu sistemul de răcire in-row propus pentru *Data Room* prin propunerea tehnică, conform pag. 50-78 din caietul de sarcini;

- sistemul UPS 11 kVA (monofazic/trifazic) - UPS-urile vor fi de tip scalabil cu dublă conversie, cu baterii interne ce vor asigura o autonomie de minim 5 minute pentru 11 kVA/UPS și o amprentă cât mai mică pentru încadrare în spațiul disponibil - rack 42U furnizat de ofertant (rack minim 42U standard LxlxH- 200x750x2000mm, uși securizate, format care să permită interconectarea cu sistemul de răcire in-row propus pentru *Data Room* prin propunerea tehnică, pag. 53-78 din caietul de sarcini.

În referire la critica privind *dimensiunile de gabarit: lungime maxim 3600 mm, lățime maxim 1250 mm, înălțime maxim 1900 mm, greutate maxim 2240 kg*, coroborată cu afirmația contestatoarei *în condițiile în care nu sunt menționate restricții de spațiu sau greutate...*, cerința privind greutatea maxim admisă și dimensiunile maxim admise are scop restrictiv, achizițoarea arată că, prin caietul de sarcini, a specificat necesarul pentru spațiul de încadrare și greutatea generatorului pentru *Data Room*, fără a îngreuna accesul liber la procedură al operatorilor economici interesați să participe, ținând cont de spațiul disponibil pentru amplasarea generatorului coroborată cu existența unor hidranți în acea zonă de amplasare a generatorului, fapt ce duce la respectarea unor zone tampon pentru a asigura accesul facil la hidranți în caz de incendiu.

Față de cele evocate, apreciază că nu a încălcat prevederile legale aplicabile, respectiv art. 35 alin. (5) al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și reiterează faptul că SC ... SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificări privind fișa de date și caietul de sarcini.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7050/....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

I... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *active corporale Data room*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 669.845 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 03.06.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 10³⁰.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ..., SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/58.../... din

Procedând la verificarea respectării termenului în care contestația a fost depusă, în contextul invocării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, anunțul de participare nr. .../... a fost publicat în data de ..., dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 28.04.2015.

Calculând termenul conform dispozițiilor legale aplicabile, respectiv art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată că acesta nu a fost depășit, 28.04.2015 fiind ultima zi pentru formularea în termen a contestației împotriva documentației de atribuire, și nu 27.04.2015, cum a susținut în mod greșit autoritatea contractantă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția invocată și va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Trecând al soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietului de sarcini, pct. 1.1 Obiectul caietului de sarcini, s-a prevăzut: Prezentul proiect trateaza achizitia active corporale „Data Room” – inclusiv proiectarea, furnizarea echipamentelor specifice, instalarea, testarea, punerea in functiune si instruirea personalului beneficiarului, in conditiile standardelor si a normativelor prezentate in aceasta lucrare. Achizitia active corporale „Data Room” include urmatoarele: Sistem Detectie si Stingere Incendiu, Sistem Control Acces, Sistem Efracție, Sistem CCTV, Sistem Energetic, Sistem Climatizare, Sistem Podea Tehnica (respectiv toate sistemele necesare pentru functionarea in conditii optime si de siguranta a echipamentelor ofertate aferente „Data Room”: generator pentru Data Room, protectie generala la supratensiune, UPS-uri, sistem ventilatie, cat si aducerea in parametrii optimi de functionare/exploatare a incaperii destinate „Data Room” dupa instalarea sistemelor).

La pct. 1.2. Scopul și obiectivul lucrării s-a prevăzut:

Obiectivul general al lucrării este acela de a achiziționa active corporale „Data Room” compuse din: Sistem Detectie și Stingere Incendiu, Sistem Control Acces, Sistem Efracție, Sistem CCTV, Sistem Energetic, Sistem Climatizare, Sistem Podea Tehnică (respectiv toate sistemele necesare pentru funcționarea în condiții optime și de siguranță a echipamentelor oferite aferente „Data Room”: generator pentru Data Room, protecție generală la supratensiune, UPS-uri, sistem ventilație, cât și aducerea în parametrii optimi de funcționare/exploatare a încăperii destinate „Data Room” după instalarea sistemelor) în scopul de a asigura climatizarea și securizarea camerei aferente „Data Room” și de a realiza o soluție completă de protecție din punct de vedere energetic pentru un „Data Room” complex - capabil să asigure și să acopere întregul necesar de stocare și gestiune a volumelor de date, în condiții de siguranță, disponibilitate și fiabilitate conform specificației standardului TIA-942 și conform standardului TIER-II (alimentare din cel puțin 1 sursă de bază și 1 sursă redundanță, climatizare (racire) prin cel puțin 2 cai independente din care cel puțin 1 activă permanent, componente redundante și cu capacitate de mentenanță în funcționare, disponibilitate de timp minim 99,90% și altele) pentru „Data Room-ul” ce se va implementa în INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE AEROSPATIALĂ “ELIE CARAFOLI” – I.N.C.A.S.

Scopul lucrării este achiziționarea de materiale, echipamente, furnituri anexe și lucrări de instalații și punere în funcțiune, instruire personal, întocmire documentații în vederea obținerii, după implementare, de avize specifice funcționării „Data Roomului” nivel TIER-II (alimentare din cel puțin 1 sursă de bază și 1 sursă redundanță, climatizare (racire) prin cel puțin 2 cai independente din care cel puțin 1 activă permanent, componente redundante și cu capacitate de mentenanță în funcționare, disponibilitate de timp minim 99,90% și altele), pentru următoarele sisteme: Sistem Detectie și Stingere Incendiu, Sistem Control Acces, Sistem Efracție, Sistem CCTV, Sistem Energetic, Sistem Climatizare, Sistem Podea Tehnică (respectiv toate sistemele necesare pentru funcționarea în condiții optime și de siguranță a echipamentelor oferite aferente „Data Room”: generator pentru Data Room, protecție generală la supratensiune, UPS-uri, sistem ventilație, cât și aducerea în parametrii optimi de funcționare/exploatare a încăperii destinate „Data Room” după instalarea sistemelor).

[...]

Pentru implementarea „Data Room-ului”, câștigătorul procedurii va elabora proiectele de execuție și va obține toate avizele necesare în conformitate cu legislația în vigoare, fără costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractantă.

În cap. 5, cum a arătat și societatea contestatoare, au fost enumerate standardele și normele ce urmează a fi respectate:

5.1.1. Norme și standarde privind executarea instalațiilor de curenți slabi și cablare structurată (toate acestea vor fi considerate, se vor citi și interpreta ca având mențiunea “sau echivalent”);

5.1.2. Execuția lucrării și Protecția Muncii (toate acestea vor fi considerate, se vor citi și interpreta ca având mențiunea “sau echivalent”);

5.1.3. Standarde privind sistemele de electro-alimentare locale (toate acestea vor fi considerate, se vor citi și interpreta ca având mențiunea “sau echivalent”);

5.1.4. Proiectarea, executarea, montarea si exploatarea instalatiei de ventilare si climatizare (toate acestea vor fi considerate, se vor citi si interpreta ca avand mentiunea "sau echivalent");

5.1.5. Norme specifice pentru instalatiile de securitate (toate acestea vor fi considerate, se vor citi si interpreta ca avand mentiunea "sau echivalent").

Într-adevăr, se poate observa din cele de mai sus că autoritatea contractantă a utilizat în caietul de sarcini noțiunea de "lucrări", însă din descrierea contractului și din ansamblul caietului de sarcini nu se poate trage concluzia că, în cauză, se va atribui un contract de lucrări, astfel cum este definit la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [(1) *Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții; b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b).* (2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin construcție se înțelege rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil, destinat să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnică sau economică.*]

După cum a arătat și achizițtoarea în punctul său de vedere în speță sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *Contractul de furnizare este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări, care are ca obiect furnizarea unuia sau mai multor produse, prin cumpărare, inclusiv în rate, închiriere sau leasing, cu sau fără opțiune de cumpărare.* (2) *Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare.*

- art. 27 alin. (1) *În cazul în care, prin atribuirea contractului de furnizare, autoritatea contractantă își propune să dobândească produse care necesită și operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune, atunci valoarea estimată a acestui contract trebuie să includă și valoarea estimată a operațiunilor/lucrărilor respective.*

În cauză autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de furnizare a activelor corporale „Data Room”, care include și lucrările de instalare a sistemelor.

În privința proiectului de execuție, după cum s-a arătat și în documentația de atribuire, acesta va fi elaborat de câștigătorul procedurii, nefiind necesar, cum susține contestatoarea să fie întocmit un proiect anterior executării lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini și nefiind, implicit, necesar nici un studiu de fezabilitate.

Fiind vorba despre achiziționarea și a unui Sistem Detecție și Stingere Incendiu, Sistem Control Acces, Sistem Efracție, trebuie avute în vedere dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și ale Ordinului nr. 87/2010

al ministrului Administrației și Internelor, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Potrivit art. 1 din metodologie (1) *Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.* (2) *Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:*

a) *proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

b) *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;*

c) *proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;*

d) *instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; [...].*

Potrivit art. 27 din Legea nr. 333/2003 (1) *Conducătorii unităților care dețin bunuri, valori, suporturi de stocare a documentelor, a datelor și informațiilor cu caracter secret de stat sunt obligați să asigure paza, mijloacele mecano-fizice de protecție și sistemele de alarmare împotriva efracției în locurile de păstrare, depozitare și manipulare a acestora, precum și în locurile unde se desfășoară activități care au un asemenea caracter.*

(2) *Proiectele sistemelor de alarmare se avizează de Direcția Generală de Poliție a Municipiului ... ori de inspectoratul de poliție județean pe raza căruia se află obiectivul, sub aspectul respectării cerințelor minime de securitate împotriva efracției.*

(3) *Elementele de protecție mecano-fizice încorporate imobilelor destinate păstrării, depozitării și manipularii bunurilor și valorilor de orice fel trebuie să fie rezistente la efracție, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit, în conformitate cu cerințele tehnice stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*

(4) *În sensul prezentei legi, prin elemente de protecție mecano-fizice se înțelege: ziduri, plase, blindaje, case de fier, seifuri, dulapuri metalice, geamuri și folie de protecție, grilaje, uși și încuietori.*

(5) *În sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit.*

(6) *Instalarea, modificarea, inclusiv punerea în funcțiune a sistemelor de alarmare împotriva efracției se avizează și se controlează potrivit prevederilor alin. (2).*

(7) *Proiectele sistemelor de alarmare împotriva efracției se întocmesc în mod obligatoriu pentru obiectivele care sunt supuse avizării poliției, iar elaborarea acestora se face cu respectarea cerințelor tehnice minime stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*

Așadar, față de dispozițiile legale citate, nu se poate ajunge la concluzia că era necesară punerea la dispoziția ofertanților a unui studiu de fezabilitate.

Vizavi de critica adusă faptului că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini listele cu cantități de materiale,

echipamente și instalații, iar pe de altă parte, specificații tehnice detaliate, este de reținut că aceste aspecte nu sunt de natură să împiedice societatea contestatoare să întocmească oferta, dimpotrivă, o ajută să o elaboreze. Mai mult, potrivit caietului de sarcini „*Toate cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se va abate de la prevederile prezentei documentații sau care nu acoperă cel puțin toate cerințele ori specificațiile descrise va fi eliminată ca fiind neconformă sau va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ și cantitativ al materialelor și echipamentelor livrate cel puțin egale sau superioare cu cele specificate în prezenta documentație. Neîndeplinirea în totalitate a condițiilor minime va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.*

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei că, *în măsura în care specificațiile tehnice nu mai corespund realității, în urma realizării proiectului tehnic de execuție, s-ar impune ca autoritatea contractantă să modifice listele de cantități și specificațiile tehnice, punând operatorul economic câștigător în imposibilitatea livrării specificațiilor oferite, întrucât acestea nu vor mai corespunde cu necesitățile autorității contractante, câștigătoare va putea fi desemnată numai acea ofertă care îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, astfel că o situație de genul celei descrise de reclamantă nu poate apărea. Cerințele minime înscrise în caietul de sarcini, corespund necesităților autorității contractante, acesta fiind și rolul includerii lor în documentația de atribuire.*

Vizavi de considerarea ca fiind restrictive a dimensiunilor maxime admise pentru UPS-uri și a dimensiunilor de gabarit pentru generator, simplu fapt că nu există un proiect tehnic nu înseamnă că aceste cerințe sunt restrictive.

Potrivit caietului de sarcini se va avea în vedere implementarea „*Data Room-ului*” într-un spațiu dedicat, amplasat în cadrul clădirii I.N.C.A.S. ..., așadar spațiul este clar delimitat de autoritatea contractantă, dimensiunile sălii fiind prevăzute în caietul de sarcini “sala are dimensiuni aproximative de 6 x 7 m, și are 4 suprafețe vitrate la nivelul peretelui exterior, de cca. 2 metri pătrați fiecare”.

Mai mult decât atât, este de ținut seama de faptul că, prin caietul de sarcini, s-a recomandat operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire vizitarea amplasamentului astfel încât să poată dispune de toate elementele necesare unei informări complete pentru a întocmi și prezenta o ofertă care să corespundă necesităților Autorității Contractante.

Nefiind aduse alte argumente concrete pentru care cerințele din caietul de sarcini ar fi restrictive, cu excepția faptului că nu există un proiect tehnic în acest moment, Consiliul nu are motive pentru a considera cerințele impuse de autoritatea contractantă a fi restrictive și să dispună eliminarea lor.

Câtă vreme autoritatea contractantă a adus la cunoștința

operatorilor economici că dispune de un spațiu limitat și a recomandat vizitarea amplasamentului pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, față de argumentele aduse de contestatoare, nu se poate constata culpa achizitoarei în stabilirea cerințelor din caietul de sarcini criticate.

În considerarea celor prezentate, nefiind constatată temeinicia criticilor contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, conține 13 pagini.