



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 227/21.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6304/21.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5522/ 16.04.2015, emisă de către C..., cu sediul în Municipiul ..., Bd. N. Bălcescu nr. 48, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziția activității de management de proiect în cadrul proiectului „Implementare soluții de e-guvernare la nivelul județului ... pentru eficientizarea serviciilor publice oferite către cetățeni”, cod SMIS 48373», cod CPV 79421000-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii și la transmiterea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5522/16.04.2015.

Obligă autoritatea contractantă la refacerea și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestația nr. 227/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6304/21.04.2015, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5522/ 16.04.2015, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziția activității de management de proiect în cadrul proiectului „Implementare soluții de e-guvernare la nivelul județului ... pentru eficientizarea serviciilor publice oferite către cetățeni”, cod SMIS 48373», cod CPV 79421000-1.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 16.04.2015, cu adresa 5522, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind necâștigătoare deoarece nu a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, fără a se respecta art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind limitat dreptul instituit prin art. 256² din același act normativ. Ca urmare, în lipsa informațiilor referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare nu se poate formula o contestație sau o cale de atac argumentată, întrucât lipsa

informațiilor concrete care au stat la baza aplicării criteriului de atribuire al contractului conduce la imposibilitatea motivării în fapt și în drept a solicitărilor de anulare a raportului procedurii, de reanalizare și reevaluare a ofertelor.

Contestatorul consideră că, în același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, nefiind comunicate informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3327/...-.../22.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6016/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7098/30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 7027/30.04.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardiv formulată în temeiul art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât termenul limită de depunere a contestației a fost 21.04.2015, iar acesta a transmis-o în data de 22.04.2015.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 5522/16.04.2015, i-a transmis următoarea comunicare:

„Cu regret vă informăm că oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare deoarece nu a fost oferta „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” depusă în cadrul procedurii.

Pentru informarea dumneavoastră, contractul a fost atribuit ofertantului SC ROMACTIV BUSINESS CONSULTING SRL ... care a prezentat oferta "cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", depusă în cadrul procedurii, cu un punctaj de 79,40”.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, clasamentul ofertanților care au oferte admisibile are la bază Fișa centralizatoare a comisiei de evaluare cuprinzând punctajele individuale ale membrilor acesteia anexat, însoțite de motivare, respectiv:

Elementele criteriului de atribuire	Factori de evaluare		Clasament
	Compon.	Componenta tehnică	

Ofertanți	financiara Preț	Identificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului	Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate		
SC ROMACTIV BUSINESS CONSULTING SRL	60 puncte	9,70 puncte	9,70 puncte	79,40 puncte	I
SC ... SRL	31,88 puncte	20 puncte	20 puncte	71,88 puncte	II

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- punctajul total aferent ofertantului câștigător include atât componenta financiară (valoarea propunerii financiare - 119.550 lei fără TVA, reprezentând 26,56% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, obținând 60 puncte), cât și componenta tehnică (analizată atât din punct de vedere al identificării riscurilor care pot afecta execuția contractului cât și al recomandărilor de reducere/eliminare a riscurilor identificate, în urma evaluării obținând un punctaj de 19,40 puncte), rezultând în urma evaluării ca fiind oferta câștigătoare, cu un punctaj de 79,40;
- punctajul total aferent contestatorului a fost de 71,88 puncte, acesta obținând în urma evaluării componentei financiare un punctaj de 31,88 puncte (valoarea propunerii financiare - 225.000 lei fără TVA, reprezentând 50% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, obținând 31,88 puncte), iar la componenta tehnică (analizată atât din punct de vedere al identificării riscurilor care pot afecta execuția contractului cât și al recomandărilor de reducere/eliminare a riscurilor identificate), obținând un punctaj de 40 puncte.

Prin adresa nr. 264/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7488/07.05.2015, contestatorul a transmis „*note scrise*” cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicităm CNSC să o respingă ca fiind neîntemeiată întrucât au fost respectate dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în data de 21.04.2015, s-a comunicat, către CNSC și către autoritatea contractantă, contestația nr. 227, atât prin intermediul mail-ului (adresa de e-mail disponibilă pe site-ul oficial al CNSC, adresa de e-mail din fișa de date a achiziției), cât și în original prin servicii de curierat. În vederea susținerii celor de mai sus, contestatorul a atașat notelor scrise atât printscreen după e-mailul transmis în data de 21.04.2015, ora 15:52, cât și dovada transiterii în original prin curier (AWB 78431817/21.04.2015 - autoritate contractantă, AWB 78431816/21.04.2015 - CNSC).

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul reiterează faptul că adresa nr. 5522 din 16.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii este formulată doar sub forma unei adrese care precizează că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, fără a preciza toate elementele obligatorii, astfel cum sunt acestea stipulate prin legislația specifică. Abia în punctul de vedere transmis ca urmare a contestației, autoritatea contractantă precizează punctajul obținut de ofertă, fără însă a detalia modalitatea de calcul a punctajului astfel cum prevede art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, din punctul de vedere al autorității contractante, reiese faptul că oferta care a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, a prezentat un preț neobișnuit de scăzut (26,56% din valoarea estimată a contractului), acesta fiind și criteriul care a dus la stabilirea clasamentului.

Având în vedere natura și complexitatea contractului, precum și valoarea financiară a ofertei operatorului economic declarat câștigător, contestatorul susține că are suspiciunea existenței unei oferte nerealiste (nefezabile) și solicită în acest sens aprobarea consultării dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3995/... .../07.05.2015, Consiliul a informat contestatorul că poate consulta dosarul cauzei, prin reprezentant delegat și a menționat și termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 11.05.2015.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 4.500 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achiziția activității de management de proiect în cadrul proiectului „Implementare soluții de e-guvernare la nivelul județului ... pentru eficientizarea serviciilor publice oferite către cetățeni”*», cod SMIS 48373», cod CPV 79421000-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../18.11.2014, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, valoarea estimată a

contractului este de 450.000 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 6016/28.04.2015, C... invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei legale anterioară, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.*

Corelativ, Consiliul va reține că SC ... SRL a transmis prin curier rapid contestația nr. 227/21.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6304/21.04.2015, în data de 21.04.2015, așa cum rezultă din confirmarea pentru AWB 78431816 și către autoritatea contractantă, în aceeași zi, 21.04.2015, dovadă fiind confirmarea pentru AWB 78431817 transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa notelor scrise nr. 264/06.05.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 7488/07.05.2015, și a căror realitate a fost verificată de Consiliu prin accesarea paginii web <http://www.fancourier.ro/en/tools/awb-tracking/>.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 174/16.04.2015, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (16.04.2015), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în*

termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...".

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....".

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 16.04.2015, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 21.04.2015, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 21.04.2015.

Potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) CPC, *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 5441/15.04.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și modalitatea de derulare a procedurii online.

Potrivit documentului anterior, din cele 4 oferte depuse, au fost considerate admisibile cele aparținând SC ... SRL și SC

ROMACTIV BUSINESS CONSULTING SRL, fiind desemnată câștigătoare cea aparținând SC ROMACTIV BUSINESS CONSULTING SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5522/16.04.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că aceasta *„este formulată doar sub forma unei adrese care precizează că oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare deoarece nu a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (...) în lipsa informațiilor referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, ne aflăm practic în imposibilitatea de a formula o contestație sau o cale de atac (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”* și *„comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 5441/15.04.2015, autoritatea contractantă a consemnat, referitor la oferta SC ... SRL că a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, situându-se pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”*.

În aceste condiții, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația prevăzută la art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, ca, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă (...) de a informa*

ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care **a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă**, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Analizând actul atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va reține că motivul consemnat de autoritatea contractantă în cuprinsul acesteia, pentru decizia de a nu declara câștigătoare oferta contestatorului este „oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare deoarece nu a fost oferta «cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» depusă în cadrul procedurii”, sintagmă care, în mod evident, nu poate fi caracterizată drept „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”, astfel cum impune norma juridică de la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fiind doar indicarea/enunțarea unei stări de fapt.

Importanța comunicării aspectelor prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 este cu atât mai mare cu cât procedura de atribuire, fiind desfășurată integral prin mijloace electronice, nu a fost organizată o ședință de deschidere a ofertelor, în sensul art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și, prin urmare, elementele principale ale ofertelor nu au fost cunoscute dintr-un eventual proces verbal de deschidere a ofertelor.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, în special pe cele care care intră în calculul punctajului aferent criteriului de atribuire (prețul ofertei, identificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate), Consiliul apreciază că, pe lângă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile transparenței și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. d) și a) din OUG nr. 34/2006, prin modalitatea în care a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de

către SC ... SRL în contradictoriu cu C..., va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5522/16.04.2015 și va obliga autoritatea contractantă la refacerea și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
Lehel – Lorand BOGDAN

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.