



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. T 538/09.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5494/09.04.2015, formulată de S.C. ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... – Președintele Consiliului de Administrație, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1133/07.04.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere poduri din beton armat”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:

„- ... comunicat prin adresa nr. 1133 din 07.04.2015;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului „Refacere poduri din beton armat”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor clarificate, în urma soluționării contestației;

- constatarea abuzului Autorității contractante în depășirea cerințelor din Fișa de date a achiziției, în timpul evaluării ofertelor”.

Prin contestația nr. 235/10.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5581/10.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C.

sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1132/07.04.2015, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„1) Admiterea contestației noastre așa cum a fost formulată și pe cale de consecință Anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1132/07.04.2015 numită „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ” privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Refacere pod din beton armat” privind respingerea ofertei depuse de ... deoarece oferta depusă nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate.

2) Anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 2, 3 și declararea ofertei ... ca fiind admisibilă;

3) Reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei subscrisei”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ....

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente celor trei loturi.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru cele trei loturi, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1133/07.04.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere poduri din beton armat”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând:

„- ... comunicat prin adresa nr. 1133 din 07.04.2015;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului „Refacere poduri din beton armat”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea cerințelor clarificate, în urma soluționării contestației;

- constatarea abuzului Autorității contractante în depășirea cerințelor din Fișa de date a achiziției, în timpul evaluării ofertelor”.

Potrivit Sumarului procedurii de cerere de ofertă, pentru Lotul 1 s-au înscris 4 candidați, iar în urma evaluării, autoritatea contractantă l-a informat prin adresa nr. 1133 din 07.04.2015 privind rezultatul procedurii, că nu se pot atribui contractele de lucrări pentru loturile 1, 2 și 3 deoarece nici o ofertă nu a fost declarată admisibilă, iar pentru lotul nr. 1 - la care a depus ofertă, rațiunea anulării a fost luată ținând cont de următorii factori:

- propunerile financiare făcute de operatorii economici au fost mai mici de 80% din valoarea estimată prin proiectul tehnic (intervalul fiind între 63% și 77% din valoarea estimată);

- nu au existat cel puțin două oferte admisibile în vederea atribuirii contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă nu și-a întemeiat în drept decizia.

Decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală deoarece, cu adresa nr. 885 din 23.03.2015, solicită clarificări cu privire la ofertă, respectiv prezentarea în trei zile lucrătoare a analizei de preț și a documentor justificative care au stat la baza acesteia (facturi fiscale materiale, utilaje, cheltuieli cu manopera, etc.).

Cu adresa nr. T512 din 25.03.2015, contestatorul a formulat Răspuns la clarificări însoțit de documentele justificative, reprezentând analiza de preț a ofertei.

Valoarea estimată a lucrărilor pentru Lotul nr. 1 a fost de 2.693.151 Ron fără TVA, iar oferta contestatorului a fost de 2.089.089,73 Ron fără TVA. Întrucât a justificat propunerea financiară, măsura declarării ofertei sale ca inadmisibilă nu este legală și temeinică. În sprijinul acestei afirmații, contestatorul invocă dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, arătând că, în situația în care ofertantul reușește să justifice, prin răspunsul și documentele trimise, prețul ofertat, prin raportare la dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să accepte justificările ofertantului, caz în care prețul își pierde caracterul „aparent neobișnuit de scăzut”, devenind preț acceptat și fundamentat.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, acesta invocă prevederile art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1132/07.04.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

„1) Admiterea contestației noastre așa cum a fost formulată și pe cale de consecință Anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1132/07.04.2015 numită „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ” privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Refacere pod din beton armat” privind respingerea ofertei depuse de ... deoarece oferta depusă nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate.

2) Anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 2, 3 și declararea ofertei ... ca fiind admisibilă;

3) Reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei subscrisei”.

... precizează următoarele:

Contractul mai sus menționat a fost împărțit în 3 loturi, fiecare operator având posibilitatea de a participa la unul sau mai multe loturi, respectiv:

- LOT 1 - Refacere pod din beton armat pe DJ 208C, Km 5+300, peste pârâul Miletin, comuna Curtești, județul ...;
- LOT 2 - Refacere pod din beton armat pe DJ 297, km 11+580, pârâul Burla, loc. Sulița, județul ...;
- LOT 3 - Refacere pod din beton armat pe DJ 298A km 8+957 peste pârâul Podriga, loc. Mileanca, județul ....

Contestatorul a depus ofertă pentru toate cele 3 loturi, iar prin comunicarea rezultatului procedurii a fost înștiințat că nu se pot atribui contractele de lucrări pentru loturile 1, 2 și 3 deoarece nici o ofertă nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă precizând că în evaluarea financiară a ofertelor depuse de S.C. ... pentru fiecare lot s-au constatat următoarele deficiențe:

- nu s-au depus analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată în execuția lucrărilor cum ar fi: excavator pe șenile cu cupă, cu motor termic 0,71 - 1,25 mc; buldozer pe șenile 81-180 cp, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc. Prețurile ofertate pentru utilaje reprezintă cca 30-40% din prețurile de referință (prețurile de piață). Spre exemplu, articolul de deviz 001 frezare îmbrăcăminte asfaltică pe 10 cm – unde, la utilaj, prețul unitar ofertat este 0, ceea ce înseamnă că acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului, dar și faptul că devizul ofertă influențează în mod incorect și nelegal valoarea. În extrasul de utilaje C8 nu apare utilajul freză, deși acesta este prevăzut în deviz și este necesar în execuția lucrării conform proiectului tehnic.

1. Referitor la declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca „inadmisibilă” pentru loturile 1, 2 și 3 deoarece nu au fost depuse analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată, prin adresa de cerere de clarificări nr. 820/19.03.2015 se solicită prezentarea analizei de preț și a documentelor justificative care stau la baza acesteia pentru fiecare lot în parte, având în vedere faptul că unele elemente de preț sunt semnificativ mai mici decât cele estimate prin proiect (facturi fiscale materiale, utilaje, cheltuieli cu manopera, etc.)

În cadrul răspunsului la clarificări se regăsesc și analize de preț pentru principalele utilaje, respectiv cele cu pondere de peste 3%, deoarece autoritatea contractantă nu a specificat în mod explicit prin cererea de clarificări utilajele pentru care trebuia prezentată analiza de preț.

În adresele de răspuns la clarificări, contestatorul a solicitat comisiei să formuleze în mod clar și fără echivoc cerințele pentru a putea transmite răspunsuri clare.

Autoritatea contractantă putea să solicite în mod clar clarificări pentru anumite utilaje sau pentru toate utilajele.

Contestatorul consideră că în acest caz, autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare, și anume ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, precizând că a prezentat autorității contractante un răspuns clar și concludent la solicitarea acesteia, prezentând analize de preț pentru principalele utilaje, respectiv cele cu pondere de peste 3%.

De altfel, dacă autoritatea contractantă dorea să clarifice și alte prețuri avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă printr-o interpretare subiectivă a prețurilor oferite, fără a clarifica în niciun fel această opinie a comisiei de evaluare.

În cazul în care membrii comisiei de evaluare au observat o neconcordanță în cadrul ofertei, puteau solicita o justificare a elementelor pe care le considerau oferite cu un preț deosebit de scăzut, conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nu o interpretare subiectivă în evaluare prin aceea de a presupune faptul că „acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului”.

Pe cale de consecință, declararea ofertei ca fiind neconformă este abuzivă, nu are temei legal și reprezintă o gravă încălcare a normelor de aplicare a prevederilor legale în vigoare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să fie prezentate anumite analize de preț, avea obligația de a solicita acest lucru în mod clar prin solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta în funcție de cerințele existente în documentația de atribuire și prin clarificările depuse în timpul evaluării ofertelor.

Contestatorul consideră că a depus o justificare concludentă cu detalierea prețului oferit pentru „unele elemente de preț, rezultând astfel prețul oferit în cadrul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă a considerat că „nu s-au depus analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată în execuția lucrărilor, ori prin solicitarea acesteia de clarificări nu a dorit

a se clarifica decât „unele elemente de preț, nespecificând în mod clar și fără ambiguități ceea ce se dorește. Autoritatea contractantă nu a demarat toate diligențele în realizarea unei evaluări corecte și juste a ofertei.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 78 și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

2. Referitor la declararea ofertei ca „inadmisibilă” pentru loturile 1, 2 și 3 deoarece, în propunerea financiară, articolul de deviz 001 „frezare îmbrăcăminte asfaltică pe 10 cm” - la utilaj, prețul unitar ofertat este 0, iar în extrasul de utilaje C8 nu apare utilajul freză, deși acesta este prevăzut în deviz și este necesar în execuția lucrării conform proiectului tehnic, contestatorul precizează că, încă o dată, autoritatea contractantă procedează la o evaluare superficială a ofertelor deoarece acest articol se regăsește doar la Lot. 2 - Refacere pod din beton armat pe DJ 297, km 11+580, pârâul Bura, loc. Sulița, jud. Botoșani, nu și în cadrul ofertelor de la lotul 1 și lotul 3. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților formularele C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, nu poate să impună la această dată unui operator economic un număr de ore de funcționare pentru un anumit utilaj.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea explicitării normei sau chiar a încadrării normei conform indicatoarelor normelor de deviz pentru drumuri și nu să prezinte o normă comasată.

Mai mult decât atât, oferta depusă pentru lotul 2 reprezintă 93% din valoarea estimată, iar pentru lotul 3 - 96%, nefiind oferte cu un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatorul invocă prevederile art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE, care se referă la orice element relevant din oferta depusă și enumeră anumite elemente care urmează în special a fi finalizate.

Contestatorul consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în vigoare, și anume ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, precum și art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Contestatorul precizează că a respectat în totalitate corectitudinea devizelor care au stat la baza întocmirii propunerii financiare pentru toate loturile, iar răspunsurile sale au fost concludente, arătând că nicăieri în FDA nu a fost specificat că ofertantul trebuie să prezinte formularele C6, C7, C8, C9, mai mult, că acestea nici măcar nu au fost postate pe SEAP. Autoritatea

contractantă urmărește declararea ofertelor sale ca inadmisibile, creând un avantaj altor firme.

Autoritatea contractanta a tratat ofertele de la cele trei loturi ca pe una singură, neținând cont că un ofertant avea posibilitatea de a participa la unul, două sau trei loturi.

Față de aceste argumente, contestatorul apreciază că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire. Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1132/07.04.2015, încalcă în mod flagrant „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică”, respectiv principiul recunoașterii, principiul transparenței și al tratamentului egal și, în consecință, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii, precum și actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu prevederile din fișa de date și invitația de participare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006 actualizate.

Prin adresa nr. 1387/28.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7074/30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..., în care precizează că oferta depusă nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a fost pusă în situația de a nu putea atribui contractul de lucrări pentru fiecare lot în parte, deoarece niciuna dintre ofertele financiare nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor din proiectul tehnic, iar prețurile utilizate nu au fost fundamentate în mod corect și legal.

Prin adresa nr. 1302/21.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6479/23.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

- propunerile financiare depuse pentru Lotul nr. 1 au fost mai mici de 80% din valoarea estimată;
- nu au existat cel puțin două oferte admisibile în vederea atribuirii contractului de lucrări.

Ofertele financiare prezentate pentru cele trei loturi au prezentat deficiențe, astfel:

În fundamentarea prețului la manoperă a S.C. SAFCONS S.R.L. prezentată conform adreselor nr. 103, 104, 105/24.03.2015 pentru loturile 1, 2, și 3 s-a utilizat în mod eronat recapitulația (CAS-urile) având în vedere faptul că în devizul F3 pentru manoperă se aplică cotele aferente contribuțiilor sociale. Astfel, în prețul la manoperă



lei/om/oră s-a utilizat 7,5 lei în mod eronat și nu 6 lei cât ar fi fost corect, deoarece cotele CAS nu se pot aplica de două ori.

Propunerile financiare prezentate de S.C. ... S.R.L. nu sunt fundamentate complet și corect, astfel:

Nu s-au depus analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată în execuția lucrărilor cum ar fi: excavator pe șenile cu cupă, cu motor termic 0,71-1,25 mc; buldozer pe șenile 81-180 cp, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc.

Prețurile ofertate pentru utilaje reprezintă cca 30-40% din prețurile de referință (prețurile de piață).

Având în vedere deficiențele și erorile constatate, comisia de evaluare și adjudecare a fost pusă în situația de a nu putea atribui contractul de lucrări pentru fiecare lot în parte, deoarece niciuna dintre ofertele financiare nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor din proiectul tehnic, iar prețurile utilizate nu au fost fundamentate în mod corect și legal.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorilor, prin adresele nr. 2916/14.04.2015 și nr. 2935/14.04.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresele nr. 2915 din 14.04.2015 și nr. 2936 din 14.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societățile contestatoare și-au îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5674/14.04.2015, ... a transmis ordinul de plată nr. ... în cuantum de 40.873,21 lei efectuat la Unicredit Țiriac Bank.

Prin adresa nr. 1470/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7383/06.05.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„... în calitate sa de contestatar a depus garanția de bună conduită conform ordinului de plată nr. 70/10.04.2015 în cuantum de 40.873,21 lei efectuat la Unicredit Țiriac Bank, făcând dovada îndeplinirii obligației legale instituite prin art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.*

*De asemenea, menționăm faptul că ..., care a depus la rândul ei contestație la această procedură de achiziție publică, nu a făcut dovada constituirii legale a garanției de bună conduită”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ..., până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de ...

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorilor, prin adresele nr. 2916/14.04.2015 și nr. 2935/14.04.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresele nr. 2915 din 14.04.2015 și nr. 2936 din 14.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societățile contestatoare și-au îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5674/14.04.2015, ... a transmis ordinul de plată nr. ... în cuantum de 40.873,21 lei efectuat la Unicredit Țiriac Bank.

Prin adresa nr. 1470/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7383/06.05.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„... în calitate sa de contestatar a depus garanția de bună conduită conform ordinului de plată nr. 70/10.04.2015 în cuantum de 40.873,21 lei efectuat la Unicredit Țiriac Bank, făcând dovada îndeplinirii obligației legale instituite prin art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.*

*De asemenea, menționăm faptul că ..., care a depus la rândul ei contestație la această procedură de achiziție publică, nu a făcut dovada constituirii legale a garanției de bună conduită”.*

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 1470/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7383/06.05.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere poduri din beton armat”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../ ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 4.087.321 RON, reprezentând echivalentul a 920.401,95 euro, fără T.V.A., achiziția fiind împărțită în trei loturi, astfel:

- Lot nr. 1 Refacere pod din beton armat pe DJ 208C, Km 5+300, peste paraul Miletin, comuna Curtești, județul ...;
- Lot nr. 2 Refacere pod din beton armat pe pod DJ 297, km 11+580, pârâul Burla, loc. Sulita, județ ...;
- Lot nr. 3 Refacere pod din beton armat pe Pod DJ 298A km 8+957 peste pârâul Podriga, loc. Mileanca, județul ....

La pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat societăților contestatoare, prin adresele nr. 2916/14.04.2015 și nr. 2935/14.04.2015, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresele nr. 2915 din 14.04.2015 și nr. 2936 din 14.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societățile contestatoare și-au îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5674/14.04.2015, ... a transmis ordinul de plată nr. ... în cuantum de 40.873,21 lei efectuat la Unicredit Țiriac Bank.

Prin adresa nr. 1470/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7383/06.05.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„... în calitatea sa de contestatar a depus garanția de bună conduită conform ordinului de plată nr. ... în cuantum de 40.873,21 lei efectuat la Unicredit Țiriac Bank, făcând dovada îndeplinirii obligației legale instituite prin art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.*

*De asemenea, menționăm faptul că ..., care a depus la rândul ei contestație la această procedură de achiziție publică, nu a făcut dovada constituirii legale a garanției de bună conduită”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că S.C. ..., până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de S.C. ....

Trecând la analiza celei de a doua contestații, respectiv cea formulată de către ..., Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta sa. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea respingerii ofertei depuse de societatea contestatoare.

Potrivit pct. IV.1.2) din cadrul invitației de participare nr. .../..., modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este online, iar pct. II.1.8) din cadrul aceleiași invitații, autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului în loturi.

Potrivit Procesului-verbal nr. 620/04.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru cele trei loturi au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru toate cele trei loturi, motivat de faptul că nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 1113/06.04.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Potrivit actului nr. 1132/07.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... a fost respinsă, iar procedura de atribuire pe cele trei loturi s-a anulat „*deoarece nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă*”.

Motivul respingerii ofertei depuse de către ..., conform actului de comunicare l-a constituit faptul că „*În evaluarea financiară a ofertelor depuse de dumneavoastră pentru fiecare lot s-au constatat următoarele deficiențe:*” Nu s-au depus analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată în execuția lucrărilor cum ar fi: excavator pe șenile cu cupă, cu motor termic 0,71-1,25 mc; buldozer pe șenile 81-180 cp, încărcător frontal pe pneuri 2,6-

*3,9 mc. Prețurile ofertate pentru utilaje reprezintă cca 30-40% din prețurile de referință (prețurile de piață). Exemplificăm una din anomaliile depistate în propunerea financiară a acestui operator economic cu articolul de deviz 001 frezare îmbrăcăminte asfaltică pe 10 cm unde la prețul unitar ofertat este 0, ceea ce înseamnă că acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului, dar și faptul că devizul ofertă influențează în mod incorect și nelegal valoarea. În extrasul de utilaje C8 nu apare utilajul freză, deși acesta este prevăzut în deviz și este necesar în execuția lucrării conform proiectului tehnic”.*

În vederea analizării temeiniciei motivului antemenționat, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., din examinarea documentelor, aflate în copie, la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. 820/19.03.2015, societății contestatoare „(...) extrasele aferente devizelor ofertate. De asemenea, vă solicităm să prezentați analiza de preț și documente justificative care au stat la baza acestui pentru fiecare lot în parte, având în vedere faptul că unele elemente de preț sunt semnificativ mai mici decât cele estimate prin proiect (facturi fiscale materiale, utilaje, cheltuieli cu manopera, etc.)”

... a răspuns solicitării adresate, cu actele nr. 171/23.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 886/23.03.2015, nr. 172/23.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 887/23.03.2015 și nr. 173/23.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 888/23.03.2015, pentru cele trei loturi, însumând aproximativ 150 de pagini.

Din examinarea documentelor transmise de ..., Consiliul reține că acesta a depus extrase aferente devizelor ofertate (Formularele C6, C7, C8 și C9), analize de preț, facturi fiscale materiale, oferte de preț la principalele materiale (a precizat că agregatele și betonul sunt produse în balastieră și stația de betoane proprii autorizate), pentru justificarea prețului mediu a prezentat copie după REVISAL, pentru principalele utilaje a prezentat analize de preț.

În raport de răspunsul transmis de ..., membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 1113/06.04.2015 faptul că „propunerile financiare prezentate de SC Cornells Floor SRL nu sunt fundamentate complet și corect, astfel: nu s-au depus analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată în execuția lucrărilor, cum ar fi: excavator pe șenile cu cupă, cu motor termic 0,71-1,25 mc; buldozer pe șenile 81-180 cp, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc. Prețurile ofertate pentru utilaje reprezintă cca 30-40% din prețurile de referință (prețurile de piață). Exemplificăm una din anomaliile depistate în

*propunerea financiară a acestui operator economic cu articolul de deviz 001 frezare îmbrăcăminte asfaltică pe 10 cm unde la prețul unitar ofertat este 0, ceea ce înseamnă că acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului, dar și faptul că devizul ofertă influențează în mod incorect și nelegal valoarea. În extrasul de utilaje C8 nu apare utilajul freză, deși acesta este prevăzut în deviz și este necesar în execuția lucrării conform proiectului tehnic”.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, asupra contestației depuse, potrivit căruia „având în vedere deficiențele și erorile constatate, comisia de evaluare și adjudecare a fost pusă în situația de a nu putea atribui contractul de lucrări pentru fiecare lot în parte, deoarece niciuna dintre ofertele financiare nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor din proiectul tehnic, iar prețurile nu au fost fundamentate în mod corect și legal”, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- din examinarea ofertei depuse de către ..., Consiliu reține că acesta a ofertat următoarele valori: pentru Lotul nr. 1 – 1.706.833,57 lei, Lotul nr. 2 – 328.533,61 lei și Lotul nr. 3 – 996.859,87 lei;

- prin raportare la valoarea estimată aferentă fiecărui lot, respectiv Lotul nr. 1 – 2.693.151 lei, Lotul nr. 2 – 356.378 lei și Lotul nr. 3 – 1.037.792 lei, propunerile financiare ofertate de ... sunt în procent de 64% pentru Lotul nr. 1 – 93% - pentru Lotul nr. 2, Lotul nr. 3 – 96%;

- în speța de față, pentru Lotul nr. 1 sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;*

- așa cum a fost mai sus reținut, solicitarea autorității contractante a avut un caracter general și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmitând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială

a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că propunerile financiare prezentate de ... nu sunt fundamentate complet și corect, întrucât din justificările depuse de către societatea contestatoare: *„nu s-au depus analize de preț pentru utilajele principale și cu pondere însemnată în execuția lucrărilor, cum ar fi: excavator pe șenile cu cupă, cu motor termic 0,71-1,25 mc; buldozer pe șenile 81-180 cp, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc. Prețurile oferite pentru utilaje reprezintă cca 30-40% din prețurile de referință (prețurile de piață). Exemplificăm una din anomaliile depistate în propunerea financiară a acestui operator economic cu articolul de deviz 001 frezare îmbrăcăminte asfaltică pe 10 cm unde la prețul unitar ofertat este 0, ceea ce înseamnă că acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului, dar și faptul că devizul ofertă influențează în mod incorect și nelegal valoarea. În extrasul de utilaje C8 nu apare utilajul freză, deși acesta este prevăzut în deviz și este necesar în execuția lucrării conform proiectului tehnic”;*

- mai mult decât atât, verificând adresa amintită, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertantului identificarea *„detaliilor și precizărilor pe care le consideră semnificative cu privire la oferta financiară”*, în condițiile în care identificarea acestora, potrivit dispozițiilor legale cade în sarcina autorității contractante;

- solicitarea autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care face referire alin. (1) al articolului anterior amintit, fiind una formală, simplistă și de ordin general. Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor oferite și nu să solicite analize de preț și documente justificative, motivat de faptul că *„unele elemente de preț sunt semnificativ mai mici decât cele estimate prin proiect”;*

- comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți;

- autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut (valabil doar în cazul Lotului nr. 1) prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este admisibilă;

- ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității că răspunsul transmis de ofertant nu reprezintă fundamentarea completă și corectă a modului de formare a prețului ofertat, nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind relevante în soluționare;

- în considerarea celor mai sus reșinute, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, conform cărora *„în cadrul răspunsului la clarificări se regăsesc și analize de preț pentru principalele utilaje, respectiv cele cu pondere de peste 3%, deoarece autoritatea contractantă nu a specificat în mod explicit prin cererea de clarificări utilajele pentru care trebuia să prezentăm analiza de preț”*;

- așa cum a fost mai sus reținut, ... și-a îndeplinit obligația de a răspunde în termenul acordat solicitării adresate de comisia de evaluare, depunând justificări pentru cele trei loturi, justificările prezentate și mai sus reținute însumând aproximativ 150 de pagini;

- nu este de neglijat nici faptul că propunerile financiare ofertate de ... pentru Lotul nr. 2 și 3 reprezintă 93 % și respectiv 96% din valoarea estimată.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată, așadar, nelegalitatea adresei nr. 820/19.03.2015 și, implicit, a evaluării ofertei contestatoarei și stabilirii rezultatului procedurii.

Mai mult, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant *trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat* în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.



Este demn de reținut și faptul că societatea contestatoare a atras atenția în cadrul actelor prin care a răspuns solicitărilor autorității contractante asupra clarității solicitării de clarificare, respectiv *„Rugăm comisia la următoarele clarificări să formuleze în mod clar și fără echivoc cerințele pentru a putea transmite răspunsuri clare.”*

Referitor la aspectele semnalate de membrii comisiei de evaluare în cadrul raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici listele de consumuri, respectiv Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, astfel că la acest moment nu poate impune acestora utilizarea unui anumit număr de ore de funcționare pentru un anumit utilaj. În fapt autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici formularele F3 – listele de cantități;

- Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă faptul că propunerile financiare oferite de ... *„nu sunt fundamentate corect și complet”* și să concluzioneze că *„înseamnă că acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului”* trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate, pentru a nu fi nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu;

- astfel, în loc să se limiteze să menționeze în cadrul raportului procedurii că *„Exemplificăm una din anomaliile depistate în propunerea financiară a acestui operator economic cu articolul de deviz 001 frezare îmbrăcăminte asfaltică pe 10 cm unde la prețul unitar ofertat este 0, ceea ce înseamnă că acesta nu va executa contractul de lucrări conform proiectului, dar și faptul că devizul ofertă influențează în mod incorect și nelegal valoarea. În extrasul de utilaje C8 nu apare utilajul freză, deși acesta este prevăzut în deviz și este necesar în execuția lucrării conform proiectului tehnic”*, Consiliul apreciază că în speță este important de clarificat cu societatea contestatoare aspectul contestat;

- în ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia *„devizul ofertă influențează în mod incorect și nelegal valoarea”*, Consiliul reține că prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice

ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- cu alte cuvinte în absența solicitării unor clarificări relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu;

- în cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la aspectul contestat, pentru ca, în funcție de răspunsul la aceasta, să îl analizeze și să stabilească dacă acesta se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care poate fi acceptat sau, în caz contrar, motiv de neconformitate care să atragă respingerea ofertei. Astfel cum s-a arătat mai sus, există modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate, aspect care trebuia să fie verificat de comisie.

- în lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru aspectul sesizat, constatat de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

- anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, se află în cazul unei abateri tehnice minore care poate fi acceptată;

- în concluzie, în lipsa rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens";*

- așadar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să continue demersurile de clarificare vizavi de aspectele criticate în referință și să aplice dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr.

925/2006, teza a doua, care prevăd „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”;

- după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Numai în urma solicitării de noi clarificări referitoare la aspectele contestate și analizării cu atenție a răspunsurilor și a tuturor documentelor depuse, autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei depuse.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și

reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale, autoritatea contractantă poate opta inclusiv pentru aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 *„autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”*.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse pentru cele trei loturi, sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele trei loturi. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru cele trei loturi, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...