



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 287/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5683/14.04.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4167/08.04.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social « Subprogramul Așezăminte culturale » Pachet 34-Loturi 1-3”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), pentru lotul 3 „Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural, comuna ... - jud. ...”, se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4167/08.04.2015;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 287/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5683/14.04.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică modul de desfășurare a a procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social « Subprogramul Așezăminte culturale » Pachet 34-Loturi 1-3”, pentru lotul 3 „Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural, comuna ... - jud. ...”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă.

Contestatorul arată că solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 1474L/26.03.2015, de prelungire a ofertei și a garanției de participare „în interiorul celor 90 de zile de valabilitate a acestora” a fost încadrată de aceasta ca fiind o omisiune, cu consecința anulării procedurii de atribuire în data de 08.04.2015, după depunerea documentelor solicitate, și nu la data solicitării, respectiv 26.03.2015.

În opinia contestatorului, anularea procedurii după ce „omisiunea” a fost corectată prin solicitarea prelungirii ofertei și a garanției de participare reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 93 alin. 4 și art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că „prelungirea ofertei și a garanției de participare în interiorul celor 90 de zile de valabilitate a acestora” nu este reglementată legal sub aspectul termenului când ar trebui să se transmită solicitarea către ofertanți.

În fapt, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. 263/30.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1556 L / 31.03.2015, a comunicat că prelungeste valabilitatea ofertei cu 90 de zile, respectiv din data de 23.03.2015 până la data

de 22.06.2015 și, de asemenea, prelungește garanția de participare cu 90 de zile, anexând în acest sens, în original, actul adițional nr. 1/30.03.2015 pentru polița de asigurare seria M nr. 000006855/18.12.2014 emisă de CITY INSURANCE S.A., totuși, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4167/08.04.2015, autoritatea contractantă l-a încunostiințat de anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „întrucât au apărut omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f), respectiv nu a fost solicitată prelungirea ofertei și a garanției de participare în interiorul celor 90 de zile de valabilitate a acestora”.

În drept, în contestație se invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 6 alin. (1) și (2), art. 93, art. 97 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și articolele anterior invocate.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4167/08.04.2015;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 4593/21.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6291/21.04.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care precizează că a considerat necesară anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. 4 lit. b) din OUG 34/2006, întrucât au apărut omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că la această procedură de atribuire au participat un număr de 3 ofertanți, care și-au constituit garanția de participare și valabilitatea ofertelor așa cum a fost prevăzut în fișa de date, respectiv pentru o perioadă de 90 de zile de la deschiderea ofertelor, care a avut loc în data de 23.12.2014.

În punctul de vedere se menționează că, urmare a derulării simultan a unui număr mare de proceduri de atribuire, comisia de evaluare a omis solicitarea prelungirii garanției de participare și a valabilității ofertelor în interiorul celor 90 de zile de valabilitate, motiv pentru care, la câteva zile de la expirarea celor 90 zile, prin procesul verbal nr. 1472 L /26.03.2015, a hotărât solicitarea prelungirii ofertelor, considerând că există posibilitatea ca

participanții la procedură se vor sesiza cu privire la omiterea autorității contractante de a solicita prelungirea ofertelor, sens în care vor prelungi garanția de participare și valabilitatea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat necesară anularea procedurii, deoarece ofertele au ramas fără valabilitate pe o perioadă de câteva zile, atât pentru garanția de participare, cât și pentru valabilitatea ofertelor, având în vedere următoarele aspecte:

1) ... a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 165/30.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1510 L / 30.03.2015, specificând că este de acord cu prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare cu 90 de zile, dar nu a prezentat documentele suport care să stea la baza acestei prelungiri;

2) Asocierea ... - ... a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 263/30.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1556 L / 31.03.2015, prelungind cu 90 de zile valabilitatea ofertelor și, prin Actul nr. 1 / 30.03.2015 pentru Polița de asigurare seria M nr. 000006855 /18.12.2014 emisă de CITY INSURANCE S.A. și garanția de participare.

În opinia autorității contractante, prelungirea de către acest ofertant a garanției de participare s-a făcut retroactiv, prin actul nr. 1 din 30.03.2015 pentru Polița de asigurare seria M, nr. 000006855 / 18.12.2014 emisă de CITY INSURANCE SA, oferta rămânând fără valabilitate din data de 24.03.2015.

Referitor la prelungirea garanției de participare, autoritatea contractantă învederează că, potrivit reglementărilor firmelor de asigurări, o garanție care este expirată nu mai poate fi prelungită, decât prin constituirea unei noi garanții de participare, zilele expirate rămânând neacoperite.

3) Asocierea ... a avut oferta și garanția de participare în valabilitate la data de expirare a celor 90 de zile de la deschidere.

În punctul de vedere se arată că, raportat la prevederile art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și la faptul că nu a fost solicitată prelungirea garanției de participare și valabilitatea ofertelor, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că a luat această măsură pentru faptul că ofertele și garanțiile trebuie să fie valabile de la momentul depunerii acestora până la încheierea contractului cât și pentru o rigurozitate sporită din partea comisiei de evaluare, pentru ca ofertanții să aibă informațiile necesare în vederea prelungirii valabilității acestor documente, cu atât mai mult cu cât perioada de câteva zile a garanției și a valabilității ofertelor nu a fost acoperită.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a aplica măsuri corective, ceea ce duce în mod automat la anularea procedurii de atribuire, iar această măsură a fost absolut necesară și nu o circumstanță artificială, membrii comisiei responsabili de dosarul achiziției fiind sancționați de autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut pentru o evaluare corectă, cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, ... solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social « Subprogramul Așezăminte culturale » Pachet 34-Loturi 1-3”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată pentru toate loturile este de ... lei fără TVA. Pentru lotul 3 „Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural, comuna ... – jud. ...”, care face obiectul acestei contestații, valoarea estimată a contractului este de ... lei fără TVA.

Pentru lotul 3 „Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural, comuna ...– jud. ...” au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 23.12.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 4375L.

Conform raportului procedurii nr. 1766 L/08.04.2015, procedura de atribuire pentru lotul 3 „Reabilitare, modernizare și dotare Așezământ Cultural, comuna ...– jud. ...” a fost anulată, în baza prevederilor art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au apărut omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticată decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că prin adresa nr. 4167/08.04.2015, înregistrată la contestator cu nr. 281/08.04.2015, autoritatea contractantă a precizat că procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât *„au apărut omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f), respectiv nu a fost solicitată prelungirea ofertei și a garanției de participare în interiorul celor 90 de zile de valabilitate a acestora”*.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta prezentată de contestator, așa cum rezultă din documentele cuprinse în dosarul achiziției, asocieria formată din ... - ... a depus garanția de participare în valoare de 6.500 lei, reprezentată de polița de asigurare Seria M, nr. 6855, încheiată în data de 18.12.2014, emisă de City Insurance S.A., cu valabilitatea de la data de 23.12.2014 la data de 23.03.2015 (pag. 49 - 63 din dosarul achiziției).

De asemenea, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr.4375 L /23.12.2014 s-a precizat că oferta depusă de asocieria formată din ... - ... este valabilă până la data de 23.03.2015 (pag. 36 - 40 din dosarul achiziției).

Consiliul reține că în ședința din data de 26.03.2015, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal intermediar, înregistrat cu nr. 1472 L /26.03.2015, în care a precizat că *„membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate să solicite ca până în 31.03.2015, ora 16.30, ofertanții (...) să pună la dispoziția comisiei, (...) prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare cu 90 de zile”*, sens în care asocierii formate din ... - ... i-a fost transmisă adresa nr. 1474 L /26.03.2015, la care acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 263/30.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1556 L /31.03.2015, ora 09.30, prin care comunică prelungirea valabilității ofertei cu 90 de zile, respectiv din data de 23.03.2015 până la data de 22.06.2015, precum și prelungirea valabilității garanției de participare de la data de 24.03.2015 până la data de 22.06.2015, prin prezentarea actului adițional nr. 1/30.03.2015 la polița de asigurare seria M, nr. 6855/18.12.2014.

În primul rând, Consiliul constată nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”*, în condițiile în care aceasta nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare anterior datei de expirare a acestora, și anume 23.03.2015, ci ulterior acestei date, respectiv în data de 26.03.2015, după data expirării valabilității acestora.

Lipsa demersurilor la care autoritatea contractantă era obligată de dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice a condus la situația din prezenta cauză, fapt ce nu le poate fi imputat ofertanților, care și-au vădit buna credință atunci când au dat curs solicitărilor de prelungire a valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor.

Pe de altă parte, în condițiile în care această prelungire a intervenit ulterior datei de expirare a acestora, și anume 26.03.2015 iar nu anterior acestei date, respectiv înainte de 23.03.2015, acest fapt nu a mai putut fi remediat de către autoritatea contractantă care, în mod corect, a apreciat că se află în imposibilitate a de a remedia actele ce au afectat procedura de atribuire, motiv pentru care a dispus anularea procedurii de atribuire, situația de excepție încadrându-se în cazurile limitative prevăzute de lege, la art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, raportat la cele menționate anterior, Consiliul reține în soluționare că, în activitatea sa, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de asocierea formată din ... - ..., în raportul procedurii nr. 1766 L /08.04.2015 fiind precizat că *„la solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare au răspuns ofertanții, sens în care au făcut dovada constituirii unei noi garanții de participare, zilele expirate rămânând însă neacoperite. Având în vedere prevederile art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 unde este prevăzut foarte clar că autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, precum și faptul că nu a fost solicitată prelungirea garanției de participare și valabilitatea ofertelor, în baza art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire”*.

Analizând documentele depuse de contestator ca urmare a solicitării comisiei de evaluare de prelungire a valabilității ofertei și

a garanției de participare, Consiliul constată că deși actul adițional nr. 1/30.03.2015 la polița de asigurare seria M, nr. 6855/18.12.2014 prevede la art. 2.1. că „*perioada de valabilitate a poliței de asigurare și a instrumentului de garantare se prelungește de la data de 24.03.2015 până la data de 22.06.2015 inclusiv*”, acesta, în mod corect, nu a fost luat în considerare, în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 136, privind asigurările și reasigurările, o condiție de valabilitate a contractului de asigurare este „d) momentul începerii și cel al încetării răspunderii asigurătorului” iar în polița de asigurare seria M, nr. 6855/18.12.2014, depusă de ofertantul contestator odată cu oferta, s-a menționat, în mod expres, că „Perioada de asigurare achitată: 91 zile. De la: 23/12/2014-Până la: 23/03/2015”.

Or, raportat la termenul de valabilitate al garanției de participare depusă de asocierea formată din ... - ..., care a fost, conform mențiunii din polița de asigurare seria M, nr. 6855/18.12.2014, de „91 zile. De la: 23/12/2014-Până la: 23/03/2015”, comisia de evaluare nu putea lua în considerare actul adițional nr. 1/30.03.2015, prelungirea valabilității unei polițe de asigurare neputând avea efecte cu caracter retroactiv, cum corect a apreciat autoritatea contractantă

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 84 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică (...)*”, Consiliul constată că între data de 23.03.2015 și data de 30.03.2015, data emiterii actului adițional nr. 1/30.03.2015, autoritatea contractantă nu a fost protejată de un eventual comportament necorespunzător al acestui ofertant, astfel că, în mod întemeiat comisia de evaluare nu a luat în considerare actul adițional nr. 1/30.03.2015 la polița de asigurare seria M, nr. 6855/18.12.2014, situație care a atras luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, datorită propriei culpe, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Or, în aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că au fost incidente dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare iar, pe de altă parte, constatând că, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu i-a creat contestatorului vreun prejudiciu, Consiliul menține decizia de anulare a procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... – ..., în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

MEMBRU

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini