



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... /05.05.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7568/22.04.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare, consumabile dializă și dezinfectanți necesari derulării Programului național „Tratamentul de supleere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, cod CPV 33181520-3 – Consumabile pentru dializă renală (Rev.2), pentru loturile ...– „Dializor capilar sintetic high flux”, 15 – „Cartuș bicarbonate” și 16 – „Linii sânge pompă simplă”, se solicită: obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7568/22.04.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile ..., în sensul constatării caracterului conform și acceptabil al acesteia prin raportare la dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru loturile ... cu luarea în considerare și a ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 7565/22.04.2015, referitor la mențiunile privind oferta depusă de ..., pentru loturile ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru loturile ..., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului vizând acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../05.05.2015, ... critică modul de desfășurare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare, consumabile dializă și dezinfectanți necesari derulării Programului național Tratatamentul de supleere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7568/22.04.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile ...- „Dializor capilar sintetic high flux”, 15 - „Cartuș bicarbonate” și 16 - „Linii sânge pompă simplă”, în sensul constatării caracterului conform și acceptabil al acesteia prin raportare la dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul

procedurii pentru loturile ... cu luarea în considerare și a ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 7568/22.04.2015, comunicată prin fax la data de 23.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv pentru neprezentarea în ofertă de „documente constatatoare, recomandări din partea altor beneficiari care să precizeze modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului, sau o declarație pe proprie răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare conform art. 11 alin. 4-5 din H.G. nr. 925/2006”.

În drept, contestatorul subliniază că respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală, susținând că a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a reținut, în mod nejustificat că ... nu a prezentat, până la data limită pentru depunerea ofertei, „documente constatatoare, recomandări din partea altor beneficiari care să precizeze modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului”, în condițiile în care documentația de atribuire nu se impunea ofertanților o astfel de cerință.

În acest sens, se invocă prevederile secțiunii III 2.3 a „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziție, conform cărora ofertanții au obligația de a prezenta „o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prin completarea Formularului nr. 3 din Secțiunea a 3-a a documentației de atribuire, cuprinzând valori, perioade livrare, beneficiari”, și „Livrările de produse se confirmă cu prezentarea de certificate/documente conf. art. 188 alin. 1 din O.U.G. 34/2006 emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă”.

Contestatorul susține că s-a conformat acestor prevederi și a depus atât „Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani”, cât și copii ale tuturor contractelor de furnizare și acordurilor-cadru de furnizare menționate în lista principalelor livrări, semnate de beneficiari - autorități contractante, prin care confirmă existența raporturilor contractuale ale ... având ca obiect livrările de produse ce au făcut obiectul acestor contracte.

Contestatorul învederează că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților depunerea de documente constatatoare sau de recomandări din partea beneficiarilor, care să precizeze modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul

derulării contractului, ci doar prezentarea de certificate sau documente contrasemnate de o autoritate contractantă, care să confirme livrările de produse realizate de operatorul economic în ultimii 3 ani, cerință pe care ... a îndeplinit-o prin depunerea contractelor semnate de beneficiari - autoritățile contractante și contrasemnate pentru conformitate cu originalul de către ofertant.

Întrucât autoritatea contractantă nu a enumerat ori descris documentele care confirmă livrările din ultimii 3 ani, contestatorul opinează că a îndeplinit cerința în cauză prin depunerea tuturor contractelor de furnizare produse perfectate în ultimii 3 ani, semnate de autoritățile contractante implicate în respectivele proceduri.

Contestatorul susține că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, se circumscriu unor cerințe de calificare suplimentare, care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire. Se subliniază că cerința din documentația de atribuire, respectiv ca livrarea de produse să fie confirmată prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar nu este echivalentă cerinței reținută ca nefiind îndeplinită de către ..., respectiv depunerea documentelor constatatoare/recomandărilor din partea altor beneficiari care să precizeze modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului.

Invocând prevederile art. 33 alin. (1) și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că este nelegală evaluarea ofertelor prin raportare la condiții/cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu sunt nici rezultatul unor clarificări ulterioare emise de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, în situația în care la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi apreciat că depunerea contractelor de furnizare, ca dovadă a livrărilor efectuate în ultimii 3 ani nu răspunde în mod suficient cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, se impunea solicitarea de completare a documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și, implicit, pentru demonstrarea conformității ofertei depuse cu cerințele de calificare, așa cum s-a procedat cu un alt ofertant, ..., căruia i-au fost solicitate clarificări, cu prilejul deschiderii ofertelor, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul subliniază că reprezentanților săi prezenți la ședința de deschidere a ofertelor nu li s-au solicitat clarificări ori completări ale documentelor prezentate în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, ci oferta sa a fost considerată conformă, fără efectuarea altor mențiuni în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

... precizează că în situația în care i s-ar fi solicitat prezentarea unor recomandări din partea autorităților contractante privind modul de aducere la îndeplinire a obligațiilor asumate prin contractele derulate în ultimii 3 ani, ar fi depus aceste documente, însă prin modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, a fost pusă în imposibilitatea de a aduce alte confirmări privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatorul apreciază că, în mod abuziv și nejustificat, prin adresa nr. 7568/22.04.2015, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, invocând neîndeplinirea unor criterii de selecție neprevăzute în documentația de atribuire.

Menționând că oferta sa pentru loturile ... a avut cel mai mic preț în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, tratamentul egal și promovarea concurenței între operatorii economici.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8375/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7517/07.05.2015, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere față de contestația depusă de către ...

Autoritatea contractantă susține că în mod justificat, această ofertă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că la pct. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea documentelor constatatoare, iar contestatorul nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documente constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a depus declarație pe proprie răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. 4-5 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât contestatorul nu a putut beneficia de solicitări de clarificări sau completări.

Autoritatea contractantă învederează că cerința „Listă a principalelor livrări în ultimii 3 ani, cât și copii ale tuturor contractelor de furnizare și acordurilor-cadru furnizare menționate în lista principalelor livrări, semnate de beneficiari-autorități contractante”, este o altă cerință de calificare prevăzută la pct. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției, pe care contestatorul a îndeplinit-o, așa cum reiese și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

În opinia autorității contractante, contestatorul a încercat în mod nejustificat și cu rea voință, să demonstreze că nu a înțeles modul în care trebuia să răspundă cerinței de calificare prevăzută

la pct. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției, respectiv de a depune documente constatoare care să facă dovada îndeplinirii raporturilor contractuale cu alți beneficiari, în condițiile în care avea dreptul de a solicita clarificări autorității contractante înainte de data limită de deschidere a ofertelor.

În punctul de vedere se menționează că toți ceilalți ofertanți au înțeles și au îndeplinit această cerința de calificare.

... susține că înainte de încheierea procesului-verbal de deschidere a ofertelor reprezentanților contestatorului le-a fost adus la cunoștință de către comisia de evaluare faptul că din oferta acestora lipsesc mai multe documente, a căror lipsă a fost consemnată în procesul-verbal printr-o liniuță, respectiv:

- declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire;

- documente constatoare de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului;

- un comentariu al specificațiilor conținute în caietul de sarcini la prezentarea propunerii tehnice;

- faptul că a prezentat oferta doar în lei, nu și în euro.

Autoritatea contractantă precizează faptul că lipsa acestor documente a fost consemnată în procesul-verbal printr-o liniuță, iar reprezentanții contestatorului au semnat procesul-verbal fără obiecțiuni, specificând faptul că nu au cunoștință despre aceste documente constatatoare de îndeplinire a obligațiilor contractuale, deoarece niciun furnizor nu le-a eliberat așa ceva.

... precizează că în opisul depus la documentele de calificare ale contestatorului nu se regăsesc documentele de calificare cerute, ultima poziție din acest opis „...Lista principalelor livrări” cuprinzând la pag. 42-67 acordurile-cadru de furnizare și contractele de furnizare, prin care contestatorul a îndeplinit cerința de la pct. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției, fără a se consemna documente pentru îndeplinirea și a cerinței privind confirmarea livrărilor de produse prin certificate/documente, conform prevederilor art. 188 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, prevăzută la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” alin. 2 din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă subliniază că, împreună cu contestația, ... a depus un număr de 5 documente pe care ar fi trebuit să le depună odată cu oferta, însă 4 dintre acestea au fost eliberate la data de 24.04.2015, după data deschiderii ofertelor și doar un singur document a fost eliberat la data de 03.09.2014.

În punctul de vedere se menționează că nu s-au solicitat clarificări ofertantului ..., cu prilejul deschiderii ofertelor, ci în procesul-verbal întocmit cu acest prilej s-a consemnat faptul că mostrele prezentate nu corespund cu cerințele caietului de

sarcini, iar oferta acestuia a fost respinsă ulterior, fără să i se mai solicite alte mostre, întrucât ... nu a depus declarație pe proprie răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, conform art. 11 alin. 4-5 din H.G. nr.925/2006.

În punctul de vedere se susține că în documentația de atribuire s-a prevăzut clar modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și a documentelor necesare participării potențialilor ofertanți la procedură, iar autoritatea contractantă a procedat conform legii atunci când a respins oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice și extrase relevante din ofertele depuse.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare, consumabile dializă și dezinfectanți necesari derulării Programului național Tratatamentul de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, cod CPV 33181520-3 – „Consumabile pentru dializă renală (Rev.2)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată pentru toate loturile este cuprinsă între 163.000 lei fără TVA și 6.688.500 lei fără TVA.

Pentru loturile care fac obiectul acestei contestații, valorile estimate ale acordului-cadru sunt următoarele: pentru lotul ...- „Dializor capilar sintetic high flux” – între 6.300 și 1.260.000 lei fără TVA, pentru 15 – „Cartuș bicarbonate” - între 9.000 și 360.000 lei fără TVA, și pentru lotul 16 – „Linii sânge pompă simplă” - între 9.500 și 380.000 lei fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6184/31.03.2015, au depus oferte un număr de 5 (cinci) operatori economici, printre care și ..., contestatorul în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 7565/22.04.2015, oferta depusă de ... pentru loturile menționate a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv neprezentarea până la data limită de depunere a ofertei de „documente constatatoare, recomandări din partea altor beneficiari care să precizeze modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului, sau o declarație pe proprie răspundere pentru

îndeplinirea criteriilor de calificare conform art. 11 alin. 4-5 din H.G. nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... rezultatul procedurii prin adresa nr. 7568/22.04.2015.

Împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7568/22.04.2015, la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile ..., în sensul constatării caracterului conform și acceptabil al acesteia prin raportare la dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru loturile ... cu luarea în considerare și a ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestației, se reține că ... aduce critici cu privire la nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, pentru loturile ..., fără ca autoritatea contractantă să îi fi adresat o solicitare de clarificări în acest sens.

În soluționare, se reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat:

„- ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, prin completarea Formularului nr. 3 din Secțiunea a 3-a a Documentației de atribuire, cuprinzând valori, perioade de livrare, beneficiari; (....)

- livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente conform art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/documente din oferta acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic – Modalitate de îndeplinire: prin prezentarea de certificate/documente conform art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, se reține că, potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din

urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Din cele menționate anterior, rezultă că operatorii economici erau obligați să prezinte, în dovedirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, atât o listă a principalelor contracte de furnizare realizate în ultimii 3 ani (Formularul nr. 3), cât și certificate sau documente, emise sau contrasemnate de beneficiar, care să confirme livrările de produse efectuate.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator, aflate la dosarul achiziției publice, se reține că acesta a prezentat Formularul nr. 3 – „Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”, conținând un număr de 7 contracte și acorduri – cadru de furnizare, tabelul fiind completat cu denumirea acestora, obiectul, valoarea, beneficiari, prețul contractului, cantitatea și perioada de derulare, anexând totodată, copii de pe aceste contracte:

- acordul – cadru nr. 276/20....2013, încheiat cu ..., având ca obiect „furnizare filme radiologice!;
- acord – cadru nr. 18/04.01.2013, încheiat cu ... – ..., având ca obiect „furnizare material pentru suturi chirurgicale”;
- acord – cadru nr. 157/28.08.20...încheiat cu ... – ..., având ca obiect „furnizare se reactivi și consumabile”;
- contract de furnizare nr. A3133/05.11.20...încheiat cu ..., având ca obiect „furnizare sterilizator aer cald”;
- acord – cadrul de furnizare nr. 2189/...09.2011, încheiat cu ..., având ca obiect „furnizare dezinfectanți”;
- acord – cadrul de furnizare nr. 401/27.08.2013, încheiat cu ..., având ca obiect „furnizare materiale sanitare”;
- acord – cadrul de furnizare nr. 246/15.10.20...încheiat cu ..., având ca obiect „furnizare bandaje, comprese, pansamente”.

De asemenea, se reține în soluționare că ... anexează la contestația depusă, certificatele constatatoare nr. 8600/24.04.2015, pentru fiecare dintre acordurile – cadru de furnizare nr. 18/04.01.2013, nr. 157/28.08.20...218/...09.2011, și nr. 246/15.10.20...depuse în cadrul procedurii și încheiate de acesta cu ..., precum și certificatul constatator nr. 12754/03.09.2014 aferent acord – cadrul de furnizare nr. 401/27.08.2013, încheiat cu același beneficiar, având ca obiect „furnizare materiale sanitare”.

Ca un aspect relevant, se reține în soluționare faptul că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere nr.

6184/31.03.2015, autoritatea contractantă, în cadrul rubricii aferente îndeplinirii cerinței menționate, a precizat: „cel puțin o referință din partea altor beneficiari, care să precizeze modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului”, (n.n. sublinierea aparținând autorității contractante).

Totodată, se reține și faptul că, în cuprinsul cerinței de calificare la de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca livrările de produse să fie confirmate prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, fără a se preciza, în mod expres, prezentarea unui anumit număr de documente doveditoare (certificate emise de beneficiar) care să confirme livrarea produselor ce constituie obiectul contractelor și acordurilor cadru din Formularul nr. 3, sau prezentarea a câte unui document doveditor pentru fiecare contract prezentat, în parte.

Astfel, în contextul menționat anterior, în condițiile în care se constată că ... deține astfel de documente, emise de beneficiar, unul dintre acestea fiind certificatul constatator nr. 12754/03.09.2014 privind îndeplinirea acordului – cadrul nr. 401/27.08.2013 având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, încheiat cu ... în calitate de beneficiar, emis anterior datei de deschidere a ofertelor, se constată că prin acesta, s-ar fi putut dovedi îndeplinirea cerinței de calificare menționate, scopul dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. a) fiind acela de verificare a capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților.

Deși se constată că ... nu a depus, la data deschiderii ofertelor, certificat/certificate constatatoare emise de beneficiar, astfel cum solicitase autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci le-a depus ulterior, totuși, nici autoritatea contractantă nu a depus minime diligențe, pe parcursul evaluării ofertelor, în vederea verificării îndeplinirii cerinței de calificare de către ofertantul contestator, prin transmiterea către acesta a unei solicitări de clarificare pe acest aspect, pentru a se asigura dacă ofertantul în cauză are capacitatea de a îndeplini contractul de furnizare, având în vedere contractele prezentate de acesta în cadrul listei din Formularul F3 cât și copiile de pe acestea, depuse în cadrul procedurii.

În acest sens, lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertei depusă de ... a condus la imposibilitatea acestuia de a demonstra că îndeplinește cerința de calificare respectivă.

Consiliul apreciază că, anterior luării deciziei de respingere a ofertantului ..., se impunea ca autoritatea contractantă să îi solicite acestuia lămuriri în baza dispozițiilor art. 201 ain. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de

oferanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin urmare, se constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită în documentația de atribuire, fără a face demersurile prevăzute de lege în acest sens, în condițiile în care acesta poate face dovada că are capacitatea de a îndeplini contractul de furnizare, prin contractele și acordurile – cadru prezentate în Formularul nr. 3 și prin deținerea de documente doveditoare, emise de beneficiar, care confirmă realizarea acestora în bune condiții.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului contestator clarificări cu privire la modul de îndeplinire de către acesta, a cerinței de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, alineatul al doilea, adică „livrările de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente conform art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.

Consiliul apreciază că ofertantului ... nu i s-ar fi creat un avantaj suplimentar prin solicitarea de clarificări în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât se constată că, la data depunerii și deschiderii ofertelor, acesta deținea certificatul constatator nr. 12754/03.09.2014 privind îndeplinirea acordului – cadrul nr. 401/27.08.2013, emis de beneficiarul

Referitor la ofertantul ..., cu privire la care contestatorul susține că i-au fost solicitate clarificări cu prilejul deschiderii ofertelor, se constată că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 6184/31.03.2015, s-a consemnat că mostrele depuse de acest ofertant pentru loturile 2 și 3 nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, oferta acestuia fiind ulterior respinsă ca neconformă din acest motiv (potrivit adresei nr. 7567/22.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii), fără a i se solicita clarificări, astfel cum eronat susține contestatorul.

Prin urmare, criticile formulate de ... sub acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de cheltuielile cu asistența juridică, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că ..., prin documentele depuse, nu a făcut dovada cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate, deși sarcina probei îi revenea acestuia, potrivit art. 249 din Cod procedură civilă, care dispune: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 7565/22.04.2015, referitor la mențiunile privind oferta depusă de ..., pentru loturile ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru loturile ..., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini