



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1272/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6198/20.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de Dan....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 7222/15.04.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de <<Modernizare și reabilitare străzi în municipiul ..., județul ...>>”, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini, urmând a reanaliza ofertele sub aspectul conformității acestora, respectiv al respectării și cotării numai a lucrărilor prevăzute în acesta, fără cotarea activității de săpătură, încărcare și transport pământ rezultat din săpătură;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1272/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6198/20.04.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini, urmând a reanaliza ofertele sub aspectul conformității acestora;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 7222/15.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că lipsesc (parțial sau total) lucrările de săpătură a infrastructurii sistemului rutier și pietonal (fundații), încărcarea și transportul pământului rezultat în urma săpăturii, încărcarea și transportul molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a

desfacerii pavajelor existente, costurile cu depozitarea pământului și molozului.

S.C. ... S.R.L. susține că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., pe baza răspunsului său formulat la solicitarea de clarificări nr. 6111/25.03.2015, a considerat că oferta sa a încălcat prevederile caietului de sarcini, respectiv documentația DALI.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul precizează că, în urma analizării propunerii sale financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 5200/12.03.2015, solicitându-i să clarifice de ce au fost menționate doar 10.839,93 m din fiecare tip de borduri (1000x250x200 și 750x150x100), în condițiile în care lungimea totală a străzilor care urmează a fi modernizate/reabilitate este de 10.786 m, iar bordurile trebuiau montate pe ambele părți ale străzilor.

Față de solicitarea invocată anterior, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. 923/16.03.2015, specificând că autoritatea contractantă a fost sesizată asupra acestui aspect prin clarificarea nr. 3, publicată în S.E.A.P., respectiv întrebarea nr. 1, răspunsul acesteia fiind acela că se vor monta câte 10.786 ml din fiecare tip de bordură, cantitatea totală menționată fiind de 21.572 ml.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost cea care nu a ținut cont de faptul că bordurile se montează pe ambele părți ale străzilor.

Ulterior, prin adresa nr. 6111/25.03.2015, ... i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să clarifice următoarele:

Pentru „Străzi modernizare cu mixturi asfaltice – 9.483 ml”, conform DALI s-a prevăzut realizarea :

- „strat de uzură: 4 cm grosime BA16, conform Normativ AND 605/2013;

- strat de legătură: 6 cm grosime BAD25, conform Normativ AND 605/2013;

- macadam (piatră spartă): 10 cm grosime, conform STAS 6400-84;

- balast : 15 cm grosime, conform STAS 6400-84”.

În condițiile în care grosimea sistemului rutier proiectat însumează 35 cm, contestatorul a fost întrebat de ce a oferit execuția doar a 10 cm săpătură.

Raportat la solicitarea autorității contractante, S.C. ... S.R.L. arată că, tot prin clarificarea nr. 3, întrebarea nr. 7, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a fost întrebată dacă este corectă descrierea

obiectului 3 „Îmbrăcămintă asphalt”, aceasta confirmând că este corectă.

Prin urmare, în cadrul răspunsului la clarificări, contestatorul a menționat că prevederile caietului de sarcini se referă exclusiv la execuția următoarelor obiective:

- strat de uzură: 4 cm grosime BA16;
- strat de legătură: 6 cm grosime BAD25;
- macadam (piatră spartă): 10 cm grosime;
- balast: 15 cm grosime, rezultând o grosime totală de 35 cm, fără a fi specificată însă vreo activitate de săpătură.

Pe cale de consecință, deoarece în listele cu cantitățile de lucrări prevăzute a se executa nu se regăsește și activitatea de săpătură, S.C. ... S.R.L. nu putea și nu avea voie să oferteze o astfel de activitate.

Conform susținerilor contestatorului, aceeași situație se regăsește la obiectul 5 – Trotuare (răspunsurile 10, 11 din clarificarea nr. 3 publicată în S.E.A.P.), în sensul că nu se face nici un fel de referire la activitatea de săpătură.

În acest context, răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 6111/25.03.2015 a fost că lucrările prevăzute a fi executate se referă strict la :

- 6 cm pavele autoblocante;
- 5 cm strat de nisip pilonat;
- 10 cm balast stabilizat;
- 10 cm fundație din balast, rezultând o grosime totală de 31 cm.

Cu privire la încărcarea și transportul pământului rezultat din săpătură, contestatorul susține că, întrucât nu a fost cotată/solicitată activitatea de săpătură, nu poate fi vorba de pământ care să fie încărcat și transportat.

Totodată, contestatorul arată că, în adresa nr. 7222/15.04.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neadevărate susținerile sale, deoarece:

„În cadrul DALI la cap. 2.1.1 Starea tehnică, din punctul de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii, se precizează:

- în profilul longitudinal, drumul prezintă denivelări mici, linia roșie urmărind traseul existent pentru folosirea pe cât posibil a zestreii, acolo unde este și evitând înălțarea străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riverane.....”

În sensul celor prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. mai precizează că, a prevedea cantități de lucrări acolo unde acestea nu au fost specificate în caietul de sarcini reprezintă, în fapt, o încălcare a prevederilor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că descrierea generală a situației drumului/trotuarelor și a modului de realizare a lucrărilor nu poate înlocui specificarea, în clar, a tipurilor de lucrări și a cantităților de lucrări din caietul de sarcini.

De altfel, în cadrul Clarificării nr. 1, publicată în S.E.A.P., autoritatea contractantă a răspuns că, în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul „Proiectare execuție lucrări „Modernizare și reabilitare străzi în Municipiul ..., județul ...”, publicată în S.E.A.P., se pot regăsi caracteristicile principale, capacitățile, în unități fizice și valorice, precum și evaluarea lucrărilor ce urmează a fi realizate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă face trimitere clară la cantitățile de lucrări menționate în caietul de sarcini și nu la categorii de lucrări (de exemplu: săpături), care ar reieși din descrierea generală a caracteristicilor obiectivului.

În opinia contestatorului, neprevederea în cadrul documentației de atribuire a tipului de lucrări „săpătură” reprezintă o eroare a autorității contractante care nu îi poate fi imputată, în condițiile în care a întrebat dacă este corectă descrierea lucrărilor cu referire strictă la lucrările și cantitățile vizând obiectul 2 – „Fundații de balast și piatră spartă”, 3 – „Îmbrăcăminte asfalt” și 5 – „Trotuare”.

S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, deși în descrierea generală a lucrărilor din DALI, la capitolul 3.1., la „Profilul transversal tip” se precizează că partea carosabilă și trotuarul va fi despărțită de „spații verzi”, la întrebarea 13 din clarificarea nr. 3, publicată în S.E.A.P., autoritatea contractantă a răspuns că „spațiile verzi nu fac obiectul contractului”.

Pe cale de consecință, cu toate că acestea sunt cuprinse în descrierea generală DALI, ele nu au fost cotate și prevăzute ca și lucrări ce fac obiectul contractului, aspect care vine să infirme argumentația autorității contractante din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia descrierea generală din DALI ar fi prioritară față de descrierea lucrărilor din „Evaluarea lucrărilor”.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună:

- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini, urmând a reanaliza ofertele sub aspectul conformității acestora, respectiv al respectării și cotării numai a lucrărilor prevăzute în acesta, fără cotarea activității de săpătură, încărcare și transport pământ rezultat din săpătură;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7716/22.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6683/27.04.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

De asemenea, aceasta precizează că, prin intermediul documentației de atribuire publicată în S.E.A.P., a oferit posibilitatea operatorilor economici interesați „să viziteze și să inspecteze amplasamentul lucrării și împrejurările acestuia, cu scopul de a evalua toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei proprii”.

Urmare a acestei invitații, S.C. ... S.R.L. a efectuat vizita în teren la data de 04.02.2015, așa cum rezultă din documentul „Proces verbal de vizitare amplasament” nr. 2461/ 04.02.2015, având posibilitatea de a se informa în vederea elaborării unei oferte corecte și complete, cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și DALI.

Având în vedere că în documentația depusă în S.E.A.P. de către S.C. ... S.R.L., propunerea financiară avea la bază prezentarea unor norme comasate pe subcapitole, pentru o

evaluare corespunzătoare a ofertei, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 5200/12.03.2015, să prezinte oferta financiară care să cuprindă lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) pentru fiecare operație/tip de lucrare în parte, detaliat pe articole de deviz.

După transmiterea de către contestator a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5200/12.03.2015 și în urma verificării formularelor F3 (listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare operație/tip de lucrare în parte), comisia de evaluare a constatat faptul că din devizele ce compun oferta financiară a S.C. ... S.R.L. lipsesc (parțial sau total) lucrările de săpătură a infrastructurii sistemului rutier și pietonal (fundațiilor), încărcarea și transportul pământului rezultat în urma săpăturii, încărcarea și transportul molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a desfacerii pavajelor existente, costurile cu depozitarea pământului și molozului.

Pe cale de consecință, s-a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 6111/25.03.2015, să arate motivul pentru care din devizele care compun oferta financiară lipsesc (parțial sau total) lucrările de săpătură a infrastructurii sistemului rutier și pietonal (fundațiilor), încărcarea și transportul pământului rezultat în urma săpăturii, încărcarea și transportul molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a desfacerii pavajelor existente, costurile cu depozitarea pământului și molozului.

Comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) a luat act de toate justificările, cu obiecțiuni față de justificarea contestatorului, depusă în S.E.A.P. la data de 27.03.2015. Motivul obiecțiunilor comisiei de evaluare îl constituie faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6111/25.03.2015, rezultă, în mod clar, că oferta S.C. ... S.R.L. încalcă prevederile caietului de sarcini, respectiv documentației DALI, după cum urmează:

Solicitare clarificări din partea comisiei de evaluare a ofertelor	Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări	Obiecțiunile comisiei de evaluare a ofertelor față de răspunsul ofertantului
De ce din listele cuprinzând cantitățile de lucrări, reiese executarea de săpătură pe o	Reiese ca pentru realizarea părții carosabile autoritatea contractantă nu a prevăzut activitatea de săpătură. Prin urmare, societatea noastră a întocmit oferta	<i>Nu este adevărată afirmația că „autoritatea contractanta nu a prevăzut activitatea de săpătură” deoarece:</i>

<p>adâncime de numai 10 cm pentru suprafața carosabilă a străzilor modernizate (62.038 mp), atâta timp cât grosimea sistemului rutier proiectat însumează 35 cm ?</p>	<p>financiară în concordanță cu cerințele dumneavoastră, astfel: -la Obiectul: îmbrăcămintea drum /Deviz îmbrăcămintea din mixtura asfaltică au fost cotate activitățile pentru realizarea strat de uzură - 4 cm grosime BA16, conform Normativ AND 605/2013 și strat de legătură - 6 cm grosime BAD25, conform Normativ AND 605/2013; -la Obiectul: Fundatii/Deviz Fundații de balast și piatră spartă au fost cotate activitățile pentru realizarea strat macadam (piatră spartă) - 10 cm grosime, conform STAS 6400-84 și strat de balast - 15 cm grosime, conform STAS 6400-84. În cadrul ofertei financiare prezentate de societatea noastră la obiectul Terasamente / Devizul Terasamente: 62.038,00 mp la art. 1.6. - TSC35A1 - Excavat, transport, cu încărcător frontal la distanțe de : ... încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe șenile 0.5 - 0.99 mc, pământ în teren categorie I, la distanță mai mică de 10 m : 6,20 smc este prevăzută cantitatea aferentă desfacerii și evacuării pavajului existent, nefăcând referire la săpătură pe o adâncime de numai 10 cm, așa cum ați considerat dumneavoastră. Astfel considerăm că oferta noastră respectă întrutotul cerințele caietului de sarcini, DALI și clarificările</p>	<p>1. În cadrul DALI la cap. 2.1.1. Starea tehnică, din punctul de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii, se precizează: - „În profilul longitudinal, drumul prezintă declivități mici, <u>linia roșie urmărind traseul existent</u> pentru folosirea pe cât posibil a zestreii, acolo unde este și <u>evitând înălțarea străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riverane.</u>” Tot în cadrul DALI la cap. 2.1.1. Starea tehnică, din punctul de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii, se precizează: - "Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție a avut în vedere asigurarea următoarelor elemente ale lucrării: - menținerea în plan și profil longitudinal a elementelor geometrice existente (corectate); Realizarea modernizării străzilor este precedată de lucrările de reparare a degradărilor,scarificarea și reprofilarea, precum și de lucrări de terasamente pentru aducerea profilului transversal la cel proiectat." 2. În Expertiza Tehnică, la cap. VI Recomandări cu caracter general se precizează că:</p>
---	--	---

	<p>ulterioare transmise de autoritatea contractantă.</p>	<p>- „<u>Linia roșie se va adapta funcție de accesul la proprietăți</u>” Mentionăm, conform normativelor specifice lucrărilor de drumuri :</p> <ul style="list-style-type: none"> - se numește linia proiectului sau roșie proiecția axei drumului pe plan vertical; - realizarea platformei drumului la cotele proiectului (cotele liniei roșii) se face corectând relieful terenului prin lucrări de terasamente (tăieturi sau umpluturi)
<p>Analizând devizul „Trotuare” din oferta pe care ați depus-o, se constată că nu a fost prevăzută nici un fel de săpătură pentru execuția trotuarelor (suprafața = 36.613 mp), lucru care ar duce la ridicarea cotei trotuarelor cu 31 cm.</p>	<p>Așa cum însuși dumneavoastră prezentați în observația de mai sus pentru realizarea trotuarelor nu este necesară activitatea de săpătură.</p> <p>Prin urmare, societatea noastră a întocmit oferta financiară în concordanță cu cerințele dumneavoastră, astfel: la Obiectul: Trotuare/Deviz Trotuare au fost cotate următoarele activități:</p> <ul style="list-style-type: none"> - strat de fundație din balast în grosime de 10 cm, strat de balast stabilizat în grosime de 10 cm, strat de nisip pilonat în grosime de 5 cm, pavele autoblocante în grosime de 6 cm. <p><u>După cum se observă toate activitățile prevăzute în cadrul DALI pentru "Trotuare 36614 mp" sunt cuprinse în cadrul ofertei</u></p>	<p>Nu este adevărată afirmația că <u>„pentru realizarea trotuarelor nu este necesară activitatea de săpătură ”</u> deoarece:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. În cadrul DALI la cap. 3.1 Descrierea lucrărilor de bază și a celor necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază - Profilul transversal tip, se precizează că: <ul style="list-style-type: none"> - „ Profilul transversal tip este conform STAS 10 144/1-90, străzi de categoria a-III-a cu două benzi de circulație, lățimea părții carosabile de 6,0 m până la 10,0 m, cu pante transversale de 2,5%, cu trotuare pietonale de 1,5 m, separate cu spații verzi și de categoria a <ul style="list-style-type: none"> - IV - a cu o bandă de circulație de 4,0 m lățime, cu pantă unică de 3% și trotuare pietonale de 1,0 m lățime, fără spațiu

	<p><u>financiare.</u></p>	<p>verde".</p> <p>2. În cadrul DALI la cap. 2.1.1. Starea tehnică, din punctul de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii, se precizează:</p> <p>- „În profilul longitudinal, drumul prezintă declivități mici, <u>linia roșie urmărind traseul existent pentru folosirea pe cât posibil a zestreii, acolo unde este și evitând înălțarea străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riverane.</u>”</p> <p>2. Tot în cadrul DALI, la cap. 2.1.1 Starea tehnică, din punct de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții, potrivit legii, se precizează :</p> <p>- „Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție a avut în vedere asigurarea următoarelor elemente ale lucrării :</p> <p>- <u>menținerea în plan și profil longitudinal a elementelor geometrice existente (corectate);</u></p>
--	---------------------------	---

		<p>Realizarea modernizării străzilor este precedată de lucrările de reparare a degradărilor, scarificarea și reprofilarea, precum și de lucrări de terasamente pentru aducerea profilului transversal la cel proiectat”.</p> <p>3. În Expertiza Tehnică la cap. VI Recomandări cu caracter general se precizează că:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Linia roșie se va adapta funcție de accesul la proprietăți" <p>Menționăm, conform normativelor specifice lucrărilor de drumuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se numește linia proiectului sau linia roșie proiecția axei drumului pe un plan vertical; - realizarea platformei drumului la cotele proiectului (cotele liniei roșii) se face corectând relieful terenului prin lucrări de terasamente (tăieturi sau umpluturi).
<p>Nu se regăsesc încărcarea și transportul pământului rezultat în urma săpăturii, încărcarea și transportul molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a</p>	<p>Așa cum am specificat pentru realizarea trotuarelor și părții carosabile, în cadrul DALI nu se regăsește activitatea de săpătură. Prin urmare, nu este necesară încărcarea și trnasportul pământului rezultat din săpătură.</p> <p>În cadrul Obiectului Terasamente/Deviz Terasamente se regăsesc</p>	<p>Nu este adevărată afirmația că : „în cadrul DALI nu se regăsește activitatea de săpătură. Prin urmare, nu este necesară încărcarea și transportul pământului rezultat din săpătură”, deoarece așa cum s-a argumentat și în cazul săpăturilor pentru infrastructura străzilor, adică atât pentru partea</p>

<p>desfacerii pavajelor existente, costurile cu depozitarea pământului și molozului.</p>	<p>activitățile necesare încărcării și transportului molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și desfacerii pavajelor existente. În ceea ce privește costurile cu depozitarea, atașăm Acordul încheiat cu S.C. DAMARIS COM S.R.L. din care rezultă că societatea mai sus amintită este de acord cu preluarea molozului fără costuri suplimentare.</p>	<p>carosabilă cât și pentru trotuare, în DALI și Expertiza Tehnică există specificații clare care conduc la necesitatea executării lucrărilor de săpătură și deci implicit generează lucrări de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - încărcare și transport pământ; - încărcare și transport moloz, precum și costuri cu depozitarea pământului și molozului.
--	--	--

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

După cum însuși contestatorul menționează în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6111/25.03.2015, oferta sa nu cuprinde lucrări de săpătură, fapt ce contravine cerințelor din documentația de atribuire (caiet de sarcini și DALI).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, declararea ca admisibilă a ofertei S.C. ... S.R.L. ar genera „o investiție cu curențe fără precedent”, deoarece executarea numai a lucrărilor cuprinse în oferta financiară a contestatorului ar duce la supraînălțarea cu 35 cm față de cota actuală a celor 20 de străzi ce fac obiectul contractului, determinând imposibilitatea accesului la/de la proprietățile riverane și a tuturor căilor publice cu care acestea se intersectează.

În acest context, ..., în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a respins oferta S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Referitor la solicitarea contestatorului vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin raportare la cele expuse mai sus, o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Totodată, aceasta precizează că S.C. ... S.R.L. a elaborat o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini și că, prin acceptarea acesteia, ar încălca principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice, incomplet.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 7716/22.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6683/27.04.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1444/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7343/05.05.2015, denumită „Concluzii scrise” prin care susține că, în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzută descrierea generală a obiectivului, în cuprinsul căreia este menționată atât starea tehnică actuală cât și modul general de lucru, respectiv păstrarea pe cât posibil a zestrei existente a drumului, reprofilarea acestuia și lucrări de modernizare prin asfaltare, montări borduri, pavaje etc.

De asemenea, în vederea respectării art. 2 alin. (1), lit. a) și b) și alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se putea compara ofertele participanților la procedură, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul „Evaluarea lucrărilor” au fost enumerate tipurile de activități care se vor desfășura.

Sesizând unele nereguli în enumerarea activităților, ofertanții au solicitat o serie de clarificări, după cum urmează:

Astfel, prin adresa nr. 2564/03.02.2015, un operator economic a formulat următoarea solicitare:

„Întrebarea 1 - Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Listele de cantități de lucrări/antemăsurători pentru fiecare stradă în parte”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „În Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul Proiectare și execuție lucrări de << Modernizare și reabilitare străzi în municipiul ..., județul ... >>, publicată în S.E.A.P. se pot regăsi caracteristicile principale, capacitățile în unități fizice și valorice, precum și evaluarea lucrărilor ce urmează a fi realizate. Aceste date constituie informații pe baza cărora operatorii economici interesați își pot elabora propunerea tehnică și propunerea financiară. De asemenea, așa cum este precizat în caietul de sarcini: Ofertanții sunt invitați să viziteze și să

inspecteze amplasamentul și împrejurimile acestuia cu scopul de a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei proprii”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante expus anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, la capitolul „Evaluarea Lucrărilor” se regăsesc următoarele activități :

- **Terasamente:** înlocuit borduri: 21.572 ml x 48,19 lei/ml = 1.039.555 lei; desfacere pavaje: 8283 mp x 4,5 lei/mp = 37.274 lei; terasamente: 62.038 mp x 3,0 lei/mp = 186.114 lei; Total = 1.263.943 lei;

- **Fundații din balast și piatră spartă:** 62.038 mp x 25 lei/mp = 1.550.950 lei, Total = 1.550.950 lei;

- **Îmbrăcăminte:** asfalt : 70.655 mp x 85 lei/mp = 6.005.675 lei; Total = 6.005.675 lei;

- **Ridicare guri canale și geigere:** 155 buc. x 3000 lei/buc. = 465.000 lei; Total = 465.000 lei.

- **Trotuare:** 36613 mp x 125 lei/mp = 4.576.625 lei; Total = 4.576.625 lei.

Prin urmare, acestea sunt activitățile/lucrările care trebuiau să facă parte din oferta financiară a participanților, adăugarea unor alte activități pe care aceștia le-ar fi considerat necesare neputându-se face decât dacă ele ar fi fost menționate de către autoritatea contractantă, eventual prin clarificări, astfel încât toți participanții să liciteze aceleași lucrări.

Urmare a răspunsului autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a efectuat, la data de 04.02.2015, și vizita în teren, conform procesului verbal nr. 2461/04.02.2015, pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei proprii.

Cu ocazia vizitei în teren, contestatorul a evaluat situația existentă a străzilor propuse pentru a se moderniza, în ceea ce privește zestrea de balast în infrastructură și corespondența cu situația prezentată în cadrul DALI.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. a prezentat descrierea zestreii existente a străzilor în DALI.

În urma vizitei în teren, contestatorul susține că a constatat că zestrea existentă se poate folosi în starea în care se află, nefiind nevoie de activități suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire.

Ținând cont de faptul că lista de lucrări prezentată în DALI a fost una vagă, o serie de ofertanți au solicitat precizări, pentru a fi

siguri că acelea sunt toate activitățile care trebuie executate și că sunt corecte cantitățile respective.

Prin clarificarea nr. 2811/05.02.2015, autoritatea contractantă a indicat pentru fiecare dintre obiectele expuse anterior categoriile de lucrări, care trebuie evaluate de către fiecare ofertant, astfel:

Prin răspunsul la întrebarea 1, a menționat faptul că pentru **Obiectul 1 – Terasamente**, Categoria de lucrări 1 – înlocuire borduri 21.572 ml sunt necesare următoarele activități:

- desfacere borduri existente: 21.572 ml;
- montare borduri: 20 x 25 – 10.786 ml;
- montare borduri: 10 x 15 – 10.786 ml, fără a indica vreo activitate de săpătură, cu toate că întrebarea a fost dacă este corectă descrierea „obiectului terasamente”, categoria de lucrări „înlocuire borduri”.

De asemenea, contestatorul susține că, în cadrul propunerii financiare și a clarificărilor ulterioare transmise de către societatea sa, se regăsesc lucrările exact așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În susținere, S.C. ... S.R.L. a anexat, în scan, prezentei contestații oferta sa în ceea ce privește lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul terasamente, categoria de lucrări „înlocuire borduri”.

Concluzionând, contestatorul subliniază că oferta sa este în conformitate cu răspunsurile/cerințele autorității contractante.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că, prin răspunsul la întrebarea 3, autoritatea contractantă a indicat faptul că pentru **Obiectul 1 – Terasamente**, Categoria de lucrări 2 – Desfacere pavaje 8283 mp sunt necesare următoarele activități: „desfacere pavaj existent” - 8283 mp, dar fără a menționa vreo activitate de săpătură, cu toate că întrebarea a fost dacă este corectă descrierea „obiectului terasamente”, categoria de lucrări „desfacere pavaje”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cadrul ofertei financiare și a clarificărilor ulterioare transmise de către societatea sa, se regăsesc lucrările astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

În susținere, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, oferta sa în ceea ce privește lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul terasamente, categoria de lucrări „desfacere pavaje”.

Concluzionând, contestatorul afirmă că oferta sa este în conformitate cu răspunsurile/cerințele autorității contractante.

Prin răspunsul la întrebarea 5, ... a precizat faptul că pentru **Obiectul 1 – Terasamente**, Categoria de lucrări 3 – Terasament - 62.038 mp sunt necesare următoarele activități: „reprofilare 62.038 mp”, fără a indica vreo activitate de săpătură, cu toate că întrebarea a fost dacă este corectă descrierea „obiectului terasamente”, categoria de lucrări „terasamente”.

În cadrul ofertei financiare și a clarificărilor ulterioare transmise de către S.C. ... S.R.L. se regăsesc lucrările, exact așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În susținere, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, oferta sa în ceea ce privește lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul terasamente, categoria de lucrări „terasamente”.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta sa este în conformitate cu răspunsurile/cerințele autorității contractante.

Prin răspunsul la întrebarea 10,11 și 12, autoritatea contractantă a menționat că pentru **Obiectul 5 – Trotuare**, Categoria de lucrări 1 - Trotuare - 36.613 mp, sunt necesare următoarele activități: strat de pavele autoblocante h=6 cm : 36613 mp; strat de nisip în grosime de 5 cm - 1830,60 mc; strat de balast stabilizat de 10 cm - 3661,30mc; strat de balast în grosime de 10 cm - 3661,30mc, fără a indica vreo activitate de săpătură, deși întrebarea a fost dacă este corectă descrierea „obiectului trotuare”, categoria de lucrări „trotuare”.

S.C. ... S.R.L. consideră că, în cadrul propunerii financiare și a clarificărilor ulterioare se regăsesc lucrările menționate, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, oferta sa în ceea ce privește lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul trotuare, categoria de lucrări „trotuare”.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că propunerea sa financiară respectă, în totalitate, clarificările emise de către autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerile autorității contractante, conform cărora în DALI, la capitolul 2.1.1 se specifică : „În profil longitudinal drumul prezintă declivități mici, linia roșie urmărind traseul existent pentru folosirea pe cât posibil a zestrei, acolo unde este și evitând înălțarea străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riveranilor. (...)”

Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții a avut în vedere asigurarea următoarelor elemente ale lucrării: menținerea în plan și profil longitudinal a tuturor elementelor geometrice

existente (corectate). Realizarea modernizării străzilor este precedată de lucrările de reparare a degradărilor, scarificarea și reprofilarea, precum și de lucrări de terasamente pentru aducerea profilului transversal la cel proiectat”, contestatorul precizează că, din coroborarea acestor prevederi cu observațiile constatate în teren cu ocazia vizitei amplasamentului și cu clarificarea 3 nr. 2811/ 05.02.2015 publicată în S.E.A.P., rezultă că pentru folosirea pe cât posibil a zestrei de balast nu este necesară activitatea de săpătură, deoarece aceasta ar determina eliminarea zestrei de balast existentă pe străzile ce urmează a fi modernizate și reabilitate.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, în cadrul DALI (Centralizator devize pe obiecte și Devizele de obiect, Evaluare lucrări), coroborat cu răspunsurile autorității contractante publicate în S.E.A.P., valoarea estimată cuprinde :

Obiect	Categorie de lucrări	Activități	Valoare estimată fără T.V.A.
Terasamente	Înlocuit Borduri - 21572 ml	- desfacere borduri existente - 21572 ml - montare borduri 20x25 - 10786 ml - montare borduri 10x15 - 10786 ml	1039555 lei
	Desfacere pavaje - 8283 mp	Desfacere pavaje - 8283 mp	37274 lei
	Terasamente - 62038 mp	Reprofilare suprafață existent - 62038 mp	186114 lei
Fundații din balast și piatră spartă	Fundații din balast și piatră spartă 62038 mp	Strat de balast în gr. 15 cm - 9305,70 mc	1550950 lei
		Strat de piatră spartă de 10 cm - 6203,80	
Îmbrăcămintă asfalt	Îmbrăcămintă asfalt - 70655 mp	- Strat de uzură tip BA16 - 6642 to	6005675 lei
		- Strat de legătură tip BAD25 - 11312 to	
		- Geocompozit 10/% suprafață reabilitată	
Ridicare guri și canale geigere	Ridicare guri canale și geigere - 155 buc.	Ridicare geigere - 31 buc.;	465000 lei
		Ridicare guri canal - 124 buc.	

Trotuare	Trotuare – 36613 mp	Pavele autoblocante - 36613 mp	4576625 lei
		Strat de nisip pilonat - 36613 mp	
		Strat de balast stabilizat – 3661,30 mc	
		Strat de balast - 3661,30	

Din cele prezentate anterior rezultă că la niciuna dintre categoriile de lucrări/activități care stau la baza alcătuirii valorii estimate pentru realizarea obiectivului în cauză nu este prevăzută vreo activitate de săpătură.

În același sens, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 6355/27.03.2015, i-a adus la cunoștință autorității contractante faptul că oferta sa financiară nu cuprinde lucrări de săpătură, transport și depozitare pământ și a arătat că aceste activități nu sunt cuprinse în Listele de cantități.

S.C. ... S.R.L. susține că a oferat întocmai activitățile prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și care vizează propunerea financiară și nu alte activități pe care autoritatea contractantă le consideră că ar rezulta din descrierea generală a DALI.

În cazul în care autoritatea contractantă avea intenția de a desfășura altfel tehnologia de execuție, contestatorul consideră că activitățile respective trebuiau evaluate pentru a fi cuprinse în ofertă și nu prezentate la modul general de descriere a stării terenului și a activităților ce urmează a se desfășura.

Prin urmare, ... nu se poate folosi de propria omisiune pentru a declara oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind incompletă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini, urmând a reanaliza ofertele sub aspectul conformității acestora, respectiv al respectării și cotării numai a lucrărilor prevăzute în acesta, fără cotarea activității de săpătură, încărcare și transport pământ rezultat din săpătură.

În replică față de concluziile scrise având nr. 1444/05.05.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 7343/05.05.2015, ... a depus la

dosarul cauzei adresa nr. 8867/11.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7828/11.05.2015, denumită „Punct de vedere”, prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin intermediul documentației publicate în S.E.A.P., a oferit posibilitatea operatorilor economici interesați „să viziteze și să inspecteze amplasamentul lucrării și împrejurările acestuia, cu scopul de a evalua toți factorii necesar a fi luați în calcul la pregătirea ofertei proprii”.

Urmare a acestei invitații, S.C. ... S.R.L. a efectuat vizita în teren la data de 04.02.2015, așa cum rezultă din documentul „Proces verbal de vizitare amplasament” nr. 2461/04.02.2015, având posibilitatea de a se informa în vederea elaborării unei oferte corecte și complete, cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și DALI.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „am constatat că (...) zestrea existentă se poate folosi în starea în care se află”, autoritatea contractantă concluzionează că S.C. ... S.R.L. a decis să utilizeze zestrea de balast existentă pe străzile ce urmează a fi modernizate.

În acest context, autoritatea contractantă se întreabă de ce contestatorul a inclus, totuși, în oferta sa financiară, fundații de balast și piatră spartă pentru întreaga suprafață ce face obiectul modernizării (62038 mp).

De asemenea, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... menționează că S.C. ... S.R.L. este singurul participant la procedură care a ajuns la concluzia că „zestrea existentă se poate folosi în starea în care se află”, toți ceilalți operatori economici cuprinzând în ofertele financiare depuse, lucrări de săpătură a infrastructurii sistemului rutier și pietonal (fundațiilor), încărcare și transport pământ rezultat în urma săpăturii, încărcare și transport moloz rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a desfacerii pavajelor existente, costuri cu depozitarea pământului și molozului, înainte de realizarea fundațiilor din balast și piatră spartă.

Cu privire la tabelul de la pagina 10 din cadrul concluziilor scrise, inserat de către contestator, autoritatea contractantă susține că acesta a introdus, din proprie inițiativă, anumite activități pe care, pe proprie răspundere, le consideră necesare și suficiente pentru realizarea obiectivului, ca, de exemplu, „Reprofilare suprafață existentă – 62.038 mp”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare a respins oferta S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului vizând anularea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin raportare la cele expuse mai sus, o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Totodată, aceasta precizează că S.C. ... S.R.L. a elaborat o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini și care nu este realizabilă din punct de vedere practic.

Prin urmare, prin acceptarea acesteia, s-ar favoriza ofertantul respectiv și s-ar încălca principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de <<Modernizare și reabilitare străzi în municipiul ..., județul ...>>”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 15.655.358 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4138/25.02.2015, la procedura de achiziție publică au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 3 (trei) operatori economici, având următoarele propuneri financiare:

- S.C. S.R.L. – 11.492.079,99 lei, fără TVA;
- Asocierea S.C. ERPIA S.A. – S.C. PADRINO S.R.L. – S.C. ROBRICONS S.R.L. – 12.441.234 lei, fără TVA;

- Asocierea S.C. PANADRIA S.R.L. - S.C. VICEXPERT S.R.L. - S.C. SECȚIA PROIECTARE ... S.R.L. - 11.813.585 lei, fără TVA.

În raportul procedurii nr. 7215/15.04.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta S.C. ... S.R.L a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către Asocierea S.C. PANADRIA S.R.L. - S.C. VICEXPERT S.R.L. - S.C. SECȚIA PROIECTARE ... S.R.L., cu o propunere financiară de 11.813.585 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 7222/15.04.2015, prin aceasta fiindu-i adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât din analiza răspunsului nr. 6355/27.03.2015, formulat de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 6111/25.03.2015 a autorității contractante, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că oferta depusă de acesta încalcă prevederile caietului de sarcini și ale documentației D.A.L.I., după cum urmează:

- din listele de cantități de lucrări reiese executarea de săpătură pe o adâncime de numai 10 cm pentru suprafața carosabilă a străzilor modernizate, în timp ce grosimea sistemului rutier proiectat însumează 35 cm;

- în devizul „trotuare” din oferta depusă ofertantul nu a prevăzut niciun fel de săpătură pentru execuția trotuarelor, fapt ce ar duce la ridicarea cotei trotuarelor cu 31 cm;

- în cadrul propunerii financiare a ofertantului nu se regăsesc încărcarea și transportul molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a desfacerii pavajelor existente, precum și costurile cu depozitarea pământului și molozului.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă, din cuprinsul adresei nr. 7222/15.04.2015, susținând că acestea sunt neîntemeiate, întrucât consideră că a depus propunerea financiară în

conformitate cu cerințele documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește primele două motive de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că din listele de cantități de lucrări depuse de către ofertant lipsesc, parțial sau total, lucrările de săpătură a infrastructurii sistemului rutier și pietonal (fundații) și trotuare, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Din verificarea documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, se reține că aceasta cuprinde, pe lângă fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.), parte scrisă și parte desenată.

Caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză cuprinde următoarele:

- secțiunea A – **„Proiectare”**, incluzând proiectul tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini, cu precizarea că „proiectul tehnic al lucrărilor de construcții montaj se realizează pe baza soluțiilor stabilite în D.A.L.I., cu încadrarea în indicatorii tehnico – economici aprobați. (...). Conținutul cadru al proiectului tehnic este cel prevăzut în Instrucțiunile de aplicare a prevederilor HG nr. 28/2008”;

- secțiunea B – **„Execuție lucrări”**;

- secțiunea C – **„Asistență tehnică”**.

În cuprinsul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) – parte scrisă, se prevede că, în vederea modernizării și reabilitării străzilor, urmează a fi executate următoarele categorii principale de lucrări, grupate pe obiecte:

1.terasamente – înlocuit borduri, desfacere pavaje, terasamente;

2. fundații din balast și piatră spartă;

3. îmbrăcăminte asfalt;

4. ridicare guri canale și geigere;

5. trotuare.

Tot în cuprinsul acestui document, la pag. 15, cap. I – „străzi modernizate cu mixturi asfaltice – 9.483 ml” (suprafața de 62.038 mp), se solicită, în vederea execuției lucrărilor de modernizare a unui număr de 20 de străzi din Municipiul ..., următoarele:

- strat de uzură: 4 cm grosime BA16;

- strat de legătură: 6 cm grosime BAD25;

- macadam (piatră spartă): 10 cm grosime;

- balast: 15 cm grosime.

De asemenea, se reține că, în cadrul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.), se prevede că trotuarele nou proiectate în zona de extindere se vor amenaja cu următorul sistem:

- 6 cm pavele autoblocante;
- 5 cm strat de nisip pilonat;
- 10 cm balast stabilizat;
- 10 cm fundație din balast, rezultând o grosime totală de 31 cm a trotuarelor.

Rezultă, din cele expuse anterior, că grosimea sistemului rutier pentru străzile din Municipiul ... ce urmează a fi modernizate este de 35 cm în total, cuprinzând strat de uzură, strat de legătură, macadam (piatră spartă) și balast, iar grosimea trotuarelor noi va fi de 31 cm în total, cuprinzând strat de pavele autoblocante, strat de nisip, strat de balast stabilizat și fundație din balast.

Verificând propunerea financiară prezentată de către S.C. ... S.R.L., se constată că acesta a oferit, în cadrul Formularului F3 – „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, la obiectul „fundații de balast și piatră spartă” (62.038 mp), următoarele capitole de lucrări:

- DA06B1 – „Strat de agregate naturale cilindrate (balast) având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, cu așternere mecanică”, cantitate de 9.305,70 mc – grosime 15 cm;

- DA12B1 – „Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoroire”, cantitate de 6.203,80 mc, grosime 10 cm;

La obiectul „îmbrăcămintă din mixtură asfaltică”, S.C. ... S.R.L. a oferit următoarele capitole de lucrări:

- DB12B1 – „strat de legătură (binder) de criblură executată la cald cu așternere mecanică” - 11.312 t - grosimea de 6 cm (0,06 m);

- art. DB16H1 – „îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald, în grosime de 4 cm, cu așternere mecanică” – 70.655 mp.

În cadrul obiectivului „trotuare”, acesta a prezentat următoarele articole de deviz:

- DD02A1 – „pavaj executat cu pavele normale calitate 1 pe un substrat de nisip” – 36.613 mp – 11 cm (stratul de pavele autoblocante de 6 cm cât și stratul de nisip în grosime de 5 cm);

- DA10B01 – „strat rutier din balast stabilizat cu ciment cu așternere mecanică” – 3.661,30 mc, 2200383 – „balast stabilizat cu 4% ciment” – 3.661.30 mc - 10 cm;

- DA06A1 – „strat de agregate naturale cilindrare (balast) cu așternere manuală” – 3.661,30 mc – 10 cm.

Cu privire la propunerea financiară depusă, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări, prin adresa nr. 6111/25.03.2015, referitor la faptul că acesta nu a prevăzut și lucrările de săpătură ce trebuiau efectuate în prealabil în ceea ce privește carosabilul și trotuarele, S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 6355/27.03.2015 că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu au fost prevăzute astfel de lucrări și că acestea, în opinia sa, nu ar fi necesare.

Față de cele expuse anterior, se constată că S.C. ... S.R.L. a oferit, în cadrul Formularului F 3 din propunerea financiară, dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul D.A.L.I. în ceea ce privește articolele componente ale obiectelor „fundații de balast și piatră spartă”, „îmbrăcăminte din mixtură asfaltică” și „trotuare”, respectiv de 35 cm și 31 cm.

Pe de altă parte, se reține că în cadrul D.A.L.I., la cap. 2.1.1. – „Starea tehnică, din punctul de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții potrivit legii”, se precizează că „În profilul longitudinal, drumul prezintă declivități mici, linia roșie urmărind traseul existent pentru folosirea pe cât posibil a zestreii, acolo unde este și evitând înălțarea străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riverane” și că „Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție a avut în vedere asigurarea următoarelor elemente ale lucrării: menținerea în plan și profil longitudinal a elementelor geometrice existente (corectate); realizarea modernizării străzilor este precedată de lucrările de reparare a degradărilor, scarificarea și reprofilarea, precum și de lucrări de terasamente pentru aducerea profilului transversal la cel proiectat” iar în cadrul Expertizei Tehnice de Specialitate aferentă documentației de atribuire, se prevede că: „linia roșie se va adapta în funcție de accesul la proprietăți” și că „pentru străzile balastate și pavate se recomandă proiectarea unei structuri rutiere flexibile (...) după scarificarea și reprofilarea existentului”.

Așadar, din cele redată anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau obligați să respecte documentația de atribuire, în sensul că **sistemul rutier trebuie proiectat și executat** astfel încât **să se evite înălțarea străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riverane**, linia

roșie (axa proiectată a drumului în profil longitudinal) să urmărească traseul existent și să fie menținute elementele geometrice existente la sistemul rutier în plan și profil longitudinal, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prin raportare la acest aspect.

Rezultă că, pentru a se realiza reparația străzilor în conformitate cu cerințele din D.A.L.I., înainte de a fi așternute straturile de uzură, de legătură, macadam și balast sau, în cazul trotuarelor, înainte de a fi efectuată fundația din balast și apoi montat stratul de nisip pilonat împreună cu pavelele (evident, după înlăturarea materialelor ce compun carosabilul vechi și bordurilor sau pavelele existente, conform cap. VI din Expertiza Tehnică de Specialitate), este necesară realizarea platformei drumului la cotele proiectului (cotele liniei roșii) prin corectarea reliefului terenului prin lucrări de tersamente, adică efectuarea unor lucrări de săpături, în vederea evitării înălțării străzilor și a trotuarelor față de proprietățile riverane, cu respectarea liniei roșii a drumului și a traseului existent.

Prin urmare, toate specificațiile tehnice precizate de autoritatea contractantă în cadrul D.A.L.I. conduc la necesitatea executării lucrărilor de săpătură, pentru asigurarea menținerii nivelului străzilor la cotele actuale.

Astfel, deși în mod aparent, potrivit celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. a respectat în cadrul propunerii financiare cerințele autorității contractante cu privire la obiectele „fundații de balast și piatră spartă”, „îmbrăcăminte din mixtură asfaltică” și „trotuare”, respectiv dimensiunile straturilor și materialele componente, acesta nu a prevăzut și lucrările de săpături aferente.

Faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres, sintagma „lucrări de săpătură” în cadrul documentației de atribuire, cum afirmă contestatorul, nu este relevant, atât timp cât din toate specificațiile tehnice/informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că realizarea platformei drumului la cotele proiectului, respectiv cotele liniei roșii, reprezentând axa drumului pe plan vertical, se face prin corectarea reliefului terenului cu lucrări de terasamente, care automat implică și lucrări de săpătură.

Relevant în sensul celor menționate anterior este și precizarea de la cap. 2.2.1 din D.A.L.I. potrivit căreia, „prin modernizarea drumurilor se înțelege un complex de lucrări pentru aducerea drumului din stadiul în care se află într-un stadiu superior, care să-l

facă apt pentru a satisface circulația autovehiculelor moderne prin sistematizarea elementelor geometrice ale drumului și înzestrarea cu o îmbrăcăminte modernă”, precum și faptul că, în cadrul Expertizei Tehnice de Specialitate documentației de atribuire sunt furnizate, pe larg, date tehnice privind starea actuală a străzilor, caracteristici geometrice și dimensiuni ale acestora.

Prin urmare, și alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” va fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât se constată că aceasta a prevăzut în caietul de sarcini, în D.A.L.I. și în Expertiza Tehnică de Specialitate, toate informațiile necesare, în baza cărora ofertanții să își formuleze propunerile financiare, ținând cont de natura contractului ce se va atribui, respectiv de servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru modernizarea străzilor.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a procedat, în cuprinsul documentației de atribuire, la descrierea lucrării (cuprinzând descrierea principalelor lucrări ce urmează a fi executate, respectiv terasamente, fundații, îmbrăcăminte drum, ridicare guri de canal și geigere, trotuare), punând la dispoziția operatorilor economici date tehnice cu privire la investiție, etape principale, costuri estimative, indicatori, estimări privind forța de muncă, avize și acorduri, un deviz general al lucrării, precum și Expertiza Tehnică de Specialitate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 3 din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, potrivit căroră: „în sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) b) documentație de avizare pentru lucrări de intervenții: documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică (...) pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente”.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (3) din același act normativ, „proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: a) expertiză tehnică și, după caz, audit

energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (....)".

În concluzie, se constată că autoritatea contractantă, luând în considerare natura contractului, ce cuprinde nu numai lucrări de execuție, ci și servicii de proiectare (astfel cum se prevede la cap. II.1.5 din invitația de participare), a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare, potrivit legislației menționate, precizând în cuprinsul D.A.L.I. etapele și categoriile principale de lucrări din cadrul contractului de proiectare și execuție, dar nu și componentele și subcomponentele acestora, respectiv activitățile propriu zise pe care ofertanții trebuie să le execute, lăsând la latitudinea acestora modul de formulare a ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor datelor tehnice furnizate prin documentația de atribuire pusă la dispoziție.

În situația în care ar fi fost vorba despre un contract exclusiv de lucrări de execuție, autoritatea contractantă, pe baza datelor tehnice din proiectul tehnic deja realizat, ar fi cunoscut cu exactitate toate cantitățile de lucrări pe categorii și subcategorii de activități, incluzându-le astfel în cadrul documentației de atribuire, operatorii economici având, în acest caz, obligația formulării ofertelor în concordanță cu acestea.

Or, în cazul de față, deoarece contractul de „Proiectare și execuție lucrări de „Modernizare și reabilitare străzi în municipiul ..., județul ...” presupune, după cum rezultă chiar din denumirea acestuia, și servicii de proiectare - adică propunerea unor soluții tehnice a căror punere în practică să conducă la rezultatul final dorit de autoritatea contractantă (în speță, modernizarea străzilor) - execuția lucrărilor urmează să se realizeze ulterior, în baza proiectului întocmit tot de către ofertant.

În concluzie, în opinia Consiliului, chiar dacă ofertantul S.C. ... S.R.L. a ținut cont, în mod formal, la întocmirea propunerii financiare, de dimensiunile straturilor solicitate de autoritatea contractantă pentru „fundații de balast și piatră spartă”, „îmbrăcăminte din mixtură asfaltică” și „trotuare”, fără efectuarea unor săpături prealabile așternerii acestor straturi de materiale, s-ar ajunge la supraînălțarea nivelului străzilor, cum în mod întemeiat, susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 6683/27.04.2015.

Or, în absența efectuării unor astfel de lucrări, de săpătură mecanică sau manuală, pentru reprofilarea structurii deja existente a drumurilor, nu ar fi posibilă menținerea aceluiași nivel, ci ar avea loc supraînălțarea străzilor față de cota actuală, conducând la

imposibilitatea accesului la proprietățile riverane și a circulației autovehiculelor, fapt ce contravine cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, soluția propusă de S.C. S.R.L. nu numai că nu corespunde cerințelor autorității contractante, dar este neaplicabilă din punct de vedere practic, cum în mod justificat susține și autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că, prin eventuala acceptare a unei astfel de oferte ca fiind admisibilă, s-ar încălca principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care ceilalți doi ofertanți au ținut cont de documentația de atribuire.

Sub acest aspect, spre exemplificare, se reține că pentru obiectivul „terasamente”, Asociera S.C. PANADRIA S.R.L. - S.C. VICEXPERT S.R.L. - S.C. SECȚIA PROIECTARE ... S.R.L., desemnată câștigătoare, a prevăzut în Formularul F3, art. TSC03G1 – „săpătură mecanică cu excavator de 0,41 – 0,7 mc în pământ” și Asociera S.C. ERPIA S.A. – S.C. PADRINO S.R.L. – S.C. ROBRICONS S.R.L., ofertă declarată admisibilă, situată pe locul al doilea, a prevăzut art. TSC04G1 – „săpătură mecanică cu excavator de 0,71 – 1,25 mc în pământ”.

Ca un argument suplimentar față de raționamentul expus anterior, Consiliul are în vedere și faptul că, în finalul caietului de sarcini, se regăsește inserată o Notă, potrivit căreia „ofertanții sunt invitați să viziteze și să inspecteze amplasamentul lucrării și împrejurimile acestuia, cu scopul de a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc, toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei proprii. În acest sens, o vizită pe teren va fi organizată de autoritatea contractantă până la data depunerii ofertelor. (...) procesul verbal al vizitei în teren astfel încheiat va fi introdus în ofertă”.

Astfel, autoritatea contractantă a oferit operatorilor economici interesați, posibilitatea de a lua cunoștință, la fața locului, cu privire la modalitatea în care trebuie efectuate lucrările de modernizare a străzilor vizate, ținând cont de toți factorii necesari.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., se constată că acesta a efectuat vizitarea amplasamentului lucrării în data de 04.02.2015, fiind depus ca dovadă în acest sens, procesul verbal de vizitare amplasament nr. 2461, fiind semnat de reprezentantul acestei societăți, Constantin Marius Nicolae.

Rezultă că ofertantul contestator, prin vizitarea amplasamentului, a putut avea o imagine completă și clară a

derulării logice a lucrărilor ce trebuie efectuate în cadrul contractului, această evaluare, la fața locului, venind să completeze, practic, informațiile cuprinse în caietul de sarcini, D.A.L.I. și Expertiza Tehnică de Specialitate, susținerea acestuia, respectiv că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat lucrări de săpătură și că acestea nu ar fi necesare, fiind neîntemeiată.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. S.R.L., deși a avut la dispoziție, prin caietul de sarcini, Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, Expertiza Tehnică de Specialitate și posibilitatea de a vizita amplasamentul, informațiile necesare pentru întocmirea ofertei, nu a ținut cont de acestea și nici de specificul contractului ce va fi atribuit, neprevăzând lucrările de săpătură necesare a fi efectuate anterior celorlalte lucrări.

În concluzie, atunci când și-a întocmit propunerea financiară, S.C. ... S.R.L. trebuia să țină cont de toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, nu numai de dimensiunile straturilor de materiale ce compun sistemul rutier și trotuarele, astfel cum, în mod eronat, a procedat acesta, mai ales că, în finalul Expertizei Tehnice, la cap. VII, sunt prevăzute toate reglementările tehnice și standardele aflate în vigoare pe care ofertanții erau obligați să le respecte la întocmirea ofertelor, având în vedere că la cap. 2 din caietul de sarcini se prevede: „documentația va fi întocmită în conformitate cu toate standardele, normele și instrucțiunile tehnice aplicabile în vigoare”.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Totodată, se constată că nici prin răspunsul din adresa nr. 6355/27.03.2015, formulat la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr.6111/25.03.2015, prin care aceasta i-a cerut să explice faptul că nu a prevăzut lucrări de săpături pentru sistemul rutier și pentru trotuare, ofertantul contestator nu a fost în măsură să demonstreze respectarea cerinței din D.A.L.I., acesta menționând faptul că în documentația tehnică nu a fost prevăzută activitatea de săpătură, Consiliul apreciind că, din acest punct de vedere, ar fi fost incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Referitor la al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv că în cadrul propunerii financiare depusă de acesta nu se regăsesc categoriile de lucrări privind „încărcarea și transportul molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a defacerii pavajelor existente”, precum și „costurile cu depozitarea pământului și molozului”, se constată, raportat la situația expusă anterior că, pentru realizarea contractului, sunt necesare lucrările de săpătură, iar pământul rezultat ca urmare a efectuării acestora trebuie încărcat, transportat și depozitat.

De asemenea, deoarece la cap. VI din Expertiza Tehnică de Specialitate, se prevede că „pentru străzile balastate și pavate se recomandă proiectarea unei structuri flexibile cu două straturi asfaltice peste o fundație din balast și piatră spartă, după scarificarea și reprofilarea existentului și respectiv scoaterea pavelelor, la străzile cu pavaj”, rezultă că molozul rezultat ca urmare a spargerii fundațiilor bordurilor și defacerii pavajelor trebuie, de asemenea, încărcat, transportat și depozitat.

Prin urmare, ofertanții trebuiau să prevadă în cuprinsul propunerilor financiare, activitățile de încărcare, transport și depozitare atât a pământului cât și a molozului rezultat în urma defacerii pavajelor și bordurilor.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că, la obiectul „Terasamente”, este cuprins articolul TRA01A05 – „transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta”, dar nu sunt prevăzute activități privind încărcarea și depozitarea molozului rezultat în urma spargerii fundațiilor bordurilor și a defacerii pavajelor existente, precum și costurile aferente transportului, încărcării și depozitării pământului rezultat din săpătură.

Nici prin răspunsul nr. 6355/27.03.2015 formulat la solicitarea de clarificare a autorității contractante pe acest aspect din adresa nr. 6111/25.03.2015, S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat respectarea cerințelor privind activitățile menționate, precizând că a prevăzut activitățile necesare încărcării și transportului molozului rezultat ca urmare a spargerii bordurilor și defacerii pavajelor existente, dar fără a preciza articolele respective din ofertă și că, în opinia sa, nu este necesară încărcarea, transportul și depozitarea pământului rezultat din săpătură deoarece în documentația de atribuire nu au fost prevăzute astfel de activități.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a formulat propunerea financiară în concordanță

cu cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, deoarece nu a prevăzut activitățile de încărcare, transport și depozitare a pământului rezultat din efectuarea săpăturilor și activitățile de încărcare și depozitare a molozului rezultat în urma defacerii pavajelor și bordurilor, fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Un argument suplimentar față de cele menționate anterior, îl constituie și faptul că în propunerile tehnice depuse de ceilalți doi ofertanți, declarați admisibili, se regăsesc astfel de categorii de activități.

Astfel, spre exemplificare, se constată că Asocieria S.C. PANADRIA S.R.L. - S.C. VICEXPERT S.R.L. - S.C. SECȚIA PROIECTARE ... S.R.L. a prevăzut, în Formularul F3, la obiectul „terasamente”, aferent activităților de desfacere a bordurilor din piatră/beton și spargerea desfacerea fundațiilor de beton la borduri, art. TRBO1C15 - transportul materialelor, art. TRI1AA01C1 - încărcarea materialelor, art. TRA01A05P - transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, art. 7500010 - taxă depozitare groapă, iar Asocieria S.C. ERPIA S.A. - S.C. PADRINO S.R.L. - S.C. ROBRICONS S.R.L. a prevăzut, la același obiect, pentru activitățile menționate, art. TSC35A32 - încărcare auto cu încărcător pe pneuri, art. TRA01A40 - transport materiale, semifabricate, art. TRA06A40 - transport rutier al betonului sau mortarului și art. TRA01A01P - transport rutier pământ sau moloz cu autobasculanta.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință, autoritatea contractantă făcând aplicarea corectă a dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în

contradictoriu cu ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.