



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 101/27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7163/04.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 2867/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., .., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII PENTRU REGE...REA PĂDURILOR ȘI TĂIERI DE ÎNGRIJIRE”, cod CPV 77200000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2867/17.04.2015, precum și a actelor subsecvente, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă pentru loturile nr. 1, 4, 6 și 10;

- reluarea procedurii de la faza de evaluare pe bază de punctaj, dar cu verificarea și respectarea strictă a îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare și a cerințelor obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., către Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ..., ..., conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 101/27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7163/04.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 2867/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII PENTRU REGE...REA PĂDURILOR ȘI TĂIERI DE ÎNGRIJIRE”, cod CPV 77200000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2867/17.04.2015, precum și a actelor subsecvente, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă pentru loturile nr. 1, 4, 6 și 10;

- reluarea procedurii de la faza de evaluare pe bază de punctaj, dar cu verificarea și respectarea strictă a îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare și a cerințelor obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 3850/.../.../05.05.2015 și nr. 3851/.../.../05.05.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 16 alin (1) prima teză și art. 256² alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 93/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7405/06.05.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele: „Din

actele depuse la dosar, rezultă că valoarea estimată totală a contractului, divizat în 14 loturi, se situează peste pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având deci o valoare superioară echivalentului în lei a 130.000 euro, în timp ce valoarea estimată a fiecărui lot, se situează sub această valoare.

În cazul achizițiilor de servicii cuprinse în anexa nr. 2B la ordonanță, în vederea stabilirii competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prezintă importanță valoarea estimată totală a achiziției, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile contestate.

Prin urmare, pentru stabilirea competenței materiale CNSC este relevantă valoarea totală a achiziției, iar nu valoarea fiecăruia dintre loturile la care se referă contestațiile.

În concluzie, în opinia noastră, competența materială asupra soluționării contestațiilor vizând contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B rămâne supusă art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță de urgență și aceasta aparține Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3434/06.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7428/06.05.2015, transmite punctul său de vedere asupra contestației S.C. ... S.R.L., precizând că:

„Valoarea totală estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite după finalizarea procedurii, pentru cele patru loturi, pentru care s-a depus contestația, este de 903590,04 lei, fără TVA (203.054 euro), valoare ce se situează peste pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) prima teză din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B «(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...) Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX»

Față de valoarea estimată a loturilor ce fac obiectul contestației, apreciem ca soluționarea contestațiilor urmează a se realiza de către CNSC”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „procedură internă”, având ca obiect: „SERVICII PENTRU REGE...REA PĂDURILOR ȘI TĂIERI DE ÎNGRIJIRE”, cod CPV 77200000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, conform căreia valoarea estimată este de 3.784.749,75 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări au mai fost formulate contestații, soluționate de către CNSC după cum urmează:

Prin decizia CNSC nr. 375/C6/251/252/253/254/30.03.2015 Consiliul a admis contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. 1304/19.02.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

De asemenea, a dispus continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor.

Totodată, a respins cererile de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, formulate de S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la adresa nr. 2867/17.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „SERVICII PENTRU REGE...REA PĂDURILOR ȘI TĂIERI DE ÎNGRIJIRE”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 27 – Alte servicii.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a fiecărui lot criticat, respectiv, Lotul 1 – ... – 108.209,84 lei, Lotul 4 – ... – 264.485,11 lei, Lotul 6 – ... – 180.414,97 lei, Lotul 10 – ... – 350.480,12 lei, se situează sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un *contract de achiziție publică* ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”.

Este de precizat faptul că, norma legislativă despre care se face vorbire la alineatul precedent se referă la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și nu la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, în cazul în speță fiind vorba de loturi distincte ale unei proceduri de atribuire, pentru care se încheie contracte distincte, ca atare, în stabilirea competenței Consiliului, ne vom raporta la valoarea estimată a fiecărui lot în parte, și nu la valoarea estimată totală a procedurii.

Această interpretare se impune cu atât mai mult cu cât, ofertanții au dreptul de a depune oferta pentru un lot, pentru mai multe loturi sau chiar pentru toate loturile, iar o interpretare contrară, adică raportarea la valoarea estimată totală a procedurii, respectiv a tuturor loturilor și contractelor ce urmează a fi încheiate, ar putea conduce și la modificarea de facto a dispozițiilor art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a considera ca fiind formulată în termen o contestație referitoare la un lot cu valoare estimată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din ordonanța de urgență, deoarece valoarea estimată a întregii proceduri, a tuturor loturilor și contractelor ce urmează a fi încheiate este peste pragul prevăzut de dispoziția citată.

Pe de altă parte, este de reținut că art. 28 alin. (3) din ordonanța evocată face referire la valoarea estimată totală a procedurii organizate pe loturi, ca fiind valoarea cumulată a tuturor loturilor, în timp ce art. 16 alin. (1) și art. 256² alin. (1¹) al actului normativ, se referă la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, deci, referirea este la valoarea estimată a lotului și nu a întregii proceduri. În același sens, se interpretează și dispozițiile art. 213 alin. (3) din ordonanța de urgență, care permit autorității contractante, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe loturi, să poată elabora raportul procedurii de atribuire și pentru fiecare lot în parte.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, sunt aplicabile regulile de drept comun, ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios - administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competență potrivit legii.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 16 alin. 1 teza I, din OUG nr. 34/2006;
- art. 256² alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;
- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în

materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv Tribunalul ...
– Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul

acesteia la Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competentă”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.