



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data:2015

Prin contestația nr. 106/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4266/25.03.2015, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC, cu sediul în orașul, județul ..., având adresa de corespondență în orașul ..., str., județul ..., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1728/19.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., .., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR” s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante de a evalua oferta contestatorului în condițiile statuate prin decizia CNSC nr./..../...../...../.....2015, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei lui ca fiind acceptabilă și conformă iar a ofertei depuse de SCSRL ca fiind neconformă și inacceptabilă iar, în condițiile în care

Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SCSRL.

Anulează parțial raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând SCSRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate de contestator.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 106/25.03.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4266/25.03.2015, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1728/19.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*”, cod CPV 45200000-9, având sursa de finanțare:

„Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR” s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante de a evalua oferta contestatorului în condițiile statuate prin decizia CNSC nr / /, /2015, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei lui ca fiind acceptabilă și conformă iar a ofertei depuse de SCSRL ca fiind neconformă și inacceptabilă iar, în condițiile în care Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că a formulat în cadrul aceleiași proceduri două contestații: contestația nr. 685/02.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31416/02.12.2014 și contestația nr. 573/23.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32799/23.12.2014, Consiliul pronunțându-se prin decizia CNSC nr. / /, /2015, respectiv, „admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu Anulează în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la contestator și câștigător, și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.”

În fapt, contestatorul precizează că, prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... / ..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului: “Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic” cod CPV - 45200000-9, 45111290-7, 45112710-5 cu o valoare estimată conform deviz general, C+M în valoare de 693.949,00 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644,00 ron (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute, rezultând o valoare estimată totală de 753.593,00 RON fără TVA.

Până la termenul limită, 09.09.2014, ora 09:00 au depus oferte un număr de 4 participanți. La data de 09.09.2014, ora 10:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, procedura fiind consemnată în Procesul-verbal nr. 5613/09.09.2014. În data de 10.09.2014, autoritatea Contractantă a transmis, prin adresa nr. 5631/10.09.2014, un nou proces verbal în care valoarea ofertată de SC BUD SRL este corectată. Prin comunicarea contestată, arată

contestatorul, oferta lui nu a fost acceptată, fiind declarată "neconformă din punct de vedere a ofertei tehnice în conformitate cu art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare".

Contestatorul susține că, se confruntă pentru a treia oară în cadrul aceleiași proceduri cu erori de încadrare în articol de lege a deciziei de respingere, în ideea în care se comunică "neconformitate în ceea ce privește oferta tehnică" și se invocă argumente care țin de îndeplinirea cerințelor minime de calificare și subliniază că și în decizia CNSC se invederează autorității contractante că încadrarea respingerii ofertei contestatorului nu s-a făcut corect prin invocarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece acest articol se referă la inacceptabilitate, situație întâlnită atunci când nu sunt îndeplinite cerințele de calificare.

În opinia contestatorului, motivele invocate în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare sunt tendențioase și menite să-i excludă din procedură oferta cu orice preț, deoarece a depus atât declarațiile de disponibilitate cât și actul prin care persoana nominalizată declară pe proprie răspundere că este dispusă să lucreze pentru ofertant în cadrul contractului dacă oferta acestuia este declarată câștigătoare. Ori, arată contestatorul, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un formular tip ci a acceptat "*orice alt document*", în etapa de evaluare introduce noi reguli și criterii de selecție. Mai mult, prin declarația că va încheia un contract de muncă, nu ar fi asigurat autoritatea contractantă ca acesta va și lucra efectiv în cadrul societății, angajatul având posibilitatea renunțării prin demisie la contractul încheiat. În schimb, prin declarația potrivit căreia declara că "voi lucra", persoana nominalizată asigură autoritatea contractantă că va lucra efectiv, adică va desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat în ofertă.

În ceea ce privește criticile referitoare la Responsabilul SSM, contestatorul consideră că, nu mai este necesar să le reia, situația fiind similară cu prima contestație.

Față de susținerea autorității contractante că, „a descoperit în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL în asociere cu SC SRL, că aceasta corespunde din punct de vedere a cantităților de materiale, dar nu corespunde din punct de vedere a listelor de cantități ofertate. Neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) ...Ofertantul prezintă Formularul F3- Instalații sanitare care nu corespunde cu listele de cantități la dispoziție. *Măsura 313 - liste cantități achiziție lucrări*

prezentând, pentru art 8801853- Baterie cu duș cromată, în loc de articolul art 4201359 Baterie stativă lavoar cromată cod 43r1050 ceea ce reprezintă o ofertă alternativă", contestatorul arată că, și de această dată, comisia de evaluare comunică eronat secțiunea ofertei în cuprinsul căreia a constatat neconformități, în sensul că invocă „evaluarea dosarului care cuprinde oferta tehnică” și comunică abateri aparținând de fapt propunerii financiare.

Contestatorul consideră că, prin încadrarea „neconformității” ofertei în prevederile art. 36, alin. (1), lit. c) se atinge apogeul încercării autorității contractante de respingere a ofertei în sensul că, o abatere minoră care putea fi clarificată conform prevederilor art. 79-80 din OUG nr. 34/2006, devine motiv de declarare a ofertei drept neconformă, motivat de prezentarea unei „alternative” la prevederile cerințelor caietului de sarcini, respectiv ofertarea unei baterii lavoar cromată, în locul unei baterii cu duș cromată, aspect regăsit în cadrul Listelor de cantități și nicidecum în cadrul Caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Față de declararea ofertei ca „Neconformă în baza prevederilor art. 36, alin. 2 lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” din HG nr. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentarea propunerii financiare nu respectă toate cerințele din Caietul de sarcini-... măsura 313. Ofertantul prezintă Formularele F5 Fișa tehnică fișele nu respectă prevederile ordinului nr. 863 din 02.07.2008 ca formă, nu sunt prezentați furnizorii de echipamente. Fișele tehnice F5 nu corespund ca și conținut nu sunt însușite integral datele tehnice”, contestatorul arată că, în analiza fișei tehnice nr. 2 de către autoritatea contractantă, al produsului Cămin apometru, deși în urma răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, a fost depus Acordul Tehnic al producătorului Valrom în care sunt specificate :

- dimensiunile uzuale ale căminelor utilizate pe piață și declarația producătorului "În baza unor comenzi speciale se pot produce cămine de apometru, din PE, cu alte diametre și înălțimi" (pag 2 din 7), însoțite de fișele tehnice ștampilate și semnate de către producător, oferta s-a considerat neconformă. În ceea ce privește racordurile, robinetele, apometrele de apă, acestea sunt specificate în acordul tehnic depus la pag. 3 din 7 între toleranțe care satisfac cerințele din fișa tehnică solicitată, la aceeași

pagina fiind specificat faptul că "*Elementele componente ale instalației sunt stabilite cu clientul. La cerere se pot realiza instalații având alte diametre*". Contestatorul prezintă în acest sens un Extras din agreementul tehnic al producătorului Valrom nr. 017-05/2313-2014.

De altfel, arată contestatorul, analizând oferta depusă de ofertantul SCSRL se poate constata faptul că în formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări nu se regăsește echipamentul solicitat prin Documentația tehnică „Cămin apometru complet - Fișa tehnică nr 2”, nefiind prezentat nici Formularul F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice al căminului apometru, și nu înțelege cum comisia de evaluare a trecut cu vederea aceste neconformități majore ale ofertantului SCSRL și a decis declararea ei conformă când în fapt oferta trebuia declarată neconformă și necâștigătoare, iar oferta depusă de către SC ... SRL admisă conformă și câștigătoare.

O analiza simplă în paralel între firmele ofertante SC ... SRL și SCSRL privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru echipamentul prezentat în fișa tehnică nr 3: Cazan încălzire combustibil solid cu gazeificare impune acceptarea celor două oferte ca și conforme sau încadrarea ambelor oferte ca și neconforme, ambele cazane propuse având un randament mai mic decât cel prevăzut prin caietul de sarcini (Randament solicitat prin fișa de date 91%, Randament pentru cazanul propus de SC ... SRL 82%, Randament pentru cazanul propus de SCSRL 87%).

O analiză simplă în paralel între firmele ofertante SC ... SRL și SCSRL privind corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru echipamentul prezentat în fișa tehnică nr 7: Boiler bivalent preparare a.c.m. V=300 litri impune acceptarea celor două oferte ca și conforme sau încadrarea ambelor oferte ca și neconforme, ambele boilere propuse având putere mai mică decât cea prevăzută prin caietul de sarcini (putere termică boiler solicitat prin fișa de date 51,8+28.7kw, putere termică boiler propus de SC ... SRL 34.3kw, putere termică boiler propus de SCSRL 60.15kw).

În analiza fișei tehnice depuse pentru Panou solar de către comisia de evaluare, deși din analiza fișei tehnice reiese faptul că sunt furnizate produse superioare cerințelor solicitate -randament min. solicitat (60%) - panou ofertat (77%), în urma unei simple analize se observă faptul că în evaluare au fost analizate doar

informațiile nefavorabile contestatorului și nu întregul conținut al informațiilor furnizate așa cum era firesc.

Comisia de evaluare consideră oferta neconformă, afirmație care este nefondată analizând documentele depuse de către asocieria SC ... SRL-SC SRL

În analiza fișei tehnice depusă pentru Stație Completă de automatizare, comisia de evaluare analizează selectiv, în opinia contestatorului, informațiile furnizate depuse de el, deoarece în urma solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, a fost depusă Fișa tehnică a stației complete de automatizare pentru instalații solare de la Buderus care detaliază în amănunt elementele componente ale stației de automatizare, indicând parametrii optimi de funcționare și nu există situația semnalată de către comisia de evaluare „*nu a fost atașată fișa tehnică pentru acest produs*”. Contestatorul susține că fișele tehnice prezentate de către SCSRL, în cadrul fișei tehnice pentru „*stație completă de automatizare*” nu oferă absolut nici o informație asupra modului de lucru sau a parametrilor de funcționare a echipamentelor componente, mai mult comisia de evaluare nu oferă nici o informație în raportul procedurii cu privire la Fișa tehnică depusă.

În analiza fișei tehnice Tablou electric general a fost depus formularul F5 semnat și ștampilat de către furnizori autorizați și Certificat de conformitate pentru componentele utilizate la realizarea tabloului prin care se angajează să realizeze tablou electric conform specificațiilor tehnice, dar autoritatea contractantă a ales să noteze "*nu a fost atașată fișa tehnică a acestui produs*".

Prin semnarea și ștampilarea Fișelor tehnice pentru echipamentele oferite de către furnizori și producători autorizați, aceștia și-au luat angajamentul furnizării de produse conform specificațiilor impuse de proiectant, susține contestatorul, și consideră că oferta depusă trebuia declarată conformă și implicit câștigătoare.

La o analiză sumară a ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, se poate constata că nici fișele tehnice prezentate de acesta nu sunt în concordanță cu Ordinul 863/2008.

Cât privește informațiile furnizate de către ofertantul declarat câștigător în cuprinsul Fișelor tehnice, nici acestea nu corespund întrutotul cerințelor comunicate de proiectanți.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a respectat parțial decizia CNSC în sensul că aceasta prevedea clar doar solicitarea de clarificări pe aspectul Listei procedurilor de execuție, aspect clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1197/26.02.2015.

Decizia prevedea anularea în parte a raportului procedurii, astfel că pe aspectele nesemnificate ca fiind inacceptabile sau neconforme, nu se mai impunea analiza, însă contestatorul consideră că se dorește eliminarea lui din procedură sub diferite aspecte.

Contestatorul solicită și studierea dosarului achiziției în baza art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2237/...-.../26.03.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2118/06.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5580/10.04.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr./..../...../.....2015, de reevaluare a documentației de calificare, a documentației tehnice și a ofertei financiare, comisia de evaluare a procedat în data de 26.02.2015 la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare a ofertanților SC ... SRL și a ofertantului SCSRL.

Prin adresa nr. 1197/26.02.2015, au fost solicitate ofertantului SC ... SRL clarificări: *„Vă solicităm să depuneți Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte, conform descrierii procedurilor tehnice prezentate de la pag 55 la pag. 769”*.

Prin adresa nr. 1198/27.03.2015, au fost solicitate ofertantului SCSRL următoarele clarificări: *„vă rugăm să explicați motivația pentru care ați ofertat pentru capitolul Cheltuieli diverse și neprevăzute o valoare de 13.415,07 lei cărui procent este mai mică decât cel solicitat prin Fișa de date a achiziției, care trebuia să fie de 8,59%”*.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării efectuate pentru fiecare ofertant în parte, au fost constatate următoarele:

1. SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. FN/09.09.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5569/09.09.2014, ora 8:15, dar în documentația de calificare depusă nu

se regăsește, pentru persoana desemnată ca și șef de Șantier - Reiz Ștefan documente care demonstrează și probează relația cu ofertantul, conform prevederilor din documentația de atribuire „*Relația cu ofertantul- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*”.

Prin Adresa nr. 528/24.09.2014, contestatorul comunică că, la pag. 124, se regăsește Declarația pe propria răspundere prin care dl. Reiz Ștefan se angajează să participe la execuția lucrărilor în funcția care a fost numit, dacă oferta depusă este declarată câștigătoare, iar la pag. 124 se regăsește declarația de disponibilitate prin care dl. Reiz Ștefan se angajează să încheie un contract de colaborare, dacă oferta este declarată câștigătoare, încălcându-se, în opinia autorității contractante, Fișa de date unde solicita clar prezentarea unui document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana desemnată și operatorul economic, sau „*intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*”, și consideră că Declarația pe propria răspundere depusă de Dl Reiz Ștefan nu este conformă, nu declară că va încheia un contract de colaborare ci declară că doar va participa la execuția lucrării pentru funcția în care a fost nominalizat în prezenta oferta.

Mențiunea că va încheia un contract de colaborare care se regăsește în declarația de disponibilitate nu poate suplini actul solicitat prin Fișa de date a achiziției „*care atestă raporturile legale de muncă existente*” pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare.

În ceea ce privește cerința Fișei de date III.2.3.a - cerința nr. 9 responsabil SSM 1 persoană, autoritatea contractantă arată că, în documentația de calificare depusă de contestator, nu se regăsesc, pentru persoana desemnata ca și SSM, Dumitras Victor, documente care demonstrează și probează relația cu ofertantul, conform prevederilor din documentația de atribuire „*Relația cu ofertantul- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*”. Comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens, iar ofertantul a comunicat la ce pagină se regăsește documentul care atestă

relația de muncă între persoana desemnată ca SSM, Dumitras Victor și ofertant, respectiv, pag. 141.

Având în vedere că prin Fișa de date se solicită clar prezentarea unui document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana desemnată și operatorul economic, sau „*intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere)*”, autoritatea contractantă consideră că declarația pe propria răspundere depusă de Dl Reiz Ștefan nu este conformă, nu declară că va încheia un contract de colaborare ci declară că doar va participa la execuția lucrării pentru funcția în care a fost nominalizat în ofertă.

Din analiza documentelor depuse rezultă, în opinia autorității contractante, că acestea sunt inacceptabile din punct de vedere a documentelor de calificare în conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 925/2006 și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la Propunerea tehnică: Nota 1

Prin Adresa nr. 327/04.03.2015, contestatorul a depus lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte.

Comisia de evaluare consideră răspunsul satisfăcător și propunerea tehnică conformă.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă enumeră solicitările de clarificări și răspunsurile contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, a aflat că aceasta corespunde din punct de vedere al cantităților de materiale, dar nu corespunde din punct de vedere a Listelor de cantități ofertate și a declarat oferta neconforma, în baza prevederilor art. 36, alin. (1) lit. c) respectiv alin. (2) lit. a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” - din HG 925/2006. Ofertantul prezintă Formularul F3 - instalații sanitare care nu corespunde cu listele de cantități puse la dispoziție „... - Măsura 313 - Liste cantități achiziție lucrări”, modificând, pentru art 8801853 - Baterie cu duș cromată, în locul soluției tehnice art 420135 baterie stativă lavoar cromată cod 43r1050, ceea ce reprezintă o ofertă alternativă.

Neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (2) lit. a) „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” - din HG 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din fișa de date a achiziției cap.IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii financiare nu respectă toate cerințele din

Caietul de sarcini secțiunea „... - Măsura 313 - Liste cantități achiziție lucrări „Ofertantul prezintă Formularele F5 Fișa tehnică - fișele nu respectă prevederile ordinului nr 863 din 02/07/2008 ca forma: nu sunt prezentați furnizori de echipamente. Fișele tehnice F5 nu corespund ca și continut: nu sunt însușite integral datele tehnice”.

Cămin apometru: cu următoarele specificații tehnice: "*debitul contorului de apă - Confectionat din polietilenă ~Diametru D=500 mm - Înălțimea H=1200mm -capac necarosabil din PE pt.zona pietonală -Echipat cu contor 1.2mc/h,2 robinete de separare, 2 racorduri olandeze, 2 coturi, 2 mufe rapide, țeava polietilena - Rezistent la solicitări mecanice -Rezistent coroziune*".

Autoritatea contractantă susține că, din analiza agreementului tehnic nr. 017/05/2313-2014, reiese că informațiile furnizate de contestator în fișa tehnică nu corespund cu cele trecute în acesta, dimensiunile sunt diferite, nu apar în acest agreement și nici celelalte caracteristici solicitate prin fișa de date nu corespund cerințelor solicitate.

Referitor la cazanul de încălzire combustibil solid cu gazeificare, autoritatea contractantă susține că, analizând informațiile furnizate de producătorul Astra Lituania, a constatat că informațiile furnizate de contestator sunt eronate, acesta încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Referitor la Boilerul bivalent preparare apă caldă, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate în Fișa tehnică a producătorului Logalux pentru produsul având codul SM300/ SM400/ SM500 rezultă că puterea continuă a produsului oferat de contestator este de 34,3 KW în condițiile în care a solicitat o putere 51,8 + 28,7 KW. Producție ACM solicitată era de 1442 + 749 în Fișa de date, iar produsul oferat, conform specificații tehnice producător este de 843 (l/h).

Având în vedere toate aceste neconcordanțe între specificațiile tehnice ale producătorului și cele declarate de contestator, autoritatea contractantă consideră că informațiile furnizate de ofertant sunt eronate.

Referitor la Panoul solar cu presiune, autoritatea contractantă susține că, analizând informațiile furnizate, se constată că produsul oferat nu corespunde caracteristicilor solicitate. Conform Formularului F5 s-a solicitat o suprafață de captare de minim 2,5 mp, iar din analiza caracteristicilor furnizate de producător rezultă că cel propus de contestator maxima este de 2,37 mp, inferior

suprafeții minime solicitate. Produsul nu corespunde cu cerințele minime solicitate.

Referitor la stația completă de automatizare, autoritatea contractantă susține că nu a fost atașată acestui produs fișa tehnică și, deci, nu poate fi evaluată.

Referitor la vasul de expansiune, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate, se constată că produsul oferit nu corespunde caracteristicilor solicitate, respectiv, un volum de 19 l, iar din analiza caracteristicilor furnizate de producător rezultă că aceasta are un volum de 16 l sau 24 l, inferior sau superior volumului oferit. În oferta producătorului nu există vas de expansiune cu un volum de 19 l, cu toate că ofertantul trece ca și volum 19 l. În plus, din Fișa tehnică a producătorului Hidro Tank, depusă, rezultă că Presiunea maximă de lucru este 8 bar, deși prin fișa de date a achiziției se solicită o presiune maximă de lucru de 10 bar.

Se solicita modul de conectare 3/4, iar în Fișa tehnică a producătorului Hidro Tank se declară conectare la 1 țol.

Se solicită o presiune maximă de lucru de 130 °C și a fost depus un vas de expansiune cu o temperatura maximă de lucru de 100°C.

Produsul nu corespunde cu cerințele minime solicitate, nu corespunde cerințelor solicitate.

Referitor la tabloul electric general cu siguranțe, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a prezentat Declarația de conformitate emisă de Schneider Electric în 08.04.2010 din care nu rezultă nici o caracteristică a produsului oferit. Nu reiese de nicăieri că produsul oferit respectă cerințele solicitate prin Fișa de date și deci, nu pot fi evaluate informațiile furnizate.

În ceea ce privește oferta câștigătoare SCSRL, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 409/05.03.2015, acesta a comunicat că având în vedere că cheltuielile diverse și neprevăzute reprezintă o cheltuială neeligibilă și că plata acestei cheltuieli rămâne strict în sarcina autorității contractate, faptul că au aplicat un procent mai mic decât cel solicitat, reprezintă un avantaj pentru comuna ..., cu atât mai mult cu cât în cazul în care aceste cheltuieli vor apărea, decontarea lor se va realiza în limita a 2% din valoare, conform ofertei depuse. Acest lucru nu va pune presiune pe bugetul local al primăriei. În ajutorul celor declarate de ofertant, acesta face referire la Decizia CNSC nr. ../... ..0/3151 din data de 23.10.2014.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări primit din partea SCSRL, și l-a considerat satisfăcător,

având în vedere că aplicarea unui procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute mai mic decât cel solicitat prin fișa de date a achiziției este în dezavantajul ofertantului și în avantajul autorității contractante, prin urmare consideră răspunsul satisfăcător și oferta conformă din acest punct de vedere.

Cantitățile din oferta financiară respectă cantitățile din devizul martor prezentat de proiectantul de specialitate.

1. Bazin vidanjabil: analizând informațiile furnizate, comisia de evaluare consideră că produsul oferit corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că volumul util este același, dimensiunile acestuia nefiind atât de importante.

2. Cămin apometru

Autoritatea contractantă a considerat că produsul oferit corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că debitul este superior celui solicitat prin Fișa de date, respectiv 2,5 mc/h, față de 1,2 mc/h cum a fost solicitat. S-a solicitat un cămin apometru cu dimensiunile de 500x1.200 mm și a fost prezentat un cămin apometru cu dimensiunile de 550x1.000 mm. Din analiza acestor parametri se constată că este mai lat cu 50 mm și mai scurt cu 100 mm. Având în vedere acest aspect și faptul că aceste dimensiuni se compensează între ele, comisia de evaluare consideră că produsul oferit corespunde cerințelor solicitate.

3. Cazan de încălzire combustibil solid cu gazeificare

Din analiza caracteristicilor tehnice ale produsului oferit, se constată, în opinia autorității contractante, că nu toate caracteristicile acestuia sunt conform celor solicitate dar, randamentul este de 87% față de 91% cât a fost solicitat prin Fișa de date, însă este superior produsului oferit de contestator care era de doar 82%.

Volumul de apă în cazan este de 1.501, superior față de cel solicitat prin Fișa de date care era de doar 931.

Legat de dimensiunile echipamentului oferit, autoritatea contractantă arată că a luat decizia de a nu le analiza, având în vedere că nu au fost analizate nici la contestator.

Analizând informațiile evaluate, autoritatea contractantă a considerat că, produsul oferit de SCSRL este mai apropiat de datele solicitate, decât produsul oferit de SC ... SRL, prin urmare acesta corespunde cerințelor solicitate prin Fișa de date.

Referitor la pompa de circulație agent termic, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate, consideră că produsul oferit corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că debitul max. este superior până la 4,5 mc/h față de 1.2 mc/h

solicitat, înălțimea de pompare de asemenea este superioara celei solicitate prin Fișa de date, având 5.5 m față de 4,5 solicitat prin Fișa tehnică nr. 4.

Referitor la pompa circulație preparare apă caldă menajeră, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate consideră că produsul oferat corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că este superior celui solicitat prin Fișa tehnică nr. 5, în sensul că debitul este superior celui solicitat (până la 3,5 mc/h față de 0.95 mc/h solicitata), iar înălțimea de pompare superioare celor solicitate fiind de maxim 3.8 m, față de 1.68 m cât apare în Fișa de date.

Referitor la vas de expansiune închis, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate, consideră că produsul oferat corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că volumul este același de 100l, presiunea exercițiului este între 6 bar și 10 bar, fiind solicitată una de maxim 10 bar, deci corespunde solicitării din Fișa de date, dimensiunea acestuia nefiind atât de importantă.

Referitor la boiler bivalent preparare apă caldă, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate, consideră că produsul oferat corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că are același volum de 300l, are greutate mai mică, 116 kg față de 153 kg și presiunea nominală se încadrează în maximul solicitat, fiind de 8 bar față de 10 bar solicitat. Debitul A.C.M. este de 1299/2116 l/h față de 1442+749 l/h.

Referitor la pompa recirculare cazan, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate, consideră că produsul oferat corespunde cerințelor solicitate, având în vedere că debitul max. este superior până la 3,5 mc/h față de 1.05 mc/h solicitat, înălțimea de pompare de asemenea este superioară celei solicitate prin fișa de date, având 3.8 m față de 1.0 solicitat prin Fișa tehnică nr. 8.

Referitor la panou solar cu presiune, autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile furnizate, consideră că produsul oferat corespunde cerințelor solicitate având în vedere că, coeficientul de absorție este egal cu cel solicitat, suprafața tuburi 2,83 mp față de min 2,5 mp cât a fost solicitat, tuburile sunt în formă de U cu vacuum, presiune de lucru de 10 bar, conform datelor solicitate și randamentul este superior celui solicitat, 66,5% fata de 60%.

Autoritatea contractantă precizează că nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire.

Față de punctul nr. 1 al contestației, autoritatea contractantă arată că, cu corectarea încadrării greșite în articolul de lege, oferta depusă de contestator este inacceptabilă din punct de vedere a documentelor de calificare în conformitate cu prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Față de punctul 2 al contestației, respectiv criticile referitoare la responsabilul SSM, autoritatea contractantă precizează că, corectează încadrarea greșită în articolul de lege, oferta depusă de contestator fiind inacceptabilă din punct de vedere a documentelor de calificare în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la punctul 3 al contestației, în sensul că autoritatea invocă „*evaluarea dosarului care cuprinde oferta tehnică*” și comunică abateri aparținând de fapt propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a luat în calcul modificarea pentru art 8801853- Baterie cu duș cromată în locul soluției tehnice art 4201359 Baterie stativă lavoar cromată cod 43r1050, ceea ce reprezintă o ofertă alternativă.

Contestatorul consideră această eroare de ofertare ca și una minoră, însă această eroare se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ceea ce conduce automat la declararea ofertei ca neconforme și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la punctul 4 al contestației, respectiv agreementul tehnic al producătorului VALROM, autoritatea contractantă susține că, din analiza agreementului tehnic nr. 017-05/2313-2014 prezentată de contestator reiese că informațiile furnizate în Fișa tehnică nu corespund cu cele trecute în acesta, dimensiunile sunt diferite, nu apare în acest agreement tehnic debitul contorului de apă și nici celelalte caracteristici solicitate prin Fișa de date.

Legat de observația că în Propunerea tehnică prezentată de ofertantul SCSRL nu se regăsește Formularul 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, respectiv Formularul 5 Fișa tehnică aferentă Cămin apometru, autoritatea contractantă arată că acesta se regăsește la pag. 103, respectiv 104 din propunerea financiară a respectivului ofertant.

Referitor la punctul 4 al contestației, respectiv analiza în paralel între operatorul câștigător și contestator, autoritatea contractantă arată că, din analiza comparativă prezentată de contestator rezultă că caracteristicile tehnice ale cazanului

prezentat de SCSRL sunt superioare celui prezentat de contestator și se apropie mai mult de cerințele solicitate prin Fișa tehnică a echipamentului solicitat, având un randament mai bun.

Din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor oferite de cei doi operatori, se constată că nu toate caracteristicile acestora sunt conform celor solicitate. Având în vedere acest aspect comisia de evaluare a trecut la evaluarea amănunțită a acestor caracteristici.

Randamentul cazanului prezentat de SCSRL este de 87% față de 91% cât a fost solicitat prin Fișa de date, însă este superior produsului oferit de ofertantul SC ... SRL care era de doar 82%.

Volumul de apă în cazan este de 150 l, superior față de cel solicitat prin Fișa de date care era de doar 93 l, pe când produsul oferit de SC ... SRL are un volum de apă inferior față de cel solicitat.

Se solicită un volum de gazeificare de 185 l, iar produsul oferit de SC ... SRL are doar un volum al camerei de ardere de 140 l, în comparație cu cel oferit de SCSRL care are 185 l.

Referitor la punctul 5 al contestației, autoritatea contractantă arată că, din analiza comparativă prezentată de contestator rezultă că caracteristicile tehnice ale boilerului bivalent prezentat de SCSRL sunt superioare celui prezentat de contestator și se apropie mai mult de cerințele solicitate prin Fișa tehnică a echipamentului solicitat, având putere mai bună 34,4 kW, față de 60,15. Din analiza caracteristicilor tehnice ale produselor oferite de SCSRL, cât și de SC ... SRL, se constată că nu toate caracteristicile acestora sunt conform celor solicitate. Având în vedere acest aspect comisia de evaluare a trecut la evaluarea amănunțită a acestor caracteristici.

Echipamentul oferit de SCSRL are un debit A.C.M. de 1299/2116 l/h față de 1442+749 l/h, pe când ofertantul SC ... SRL are un debit de ACM conform specificației tehnice producător de doar 843 (l/h).

Analizând informațiile evaluate, comisia de evaluare consideră că produsul oferit de ofertantul SCSRL este mai apropiat de datele solicitate prin fișa de date, în comparație cu produsul oferit de contestator, caracteristicile acestuia din urmă fiind inferioare față de cele solicitate.

Referitor la punctul 6 al contestației, autoritatea contractantă arată că, contestatorul atrage atenția asupra faptului că comisia de evaluare a analizat și sancționat informațiile care nu corespund cerințelor din fișa de date, adică că a ținut seama de prevederile din

HG nr. 925/2006, art. 34 alin. (1) și susține că nu înțelege de ce contestatorul este nemulțumit că și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege.

Conform Formularul F5 s-a solicitat o suprafață de captare de minim 2,5 mp, iar din analiza caracteristicilor furnizate de producător rezultă că cel propus de contestator este maxim de 2,37 mp, inferior suprafeței minime solicitate. Produsul nu corespunde cerințelor minime solicitate.

Și echipamentul propus de ofertantul SCSRL are un randament superior celui solicitat, adică 66,5 % față de 60%, însă suprafața tuburilor este de 2,83 mp, superioară față de 2,5 mp solicitată și 2,37 mp a echipamentului oferit de contestator.

Referitor la punctul 7 al contestației, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a prezentat o fișă tehnică F5 aferentă Stației de automatizare care corespunde solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește punctul 8 al contestației, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt total nefondate, având în vedere că în comunicarea Raportului procedurii nr. 1728 din 19.03.2015 s-a declarat pentru acest echipament următoarele:

1. Tablou electric general cu siguranțe: cu următoarele specificații tehnice: „- Aparate fixate în cutii capsulate din plastic

- Complet echipat primar și secundar, conform documentației întocmite;

- Tensiunea de izolare: min 660V;

- Tensiunea nominală: 3x400Vc.a. +10%, -15%;

- Frecvența nominală: 50Hz:±4%;

- Curentul nominal: 63A;

- Curentul de scurtcircuit 8,1 kA (6,3kA);

- Protecții la supracurent și la scurtcircuit: coordonare tip 1

- Tratarea neutrului: legat direct la pământ;

- Rețea tip TN-C;

- Grad de protecție: IP40".

Ofertantul a prezentat Declarația de conformitate emisă de Schneider Electric în 08.04.2010 din care nu rezultă nici o caracteristică a produsului oferit. Nu reiese de nicăieri că produsul oferit respectă cerințele solicitate prin Fișa de date și deci, nu pot fi evaluate informațiile furnizate.

Referitor la punctul 9 al contestației, autoritatea contractantă arată că semnarea Fișelor tehnice de către furnizori nu înseamnă că acestea corespund solicitărilor din Fișa de date, fapt dovedit prin

faptul că, în momentul în care comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 7051/12.11.2014 prezentarea fișelor tehnice cu caracteristicile produselor emise de producători, acestea s-au dovedit a fi diferite față de cele declarate în Fișele tehnice F5, de unde comisia de evaluare a tras concluzia ca ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin informațiile furnizate.

Referitor la punctul 10 al contestației, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr./..../.....,..../.....2015, respectiv „*Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu*

Va anula în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la societatea contestatoare și la societatea declarată câștigătoare, și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului către contestator și câștigător.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SCSRL, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii”, a procedat în data de 26.02.2015, la reevaluarea ofertelor depuse de cei doi operatori, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei”.

Din analiza Raportului procedurii nr. 1 înregistrat sub numărul 7248/20.11.2014 care a fost prezentat cu ocazia precedentei contestații, rezultă că, la pag. 108-109, se regăsesc aceleași neconformități care au fost prezentate și cu ocazia comunicării raportului procedurii din data de 1726/19.03.2015 .

Referitor la punctul 11 al contestației, autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatorului că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, OUG nr. 34/2006, art. 24 și art. 170, informațiile depuse sunt confidențiale și orice încălcare a confidențialității documentelor depuse de ofertantul mai sus menționat poate fi sancționată conform art. 1184 Cod civil, art. 298 Cod penal.

Autoritatea contractantă menționează că, a respectat prevederile art. 74 și 75 din HG nr. 925/2006.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 2941/ .../ .../14.04.2015, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și

depunere concluzii scrise este data de 16.04.2015. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 15.04.2015.

Prin adresa nr. 116/16.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5910/16.04.2015, contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, ca și în cazul primelor două contestații formulate în cadrul procedurii amintite mai sus, prin necomunicarea „Punctului de vedere”, autoritatea contractantă, încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, respectiv art. 274 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 271 alin (3) ale aceluiași act normativ.

Contestatorul afirmă că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației și aduce argumente în susținerea acestora, respectiv că, analizând Procesul Verbal intermediar de evaluare nr 9/19.03.2015 și raportul procedurii elaborat în urma deciziei CNSC nr. 158/..../....,..../.... 2015, a constatat următoarele: fără a solicita clarificări pe aspecte regăsite în documentele de evaluare (și actele subsecvente - solicitări de clarificări și răspunsuri la solicitări de clarificări) anulate prin decizia CNSC, autoritatea contractantă decide menținerea încadrării ofertei ca "neconformă" pentru aspecte ce țin de îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Raportat la încadrarea ofertei tehnice, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este confuză, reținând în cadrul procesului verbal intermediar nr. 9, pentru oferta tehnică „conformă”, în raportul de specialitate nr. 1725/19.03.2015 pentru oferta tehnică se reține „Propunerea tehnică este declarată conformă” (pagina 3 a raportului), însă la finalul raportului, la secțiunea „concluzie” pentru oferta contestatorului, expertul extern cooptat reține: *“... neconformă din punct de vedere a ofertei tehnice”*.

Conformitatea ofertei tehnice depusă se reține și în cuprinsul Raportului procedurii (pagina 107), dar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se comunică încadrarea ca neconformă și pentru oferta tehnică depusă.

Contestatorul subliniază că, tot în cadrul raportului de specialitate, se reține pentru oferta financiară depusă „da” și solicită obligarea autorității contractante la corelarea aspectelor reținute în cadrul procesului de evaluare cu cele comunicate.

Cât privește analiza ofertei financiare depusă, contestatorul consideră că, și în acest caz, comisia de evaluare afișează un comportament preferențial, înțelegând să admită - în speța caracteristicile cazanului și ale boilerului - caracteristici inferioare celor solicitate prin fișa de date, motivând că sunt superioare celor

oferate de contestator, fără a lua în calcul criteriul de atribuire stabilit prin Documentația de atribuire, care este "*prețul cel mai scăzut*" nu „*oferta care aproape îndeplinește caracteristicile minime impuse*".

Contestatorul reiterează că sunt încălcate principiile statuate de OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul reiterează că este respectată parțial decizia CNSC în sensul că aceasta prevedea clar doar solicitarea de clarificări pe aspectul Listei procedurilor de execuție, aspect clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1197/26.02.2015, răspuns transmis prin adresa nr. 32.7/04.03.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „*cerere de oferte*”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*”, sursa de finanțare: „*Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de 753.593 lei.

În aceeași procedură a fost formulată anterior contestația nr. nr. 685/02.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31416/02.12.2014, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7248/20.11.2014 și contestația nr. 573/23.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32799/23.12.2014, formulată de către același ofertant, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7856/19.12.2014.

Prin Decizia nr./..../....,.... din data2015, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere, Consiliul a admis contestațiile formulate de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., a anulat în parte raportul procedurii, respectiv partea referitoare la contestator și câștigător, și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și câștigător și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu respectarea celor cuprinse în motivarea respectivei decizii.

Ulterior celor de mai sus, pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii

de atribuire nr. 1726/19.03.2015, în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SCSRL; potrivit aceluiași document, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă cu motivația „*ofertă financiară neconformă*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1728/19.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa „*trebuia, în mod corect, declarată admisibilă, conformă și implicit câștigătoare*”, iar oferta „*depusă de SCSRL trebuia declarată în mod corect inacceptabilă, neconformă și implicit necâștigătoare*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului și pe cea desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1728/19.03.2015, unul din motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului este că „*analizând informațiile oficiale furnizate de producătorul Astra Lituania pe pagina sa <http://www.astra-gas.lt/index.php/ro/parametri-tehnici-principali-astra-g-40-kw>, comisia de evaluare constată că informațiile furnizate de ofertantul SC ... SRL sunt eronate, atât cele declarate în Formularul F5, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 564/13.11.2015 (...) randamentul cazanului propus de SC ... SRL este de 82%, în situația în care, prin fișa de date a achiziției se solicita un randament de 91%; se solicită un volum de apă în cazan de 93l, iar produsul ofertat are un volum de apă în cazan de doar 85l; se solicită un volum de gazeificare de 185l, iar produsul ofertat are un volum al camerei de ardere de 140l*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a stabilit, în cuprinsul fișei tehnice nr. 3, aflată la pagina 93 din fișierul publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[INV.../007] ...-liste cantitati masura 313.pdf.p7s*”, caracteristicile tehnice aferente echipamentului denumit „*cazan încălzire combustibil solid cu gazeificare*”, respectiv „*(...) randament 91% (...) volum apă din cazan: 93l; volum cameră încărcare (gazeificare): 185l (...)*”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a

achiziției, autoritatea contractantă a precizat că **„în elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în Proiectul tehnic de execuție. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”**.

Ori, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, nu a formulat notificări în baza art. 256¹ din același act normativ, privind caracteristicile tehnice ale cazanului încălzire combustibil solid cu gazeificare și nici nu a contestat respectivele prevederi în termenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză și le-a asumat și însușit, urmând a elabora oferta astfel cum este impune norma juridică de la art. 170 din ordonanța de urgență, adică **„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”**, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul documentelor aflate la dosarele și, Consiliul va reține că, la pagina 2279, asocierea SC ... SRL – SC a atașat, fișa tehnică nr. 3, parte a ofertei, în care a completat:

- coloana **„corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”** cu parametri identici celor din coloana **„specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini”**;

- coloana **„producător”** cu textul **„ASTRA”**.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 6943/06.11.2014, aflată la pagina 628 din dosarul cauzei anterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: **„în urma verificării ofertei financiare, a documentelor depuse, în speță Formularele F5 s-a constatat că în coloana 2 «corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini» sunt copiate exact informațiile solicitate prin Fișele tehnice puse la dispoziție pe SEAP. Pentru verificarea veridicității informațiilor furnizate vă solicităm să depuneți Fișele tehnice de la producători, din care să reiasă că informațiile completate în coloana 2 «corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini» sunt aceleași cu cele trecute în Fișele tehnice ale producătorilor/furnizorilor enumerați de dvs”**.

Prin adresa nr. 452/07.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6982/07.11.2014, contestatorul a retransmis autorității contractante fișele tehnice prezentate în oferta inițială, cu următoarele precizări:

„(...) vă transmitem alăturat fișele tehnice semnate și ștampilate de către furnizori prin care se face dovada îndeplinirii corespondenței propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL, cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Prin actul de semnate și ștampilare a fișelor tehnice cuprinse în cadrul documentației depuse la dosarul licitației, aceștia fac dovada respectării cerințelor stabilite prin Documentația de atribuire (...).”

Verificând fișa tehnică nr. 3, aferentă cazanului încălzire combustibil solid cu gazeificare PU = 40 kW, aflată la pagina 635 a dosarelor și, Consiliul va reține că singurul element suplimentar față de fișa tehnică nr. 3 depusă în ofertă este ștampila cu înscrisul „SC Black Sea Suppliers SRL ...”, aplicată lângă o semnătură indescifrabilă, operator economic care nu este producătorul acestor echipamente, ci furnizorul lor.

Ori, întrucât contestatorul nu a transmis autorității contractante *„Fișele tehnice de la producători, din care să reiasă că informațiile completate în coloana 2 (...) sunt aceleași cu cele trecute în Fișele tehnice ale producătorilor/furnizorilor”*, limitându-se la aplicarea unei ștampile pe documentele ofertei, Consiliul apreciază că răspunsul în cauză este neconcludent, intrând sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitarea autorității contractante fiind expresă și imperativă atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și în solicitarea de clarificări.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, la pagina 108 din raportul procedurii de atribuire nr. 1726/19.03.2015 că *„analizând informațiile oficiale furnizate de producătorul Astra Lituania pe pagina sa <http://www.astra-gas.lt/index.php/ro/parametri-tehnici-principali-astra-g-40-kw>, comisia de evaluare constată că informațiile furnizate de ofertantul SC ... SRL sunt eronate, atât cele declarate în formularul 5 cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 546/13.11.2014, având în*

vedere că acestea nu corespund cu caracteristicile tehnice declarate de producător (...)"

Verificând, la rândul său, pe site-ul producătorului, la adresa <http://www.astra-gas.lt/index.php/ro/parametri-tehnici-principali-astra-g-40-kw>, caracteristicile tehnice ale cazanului Astra G-40, propus de contestator în cuprinsul ofertei sale tehnice, Consiliul va reține că factorul de eficiență la puterea nominală, certificat de producător, este de 82%, valoare inferioară randamentului de 91% solicitată de autoritatea contractantă, volumul de apă în cazan este de 85 litri, valoare de asemenea inferioară celei de 93 litri solicitată de autoritatea contractantă, iar Volumul camerei de combustie este de 140 litri, valoare inferioară celei de 185 litri solicitată de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 3.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece acesta, propunând un cazan încălzire combustibil solid cu gazeificare cu parametri inferiori celor solicitați prin fișa de date, a intrat sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, Consiliul va reține că însuși contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației nr. 106/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4266/25.03.2015, că echipamentul său are caracteristici inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, astfel: „o analiză simplă în paralel între firmele ofertante SC ... SRL – SCSRL (...) impune acceptarea celor două oferte ca și conforme sau încadrarea ambelor oferte ca și neconforme, ambele cazane propune având un randament mai mic decât cel prevăzut prin caietul de sarcini (randament solicitat prin fișa de date 91%, randament pentru cazanul propus de SC ... SRL 82%, randament pentru cazanul propus de SCSRL 87%)”, confirmând, astfel, faptul că decizia adoptată de autoritatea contractantă referitor la respingerea ofertei sale este pe deplin fundamentată.

În ceea ce privește cazanul propus de ofertantul declarat câștigător, SCSRL, Consiliul va reține că acesta este, potrivit fișei tehnice de la pagina 489 din dosarele și, modelul Vitolio tip 100 S, produs de Viessman, și are următoarele caracteristici tehnice:

- randament maxim de 87%, inferior celui de 91% solicitat de autoritatea contractantă;

- greutate de 629 kg, valoare diferită de 595 kg, solicitată de autoritatea contractantă;

- volum de apă în cazan 150 litri, valoare diferită de cea de 93 litri, solicitată de autoritatea contractantă.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea a declarat, în mod eronat, drept câștigătoare oferta SCSRL, în raportul procedurii de atribuire nr. 1726/19.03.2015 deoarece, fiind elaborată fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 2118/06.04.2015, potrivit cărora motivul acceptării ofertei SCSRL este acela că *„produsul oferat de ofertantul SCSRL este mai apropiat de datele solicitate prin fișa de date”* deoarece, potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, *„(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”,* situație care nu este aplicabilă ofertei SCSRL din motivele consemnate anterior.

Prin modalitatea în care a evaluat ofertele aparținând asocierii SC ... SRL – SC și, respectiv, SCSRL, autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 deoarece, deși ambele oferte au fost elaborate fără respectarea prevederilor din caietul de sarcini, situație care ar fi trebuit să conducă la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) față de ambele oferte, ... a ales să declare admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SCSRL, pentru considerente de forma că aceasta *„este mai apropiată de datele solicitate prin fișa tehnică a echipamentului solicitat”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod discriminatoriu cele două oferte și în ceea ce privește caracteristicile echipamentului *„boiler bivalent preparare apă caldă”* deoarece:

- în fișa tehnică nr. 7, aflată la pagina 93 din fișierul publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[INV.../007] ...-liste cantitati masura 313.pdf.p7s”*, autoritatea

contractantă a solicitat îndeplinirea unor parametri tehnici prin indicarea de valori exacte, certe (Putere termică boiler [kW]: 51,8 + 28,7 (T=35k), producție ACM [kW]: 1442 + 749 (T=35k);

- în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1726/19.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, decizia de respingere a ofertei aparținând asocierii SC ... SRL – SC deoarece, în urma verificărilor a constatat că boilerul propus de acesta ar avea „puterea de 34,3 kW în situația în care s-a solicitat o putere 51,8 + 28,7. Producție ACM solicitată era de 1.442 + 749 (...) iar produsul ofertat, conform specificațiilor tehnice producător este de 843 (l/h)”;

- în cuprinsul aceluiași raport al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, drept câștigătoare oferta SCSRL, deși aceasta a propus un boiler bivalent preparare apă caldă (pagina 493 din dosarul achiziției, parte a dosarelor nr. și) cu debit ACM de 1299/2116 l/h, diferit de cel solicitat prin fișa tehnică nr. 7 din caietul de sarcini și cu putere termică de 60,15 kW, de asemenea diferită de cea solicitată de autoritatea contractată, aspect care ar fi trebuit să conducă la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) față de oferta în cauză.

Rezumând cele de mai sus, și constatând că ... a desemnat drept câștigătoare oferta SCSRL, în condițiile în care aceasta nu respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire, pe baza unor raționamente eronate, cum ar fi cele că echipamentele propuse de acesta „sunt mai apropiate” de cele solicitate, aspect recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, de semnatarii punctului de vedere nr. 2118/06.04.2015, primar Petru Ciocan și președinte al comisiei de evaluare Ciorbă Aurel Ioan, Consiliul, în virtutea vocației sale de organism de remediu, urmează a admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SCSRL.

În ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL – SC, Consiliul constată că, întrucât două din motivele de respingere a ofertei contestatorului au fost reținute ca justificate, analiza tuturor celorlalte motive de respingere ar fi lipsită de finalitate întrucât o astfel de analiză ar fi lipsită de finalitate, o eventuală reevaluare a ofertei contestatorului neputând schimba caracterul de neconformitate al ofertei acestuia (neconformitate asupra căreia contestatorul achiesează în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentului dosar) și, corelativ, nici respingerea ofertei acestuia.

În susținerea raționamentului de mai sus este și Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apela, în ședința publică din data de 03 decembrie 2014, în dosarul nr.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere că atribuțiile exclusive ale autorității contractante, statuate la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, includ „*stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie*”; la momentul emiterii prezentei, nefiind încă demonstrată incidența prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SCSRL. Va anula parțial raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând SCSRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate de contestator.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.