



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2044/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5658/14.04.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”, emisă decu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”;

2. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. ...;

3. Anularea raportului procedurii pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”, urmare a anulării comunicării rezultatului procedurii nr. nr. ..., și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de

achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa 317/10.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5659 din 14.04.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației nr. 2044/09.04.2015, depusă de SC ... SRL, și menținerea deciziei autorității contractante de declarare conformă și câștigătoare ofertei SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL. Anulează raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată lotului 2, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondata cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 2, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2044/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5658/14.04.2015, SC ... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită.

În fapt, susține contestatoarea, prin declararea admisibilă și câștigătoare a unui oferte neconforme, autoritatea contractantă încalcă solicitările documentației de atribuire, precum și prevederile art. 34, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 36¹, art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. f), h), l), art. 81 din HG 925/2006 și art. 202 din OUG 34/2006.

Pe fondul cauzei, raportat la cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și la propunerea tehnică și financiară depuse de SC ... SRL, contestatoarea detaliază și supune atenției următoarele neconformități:

1. Din punct de vedere financiar, contestatoarea susține că oferta stabilită câștigătoare în urma etapei de licitație electronică prezintă pentru lotul 2 un „preț neobișnuit de mic”, astfel: la data deschiderii ofertelor (09.09.2014) - 22.301,36 lei (față de 23.000 lei valoarea estimată), la data comunicării rezultatului procedurii (02.02.2015) - 14.595 lei (~ 63% din valoarea ofertei inițiale).

În opinia contestatoarei, oferta prezentată în aplicarea procedurii de către SC ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă deoarece prin neutilizarea dozei (concentrației) corecte, acesta a diminuat prețul materialului, inclusiv prețul unitar total care trebuia să conțină toate cheltuielile.

Contestatoarea precizează că din studierea dosarului cauzei, vizionat la sediul CNSC anterior, cu privire la oferta în discuție, rezultă că aceasta prezintă un tarif unitar/mp de 0,1767 lei (14.595 lei : 82.597,64 mp), care include toate cheltuielile necesare executării serviciului (cheltuieli directe, indirecte, transport, profit, manoperă, etc.), și că, având în vedere acest tarif și concentrațiile minime de Foval CE sau Foval Gel Gândaci, care trebuiau utilizate în conformitate cu etichetele de utilizare, rezultă că:

A. Dacă s-ar fi calculat în mod corect necesarul de concentrat insecticide Foval CE, raportat la solicitările documentației de atribuire:

c. Rata de aplicare va fi stabilită în concordanță cu fișele tehnice ale insectidelor.

d. pct. 3---3.3 ... substanțele utilizate vor trebui să asigure garanția solicitată, indiferent de tipul de infestare.

e. pct. 3-3.4 ... conform caietului de sarcini, se vor folosi substanțe pentru toate tipurile de insecte,

și la prospectul/avizul de utilizare trebuia calculat un necesar de 4% pentru combaterea gândacilor în condiții de infestare (4 ml concentrat/mp, adică 400 ml Foval CE la 10 litri apă, cu care tratează prin pulverizare 100 mp), rezultă:

1 mp = 4 ml (4%) concentrat Foval CE pentru infestare cu gândaci
 $82.597,64 \text{ mp} * 4 \text{ ml} = 330,39 \text{ litri Foval CE}$

$330,39 \text{ litri Foval CE} * \text{aprox. } 100 \text{ lei} = 33\ 039 \text{ lei}$, numai cheltuieli cu materiale pentru total contract.

De asemenea, susține petenta, chiar și în cazul în care s-ar folosi doza cea mai redusă indicată de producător pentru insecte târâtoare, de 2% (adică 200 ml Foval CE/10 litri apă pentru tratarea a 100 mp), în condițiile nerespectării cerințelor caietului de sarcini, rezultă:

1 mp = 2 ml (2%) concentrat Foval CE pentru infestare cu gândaci
 $82.597,64 \text{ mp} * 2 \text{ ml} = 165,20 \text{ Litri Foval CE}$

$165,20 \text{ litri Foval CE} * \text{aprox. } 100 \text{ lei} = 16.519,52 \text{ lei}$, numai cheltuieli cu materiale pentru total contract.

Concluzionând, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că în situația în care se calcula în mod corect numai cheltuiala cu necesarul de insecticid Foval Concentrat Emulsionabil (CE) din deviz (33.039 lei față de 14.595 lei), se depășea cu mult valoarea totală estimată (23.000 lei) de către autoritatea contractantă.

De asemenea, arată contestatoarea, dacă se calcula în mod corect necesarul de Foval CE din deviz pentru concentrația cea mai redusă (16.519,52 lei față de 14.595 lei pe total contract), numai cheltuiala cu necesarul de material, depășea cu mult valoarea totală licitată în faza electronică.

B. În subsidiar, dacă s-ar fi utilizat insecticidul Foval Gel Gândaci, trebuia să se calculeze un consum de (6 picături/mp*0,04 grame concentrație) 0,24 grame Foval Gel pentru tratarea a 1 mp, aferent gradului de infestare solicitat prin documentație (toate tipurile de infestare), respectiv fiecare ofertant trebuia să utilizeze doza cea mai ridicată, deoarece:

1 mp = 0,24 grame (6 picături*0,04 grame) Foval Gel Gândaci pentru infestare mare

$82.597,64 \text{ mp} * 0,24 \text{ grame} = 19.823,43 \text{ grame} (\sim 19,82 \text{ kg})$ Foval Gel (Foval gel este ambalat în seringi cu 10 grame la un preț de listă pentru anul 2014 de $\sim 28 \text{ lei}/10 \text{ grame}$)

$10 \text{ gr Gel} = 28 \text{ lei} \dots 1 \text{ gram} = 2,8 \text{ lei}$ (28 lei seringă : 10 grame)

$19.823,43 \text{ grame}$ (tratarea a $82\ 597,64 \text{ mp} * 0,24 \text{ grame} - \text{gel/mp}$)
 $* 2,8 \text{ lei} = 55.505. 61 \text{ lei}$, numai cheltuieli cu materiale pentru total contract.

1 mp = 0,24 grame (6 picături*0,04 grame) Foval Gel Gândaci pentru infestare mare, doza cea mai mare

$82.597,64 \text{ mp} * 0,24 \text{ grame} = 19\ 823,43 \text{ grame} (\sim 19,82 \text{ kg})$ Foval Gel.

Astfel, chiar și în cazul în care s-ar folosi doza cea mai redusă indicată de producător, de 0.08 grame/mp (2 picături*0.04 grame), în condițiile nerespectării cerințelor caietului de sarcini, rezultă:

1 mp = 0,08 grame (2 picături*0,04 grame) Foval Gel Gândaci pentru infestare mică, doza cea mai mică

82.597,64 mp*0,08 grame = 6.607,81 grame (~6,6 kg) Foval Gel
6.607,51 grame (tratarea a 82.597,64 mp*0,08 grame)*2,8 lei = 18.502,20 lei, numai cheltuieli cu materiale pentru total contract.

Concluzionând, contestatoarea susține că în cazul folosirii insecticidului Foval Gel Gândaci, dacă SC ... SRL calcula în mod corect necesarul de gel insecticid din deviz pentru infestare mare (55.505,61 lei față de 14.595 lei pe total contract), numai cheltuiala cu necesarul de material depășea cu mult valoarea totală estimată de 23.000 lei.

De asemenea, atrage atenția petenta, dacă societatea menționată calcula în mod corect necesarul de gel insecticid din deviz pentru infestare cea mai redusă (18.502,20 lei față de 14.595 lei pe total contract), numai cheltuiala cu necesarul de material, depășea cu mult valoarea totală licitată în faza electronică.

2. Din punct de vedere tehnic, contestatoarea susține că, urmare a reevaluării, oferta SC ... SRL trebuie declarată neconformă, întrucât propunerea tehnică depusă inițial, în fapt conține aviz 1754 BIO 18/12.24 pentru utilizare insecticidul Foval CE (concentrat emulsionabil), care nu a fost niciodată analizat de către completele de soluționare și care prezintă spectrul de combatere solicitat (zburătoare și târătoare), dar are o remanență de maximum 14-21 zile, în contradicție cu documentația de atribuire, unde se solicitată o remanență de minimum 90 zile (conform pct. 1, 2 din adresa de clarificări nr. 10088/04.09.2014).

Contestatoarea arată că, din studierea anterioară a dosarului cauzei (vizionat la sediul CNSC), cu privire la oferta supusă discuției, rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat niciun fel de clarificări referitoare la aspectele tehnice, deși CNSC a dispus reevaluarea ofertei cu privire la respectarea tuturor cerințelor minime ale documentației de atribuire (art. 170 din OUG 34/2006, art. 34 și art. 72 din HG 925/2006).

Astfel, raportat la critică, petenta arată că, din vizionarea propunerii tehnice inițiale, rezultă că acesta folosește insecticidul Foval CE, care va fi pulverizat pe suprafețe cu o concentrație (doză) de lucru de 50 ml (0,5%) soluție insecticidă la 10 litri apă, și că dezinfecția se va face prin pulverizare, utilizându-se pompe manuale sau pulverizatoare de mare presiune, iar diluția de concentrație (doza)

pentru alcătuirea soluției de stropit se va face având în vedere recomandările producătorului, pentru infestare puternică, în contradicție cu indicațiile de utilizare din avizul Foval CE și prospectul tehnic unde se indică împotriva insectelor târâtoare 2-4% (200-400 ml concentrat la 10 litri apă). Nerespectarea dozei de 4%, care să combată tot spectrul de insecte, în condiții de infestare, solicitată prin adresa de clarificări la caietul de sarcini, trebuia să fie observată de către comisia de evaluare.

De asemenea, susține contestatoarea, insecticidul Foval gel gândaci, care, conform propunerii tehnice, se va folosi în caz de nevoie, chiar dacă îndeplinește unul dintre criteriile de calificare, și anume, prezintă remanență de 90 zile, conform documentației de atribuire, clarificată prin adresa nr. 100088/04.09.2014, încalcă prevederile caietului de sarcini și pct. 3-3.4 din adresa de clarificări, având ca spectru, exclusiv, de combatere gândacii de bucătărie (cf. pag. 2 din aviz sanitar pct. VIII-a și b, nicidecum combaterea viespilei sau a altor insecte zburătoare (muște, tânțari, etc.), astfel cum în mod incorect SC ... SRL specifică în cuprinsul propunerii tehnice.

SC ... SRL supune atenției faptul că dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului sunt în contradicție cu specificațiile producătorului/importatorului ..., pentru combaterea insectelor în condiții de infestare, astfel, în cazul Foval Gel, producătorul indică faptul că în condiții de infestare cu gândaci, tratamentul trebuie să se repete la 1-2 săptămâni, iar, în cazul folosirii insecticidului Foval CE pentru combaterea gândacilor, ofertanta trebuia să folosească o cantitate de 4 l concentrat pentru tratarea a 1000 mp (4 ml/mp).

În opinia contestatoarei, în urma reevaluării, oferta SC ... SRL trebuia încadrată la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, întrucât nu a respectat indicațiile producătorului cu privire la dozele și concentrațiile din prospectul insecticidului propus respectiv Foval gel gândaci/Foval CE pentru infestare (toate tipurile de infestare) cu insecte târâtoare și zburătoare, încălcând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006

Totodată, precizează contestatoarea, ofertanta în discuție este în imposibilitatea prestării serviciului la parametrii calitativi și cantitativi, întrucât, în conformitate cu precizările producătorului/importatorului, pentru anul 2015, cele două insecticide propuse spre utilizare nu există în stoc și nici nu vor fi importate pe parcursul anului 2015.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 317/10.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5659 din 14.04.2015, SC ... SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației nr. 2044/09.04.2015, depusă de SC ... SRL, și menținerea deciziei autorității contractante de declarare conformă și câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că prețul propus de contestatoare, de 100 lei/l soluție Foval Ce, este incorect, aceasta aflându-se în imposibilitatea cunoașterii prețului de achiziție al soluțiilor oferite, opinând că tariful de achiziție este confidențial, negociat între părți în funcție de cantitățile solicitate de achizitor către producător, în funcție de modul de ambalare (fiolă, flacon, bidon cantități între 0,5 ml și 50 litri). De asemenea, susține intervenienta, soluțiile insecticide se pot afla în stocul prestatorului, fiind achiziționate anterior.

Intervenienta solicită să nu se ia în considerare calculele înaintate de către contestatoare, întrucât sunt ireale, aceasta fiind eronat informată.

Astfel, arată intervenienta, prețul oferit este de 14.595 lei, fără TVA, și 18.097.80 lei, cu TVA, tarif ce îl depășește pe cel oferit de societatea contestatoare, de 16.519,52 lei, și este suficient pentru a achiziționa insecticidul și de a presta serviciul licitat.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 4894/17.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 6136/20.04.2015, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, și menținerea, ca întemeiat, a raportul procedurii nr.

În preambulul punctului său de vedere, autoritatea contractantă punctează modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că CNSC a constatat că sunt nefondate criticile formulate de SC ... SRL referitoare la oferta depusă SC ... SRL, astfel:

- prin decizia nr. ..., cu privire la faptul că insecticidul Foval gel gândaci și insecticidul Foval CE încalcă prevederile caietului de sarcini, CNSC a constatat că sunt neîntemeiate criticile formulate de către SC ... SRL, reținând că, în prospectul tehnic al insecticidului FOVAL gel gândaci, se precizează: *în condiții normale acțiunea produsului durează 3 luni, adică 90 zile potrivit solicitărilor formulate de autoritatea contractantă*, criticile fiind nefondate;

- prin decizia nr. ..., față de criticile referitoare la spectrul de acțiune pe care îl are insecticidul FOVAL, respectiv: *insecticidul FOVAL GEL gândaci are ca spectru exclusiv de combatere gândaci de bucătărie (...) nicidecum combaterea viespilor sau a altor insecte zburătoare*, CNSC a constatat că: *prin contestația anterior formulată în care critică oferta depusă de SC ... SRL, SC ... SRL nu face referire la acest aspect, fapt pentru care criticile au fost reținute ca fiind tardiv formulate, deoarece contestatorul a avut cunoștință despre declararea drept conformă a ofertei respective încă din data la care i s-a comunicat rezultatul primei evaluări a ofertelor cuprins în raportul procedurii încheiat în data de 31.10.2014. Ori la data de 06.02.2015 când a fost depusă a doua contestație în care se critică aspectul legat de spectrul de acțiune al substanței FOVAL este mult în afara termenului de atac de 5 zile. Întrucât decizia nr. ... nu a fost atacată în instanță, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, fapt pentru care s-au menținut considerentele cuprinse în aceasta;*

- prin decizia nr. ..., Consiliul a stabilit caracterul tardiv al criticilor referitoare la: *dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului sunt în contradicție cu specificațiile producătorului ... pentru combaterea insectelor în condiții de infestare, fiind un aspect nou, neprezentat în prima contestație și neanalizat prin decizia CNSC*

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă evocă motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL respectă prevederile caietului de sarcini, fiind declarată conformă, respectiv:

- cerința din caietul de sarcini: *„dezinsecția profilactică și de intervenție în instalațiile tehnologice, birouri depozite în vederea eliminării larvelor din focar și adulților de țânțari, muște, gândaci și alte insecte zburătoare/târâtoare, vectoare și disconforte”;*

- propunere tehnică (pag. 18): *substanțele folosite în procesul de dezinsecție vor fi FOVAL GEL și FOVAL CE;*

- propunerea tehnică - fișa tehnică produs FOVAL CE (pag. 38) *foval CE este un insecticid cu acțiune puternică împotriva insectelor zburătoare (muște, țânțari, musculițe furnici);*

- propunerea tehnică - fișa tehnică produs FOVAL GEL gândaci (pag. 59): *„insecticid gel pentru combaterea gândacilor de bucătărie”;*

- cerința din caietul de sarcini: *tratamentele ce vor fi aplicate asupra acestor elemente vor viza în primul rând împiedicarea dezvoltării cuiburilor de viespii;*

- propunerea tehnică: *în vederea eliminării viespiilor ce pot apărea între intervalele de dezinsecție societatea noastră recomandă ca stupurile acestora să nu fie îndepărtate ele fiind tratate cu substanță insecticidă cu efect de remanență, iar viespiile ce nu au fost în cuib în momentul tratării cu insecticid, când se reîntorc și se așează pe zonele tratate să fie infestate și ele;*

- propunerea tehnică: *dezinsecția se va efectua în două etape pe perioada de valabilitate a contractului;*

- propunerea tehnică: *în situația în care tratamentul aplicat se dovedește a nu avea eficacitatea scontată acesta va fi repetat. Repetarea tratamentului se va face pe cheltuiala societății noastre.*

Față de aspectul că oferta financiară depusă de SC ... SRL prezintă un „preț neobișnuit de mic”, autoritatea contractantă consideră că în mod greșit contestatoarea a apreciat că oferta SC ... SRL trebuie declarată neconformă și inacceptabilă întrucât:

- oferta a fost stabilită câștigătoare în urma etapei de licitație electronică;

- prin adresa nr. 3907/24.03.2015, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat calculația prețului total al ofertei, precum și modul de formare a tarifului unitar, având în vedere că oferta depusă pentru serviciile de dezinsecție reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului;

- prin adresa nr. 3935/25.03.2015, ofertanta a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul stabilit. Prin acceptarea răspunsului transmis, comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere a propunerii financiare, oferta este conformă.

În urma studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în combaterea contestației, prin adresa nr. 2048/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6881/29.04.2015, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând următoarele:

1. Solicită respingerea afirmațiilor și interpretărilor făcute de către autoritatea contractantă, în sensul că aceasta a respectat întocmai deciziile CNSC cu nr. ... și nr. ..., deoarece acestea au fost contrazise de modul formal de reevaluare a ofertelor depuse în urma fiecărei decizii CNSC.

În susținere, contestatoarea evocă dispozitivul deciziei CNSC nr. ..., pag. 22, 23, 26, arătând că susținerile autorității contractante privind netemeinicia criticilor din contestație, sunt contrazise de modul defectuos de punere în aplicare a deciziilor CNSC, de modul formal de

reevaluare a ofertelor, deși SC ... SRL, prin nenumărate adrese însoțite de documente probatorii, transmise, atât înainte cât și după etapele de licitație electronică, a avertizat în scris, întrucât ofertele criticate intrau sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, apreciază petenta, susținerile autorității contractante privind caracterul tardiv al criticilor sale nu sunt întemeiate, având în vedere că nu există identitate de caz, în sensul că la primele 2 contestații, la fazele de licitație electronică, au fost prezente, de fiecare dată, trei societăți, clasamentul rezultat fiind:

1. SC ... SRL
2. SC ...SRL
3. SC ... SRL

iar prezentul act contestat (comunicare rezultat procedura nr. ...) este aferent noului rezultat al procedurii pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”, la care au fost invitate să participe două societăți, clasamentul rezultat fiind unul nou:

1. SC ...SRL
2. SC ... SRL

Pe fond, contestatoarea, învederează următoarele:

2. A. Din oferta depusă de SC ... SRL, respectiv punctul B din solicitarea de clarificări cu nr. 3097/24.03.2015 privind verificarea, sub aspectul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 956/2006, ofertanta a răspuns, prin adresa nr. 242/25.03.2015, precizând că *...vă transmitem atașat calculația prețului total al ofertei din care reiese fundamentarea economică a modului de formare a prețului, dar fără a prezenta tariful unitar/mp defalcat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Astfel, raportat la conținutul celor 2 adrese, ofertanta nu răspunde autorității contractante, în sensul transmiterii modului de formare al tarifului unitar/mp, nu prezintă în niciun fel tariful unitar/mp, defalcat pe fiecare componentă (preț unitar achiziție biocid folosit, normă/concentrație utilizare pentru 1 mp, cheltuielile indirecte, beneficiu, etc.), iar autoritatea contractantă acceptă răspunsul, în condițiile în care aceasta trebuia să aplice prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36¹ alin. (4)*

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că, dacă s-ar fi evaluat cu atenție calculația prețului total al ofertei, analizând formularul primit (pag. 53-54 din dosar), ar fi fost evident că ofertanta SC ... SRL a modificat, prin răspunsul transmis, propunerea tehnică și financiară, prin calcularea unui necesar de materiale în cuantum de 5.000 lei (diminuat cu 58,59%) pentru total, contract față de cel inițial de la prima fază electronică de 12.073,84 lei, pentru total contract.

B. Referitor la modul de verificare a ofertei SC ... SRL, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, adresa ... nr. 3907/24.03.2015, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut verificări riguroase și nu a solicitat documente doveditoare (facturi de achiziție, stocurile de insecticide Foval), mai mult, deși a solicitat transmiterea modului de formare a tarifului unitar/mp, iar ofertanta nu a răspuns în acest sens solicitării de clarificare, aceasta a concluzionat în mod nelegal și netemeinic că propunerea financiară este conformă.

3. În ceea ce privește critica din punct de vedere tehnic, contestatoarea susține că oferta financiară depusă în urma fazei de licitație electronică, care intră sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006, influențează în mod direct realizarea serviciului de dezinsecție la parametrii calitativi și cantitativi, diminuarea cheltuielilor cu soluțiile și materialele utilizate, indicate la pct. 14 din deviz, calculație preț total contract (5.000 lei față de 12.073,84 lei inițial), demonstrează în mod clar și fără echivoc diminuarea dozelor și concentrațiilor folosite inițial, consecința fiind imposibilitatea respectării indicațiilor de utilizare avizate pentru produsele Foval Gel sau Foval CE.

Cu privire la acest aspect, petenta atrage atenția asupra adreselor de clarificări în urma fazelor de licitație electronică și răspunsurile transmise de ofertanta în discuție, prin care, indiferent de poziția în clasamentul SEAP, acesta a modificat de fiecare dată propunerea tehnică, prin „jongleriile” cu capitolul de cheltuieli cu soluții, materiale (pct. 14), astfel:

La faza licitație electronică 1 - adresa 12494/29.10.2014 - Total = 12.073,84 lei (pct. a+b)

La faza licitație electronică 2 - adresa 61/21.01.2015 - Total = 5.400 lei (pct. 14)

La faza licitație electronică 3 - adresa 242/25.03.2015 - Total = 5.000 lei (pct. 14)

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV: 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2); 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinfectie (Rev.2),în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză au fost depuse contestații, care au fost soluționate de către CNSC astfel:

I. Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 12635/31.10.2014 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și SC ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, și să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În motivarea deciziei sale nr. ..., în ceea ce privește lotul 2 contestat, „Servicii de dezinsecție”, Consiliul reținea următoarele:

Analizând adresa nr. 12494/29.10.2014 (punctul B), formulată de către S.C. ... S.R.L. ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 12421/28.10.2014, contestatorul a constatat că aceasta a prezentat prețul pe total contract (lot 1 + lot 2) și nicidecum tariful unitar/mp defalcat pe fiecare componentă (preț unitar achiziție biocid folosit, normă/concentrație utilizare pentru 1 mp, cheltuielile indirecte, beneficiu, etc), așa cum a prezentat celălalt ofertant, respectiv S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut oferat de către S.C. ... S.R.L. pentru ambele loturi, contestatorul menționează că aceasta se află în aceeași situație cu S.C. ... S.R.L., astfel :

[...]

Pentru lot 2 – dezinsecție :

- nu a prezentat un insecticid care să prezinte remanență de minimum 90 de zile, conform solicitării autorității contractante;

- nu a respectat indicațiile de utilizare din eticheta raticidului/avizul de comercializare, cu privire la dozajele și concentrațiile necesare, care să asigure combaterea insectelor târâtoare (gândaci) și a viespilor.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că nerespectarea indicațiilor de utilizare, prin folosirea unor dozaje mult diminuate față de cele avizate, influențează în mod direct, oferta financiară, și anume componenta preț material din structura prețului unitar/mp defalcat, implicit imposibilitatea realizării serviciului de dezinsecție solicitat.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

[...]

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 10295/09.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 (trei) operatori economici au depus oferte pentru ambele loturi, având următoarele propuneri financiare:

[...]

Lotul 2 – „Servicii de dezinsecție”:

- S.C. ... S.R.L. – 22.301,36 lei;
- S.C. ... S.R.L. – 22.301,36 lei;
- S.C. ... S.R.L. – 20.714,35 lei.

În raportul procedurii nr. 12635/31.10.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2 au fost declarate admisibile dar necâștigătoare, ofertele declarate câștigătoare pentru cele două loturi conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind depuse de către S.C. ... S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 12638/31.10.2014, prin actul menționat, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință contestatorului că oferta sa pentru Loturile 1 - „Servicii de deratizare” și Lotul 2 – „Servicii de dezinsecție” a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece, după finalizarea etapei de licitație electronică, propunerea sa financiară pentru ambele loturi a fost mai mare decât cele desemnate câștigătoare, respectiv de 9.073,34 lei fără TVA, la un tarif unitar de 0,12 lei pentru Lotul 1 și de 14.041,60 lei fără TVA, la un tarif unitar de 0,17 lei, pentru Lotul 2.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea acesteia, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor declarate admisibile.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, după evaluarea inițială integrală a celor trei oferte sus menționate, potrivit Raportului intermediar al procedurii nr. ..., cei trei ofertanți au primit invitații în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, desfășurată în intervalul 23.10.2014 – 24.10.2014.

Astfel, în data de 24.10.2014 a avut loc depunerea formularelor de ofertă cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare din cadrul licitației electronice de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., propunerile financiare îmbunătățite fiind următoarele:

[...]

Pentru Lotul 2 - „Servicii de dezinsecție”:

- S.C. ... S.R.L. – 14.041,60 lei;
- S.C. ... S.R.L. – 16.519,53 lei;
- S.C. ... S.R.L. – 22.301,36 lei.

[...]

Totodată, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. formulează următoarele critici cu privire la ofertantul situat pe locul al doilea în clasamentul final, respectiv S.C. ...S.R.L.:

- prin răspunsul la clarificări din adresa nr. 12494/ 29.10.2014, ofertantul S.C. ...S.R.L. prezintă prețul per total contract (Loturile 1 și 2) și nu tariful unitar defalcat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 12421/28.10.2014;

[...]

- în ceea ce privește Lotul 2 – „Servicii de deratizare”, S.C. ...S.R.L. nu a prezentat un insecticid cu remanență de minim 90 de zile, conform solicitării autorității contractante și nu a respectat indicațiile de utilizare de pe eticheta raticidului/avizul de comercializare cu privire la dozajele și concentrațiile necesare pentru combaterea insectelor, prin folosirea unor dozaje diminuate fiind influențată componenta preț material din structura prețului unitar.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza cu prioritate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. legate de unele aspecte de neconformitate ale propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți sus menționați, urmând ca, numai în măsura în care acestea se vor dovedi neîntemeiate, să analizeze criticile ce vizează propunerile financiare ale acestora.

[...]

Referitor la critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. [...], Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 2.4 lit. k) – „Cerințe tehnice pentru substanțe”, se solicită: „perioada de garanție a lucrărilor efectuate să fie de 3 luni pentru dezinfecție”, iar prin adresa nr. 10088/04.10.2014 (prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici privind documentația de atribuire) la pct. 1 și 2, a precizat că „remanența insecticidelor va fi corelată cu garanția lucrărilor efectuate și anume (....) 3 luni pentru dezinfecție”.

[...]

În ceea ce privește critica formulată de contestator privind faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat, în propunerea tehnică aferentă Lotului 2 „Servicii de dezinfecție” un insecticid cu remanență de minim 90 de zile, Consiliul reține că în prospectul tehnic al insecticidului „Foval gel gândaci”, ofertat de S.C. ...S.R.L., se precizează că „în condiții normale, acțiunea produsului durează 3 luni”, adică 90 de zile, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă pct. 2.4 lit. k) – „Cerințe tehnice pentru substanțe” și în adresa nr. 10088/04.10.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerilor tehnice prezentate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și nu va mai analiza criticile formulate de către contestator cu privire la propunerile financiare prezentate de cei doi ofertanți. [...]

II. Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 2, și a dispus reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În motivarea deciziei sale nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul formulează critici referitoare la declararea conforme, în urma reevaluării, a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și, respectiv S.C. ...S.R.L., cu nerespectarea deciziei C.N.S.C.

[...]

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, prin contestație, se formulează critici referitoare la spectrul de acțiune pe care îl are insecticidul Foval, din oferta în cauză, susținându-se, de către contestator, că "insecticidul Foval gel gândaci are ca spectru exclusiv de combatere gândaci de bucătărie (...) nicidecum combaterea viespilelor sau a altor insecte zburătoare (muște, țânțari)".

Consiliul constată că, prin contestația anterior formulată, în care critică oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. nu face referiri la acest aspect. Criticile vor fi reținute ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestatorul a avut cunoștință despre declararea drept conformă, sub toate aspectele, a ofertei respective, încă din data la care i s-a comunicat rezultatul primei evaluări a ofertelor, cuprins în raportul procedurii încheiat în data de 31.10.2014. Or, 06.02.2015, când a fost depusă cea de-a doua contestație în care se critică aspectul legat de spectrul de acțiune al substanței Foval, este mult în afara termenul de atac de 5 zile, stabilit conform dispozițiilor legale invocate.

Criticile contestatorului referitoare la remanența insecticidului Foval, constată Consiliul că au făcut obiectul analizei în prima sa decizie, prin care s-a soluționat contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., reținându-se astfel: "Consiliul reține că în prospectul tehnic al insecticidului „Foval gel gândaci”, ofertat de S.C. ...S.R.L., se precizează că „în condiții normale, acțiunea produsului durează 3 luni”, adică 90 de zile, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă pct. 2.4 lit. k) – „Cerințe tehnice pentru substanțe” și în adresa nr. 10088/04.10.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, acestea urmând a fi respinse ca nefondate”.

Așa cum s-a mai precizat, prin neatacarea cu plângere a deciziei Consiliului, aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, prin urmare sub aspectul susmenționat se vor menține considerentele cuprinse în Decizia nr.

....

Constată Consiliul că S.C. ... S.R.L. face vorbire, în prezenta contestație, despre faptul că "dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului, sunt în contradicție cu specificațiile producătorului ..., pentru combaterea insectelor în condiții de infestare". Aspectul adus în discuție este unul nou, neprezentat în contestația anterioară și neanalizat prin decizia pronunțată, astfel încât, ca și în cazul criticilor referitoare la spectrul de acțiune a insecticidului, Consiliul va stabili caracterul tardiv al criticilor.

Referirile contestatorului cu privire la aspecte legate de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., învederate prin contestația anterioară și neanalizate de către Consiliu, nu vor fi luate în considerare, în soluționare, deoarece controlul de legalitate asupra deciziilor Consiliului este de competența Curții de Apel, dacă se formula plângere împotriva respectivei decizii.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., ... a procedat la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 2 „Servicii de dezinsecție”, la reevaluarea inițială integrală a ofertelor, întocmind raportului procedurii - etapa I nr. ..., și la invitarea ofertanților care au prezentat ofertă admisibilă pentru acest lot, respectiv, SC ... SRL și SC ... SRL, să participe la faza finală de licitație electronică.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, după finalizarea etapei de licitație electronică, prețul ofertei pentru lotul nr. 2 „Servicii de dezinsecție” a fost mai mare decât cel al ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, cea depusă de SC ... SRL, de 14.595,00 lei, fără TVA, pentru suprafața de 82.597,64 mp.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 230 lei), solicitând Consiliului admiterea contestației și:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”;

2. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. ...;

3. Anularea raportului procedurii pentru lotul 2 „Servicii de dezinsecție”, urmare a anulării comunicării rezultatului procedurii nr. nr. ..., și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția, ce va fi analizată pe fond, odată cu contestația.

Având în vedere complexitatea cauzei, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul prelungirii termenului de soluționare a cauzei.

Analizând contestația cu soluționarea căreia a fost investit, Consiliul reține că SC ... SRL susține, referitor la oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 2, aparținând SC ... SRL, că aceasta cuprinde insecticidul Foval, care, în opinia sa, are ca spectru, exclusiv, pe cel de combatere gândaci de bucătărie, nicidecum combaterea viespile sau a altor insecte zburătoare (muște, țânțari). Referitor la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa nr. ..., prin care această critică a contestatoarei a fost respinsă ca tardiv formulată.

SC ... SRL mai susține, referitor la produsul cuprins în oferta SC ... SRL pentru lotul 2, că nu respectă cerința autorității contractante privind remanența. Consiliul observă că această critică a făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului, în emiterea deciziei sale nr. ..., fiind stabilit caracterul nefondat al acesteia.

De asemenea, prin decizia sa nr. ..., Consiliul a reținut ca fiind tardiv exprimată și critica SC ... SRL referitoare la dozele și concentrațiile de aplicare luate în calcul pentru realizarea serviciului, corespunzătoare produsului ofertat de SC ... SRL pentru prestarea serviciului aferent lotului 2.

Prin neatacarea cu plângere a deciziilor anterioare ale Consiliului, acestea și-au consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, prin urmare sub aspectele înainte menționate se vor menține considerentele

cuprinse în deciziile nr. ... și nr. ... (cu autoritate de lucru judecat, potrivit art. 430 și următoarele din Codul de Procedură Civilă).

În aceste condiții, Consiliul respinge criticile menționate ale contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, reținând ca tardiv formulate orice alte critici, nou formulate, cu privire la aceasta din urmă ofertă, sub aspectul conformității, în condițiile în care contestatoarea cunoștea contracandidatul său încă dinainte de stabilirea rezultatului, prin participarea la etapa finală de licitație electronică.

Prin contestația în analiză, SC ... SRL susține și că SC ... SRL nu a justificat prețul ofertat pentru lotul 2, ca urmare a desfășurării celei mai recente etape finale de licitație electronică.

Analizând evoluția prețului propus de SC ... SRL de-a lungul desfășurării acestei proceduri de achiziție publică, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1242/28.10.2014, referitor la propunerea financiară, pentru lotul 2, analizată sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prezentarea calculației prețului total al ofertei, precum și a modului de formare a tarifului unitar, [ex: cheltuieli directe (salarii, sporuri), cheltuieli indirecte, beneficiu, etc.], având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin adresa din data de 29.10.2014, înregistrată la ... cu nr. 12494/29.10.2014, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând calculația prețului total al ofertei pentru lotul 2, din care reiese:

<i>CHELTUIELI</i>	<i>a) Cheltuieli cu substanțele folosite</i>	<i>b) Cheltuieli cu materiale consumabile</i>	<i>c) Cheltuieli cu salariile</i>	<i>d) Cheltuieli indirecte (de transport, echipamente, ustensile, utilaje)</i>
<i>Etapa 1</i>				
<i>1.CE ...</i>	<i>1.000</i>	<i>100,00</i>	<i>300,00</i>	<i>150,00</i>
<i>2.CE ...</i>	<i>1.200</i>	<i>120,00</i>	<i>300,00</i>	<i>89,90</i>
<i>3.CE GALAȚI</i>	<i>900,00</i>	<i>80,00</i>	<i>300,00</i>	<i>100,00</i>
<i>4.SEDIU ADMINISTRATIV</i>	<i>1.000</i>	<i>100,00</i>	<i>300,00</i>	<i>100,00</i>
<i>5.ST ...</i>	<i>1.200</i>	<i>156,92</i>	<i>300,00</i>	<i>100,00</i>
<i>TOTAL</i>	<i>5.300</i>	<i>556,92</i>	<i>1.500</i>	<i>539,90</i>
<i>TOTAL a+b+c+d</i>	<i>7.896,82</i>			
<i>Etapa 2</i>				
<i>1.CE ...</i>	<i>1.000</i>	<i>100,00</i>	<i>300,00</i>	<i>150,00</i>

2.CE ...	1.200	120,00	300,00	89,90
3.CE GALAȚI	900,00	80,00	300,00	100,00
4.SEDIU ADMINISTRATIV	1.000	100,00	300,00	100,00
5.ST ...	1.600	116,92	300,00	100,00
TOTAL	5.700	516,92	1.500	539,90
TOTAL a+b+c+d	7.896,82			
Total etapa 1+2	15.793,64			
Profit	725,89			
Preț unitar fără TVA	16.519,53			
TVA	3.964,69			
Preț total cu TVA	20.484,22			

Prin adresa nr. 896/21.01.2015, referitor la propunerea financiară, pentru lotul 2, rezultată în urma încheierii etapei finale de licitație electronică, analizată sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului în cauză, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prezentarea calculației prețului total al ofertei, precum și modul de formare a tarifului unitar, [ex: cheltuieli directe (salarii, sporuri), cheltuieli indirecte, beneficiu, etc.], având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 61/21.01.2015, înregistrată la ... cu nr. 922/22.01.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, transmitând calculația prețului total al ofertei pentru lotul 2, din care reiese:

1	Personal angajat normă întreagă	2 norme
2	Salariu negociat - 1 persoană	1.000
3	Total drepturi brute (rd. 2)	1.000
4	C.A.S.S. - 5.2 %	52,00
5	C.A.S. - 15.8 %	158,00
6	Fond de șomaj - 0.5 %	5,00
7	F.N.U.A.S.S. - 0.85 %	9,00
8	Fond de risc și accidente - 0.4 %	4,00
9	Fond creanțe salariale - 0.25 %	3,00
11	Obligații cu personalul (rd. 4 + rd. 5 + rd. 6 + rd. 7 + rd. 8 + rd. 9 + rd. 10)	231,00
12	Total cheltuieli cu o normă/lună (rd. 3 + rd. 11)	1.231
13	Total cheltuieli cu 2 norme/lună	2.462

14	Cheltuieli cu soluții, materiale	2.700
15	Cheltuieli indirecte	500,00
16	Cheltuieli cu transportul	1.500
17	Profit	1510,75
18	Total cheltuieli/o etapă	8672,75
19	Total cheltuieli contract/2 etape	17.345,50
20	T.V.A - 24 %	4.162,92
21	TOTAL GENERAL CU T.V.A./contract	21.508,42

Ofertanta precizează, în adresă, că va presta serviciile de dezinsecție din cadrul propunerii tehnice cu un număr de două persoane (agenți), timpul alocat pentru prestarea serviciilor fiind de aproximativ 1 lună.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., ... a procedat la reevaluarea inițială, integrală, a ofertelor și la invitarea ofertanților care au prezentat ofertă admisibilă pentru lotul 2, respectiv, SC ... SRL și SC ... SRL, să participe la faza finală de licitație electronică.

În urma desfășurării procesului de reofertare, pentru lotul nr. 2, prin adresa nr. 3907/24.03.2015, referitor la propunerea financiară, analizată sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL:

- acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, respectiv corectarea valorii propunerii financiare de la 14.600 lei la 14.595 lei, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006;

- prezentarea calculației prețului total al ofertei, precum și modul de formare a tarifului unitar, [ex: cheltuieli directe (salarii, sporuri), cheltuieli indirecte, beneficiu, etc.], având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 242/25.03.2015, înregistrată la ... cu nr. 3935/25.03.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, respectiv corectarea valorii totale a ofertei, de la 14.600 lei la 14.595 lei, și atașând calculația prețului total al ofertei, din care reiese:

1	Personal angajat normă întreagă	2 norme
2	Salariu negociat - 1 persoană	1.000
3	Total drepturi brute (rd. 2)	1.000

4	C.A.S.S. - 5.2 %	52,00
5	C.A.S. - 15.8 %	158,00
6	Fond de șomaj -0.5 %	5,00
7	F.N.U.A.S.S. - 0.85 %	9,00
8	Fond de risc și accidente - 0.4 %	4,00
9	Fond creanțe salariale - 0.25 %	3,00
11	Obligații cu personalul (rd. 4 + rd. 5 + rd. 6 + rd. 7 + rd. 8 + rd. 9 + rd. 10)	231,00
12	Total cheltuieli cu o normă/lună (rd. 3 + rd. 11)	1.231
13	Total cheltuieli cu 2 norme/lună	2.462
14	Cheltuieli cu soluții, materiale	2.500
15	Cheltuieli indirecte	200,00
16	Cheltuieli cu transportul	1.400
17	Profit	735,50
18	Total cheltuieli/o etapă	7297,50
19	Total cheltuieli contract/2 etape	14.595,00
20	T.V.A - 24 %	3502,80
21	TOTAL GENERAL CU T.V.A./contract	18097,80

Ofertanta precizează, în adresă, că va presta serviciile de dezinsecție din cadrul propunerii tehnice cu un număr de două persoane (agenți), timpul alocat pentru prestarea serviciilor fiind de aproximativ 1 lună, apreciind ca prin centralizatorul prezentat a justificat prețul înaintat, în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Observând solicitarea ultimă a autorității contractante, respectiv de a fi prezentate calculația prețului total al ofertei, precum și modul de formare a tarifului unitar, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, și răspunsul ofertantei SC ... SRL, Consiliul stabilește că acesta din urmă nu răspunde cererii autorității contractante și nici exigențelor legale privind modalitatea de justificare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, deși autoritatea contractantă a cerut să îi fie prezentat și modul de formare a tarifului unitar, ofertanta nu a făcut nicio mențiune în acest sens.

Pe de altă parte, în justificarea unora dintre elementele constitutive ale prețului ofertat, era necesar să fie prezentate documente probante, respectiv oferte de la furnizori, situația stocurilor de materiale deținute de societate, calculul cheltuielilor de transport (autovehicule închiriate sau proprii), etc. Aceasta se impunea cu atât

mai mult cu cât, din evoluția prețului propus de către SC ... SRL, pentru lotul 2, în diverse etape ale procedurii, rezultă că elementele care au suferit modificări au fost „Cheltuieli cu soluții, materiale”, „Cheltuieli indirecte”, „Cheltuieli cu transportul”.

Nici în punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la contestație, și nici în raportul procedurii nr. ..., nu se regăsesc considerentele pentru care s-a stabilit că răspunsul SC ... SRL din cuprinsul adresei nr. 242/25.03.2015, justifică prețul propus ca urmare a desfășurării celei mai recente etape finale de licitație electronică.

În aceste condiții, Consiliul reține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, în dezacord cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, care obligă autoritatea contractantă la o analiză completă a răspunsurilor primite în etapa de clarificare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată lotului 2, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Fata de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 2, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 de pagini.