



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.03.2015, depusă de către SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și înregistrată la ORC sub nr., reprezentată convențional prin ..., adresă de corespondență ..., ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5282/10.03.2015 emisă de ...A, cu sediul în ..., ..., ...a, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ..., cu adresa de corespondență în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construirea stației de sortare a deșeurilor reciclabile și a stației de tratare mecano biologică din localitatea ..*”, coduri CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea acesteia, precum și a raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente acestuia
- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a legislației în vigoare privind achizițiile publice și a dispozițiilor ce urmează a fi pronunțate de CNSC în prezenta cauza.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – . – ., reprezentată prin ..., adresă de corespondență ..., ., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5285/10.03.2015, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- constatarea nelegalității și netemeniciei rezultatului

procedurii de atribuire, anularea actelor prin care se constată acest rezultat al procedurii de atribuire, respectiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5285/10.03.2015, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, doar în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă având în vedere că doar acest rezultat a fost adus la cunoștință, și să se constate împrejurarea că, prin documentele prezentate, Asocieria a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, decizia de respingere a ofertei fiind una nelegală prin refuzul comisiei de evaluare de a lua în considerare documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta Asocierii ..., respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora în ceea ce privește doar motivele de respingere invocate în Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 5285/10.03.2015, restul condițiilor impuse în documentația de atribuire fiind îndeplinite de către oferta Asocierii ... și să constată că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație, doar cu privire la singurul motiv de respingere invocat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât în cazul admiterii contestației reevaluarea să nu poată fi extinsă și asupra altor aspecte ce nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii sau a prezentei contestații;

- depunerea de către autoritatea contractantă a dosarului de achiziție publică, inclusiv a ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere solicitarea societății sale de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

- pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să se poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 și art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât să nu îi fie îngădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care aduc o vătămare societății sale, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

- audierea părților în scopul susținerii propriului punct de vedere având în vedere complexitatea prezentei cauze, în temeiul art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6202/21.04.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ., reprezentată prin ..., adresă de corespondență ..., str. ..., depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind tardivă (pentru aspectele ce țin de documentația de atribuire și adresa nr. 20127/07.11.2014) și ca nefondată și/sau neîntemeiată pentru celelalte argumente și în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire față de SC ... SRL, menținerea acestuia ca temeinic și legal.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – . în contradictoriu cu ...A.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menține decizia de anulare a procedurii în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 297 din același act normativ coroborate cu cele cu dispozițiile art. 64 din Codul Procedură Civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL

– ..

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5282/10.03.2015 emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construirea stației de sortare a deșeurilor reciclabile și a stației de tratare mecano biologică din localitatea ...*”, coduri CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, solicitând:

- anularea acesteia, precum și a raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente acestuia

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a legislației în vigoare privind achizițiile publice și a dispozițiilor ce urmează a fi pronunțate de CNSC în prezenta cauza.

În preambul, contestatorul arată că, în cursul evaluării ofertei, prin adresa nr. 20127/07.11.2014, a primit din partea autorității contractante următoarele clarificări:

a) clarificarea valorii Cheltuielilor diverse și neprevăzute, stabilită prin documentația de atribuire ca fiind 5,74% din valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute) și cea înscrisă în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor);

b) clarificarea/justificarea reducerii costurilor de eliminare a reziduurilor solide din cadrul Cheltuielilor de exploatare stație TMB declarate în oferta alternativă respectiv cum vor fi eliminate reziduurile solide;

c) clarificarea/justificarea reducerii costurilor de eliminare a reziduurilor solide din cadrul cheltuielilor de exploatare stație de sortare declarate în oferta alternativă, respectiv cum vor fi eliminate reziduurile solide; și

d) solicitarea de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, indicând în detaliu toate cheltuielile care au stat la baza formării prețului, respectiv prin prezentarea de documente cu privire la: prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă pentru personalul alocat, confirmat pe baza de documente justificative, cheltuieli aferente prestației subcontractorilor/colaboratorilor, pe baza acordurilor de subcontractare, respectiv angajamentelor de colaborare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje

sau echipamente de lucru.

La această solicitare, contestatorul precizează că a formulat răspuns prin adresa nr. 13878/13.11.2014, și a transmis toate documente solicitate de comisia de evaluare.

Mai arată că, în data de 10.03.2015, prin adresa nr. 5282 având ca obiect comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat că atât oferta de bază, cât și cea alternativă, depuse de Asocierie au fost respinse datorită neconformității acestora, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu motivarea că: „in cazul in care ofertantul nu transmite in perioada precizata de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau in cazul in care explicațiile prezentate de o fertant nu sunt concludente, oferta se va considera neconforma”.

I. Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei standard ca neconformă, contestatorul înțelege să facă următoarele precizări:

I.1 Referitor la modalitatea de calcul a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute:

În cauză, comisia de evaluare a respins oferta sa, calificând-o ca fiind neconformă, argumentând că răspunsul la clarificările solicitate privind modalitatea de calcul a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute nu este concludent fiind întrunite astfel dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că în cadrul ofertei de bază, stabilirea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în suma de 2.103.108.38 lei s-a făcut în conformitate cu METODOLOGIA din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa 4 la HOTĂRÂRE nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

În cadrul HG nr. 28/2008 se indica fără echivoc modalitatea de calcul pentru valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, conform dispozițiilor prevăzute în capitolul 5, pct. 5.3 - Cheltuieli diverse și neprevăzute:

„Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2,1.3,2,3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.”

Din analiza dispozițiilor HG nr. 28/2008 rezultă că, la calcularea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, nu se iau în calcul cheltuielile menționate la Capitolul 5.1 privind - Organizare de șantier, Capitolul 5.2 privind - Comisioane, cote, taxe etc. și nici cele prevăzute la Capitolul 6 privind - Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar.

Având în vedere 5 dispozițiile legale anterior

menționate, contestatorul arată că oferta prezentată de Asocierie în Formularul nr. 19 a fost calculată astfel: din valoarea totală de investiție de 36.896.638,29 lei s-au scăzut cheltuielile privind Organizarea de șantier în sumă de 112.140,53 lei și cheltuielile privind Testare, punere în funcțiune și instruire personal în valoare de 172.157,10 lei (înscrise la pag. 003073, în cadrul listei 1.2 - Lista activități generale, la pct. 1.2.1.Organizare de șantier și 1.2.6 - testare, punere în funcțiune și instruire personal, și la punctele 1 și 6 din „Total investiții (listele 1.2-1.8) Stație de Sortare și Stație TMB pag. 3080 din propunerea financiară) rezultând astfel o valoare de 36.612.340.66 lei.

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultată a fost în valoare de 2 103 108.38 lei, reprezentând un procent de 5.74% din valoarea investiției (prin scăderea cheltuielilor de organizare de șantier și cele privind testare, punere în funcțiune și instruire personal) calculată în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 și un procent de 5,70% din valoarea totală a ofertei.

I.2. Referitor la procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute:

Procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea propunerii financiare a fost determinat conform HG nr. 28/2008, iar valoarea de 5.74% prevăzută la Cap.II.2.1. din fișa de date a fost respectată de către Asocierie prin aplicarea la valoarea investiției, fără cheltuielile de organizare de șantier și cele privind testare, punere în funcțiune și instruire personal.

Astfel, dacă se raportează valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute menționată în Formularul nr. 19 la valoarea de investiție calculată conform HG nr. 28/2008, respectiv: $2\ 103\ 108.38\ \text{lei} / 36.612.340,66\ \text{lei} = 0.0574$, rezultă că procentul obținut pentru cheltuielile diverse și neprevăzute este de 5.74%, conform procentului stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date.

În concluzie, contestatorul susține că procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5.74% a fost calculat în oferta Asocierii, în conformitate cu HG nr. 28/2008 și este cel solicitat de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire și respectă în totalitate cerințele legale.

Potrivit contestatorului, în mod eronat autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, a luat în calcul la stabilirea procentului de diverse și neprevăzute, cu încălcarea HG nr. 28/2008, raportarea între valoarea declarată a acestuia în Formularul 19 și valoarea totală a investiției.

Totodată, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a avut un conținut evaziv, de natură a induce în eroare, nefiind formulată în mod clar și suficient de detaliat, așa cum în mod imperativ prevăd dispozițiile art. 78

alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că prin adresa cu nr. 20127 din data de 07.11.2014, i-a fost pus în vedere să clarifice valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute menționată de Asocierie în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților, iar din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări rezulta că, Asocieria a respectat întocmai cerința impusă, răspunzând în mod corespunzător și concludent.

În opinia contestatorului, concluzia care se desprinde din analiza răspunsului său este aceea că procentul de 5,70% rezultă din raportarea cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute specificat în cadrul Formularului nr. 19 la valoarea totală a investiției, însă, potrivit Listelor (Caietul de sarcini) anexate Centralizatorului financiar al activităților (obiectelor), parte integrantă a ofertei financiare, procentul de 5,74% prevăzut în documentația de atribuire a fost respectat și calculat în mod corect, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 28/2008, astfel cum a fost detaliat în paragrafele anterioare.

Contestatorul apreciază că în situația în care analiza ofertei financiare s-ar fi efectuat de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, s-ar fi constatat că procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute este 5.74%, fără a se mai impune emiterea punctului 1 din solicitarea de clarificări nr. 20127/07.11.2014. Mai mult, consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante valoarea ofertată pentru executarea lucrărilor supuse achiziției nu a suferit nicio modificare de natură să determine un avantaj în defavoarea celorlalți participanți, astfel încât interpretarea dată de autoritatea contractantă este una excesivă și lipsită de susținere, neregăsindu-se în cauză premisa prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ,... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5285/10.03.2015, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- constatarea nelegalității și netemeniciei rezultatului procedurii de atribuire, anularea actelor prin care se constată acest rezultat al procedurii de atribuire, respectiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5285/10.03.2015, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, doar în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă având în vedere că doar acest rezultat a fost adus la cunoștință, și să se constate împrejurarea că, prin documentele prezentate, Asocieria a făcut

calificare referitoare la experiența similară, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, decizia de respingere a ofertei fiind una nelegală prin refuzul comisiei de evaluare de a lua în considerare documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua corect oferta Asocierii ..., respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora în ceea ce privește doar motivele de respingere invocate în Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 5285/10.03.2015, restul condițiilor impuse în documentația de atribuire fiind îndeplinite de către oferta Asocierii ... și să constate că această ofertă este conformă cu documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în contestație, doar cu privire la singurul motiv de respingere invocat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât în cazul admiterii contestației reevaluarea să nu poată fi extinsă și asupra altor aspecte ce nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii sau a prezentei contestații;

- depunerea de către autoritatea contractantă a dosarului de achiziție publică, inclusiv a ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere solicitarea societății sale de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

- pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să se poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 213 și art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât să nu îi fie îngrădit dreptul de a contesta acte care fac parte din dosarul de achiziție publică, care nu i-au fost comunicate și care aduc o vătămare societății sale, solicitând în egală măsură acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

- audierea părților în scopul susținerii propriului punct de vedere având în vedere complexitatea prezentei cauze, în temeiul art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În preambul, contestatorul înțelege să își justifice interesul său în contestarea rezultatului procedurii de atribuire, arătând totodată că acest demers a fost realizat în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ.

În continuare, contestatorul precizează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu ar fi făcut dovada

îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară în proiectare în ultimii 3 ani, respectiv a apreciat că serviciile de proiectare au fost prestate în afara perioadei de referință care poate fi luată în considerare în scopul îndeplinirii cerinței de calificare (ultimii 3 ani), ignorând împrejurarea ca asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară printr-un singur contract care are ca obiect atât proiectarea cât și execuția unor lucrări de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire și prin urmare, intervalul de referință era de 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor.

În cauză, contestatorul susține că acest mod de întocmire a ofertei a avut în vedere mențiunile din documentația de atribuire potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat pe de o parte, fie prezentarea unor contracte de proiectare de sine stătătoare care să fi fost duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, fie prezentarea unor contracte de execuție care să fi fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, așa cum rezultă din instrucțiunile din fișa de date a achiziției: *„Nota: experiența similară se poate susține și prin prezentarea a 1, 2 sau 3 contracte, care cumulate să întrunească cerințele privind experiența similară în servicii proiectare prestate în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani”*.

Astfel, contestatorul arată că s-a prevalat de această exprimare și de condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru a dovedi experiența similară prin prezentarea unui singur contract de lucrări care a inclus atât componenta de proiectare cât și componenta de execuție, dovedindu-se competența și calificarea asocierii în derularea prezentului contract.

Invocând dispozițiile art. 187 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul documentației de atribuire că se poate prezenta un contract care să cuprindă atât proiectare cât și execuție, acesta fiind neîncadrat evident în categoria contractelor de lucrări, iar nu de proiectare astfel încât condiția putea fi îndeplinită dacă se dovedea că acest contract de lucrări (ce includea și proiectarea) să fi fost dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani.

Așadar, contestatorul susține că nu a făcut decât să respecte ce a indicat autoritatea contractantă și documentația de atribuire, orice interpretare a documentației de atribuire neputând fi realizată în defavoarea sa cu atât mai mult cu cât potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a permis ofertanților pentru dovedirea experienței 9 similare în proiectare, prin

mențiunea din fișa de date a achiziției prezentarea și a unui singur contract de lucrări (ce cuprinde și proiectarea) finalizat în ultimii 5 ani, astfel încât Asociera s-a conformat cerințelor documentației de atribuire și informațiilor cuprinse în cadrul acesteia.

Prin urmare, odată ce a optat pentru prezentarea unui singur contract, contestatorul apreciază ca fiind evident că ipoteza din fișa de date a achiziției conform căreia: „Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare proiectării unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an și un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare proiectării unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an” nu se mai aplică și în cazul mai sus menționat, ci doar ipoteza conform căreia: „Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani un contract care să aibă ca obiect execuția de lucrări similare celor aferente execuției unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an și un contract care să aibă ca obiect execuția de lucrări similare celor aferente execuției unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an”, întrucât un astfel de contract include și servicii de proiectare.

Așadar, potrivit contestatorului, odată ce asociera a prezentat Contractul nr. ...din 2 iunie 2006 însoțit de dovada finalizării lucrărilor la data de 30 iunie 2010, este evident că interpretarea autorității contractante este una eronată întrucât intervalul de referință ce se impunea a fi luat în considerare este cel de 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor și nu cel de 3 ani pe care l-a invocat aceasta în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că nu i s-au cerut niciun fel de explicații pentru aceste aspecte, astfel încât autoritatea contractantă a dovedit evaluarea lacunară și arbitrară pe care a realizat-o în ceea ce privește oferta sa, ignorând cu desăvârșire propriile cerințe precum și prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 95/2006, deși un astfel de demers ar fi lămurit situația de fapt și ar fi demonstrat că oferta îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire și dovedește experiență suficientă pentru derularea prezentului contract.

De asemenea, contestatorul consideră necesar să menționeze următoarele:

- orice altă interpretare precum cea uzitată de autoritatea contractantă contrazice logica derulării unui contract de proiectare și execuție în sensul că serviciile de proiectare se derulează înaintea lucrărilor de execuție fără însă a se putea vorbi de două contracte distincte în condițiile în care activitățile de proiectare și execuție formează un tot unitar;

- o astfel de disjungere

1
n

artificială conduce la

restricționarea participării la procedura de atribuire în condițiile în care în logica autorității contractante un contract de execuție (ce cuprinde și proiectare) dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani nu poate fi luat în considerare pentru componenta de proiectare pe motivul nejustificat că aceasta nu s-ar fi finalizat în ultimii 3 ani, deși această din urmă cerință era strict aplicabilă pentru ipoteza prezentării unui contract de proiectare distinct;

- în condițiile în care scopul solicitării unor cerințe de experiență similară este acela de a se proba capacitatea tehnică a viitorului contractant, asocierea dovedește capacitatea de a duce la bun sfârșit lucrările prin prezentarea ca și experiență similară a unui contract cu un nivel tehnic și cantitativ superior celui solicitat de autoritatea contractantă, astfel încât un contract de lucrări ce cuprinde și partea de proiectare este mult mai complex decât executarea a două contracte distincte (unul de proiectare și unul de lucrări);

- este evident ca dacă autoritatea contractantă a avut nelămuriri cu privire la îndeplinirea acestei cerințe ar fi trebuit să aibă în vedere posibilitatea solicitării unor întrebări de clarificare care, în fapt, ar fi edificat-o asupra conformității ofertei asocierii.

În considerarea celor ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației, constatarea veridicității aspectelor criticate și pe cale de consecință să se decidă în sensul petitului contestației.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului CNSC, Consiliul a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 86/26.03.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 4389/27.03.2015, precizând următoarele:

1. Contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ 20.03.2015, îndeplinește cerințele prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006, motivarea în fapt

Contestație și vizează greșita aplicare a legii de către autoritatea contractantă, respectiv nerespectarea în cadrul analizei ofertei financiare a dispozițiilor *METODOLOGIEI din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții anexa 4 la HOTĂRÂRE nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute.*

De asemenea, au fost aduse critici și cu privire la modalitatea de formulare a Adresei nr.20127 din data de 07.11.2014 privind solicitarea de clarificări, care au avut un continui evaziv, nefiind formulată în mod clar și suficient de detaliat, fiind încălcate dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și la respingerea ofertei Asocierii în temeiul art. 79 din OUG nr. 34/2006, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări fiind unul clar și concis raportat la solicitarea formulată, aspect ce nu impunea aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate.

În ceea ce privește motivarea în drept, contestatorul arată că cererea sa se întemeiază pe dispozițiile art.: 78- 79, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire pe parcursul contestației, respectiv Metodologia din 09.01.2008 anexa 4 la Hotărârea nr.28/2008 (capitolul 5, pct. 5.3 -Cheltuieli diverse și neprevăzute) etc.

În final, contestatorul subliniază faptul că solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei și de depunere de concluzii scrise se circumscrie atât principiilor generale ale achizițiilor publice, cât și celor prevăzute de art. 269 din OUG 34/2006, pe care inclusiv CNSC are obligația să le respecte, respectiv contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare.

În concluzie, completările la care s-a făcut referire nu vizează schimbarea cadrului procesului, ci reprezintă o aplicare a drepturilor sale în general și a drepturilor prevăzute de art. 274 alin. (4) și de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

2. Solicitarea de a face dovada că s-au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta a refuzat accesul excede prevederilor OUG nr. 34/2006 care, la art. 274 alin. (4) stabilește foarte clar dreptul contestatorului, „*La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu*”, fără ca această cerere să fie condiționată de vreo solicitare anterioara adresată autorității contractante.

3. Adresa emisa de CNSC a fost înregistrată ... sub nr. 370/25.03.2015

4. În susținerea celor invocate în cadrul contestației s-au deșus o serie de documente, respectiv un număr de 8(opt) Anexe, însă având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi înșrădit dreptul de a

în cazul în care - în urma analizării dosarului de achiziție - vor fi identificate acte care se circumscriu prevederilor art. 278 alin.(3).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 219/27.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4388/27.03.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la valoarea menționată în formularul 19 - Cheltuieli diverse și neprevăzute, s-au solicitat Asocierii clarificări prin adresa ... nr. 20127/7.11.2014, la care s-a primit răspuns, în termen, prin adresa nr. 13878/13.11.2014 înregistrată la ... cu nr. 20535/13.11.2014, prin care s-a declarat că *„procentul de 5,74% din valoarea propunerii financiare reprezintă valoarea maximă ce poate fi solicitată, iar în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 5,70%, adică mai mică decât valoarea maximă”*.

Față de acest răspuns, inițial, în Procesul-verbal de evaluare nr. 1969 din data de 28.01.2015 s-au menționat următoarele:

„Comisia de evaluare față de răspunsul ofertantului și a justificării acestuia de aplicare a procentului de diverse și neprevăzute (5.70 %) la valoarea propunerii financiare constituite/ depuse (fără diverse și neprevăzute) acceptă justificarea, având în vedere că valoarea cheltuielilor de diverse și neprevăzute este mai mică, ceea ce nu afectează propunerea financiară, iar obiectul contractului este de proiectare și execuție, ceea ce micșorează riscul apariției unor cheltuieli diverse și neprevăzute mai mari decât procentul aplicat de ofertant. Răspuns conform”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că această interpretare inițială a comisiei de evaluare a făcut obiectul unor observații ale observatorilor MFP - UCVAP în cadrul procedurii, care s-au constituit anexă la Procesul-verbal de evaluare nr.1969/28.01.2015. În Observațiile formulate cu adresa nr. 4163/28.01.2015 se precizează că acestea sunt determinate de nerespectarea în cauză a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, respectiv stabilirea în mod eronat de către comisia de evaluare ca fiind conformă oferta financiară depusă de Asocieria SC ... SRL & SC ...SRL &SC ... SRL, coroborat cu prevederile art. 170, art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹), întrucât în Fișa de date și anunțul de participare se menționează obligația ca ofertanții să prevadă în mod obligatoriu în propunerile financiare, procentul de diverse și neprevăzute de 5,74%.

Astfel, autoritatea contractantă arată că observatorii UCVAP au apreciat că, deși ofertantul își însușește procentul de 5,70% ca fiind mai mic, în justificarea sa conform adresei înregistrată la ... sub nr. 20535 din 13.11.2014, cum că procentul de 5,74% pentru diverse și neprevăzute *„... reprezintă*

solicitată, iar în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 5,70%, adică mai mică decât valoarea maximă", nici această justificare și nici acceptarea acestei justificări de către comisia de evaluare nu pot și nu trebuie luate în considerare.

Totodată se precizează în cadrul acestor observații că „oferta financiară depusă în cauză de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL nu este conformă solicitărilor documentației de atribuire, respectiv nu a inclus în ofertă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 5,74%, astfel cum a fost solicitat la pct. 11.2.1 din anunțul de participare SEAP nr. ... din ... și nu are nicio relevanță dacă apariția acestor cheltuieli suplimentare, suportate din această valoare, nu este o certitudine.”

Având în vedere aceste observații ale observatorilor MFP - UCVAP în cadrul procedurii, comisia a procedat la reanalizarea ofertei financiare a Asocierii SC ... SRL & SC ... & SC ... SRL, menționând în cuprinsul Procesului-verbal de analiză a ofertelor nr. 3083/11.02.2015 faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări înregistrat la ... sub nr. 20535 din 13.11.2014, nu poate fi luat în considerare, cerința prevăzută la punctul 11.2.1 din Fișa de date a achiziției privind cheltuielile diverse și neprevăzute fiind neîndeplinită.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că această cerință prevede: „Suma aferentă procentului (5,74%) de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de proiectant în Devizul General este de 2.985.772,95 lei și este inclusă în valoarea estimată de la punctul 11.2.1. Valoarea estimată fără TVA: 55,039,208.72 RON”

De asemenea, mai arată că s-au respectat prevederile Notificării ANRMAP din 02 iulie 2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, fiind menționate la nivelul notei justificative privind determinarea valorii estimate:

- ponderea (%) din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute), așa cum respectivul procent a fost prevăzut în documentația tehnico-economică aprobată (la faza de studiu de fezabilitate) și

- suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultată din raportarea procentului de mai sus la valoarea estimată a contractului (fără diverse și neprevăzute).

Mai mult, în Fișa de date la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare - se face precizarea următoare:

„Propunerea financiară va cuprinde: a) Formularul de Ofertă (Formularul nr. 15); b) Anexa la Formularul de Ofertă (Formularul nr. 15A); c) Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor) (Formular nr. 19). Propunerea

Lei, fără TVA. La nivelul propunerii financiare, fiecare operator va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (5.74%) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)".

Având în vedere prevederile din cuprinsul Fișei de date citate mai sus (respectiv punctul 11.2.1 și punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare), potrivit autorității contractante, este mai mult decât evident faptul că modul de calcul al procentului de 5,74% a fost expres prevăzut, acest procent aplicându-se "*la valoarea propunerii financiare constituite/depuse*", aceste **prevederi din documentația de atribuire fiind însușite de către ofertant, care nu le-a contestat în termenul prevăzut de lege, oferta sa fiind depusă în considerarea acestora.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13878/13.11.2014 (înregistrat la ... sub nr. 20535/13.11.2014) contestatoarea recunoaște faptul că procentul de 5,70% este mai mic decât cel solicitat prin Fișa de date, (apreciind că procentul de 5,74% pentru diverse și neprevăzute ... *reprezintă valoarea maximă ce poate fi solicitată*), prin contestație aceasta înțelege să invoce faptul că: "*în cadrul ofertei de baza, stabilirea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în suma de 2.103.108.38 lei s-a făcut în conformitate cu METODOLOGIA din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa 4 la HOTĂRÂRE nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiectivele investiții și lucrări de intervenții*".

În legătură cu invocarea, pe calea contestației la rezultat a acestor aspecte, potrivit autorității contractante, se impune a fi subliniat faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel că, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, autoritatea susține că documentația acceptată implicit de către ofertantul contestator îi impunea acestuia obligația de a-i urma cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 - ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la

oferanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă înțelege să invoce în cauză jurisprudența europeană în materie, care a statuat că principiile egalității de tratament și transparenței au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele învederate mai sus în cuprinsul prezentului punct de vedere cu privire la cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta de bază a contestatoarei ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006.

În ceea ce privește oferta alternativă (întrucât în Anunțul de participare s-a prevăzut la pct. 11.1.9 faptul că vor fi acceptate variante alternative), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat și respins în mod corect oferta alternativă a contestatoarei, întrucât, astfel cum se menționează și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5282/10.03.2015:

- comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări cu adresa ... nr. 20127/07.11.2014 privind valoarea Cheltuielilor diverse și neprevăzute stabilită prin documentația de atribuire ca fiind 5,74% din valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).

- în răspunsul transmis cu adresa nr. 13878/13.11.2014, înregistrată la ... sub nr. 20535/13.11.2014, aceasta menționează că „valoarea de 5,74% din valoarea propunerii financiare reprezintă valoarea maximă ce poate fi solicitată, iar în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 5,70%, adică mai mică decât valoarea maximă.”

Având în vedere prevederile art. 170, coroborate cu prevederile art. 28 (7) și art. 29 (2^A) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a respins oferta alternativă ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitările de clarificare transmis cu adresa nr. 13878/13.11.2014, înregistrată la ... sub nr. 20535/ 13.11.2014, a fost neconcludent, întrucât: • Pentru stația TMB:

- nu rezultă că refuzul de la tratarea mecanică poate îndeplini condițiile tehnice astfel încât să fie considerate RDF (combustibil secundar rezidual);

- nu s-a transmis niciun document care să ateste acceptarea refuzului de la tratarea

- nu s-a transmis niciun document care să justifice că toată cantitatea de refuz de la tratarea mecanică va fi preluată la cimentării și nicio justificare pentru prețul prezentat de 22 lei/tonă.

Mai mult decât atât, în oferta alternativă au fost modificate celulele evidențiate cu albastru din OPEX, deși în introducerea din foaia de calcul din documentația de atribuire se specifică faptul că numai celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de Ofertant.

• Pentru stația de sortare:

- nu rezultă că refuzul de la stația de sortare poate îndeplini condițiile tehnice astfel încât să fie considerate RDF (combustibil secundar rezidual);

- de asemenea nu s-a transmis niciun document care să ateste acceptarea/preluarea de cimentării a refuzului solid de la stația de sortare.

- nu s-a transmis niciun document care să justifice că refuzul de la stația de sortare va fi preluată la cimentării și nicio justificare pentru prețul prezentat de 22 lei/tonă.

Mai mult decât atât, în oferta alternativă au fost modificate celulele evidențiate cu albastru din OPEX, deși în introducerea din foaia de calcul din documentația de atribuire se specifică că numai celulele evidențiate cu galben pot fi modificate de Ofertant.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta alternativă ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că deși se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5282/10.03.2015, contestatoarea nu formulează nicio critică privind respingerea ofertei alternative.

Față de toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca nefondată și reținerea deciziei de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca temeinică și legală întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 225/31.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4626/31.03.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ...- SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente:

La punctul III 2.2. Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției se solicită îndeplinirea de către ofertanți a următoarelor cerințe de calificare și selecție privind experiența similară: *„Ofertantul trebuie să fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare proiectării unei stații de*

cu o capacitate de minim 21452 tone/an și un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare proiectării unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an.

Ofertantul trebuie sa fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani un contract care sa aibă ca obiect execuția de lucrări similare celor aferente execuției unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an si un contract care sa aibă ca obiect execuția de lucrări similare celor aferente execuției unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an. Prin formularea „lucrări executate/duse la bun sfârșit” se înțelege: - lucrări recepționate parțial care sunt insolite de proces verbal de recepție parțială; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Nota: experiența similară se poate susține și prin prezentarea a 1,2 sau 3 contracte, care cumulate să întrunească cerințele privind experiența similară în servicii proiectare prestate în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani”.

Raportat la aceste cerințe, autoritatea contractantă susține că perioada de referință pentru proiectare și pentru execuția de lucrări similare sunt diferite, respectiv:

- *în ceea ce privește serviciile de proiectare: „Ofertantul trebuie să fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani un contract care sa aibă ca obiect servicii de proiectare similare”;*

- *în ceea ce privește lucrările: „Ofertantul trebuie sa fi executat / dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani un contract care sa aibă ca obiect execuția de lucrări similare”.*

De asemenea, susține că Nota explicativă aferentă cerințelor respective (citată mai sus) precizează în mod expres faptul că, în cazul în care se prezintă un singur contract pentru demonstrarea experienței similare, acesta trebuie să întrunească în mod cumulativ cerințele privind experiența similara în servicii proiectare prestate în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani.

Pentru demonstrarea experienței similare atât în ceea ce privește proiectarea cât și execuția unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an și un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare proiectării unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an, contestatorul a depus în cadrul ofertei Contractul ...din 2 iunie 2006 având ca obiect construcția, exploatarea și întreținerea ..., beneficiar ... SA, Spania, lucrările executate având următoarele caracteristici: construcția unei stații de sortare a deșeurilor cu o capacitate de 245.000 tone/an, construcția unei stații de tratare mecanico - biologică cu o capacitate de 275.608 tone/an, construcția unei stații de transfer cu o capacitate de 240.000 tone/an, execuția lucrărilor pentru instalația deșeurilor

Totodată, autoritatea contractantă arată că acest proiect a conținut atât servicii de proiectare cât și lucrări de execuție, contractul fiind însoțit de Procesul-verbal de recepție finală din 30 iunie 2010, care atestă finalizarea lucrărilor la data respectivă.

Având în vedere cerințele de la punctul III 2.2. Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat că serviciile de proiectare și lucrările de execuție au fost realizate în cadrul contractului prezentat în perioada 2006-2010, drept pentru care ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L - C... - S.C. ... S.R.L nu se încadrează în perioada solicitată în cerință, respectiv, ofertantul sa fi executat/ dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani un contract care să aibă ca obiect proiectarea unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an si un contract care sa aibă ca obiect proiectarea unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an.

Raportat la formularea expresă a cerinței privind experiența similară în ceea ce privește proiectarea, precum și cea privind execuția de lucrări similare - care, la rândul său, este lipsită de orice fel de echivoc în ceea ce privește intervalul de referință, precum și conținutul Notei explicative aferente, contestatoarea avea posibilitatea formulării unei contestații la documentația de atribuire, prin intermediul căreia să critice aspectele respective, în termenul legal prevăzut de OUG nr.34/2006, ceea ce nu s-a întâmplat, astfel că, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că documentația acceptată implicit de către ofertantul contestator îi impunea acestuia obligația de a-i urma cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că în circumstanțele date aceasta nu se impunea a fi adresată, întrucât în speță era evidentă neîndeplinirea cerinței de calificare și selecție de către contestatoare, nefiind întrunite circumstanțele avute în vedere prin art.78 alin.(1) din HG nr.925/2006 (respectiv, nu se putea vorbi despre completări de natură formală sau de confirmare care să elucideze un aspect mai puțin clar legat de îndeplinirea cerinței privind experiența similară).

Față de toate argumentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită să respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a

procedurii ca temeinică și legală întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 90/31.03.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 4616/31.03.2015, SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. Referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a combătut în niciun fel apărările formulate de Asociere, ci a scos din context aceste argumente, dându-le o interpretare proprie, eronată.

Astfel, deși se menționează în mod clar că unul dintre aspectele invocate prin contestație este cel referitor la modalitatea de formulare a clarificării din Adresa nr. 20127 din data de 07.11.2014, care nu respecta dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu contesta în niciun fel cele susținute, înțelegând să facă referiri la Observațiile formulate cu adresa nr.4136/28.01.2015 de către observatorii MFP-UCVAP, prin care s-a constatat nerespectarea în cauza a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că prin Adresa cu nr. 20127 din data de 07.11.2014, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să clarifice valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, specificată de Asociere în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților, iar din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări rezulta că Asocierea a respectat întocmai cerința impusă, răspunzând în mod corespunzător și concludent, respectiv: *„procentul de 5,70% rezulta din raportarea cuantumului cheltuielilor diverse si neprevăzute menționat in cadrul Formularului nr.19 la valoarea totala a investitei”*.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a arătat că deși inițial răspunsul a fost considerat conform, îndeplinindu-se cerințele din documentația de atribuire, ulterior, ca urmare a mențiunilor observatorilor MFP-UCVAP, oferta financiară a Asocierii a fost reanalizată și respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, confuzia creată cu privire la procentul cheltuielilor neprevăzute s-a datorat exclusiv conținutului evaziv și care neclar al Adresei cu nr.20127 din data de 07.11.2014 privind solicitarea de clarificări, comisia de evaluare făcând referire la procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute menționat în Formularul 19 Centralizatorul financiar al activităților, iar nu cel al ofertei financiare privită în integralitatea sa.

Contestatorul susține că, în situația în care comisia de evaluare și/sau observatorii MFP-UCVAP ar fi efectuat analiza ofertei financiare depusă de Asociere, în conformitate cu prevederile H.G. 28/2008 și raportat la Listele

Centralizatorului financiar al activităților (obiectelor), parte integrantă a ofertei financiare, ar fi constat că procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute este de 5,74%, fără a se mai impune emiterea de clarificări și reanalizarea ofertei financiare a Asocierii.

II. Referitor la îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. II.2.1 din Fisa de date privind cheltuielile diverse și neprevăzute, vizavi de susținerea autorității contractante cum că la întocmirea documentației s-a ținut cont de Notificarea ANRMAP din 02.07.2013, respectiv că la acest moment criticarea modului de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute în conformitate cu prevederile H.G. 28/2008, este tardivă, contestatorul arată că prin contestație nu a înțeles să aducă critici documentației de atribuire, apărările sale vizând modalitatea total eronată de evaluare a ofertei financiare a Asocierii, de către comisia de evaluare, care a luat în calcul la stabilirea procentului de diverse și neprevăzute, cu încălcarea HG nr. 28/2008, raportarea între valoarea declarată a acestuia în Formularul 19 și valoarea totală a investiției.

În cauză, contestatorul precizează că aplicarea dispozițiilor HG nr. 28/2008 în cadrul calculului cheltuielilor diverse și neprevăzute, rezultă din documentație de atribuire - fișa de date, conform căreia la Cap. III.1.5 privind legislația aplicabilă procedurii de atribuire, se specifică și HG nr. 28/2008, drept pentru care acest act normativ a fost luat în considerare.

Mai mult, apreciază că din analiza dispozițiilor HG nr. 28/2008 rezulta că la calcularea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute nu se iau în calcul cheltuielile menționate la Capitolul 5.1 privind - Organizare de șantier. Capitolul 5.2 privind - Comisioane, cote, taxe, etc. și nici cele prevăzute la Capitolul 6 privind - Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar.

Potrivit contestatorului, oferta prezentată de asociere a fost calculată astfel: din valoarea totală de investiție de 36.896.638,29 lei s-au scăzut cheltuielile privind Organizarea de șantier în sumă de 112.140,53 lei și cheltuielile privind Testare, punere în funcțiune și instruire personal în valoare de 172.157,10 lei (înscrise la pag. 003073, în cadrul listei 1.2 - Lista activități generale, la pct. 1.2.1.Organizare de șantier și 1.2.6 - testare, punere în funcțiune și instruire personal, și la punctele 1 și 6 din „Total investiții (listele 1.2-1.8) Stație de Sortare și Stație TMB „pag. 3080 din propunerea financiară) rezultând astfel o valoare de 36.612.340,66 lei.

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultată a fost în valoare de 2 103 108.38 lei, reprezentând un procent de 5.74% din valoarea investiției (prin scăderea cheltuielilor de organizare de șantier și cele privind testare, punere în funcțiune și instruire personal) calculată în conformitate cu prevederile HG nr.28/2008 și cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, astfel cum s-a

prin răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea ofertată pentru executarea lucrărilor supuse achiziției nu a suferit nicio modificare de natură să determine un avantaj în defavoarea celorlalți participanți, cum în mod eronat susține autoritatea prin Punctul de vedere emis.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006 oferta Asocierii ca fiind neconformă.

III. Referitor la cele susținute de autoritate prin punctul de vedere transmis cu privire la oferta alternativă, contestatorul subliniază faptul că prin contestație nu a înțeles să formuleze critici cu privire la respingerea ofertei alternative, aspectul contestat vizând exclusiv nelegalitatea respingerii ofertei standard, astfel încât susținerile autorității contractante (pag. 7 ultimul paragraf - pag. 9) exced cadrului procesual stabilit de contestatoare în fata C.N.S.C. și nu pot fi avute în vedere la soluționarea contestației.

În concluzie, contestatorul apreciază că măsura aplicată de comisia de evaluare de respingerea a ofertei sale ca fiind neconformă este nelegală și excesivă, oferta Asocierii îndeplinind toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 92/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5819/15.04.2015, concluzii scrise, în cuprinsul cărora susține că procedura de evaluare realizată de către comisia de evaluare a fost efectuată cu încălcarea următoarelor dispoziții legale în materie:

I. Încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire prin raportare la HG nr. 28/2008:

Astfel cum rezultă din Punctul de vedere al autorității contractante, cât și din Adresa nr. 5282/10.03.2015, observațiile MFP- CVAP cuprinse în Anexa la Procesul verbal nr. 1969/20.01.2015 au stat la baza deciziei luate de comisie de a reevalua propunerea financiară a Asocierii și ulterior de a o respinge ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deși inițial aceasta a fost declarată conformă și admisibilă, după cum urmează:

- ***Prin Raportul Tehnic nr.21398/25.11.2014 emis de către experții tehnici cooptați la punctul 1, s-a prevăzut ca:*** "Răspunsul Ofertantului la solicitarea de clarificare privind valoarea Cheltuielilor diverse si neprevăzute din propunerea financiara este conform, având în vedere faptul ca Ofertantul nu a depășit valoarea procentului de diverse si neprevăzute din cadrul fisei de date.";

- Prin Procesul verbal de analiza a ofertelor nr. 22078/04.12.2014 comisia a procedat la evaluarea ofertei financiare în corelare cu răspunsul Asocierii, concluzionând că răspunsul la

clarificări emis de către ofertant privind modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute este justificat și concludent, neafectând propunerea financiară în ansamblul său; Procesul verbal a fost semnat de către observatorii MFP- CVAP, fără obiecțiuni și mențiuni privind încălcarea vreunei prevederi legale sau existența vreunor neconformități;

- Prin Procesul verbal de analiza a ofertelor nr. 3083/11.02.2015, comisia de evaluare, ca urmare și exclusiv în baza observațiilor emise de către observatorii MFP-CVAP conform anexei nr. 4163/28.01.2015 la Procesul verbal de evaluare nr. 1969 din 28.01.2015, a procedat la reevaluarea propunerii financiare a Asocierii și, fără a solicita alte clarificări suplimentare, a respins ca neconformă oferta de bază și oferta alternativă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006;

- Prin Raportul procedurii nr. 5280/10.03.2015, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, din analiza succesiunii documentelor emise în vederea evaluării ofertei financiare a Asocierii, astfel cum a fost prezentată în paragrafele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă și-a însușit în totalitate punctul de vedere și observațiile emise de observatorii MFP-CVAP, deși inițial, în urma verificării detaliate a propunerii financiare și analizării răspunsului la solicitarea de clarificări a constatat conformitatea acestuia.

În cauză, contestatorul susține că observațiile emise către observatorii MFP- CVAP au caracter pur consultativ, nefiind obligatorii pentru Comisia de evaluare în cadrul analizării ofertelor, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru deciziile adoptate pe parcursul procesului de atribuire a contractului, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, în conformitate cu Normele de aplicare de la pct.47-48 ale art. 6 din OUG nr. 30/2006.

Potrivit contestatorului, în situația în care mențiunile observatorilor desemnați nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale în materie, caz aplicabil speței de față, autoritatea contractantă este obligată să deroge de la acestea și să dispună aplicarea normelor legale.

În continuare, contestatorul arată că în cadrul anexei la Procesul verbal de evaluare nr. 1969/28.01.2015, privind observațiile referitoare la acceptarea ofertei financiare, observatorii desemnați menționează că prin acceptarea clarificărilor transmise de către Asocierie pentru procentul privind cheltuielile diverse și neprevăzute și implicit a ofertei, au fost încălcate:

a) dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, dispoziții care însă nu au nicio relevanță și aplicabilitate situației dedusă analizei, având în vedere că acestea fac trimitere la atribuțiile Comisiei de evaluare și nicidecum la încălcările de

către aceasta a sarcinilor stabilite prin lege.

b) dispozițiile art. 28 **alin.** (7) și art. 29 **alin.** (2¹) din OUG 34/2006, **dispoziții care însă** exced cadrului de analiza din prezenta cauza, acestea regăsindu-și aplicabilitatea în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice, iar nu a contractelor de tipul proiectare și execuție, cum este cazul contractului supus achiziției, astfel cum rezultă din Fișa de date pct. II 1.5.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că în cadrul unui contract de tipul celui ce a făcut obiectul procedurii de atribuire în cauză, proiectantul general este ofertantul, respectiv asocierea SC ... SRL care, în baza soluțiilor proiectate elaborează în conformitate cu HG nr. 28/2008, Documentația tehnico-economică, precum și devizul general pentru obiectivul de investiții.

c) Referitor la dispozițiile Notificării ANRMAP din data de 02 iulie 2013 emisă în aplicarea prevederilor privind cheltuielile diverse și neprevăzute, contestatorul arată că deși observatorii desemnați fac trimitere la Notificarea ANRMAP din data de 02 iulie 2013, iar Comisia de evaluare a preluat în integralitate mențiunile acestui punct de vedere, legea cadru privind modul de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute este HG nr. 28/2008, potrivit căreia - Capitolul 5, pct. 5.3 - Cheltuieli diverse și neprevăzute: „*Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3., 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor*”.

Din analiza dispozițiilor HG nr. 28/2008 rezultă în mod clar că, la calcularea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, nu se iau în calcul cheltuielile menționate la Capitolul 5.1 privind - Organizare de șantier. Capitolul 5.2 privind - Comisioane, cote, taxe, etc. și nici cele prevăzute la Capitolul 6 privind - Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar.

Potrivit contestatorului, notificarea ANRMAP are ca scop îndrumarea autorităților contractante în privința modalității de stabilire a nivelurilor cerințelor de calificare și de evaluare a ofertelor, atunci când se aplică prevederile art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, acesteia neputându-i-se conferi o valență juridică superioară și neputând prevala dispozițiilor emise printr-o hotărâre de guvern, care reglementează modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, în speța HG nr. 28/2008.

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul învederează faptul că aplicarea HG nr. 28/2008, ale cărei dispoziții nu au fost abrogate, este obligatorie în cazul în care ofertanții au stabilit în cadrul ofertelor cheltuieli pentru organizarea de șantier și pentru testarea, punerea în funcțiune și instruirea de personal prevalând îndrumărilor ANRMAP, cu atât mai mult cu cât obligativitatea respectării acestui act normativ

autoritatea contractantă conform Fisei de date - Cap. III.1.5 privind legislația aplicabilă procedurii de atribuire, în cadrul căruia se specifică și HG nr. 28/2008.

Având în vedere dispozițiile HG nr. 28/2008 precum și cerințele din documentația de atribuire, oferta prezentată de asociere în formularul nr. 19, a fost calculată astfel: din valoarea totală de investiție de 36.896.638,29 lei s-au scăzut cheltuielile privind Organizarea de șantier în sumă de 112.140,53 lei și cheltuielile privind Testare, punere în funcțiune și instruire personal în valoare de 172.157,10 lei (înscrise la pag. 003073, în cadrul listei 1.2 - Lista activități generale, la pct. 1.2.1.Organizare de șantier și 1.2.6 - testare, punere în funcțiune și instruire personal, și la punctele 1 și 6 din „Total investiții (listele 1.2-1.8) Stație de Sortare și Stație TMB „pag. 3080 din propunerea financiară) rezultând astfel o valoare de 36.612.340,66 lei.

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultată a fost în valoare de 2 103 108.38 lei, reprezentând un procent de 5.74% din valoarea investiției (prin scăderea cheltuielilor de organizare de șantier și cele privind testare, punere în funcțiune și instruire personal) calculată în conformitate cu prevederile HG nr.28/2008, aplicabile și prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea celor menționate anterior este, în opinia contestatorului, și punctul de vedere emis de către experții tehnici cooptați, care conform Raportului Tehnic nr.21398/25.11.2014 au considerat ca răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificare privind valoarea Cheltuielilor diverse și neprevăzute din propunerea financiară este conform, aspect ce în mod corect și legal a fost validat de Comisia de evaluare, conform mențiunilor din Procesul verbal de analiza a ofertelor nr.22078/04.12.2014.

Rațiunea cooptării unor astfel de experți a fost tocmai aceea de a elimina orice eroare de interpretare în evaluarea ofertelor depuse de ofertanți, astfel încât revenirea la decizia de admitere a ofertei financiare de baza a Asocierii prin respingerea acesteia ca fiind neconformă nu are, potrivit contestatorului, nici un fundament juridic și este în totală contradicție cu opinia experților tehnici cooptați în procesul de atribuire privind contractul în cauză.

Totodată, contestatorul arată că susținerile sale din contestație și dezvoltate prin prezentele Note scrise, nu pot fi considerate tardive, atâta vreme cât însăși Autoritatea contractantă a înțeles să facă trimitere în cadrul documentației de atribuire la HG nr. 28/2008, și nu în ultimul rând, în considerarea dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006 Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor deține prerogative de a sesiza atât ANRMAP cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, în situația în

care încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, la care contestatorul nu a făcut referire în contestație.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită constatarea faptului că atât prin Raportul Procedurii cât și prin celelalte acte subsecvente, autoritatea contractantă a încălcat normele legale privind calcularea cheltuielilor diverse și neprevăzute, dispozițiile HG nr. 28/2008 fiind obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, aspect ce atrage anularea actelor amintite emise cu încălcare flagrantă a legii.

II. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și aplicarea eronată a dispozițiilor art. 79 din același act normativ, contestatorul precizează că prin adresa nr. 20127 din data de 07.11.2014, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să clarifice valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, menționată de Asocierie în Formularul 19 - Centralizatorul financiar al activităților.

În opinia contestatorului, din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că Asocieria a răspuns în mod clar, punctual și fără echivoc la solicitarea de clarificări așa cum aceasta a fost adresată de către autoritatea contractantă, valoarea ofertată pentru executarea lucrărilor supuse achiziției nu a suferit nicio modificare de natura să determine un avantaj în defavoarea celorlalți participanți.

Deși inițial, în mod corect, răspunsul la clarificări a fost acceptat de către autoritatea contractantă, ca urmare și a punctului de vedere emis de către experții tehnici desemnați în cauză, oferta financiară fiind declarată conformă, ulterior, în mod eronat, însușindu-și punctul de vedere al observatorilor MFP-CVAP, comisia de evaluare a concluzionat fără nici un fundament și în mod netemeinic că oferta Asocierii este neconformă fiind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

În cauză, contestatorul mai arată că în totală contradicție cu principiile statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, în cazul în care ar fi avut neclarități cu privire la propunerea financiară și la răspunsul prezentat, a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nesolicitând în mod explicit și suficient de detaliat clarificări în acest sens și nici nu a oferit Asocierii oportunitatea de a-și prezenta poziția în aceasta privință.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii, motivat de faptul că răspunsul la clarificări nu este concludent, contravine, în opinia contestatorului, principiului încrederii legitime, care a fost calificat de către Curtea Europeană de Justiție ca fiind un „*principiu fundamental al Comunității*”, întrucât lipsa solicitării oricăror altor clarificări a format convingerea Asocierii că răspunsul prezentat a fost concludent și

informațiilor cuprinse în cadrul propunerii financiare și clarificările solicitate.

Mai mult, contestatorul arată că, această confuzie creată cu privire la procentul cheltuielilor neprevăzute s-a datorat exclusiv conținutului evaziv și neclar al Adresei nr. 20127 din data de 07.11.2014 privind solicitarea de clarificări, comisia de evaluare făcând referire la procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute menționat în Formularul 19 Centralizatorul financiar al activităților, iar nu cel al ofertei financiare privită în integralitatea sa.

De asemenea, contestatorul susține că în situația în care comisia de evaluare și/sau observatorii MFP-UCVAP ar fi efectuat analiza ofertei financiare depusă de Asocierie, în conformitate cu prevederile HG nr.28/2008 și raportat la Listele (Caietul de sarcini) anexate Centralizatorului financiar al activităților (obiectelor), parte integrantă a ofertei financiare, ar fi constat că procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute este 5.74%, fără a se mai impune emiterea de clarificări și reanalizarea ofertei financiare a Asocierii.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul consideră că în mod nelegal Autoritatea contractantă a respins în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006 oferta Asocierii ca fiind neconformă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ...- SC ...SRL a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6203/21.04.2015, concluzii scrise, în cuprinsul cărora, în plus față de cele precizate anterior, susține că toate argumentele autorității contractante în ceea ce privește contestația sa sunt lipsite de fundament și nu iau în considerare prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu ia în considerare faptul că potrivit pct. II. 1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor din Fișa de date a achizițiilor însăși autoritatea contractantă a comunicat tuturor operatorilor economici că tipul contractului ce urmează a fi atribuit este de "lucrări" (proiectare și execuție) astfel încât cerințele solicitate trebuie să se raporteze la această tipologie de contract. În acest sens, autoritatea contractantă a impus cerințe care să se refere la această natură a contractului, iar potrivit art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă a solicitat experiență similară în contracte având un obiect similar.

Raportat la aceste cerințe contestatorul precizează că a prezentat un contract complex de proiectare și execuție, contract de lucrări care a fost executat și finalizat în intervalul de 5 ani la care face trimitere articolul

2
7

 susmenționat, astfel încât

autoritatea contractantă ar fi trebuit să califice oferta asocierii și să ia în considerare că s-a dovedit competența în domeniu și în experiență similară.

În opinia contestatorului, nu se poate susține pertinent faptul că solicitarea de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională îngrădește participarea la procedură a unui operator economic ce respectă prevederile legale susmenționate, astfel că această cerință nu poate fi interpretată în sensul respingerii unei oferte care dovedește că poate duce la bun sfârșit un contract similar, cu atât mai mult cu cât asociera a dovedit că are experiență similară printr-un contract mult mai complex față de ce a cerut autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează faptul că a depus un contract de lucrări complex ce a inclus și servicii de proiectare, contract ce a fost dus la bun sfârșit în intervalul de timp impus de cerințele din fișa de date întrucât autoritatea contractantă în cadrul acestui document solicită atât contracte doar de servicii de proiectare distincte față de contractul complex de proiectare și execuție, cât și contracte doar de lucrări distincte față de contractul complex de proiectare și execuție, dar și contracte de lucrări care să înglobeze atât proiectare cât și execuție.

Greșita interpretare a documentației de atribuire pe care a realizat-o autoritatea contractantă se raportează, potrivit contestatorului, la faptul că aceasta nu face altceva decât să împartă contractul de lucrări pe care asociera l-a prezentat într-un contract de servicii și un contract de lucrări, în condițiile în care s-a prezentat un contract complet de proiectare și execuție, contract ce are natura unui contract de lucrări astfel încât distincția pe care o face autoritatea contractantă nu se impune în cazul de față, cu atât mai mult cu cât tipul contractului ce urmează a fi atribuit este tot un contract complex de lucrări, cum este cel prezentat în ofertă.

În opinia contestatorului este evident că autoritatea contractantă nu a dorit ca prin impunerea acestor cerințe să se îngrădească concurența față de ofertanții care nu au derulat un contract complex și care pot prezenta fie contracte de servicii de proiectare, fie contracte de lucrări, dar nici să îngrădească acei ofertanți care prezintă contracte de lucrări complexe (ce cuprind atât proiectare cât și execuție) iar acestea să nu poată fi considerate relevante chiar dacă respectă cerința privind intervalul de 5 ani anteriori procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că cerința privind prezentarea unui contract distinct de servicii de proiectare se impune doar acelor ofertanți care nu prezintă un contract de lucrări (proiectare și execuție) complex care să fi fost dus la bun sfârșit în intervalul de timp solicitat, această concluzie rezultând atât din faptul că potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 "contractul de

lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: (...) b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții", cât și din specificul cerințelor impune față de acest timp de contract reglementate la art. 188 alin. (3) din același act normativ.

Tot în argumentarea susținerilor sale, contestatorul arată că în cadrul legislației în materie, contractul de lucrări este clar definit, și se referă la contracte complexe ce privesc, în cazul de față, atât proiectare cât și execuție, drept pentru care cerința autorității contractante formulată potrivit art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 a avut în mod clar în vedere aceeași definiție dată contractului de lucrări, astfel încât prezentarea unui contract de lucrări (ce cuprinde atât proiectare cât și execuție) care a fost finalizat în intervalul de timp de 5 ani anterior inițierii procedurii de atribuire este în conformitate atât cu articolul susmenționat cât și cu cerința autorității contractante.

A separa un contract de lucrări de proiectare și execuție într-un contract de lucrări și un contract de servicii proiectare este, potrivit contestatorului, lipsit de fundament cu atât mai mult cu cât natura juridică a unui contract nu poate fi modificată, iar tipul de contract la care se referă documentația de atribuire și art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 este unul de lucrări (având proiectare și execuție) derulat în ultimii 5 ani.

De asemenea, consideră că cerința autorității contractante din fișa de date nu poate fi interpretată în mod diferit, fără a se încălca principiul transparenței (întrucât toate informațiile din documentație trebuie să fie clare, concise și să nu lase loc de interpretări), principiul concurenței și nediscriminării (întrucât prin interpretarea eronată a autorității contractante se permite altor ofertanți care nu au derulat un contract de lucrări complex așa cum e definit în art. 4 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 să participe la procedură, dar nu se permite accesul operatorilor economici care dovedesc derularea unui contract de lucrări (fix ceea ce atribuie autoritatea) în limitele prevăzute de legislația în vigoare (art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006)).

În atare condiții, contestatorul susține că odată ce a prezentat Contractul nr. ...din 2 iunie 2006 însoțit de dovada finalizării lucrărilor la data de 30 iunie 2010, este evident că interpretarea autorității contractante este una eronată, nu se raportează la tipul contractului ce urmează a fi atribuit și nici la prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât intervalul de referință ce se impunea a fi luat în considerare este cel de 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor și nu cel de 3 ani invocat.

În considerarea celor ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației, constatarea veridicității

aspectelor criticate și pe cale de consecință să se decidă în sensul petitului contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6202/21.04.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ...- SC ...SRL formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind tardivă (pentru aspectele de țin de documentația de atribuire și adresa nr. 20127/07.11.2014) și ca nefondată și/sau neîntemeiată pentru celelalte argumente și în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire față de SC ... SRL, menținerea acestuia ca temeinic și legal.

I. Referitor la justificarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, SC ... SRL precizează următoarele:

- în principiu, litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii (administrativ - jurisdicțională sau judiciară).

- ca excepție și în condițiile legii, este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic, prin participarea unor terți interesați și direct afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din perspectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului

- în materia contenciosului administrativ intervenția terților este întemeiată din punct de vedere procedural în baza dreptului comun și, în funcție de caz, în baza legislației contenciosului administrativ, respectiv în baza legislației speciale.

În ceea ce privește cererea sa de intervenție, SC ... SRL susține că aceasta este întemeiată, în special pe dispozițiile art. 61 din Cod proc. civ., având în vedere calitatea de ofertant al procedurii de atribuire și afectat în mod direct de felul în care se vor soluționa contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire referitor la oferta SC ... SRL.

De asemenea, în opinia SC ... SRL, nu trebuie ignorat faptul că a participat la procedura de atribuire și chiar dacă a fost declarată inacceptabilă a contestat acest rezultat considerând că în ceea ce privește oferta sa autoritatea contractantă a interpretat greșit legislația și documentele depuse astfel încât rezultatul oricărei contestații este relevant pentru asocierea al cărei lider este.

Totodată, apreciază că este evident ca dovedește un interes suficient cât să justifice prezenta cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante astfel încât, în situația în care contestația sa ar fi respinsă, o eventuală admitere a

contestației ... nu îi este avantajoasă, în această situație interesul său fiind anularea procedurii de atribuire (așa cum a reținut inițial autoritatea contractantă) pentru a putea participa în viitor la procedura reorganizată pentru acest contract.

Din cele expuse rezultă că SC ... SRL este direct interesat să participe la soluționarea litigiului dintre ...a și ..., întrucât în eventualitatea respingerii contestației sale, soluția de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că nu există oferte admisibile și/sau conforme, este cea față de care Asociera are interesul să se mențină, existând în acest caz un drept al acesteia de a participa la o eventuală procedură, drept care trebuie protejat.

Ca atare, SC ... SRL arată că prin cererea de intervenție se urmărește apărarea unui interes legitim în susținerea autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire a evaluării ofertei ..., vizându-se conservarea efectelor juridice ale rezultatului procedurii de atribuire de anulare a procedurii astfel încât în eventualitatea respingerii contestației sale, să poată participa la eventuala procedură de atribuire a aceluiași contract.

Pe fond, intervenientul face următoarele precizări:

Analizând contestația ... s-au observat trei chestiuni pe care și autoritatea contractantă le-a invocat în cadrul punctului său de vedere, respectiv:

- Nu a fost contestat rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta alternativă

- Contestatoarea a invocat alte motive decât cele pe care le-a formulat în cadrul răspunsului nr. 13878/13.11.2014, și, cu atât mai nejustificat, a criticat formularea cerinței din documentația de atribuire privind "procentul de diverse și neprevăzute" menționând că procentul de 5,74% nu a fost calculat corect

- S-a criticat modul de formulare a adresei nr. 20127/07.11.2014, cu toate că la momentul respectiv ofertantul a înțeles perfect ce a solicitat autoritatea contractantă, ba chiar a răspuns la această solicitare în termen.

Date fiind cele anterior expuse, intervenientul subliniază faptul că acest contestator contestatoare nu a criticat decizia autorității contractante în vreun fel, ci fie a contestat documentația de atribuire, fie a criticat modul de compunere a procentului prevăzut în documentația de atribuire, fie a criticat solicitarea de clarificări, însă nimic legat efectiv de faptul că oferta nu a inclus procentul de 5,74% de diverse și neprevăzute în valoarea ofertată.

În cauză, intervenientul învederează următoarele:

- la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus ca *"la nivelul propunerii financiare, fiecare operator ce cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse*

valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)";

- așadar, autoritatea contractantă a impus un singur procent de diverse și neprevăzute iar acesta a fost de 5,74%;

- suplimentar autoritatea contractată a indicat și modalitatea în care se aplică acest procent: la valoarea propunerii financiare, fără a face vreo distincție și fără a exista vreo exprimare care să aducă interpretări;

- toți ofertanții ar fi trebuit să aplice și să indice acest procent în propunerea financiară și valoarea rezultată;

- oferta ... nu a cuprins un astfel de procent ci un procent de 5,70%, fapt ce arată că oferta nu este conformă documentației de atribuire așa cum impune art.170 din OUG nr. 34/2006;

- în situația de față autoritatea contractantă i-a dat o șansă acestui operator economic să justifice de ce nu a respectat procentul impus, însă răspunsul dat a fost unul care nu aduce lămuriri și care nu poate fi considerat concludent în sensul de a acoperi viciul menționat astfel încât decizia autorității contractante de a respinge oferta ... a fost una corectă și legală.

În atare condiții, intervenientul apreciază că argumentele pe care contestatoarea le invocă în cadrul contestației nu sunt decât încercări de a distrage atenția asupra unor aspecte care sunt fie tardive, fie lipsite de fundament, fie neconforme cu legislația.

Astfel, intervenientul consideră că trimiterile la HG nr. 28/2008 și la faptul că procentul de 5,74% nu este conform cu acest act normativ sunt în mod clar tardive având în vedere că se contestă o documentație de atribuire ce a fost publicată în S.E.A.P. în data de 28.02.2014. De asemenea, susține că sunt tardive și criticile aduse adresei nr. 20127/07.11.2014 întrucât ofertantul ar fi avut posibilitatea de a se adresa Consiliului/instanței pentru a clarifica dacă această adresă este sau nu evazivă și dacă aduce vreo vătămare. În schimb, ofertantul chiar a răspuns, considerând, prin acest mod, că adresa este suficient de clară încât să se poată răspunde la ea. Mai mult, solicitarea de clarificări este una care nu lasă loc de interpretări, referindu-se la o cerință și un procent din documentația de atribuire care sunt de necontestat.

Faptul că ofertantul a interpretat că procentul de 5,74% este unul maximal și că pot fi depuse oferte care să cuprindă un procent mai mic, potrivit intervenientului, nu poate fi un motiv pertinent întrucât contestatoarea nu poate invoca propria turpitudine pentru justificarea răspunsului neconcludent la clarificare și lipsurile ofertei.

Mai mult, arată că trimiterile la o așa-zisă decizie de conformitate în ceea ce privește acest răspuns și a unei așa-zise reevaluări a acestui răspuns ulterior adresei U.C.V.A.P. sunt lipsite de fundament având în vedere prevederile art. 83 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, intervenientul precizează că nu procesele-verbale ale ședințelor intermediare prezintă relevanță, întrucât acestea nu sunt acte administrative, nefiind luată nicio decizie în mod concret și nu produc efecte juridice, ci raportul procedurii de atribuire ce se semnează chiar de către reprezentantul legal și prin care comisia de evaluare decide cu privire la evaluarea ofertelor.

În atare condiții, intervenientul apreciază ca evident faptul că susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei sale referitoare la acest procent sunt lipsite de fundament și sunt contrazise tocmai de normele susmenționate care oferă valoare juridică raportului procedurii de atribuire, nu și proceselor-verbale intermediare.

De asemenea, consideră că argumentele contestatoarei potrivit cărora prin acest viciu al ofertei nu a fost afectat niciun principiu sunt nejustificate, cu atât mai mult cu cât procentul de diverse și neprevăzute reprezintă un aspect important în contractele de lucrări, iar precizarea lui este foarte importantă în derularea unui astfel de contract, întrucât se prevede în mod concret procentul unor cheltuieli neprevăzute și împiedică suplimentarea necontrolată a contractului.

În cauză, intervenientul menționează că neofertarea acestui aspect foarte important în derularea contractului, sau subofertarea acestuia aduce atingere principiului transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării având în vedere că prin acest viciu se creează premisele suplimentării contractului cu cheltuielile neprevăzute ce nu au fost ofertate sau au fost subofertate, aducând un avantaj a acestui ofertant față de ceilalți operatori economici care au știut de la publicarea anunțului de participare cât este procentul de diverse și neprevăzute.

Mai mult, susține că lipsa acestui procent din documentația de atribuire și din ofertă duce la abuzuri și decizii arbitrare din partea părților contractului de a se suplimenta contractul într-un mod necontrolat, limitarea acestor efecte a stând la baza Notificării A.N.R.M.A.P. din 2 iulie 2013 la care face trimitere U.C.V.A.P. prin adresa nr. 4163/28.01.2015 și care înlătură orice apărare în sens contrar din partea

În considerarea aspectelor menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind tardivă (pentru aspectele ce țin de documentația de atribuire și adresa nr. 20127/07.11.2014) și ca nefondată și/sau neîntemeiată pentru celelalte argumente.

Prin adresa nr. 93/27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6746/27.04.2015 SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL a transmis un răspuns la cererea

... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ...- SC ...SRL, solicitând în principal, respingerea cererii de intervenție accesorie ca fiind lipsita de interes și în subsidiar, respingerea cererii de intervenție accesorie ca neîntemeiată.

I. Referitor la excepția lipsei de interes, contestatorul arată următoarele:

Prin cererea de intervenție formulată, societatea SC ... SRL își justifica interesul privind intervenția în cadrul dosarului având ca obiect contestația formulată de SC ... SRL, raportându-se la posibilitatea acesteia de a participa la o eventuala procedura având ca obiect atribuirea aceluiași contract.

În opinia contestatorului, motivele *invocate de către intervenientă față de legalitatea respingerii ofertei Asocierii de către autoritatea contractantă* sunt lipsite de interes *prin raportare la dispozițiile art. 61 Cod Procedura Civila și art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006.*

În acest sens arată că din coroborarea dispozițiilor legale anterior menționate cu cele ale alin 2 art. 255 din OUG 34/2006 rezultă că persoana care se considera vătămată printr-un act al autorității contractante, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, respectiv: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, din analiza dispozițiilor legale de mai sus rezultă că interesul trebuie să fie unul practic, imediat și actual pentru a justifica admisibilitatea unei cereri de intervenție

Totodată, contestatorul subliniază faptul că în literatura de specialitate se reține că *„prin impunerea condiției interesului, se urmărește (...) evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii...”*

În acest sens, raportat la speța de față, ... arată că intervenienta și-a valorificat dreptul propriu pe calea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii comunicat acesteia prin adresa nr.5285/2015, neputând fi primită argumentația potrivit căreia, prin cererea de intervenție, *„aceasta își protejează un drept eventual de participare la o posibilă nouă procedură de atribuire vizând atribuirea aceluiași contract”*.

Potrivit contestatorului, un interes eventual, ca cel justificat de intervenientă nu poate fi luat în considerare, cu atât mai mult în cadru prezentei procedurii de achiziție publică nu a fost desemnat vreun câștigător, procedura fiind anulată de către autoritatea contractantă în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Așadar, formularea unei cereri de intervenție prin care intervenienta aduce critici apărărilor formulate de SC ... SRL nu satisface un interes al acesteia, respectiv nu ar putea obține niciun folos material și direct, având în

a contestației ... nu-i produce niciun folos practic imediat, iar eventuala soluționare acceptabilă, niciun prejudiciu.

De asemenea, susține că nu poate fi primită nici apărarea intervenientei potrivit căreia o respingere atât a contestației ..., cât și a intervenientei, cu consecința menținerii rezultatului de anulare a procedurii, ar putea conduce la o eventuală demarare a unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care intervenienta ar putea participa, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la actuala procedura de atribuire.

Având în vedere considerentele expuse anterior precum și faptul că CNSC nu poate să se pronunțe cu privire la chestiuni teoretice, ipotetice, cum ar fi o eventuală procedură de atribuire, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL ca fiind lipsită de interes.

II. Cât privește netemeinicia cererii de intervenție, contestatorul arată că în cuprinsul acesteia se invocă faptul că prin contestație nu s-a adus nicio critică deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă, susținând totodată că oferta Asocierii nu a inclus procentul de 5.74% de diverse și neprevăzute în valoarea ofertată.

Raportat la criticile de mai sus, contestatorul învederează faptul că obiectul contestației sale l-a constituit nelegalitatea Adresei nr.5282/10.03.2015 emisă de către autoritatea contractantă raportat la faptul că răspunsul oferit de Asocierie la solicitarea de clarificări a fost concludent și în conformitate cu cele solicitate de către comisia de evaluare.

De asemenea, arată că prin contestație s-a specificat că procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea propunerii financiare a fost determinat conform HG nr. 28/2008, iar valoarea de 5.74% prevăzută la Cap.II.2.1. din fișa de date a fost respectată de către Asocierie prin aplicarea la valoarea investiției, fără cheltuielile de organizare de șantier și cele privind testare, punere în funcțiune și instruire personal.

În ceea ce privește tardivitatea invocată de intervenientă cu privire la trimiterea la HG nr. 28/2008 invocate prin contestație, contestatorul arată că nu dorește criticarea documentației de atribuire, apărările sale vizând modalitatea total eronată de evaluare a ofertei financiare a Asocierii, de către comisia de evaluare, care a luat în calcul la stabilirea procentului de diverse și neprevăzute, cu încălcarea HG nr. 28/2008, raportarea între valoarea declarată a acestuia în Formularul 19 și valoarea totală a investiției.

În cauză, contestatorul arată că aplicarea dispozițiilor HG 28/2008 în cadrul calculului cheltuielilor diverse și neprevăzute, rezultă din documentație de atribuire - fișa de date, conform căreia la Cap. III.1.5 privind Legislația aplicabilă procedurii de

atribuire, se menționează și HG nr. 28/2008, astfel că, atât vreme cât autoritatea contractanta a înțeles să facă trimitere în cadrul documentației de atribuire la HG nr. 28/2008, Asocierea a respectat întocmai cerințele fisei de date aplicând la calcularea cheltuielilor diverse și neprevăzute, dispozițiile HG nr. 28/2008.

Potrivit contestatorului, interpretarea dată de intervenientă apărărilor sale este o simplă alegație și în totală contradicție cu situația de fapt și de drept existentă, intervenienta scoțând din context argumentele ... și încercând să inducă în eroare CNSC cu privire la aspectele de nelegalitate invocate în cadrul contestației.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor aduse Adresei nr.20127/07.11.2014, contestatorul subliniază faptul că atâta vreme cât autoritatea contractantă și-a întemeiat Decizia de respingere a ofertei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv răspunsul la clarificările solicitate prin Adresa anterior menționată nu este concludent, este mai mult decât evident că singura posibilitate de atacare a acestei adrese este cea prin formularea unei Contestații împotriva rezultatului procedurii.

În acest sens, contestatorul arată că prin Adresa cu nr.20127 din data de 07.11.2014, comisia de evaluare i-a pus în vedere să clarifice valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute menționată de Asociere în Formularul 10-Centralizatorul financiar al activităților, iar din răspunsul transmis rezultă că asocierea a respectat întocmai cerința autorității contractante, răspunzând în mod corespunzător și concludent.

În opinia contestatorului, concluzia care se desprinde *din analiza răspunsului mai sus menționat este aceea ca procentul de 5,70% rezulta din raportarea cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute menționat în cadrul Formularului nr. 19 la valoarea totala a investitei, însă, potrivit Listelor (Caietul de sarcini) anexate Centralizatorului financiar al activităților (obiectelor), parte integrantă a ofertei financiare, procentul de 5.74% prevăzut în documentația de atribuire a fost respectat și calculat în mod corect, în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire care fac trimitere la HG nr. 28/2008.*

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul susține că atâta vreme cât prin Adresa de solicitare clarificări i s-a pus în vedere să indice valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute menționată de Asociere în Formularul 19-Centralizatorul financiar al activităților, Asocierea conformându-se întocmai, iar nu valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul Listelor(Caietul de sarcini) anexate Centralizatorului financiar al activităților (obiectelor), este evident ca nu avea niciun interes și motiv să conteste la acel moment adresa anterior indicată.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de intervenientă privind invocarea proceselor verbale ale ședințelor

intermediare care nu constituie acte administrative, contestatorul învederează faptul că invocarea mențiunilor din cadrul acestor documente a fost realizată ca urmare a studierii dosarului transmis de autoritatea contractantă, în vederea dezvoltării criticilor din contestație, documente pe care nu le-a cunoscut la momentul formulării contestației. Prin urmare, faptul că s-a prevalat de mențiunile înscrise în cadrul acestor documente nu poate conduce la înlăturarea criticilor sale ca fiind lipsite de fundament juridic, cu atât mai mult cu cât succesiunea operațiunilor privind evaluarea ofertei sale concretizată în raportul procedurii de atribuire se reflecta întru totul în cadrul acestor înscrisuri, din analiza cărora rezultă nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii ca fiind neconformă.

Referitor la ultima critica adusa de intervenienta privind neincluderea in cadrul ofertei financiare a procentului de 5,74% reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, contestatorul arată că această susținere este în totală contradicție cu documentele aflate la dosarul procedurii, cu atât mai mult cu cât în cadrul Contestației s-a specificat și modalitatea de calcul a acestui procent, criticând modalitatea de evaluare a ofertei financiare cu privire la acest aspect, prin prisma nerespectării de către comisia de evaluare a dispozițiilor legislative menționate in documentația de atribuire, respectiv HG nr. 28/2008.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, în principal, ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Construirea stației de sortare a deșeurilor reciclabile și a stației de tratare mecano biologică din localitatea ...*”, coduri CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../... conform căreia valoarea estimată a contractului este de ... lei.

În data de 22.05.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 9551, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În urma finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4047/10.03.2015, în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse, respingerea acestora și anularea procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL au înțeles să formuleze contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2015, respectiv .../2015, conexe.

Pe fondul contestațiilor depuse, analizând susținerile

părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 5282/10.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că atât oferta de bază cât și oferta alternativă depusă a fost respinsă ca neconformă, deoarece răspunsurile date la solicitări de clarificări au fost neconcludente. În motivarea deciziei de respingere a ofertei de bază, autoritatea contractantă a invocat faptul că asocieria ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la „valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute stabilită ca fiind 5,74% din valoarea propunerii financiare depuse”, ofertând (nb. în Formularul 19 – Centralizatorul financiar al activităților) 5,70%, pe considerentul că „valoarea de 5,74% din valoarea propunerii financiare reprezintă valoarea maximă ce poate fi solicitată”.

De asemenea se reține și faptul că, în contestația depusă SC ... SRL contestă exclusiv decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei de bază, pe considerentul că a **stabilit valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în suma de 2.103.108.38 lei, „în conformitate cu METODOLOGIA din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa 4 la HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”**, precizând că din analiza acestora reiese clar că „la calcularea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, nu se iau în calcul cheltuielile menționate la Capitolul 5.1 privind - Organizare de șantier, Capitolul 5.2 privind - Comisioane, cote, taxe etc. și nici cele prevăzute la Capitolul 6 privind - Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar”.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 20127/07.11.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la valoarea cheltuielilor **diverse și neprevăzute înscrise în formularul 19** – Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor) raportat la valoarea acestora din documentația de atribuire „stabilită ca fiind 5,74% din valoarea propunerii financiare constituite/ depuse”.

Prin adresa nr. 13878/13.11.2014, asocieria contestatoare a afirmat că „valoarea de 5,74% din valoarea propunerii financiare fără TVA este, în accepțiunea noastră, valoarea maximă ce poate fi solicitată, iar în oferta înaintată, mai precis în formularul 19

activităților (obiectelor), valoarea oferată pentru cheltuieli **diverse și neprevăzute** este de 5,70%, adică mai mică decât valoarea maximă”, **precizând și faptul că „în cuprinsul documentației de atribuire cât și în clarificările emise de autoritatea contractantă (...) nu au fost făcute referiri explicite și concrete din care să reiasă că procentul de 5,74% trebuie respectat întocmai”**.

Totodată, Consiliul reține în soluționare prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile punctului II.2.1) din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „Suma aferentă procentului (5,74%) de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de proiectant în Devizul General, este de 2.985.772,95 lei și este inclusă în valoarea estimată de la punctul II.2.1. Valoarea estimată fără TVA: 55.039.208,72 RON”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că adresa de solicitare de clarificări nr. 20127/07.11.2014 „a avut un conținut evaziv, de natură a induce în eroare, nefiind formulată în mod clar și suficient de detaliat, așa cum în mod imperativ prevăd dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”, având în vedere următoarele considerente:

- din prevederile punctului II.2.1) din fișa de date a achiziției, reiese clar faptul că suma de 2.985.772,95 lei, aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, reprezintă exact 5,74% din valoarea estimată a contractului în cuantum de 55.039.208,72 RON, fără TVA;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la modalitatea prin care ofertantul a respectat valoarea din documentația de atribuire „stabilită ca fiind 5,74% din valoarea propunerii financiare constituite/depuse”.

- în condițiile în care s-ar accepta afirmația contestatorului referitoare la faptul că **valoarea de 5,74% din valoarea propunerii financiare este valoarea maximă ce poate fi solicitată, este evident că (ad absurdum) se putea oferta și un procent de 0,01% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, ceea ce, evident, ar denatura scopul pentru care legiuitorul a instituit includerea** cheltuielilor diverse și neprevăzute **în ofertele financiare**.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului, referitoare la faptul că „procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5.74% a fost calculat în oferta Asocierii, în conformitate cu HG nr. 28/2008”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din

documentația de atribuire (...)”;

- în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției pct. II.2.1) s-a precizat clar faptul că „Suma aferentă procentului (5,74%) de diverse și neprevăzute (...) este de 2.985.772,95 lei și este inclusă în valoarea estimată de 55.039.208,72 RON, **astfel cum acestea au fost definite de proiectant în Devizul General**”;

- mai mult, în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat clar că „La nivelul propunerii financiare, fiecare operator va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (5,74%) **la valoarea propunerii financiare constituite/depuse** (fără diverse și neprevăzute)”.

- în condițiile în care asocieria contestatoare a considerat că proiectantul nu a calculat procentul de 5,74% cu respectarea dispozițiilor legale din HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a calculat prin includerea în valoarea investiției a *cheltuielilor de organizare de șantier și cele privind testare, punere în funcțiune și instruire personal*, avea posibilitatea de a solicita, înaintea depunerii ofertelor, corectarea erorii constatate sau, în cazul refuzului, de a depune o contestație în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului, referitoare la faptul că „în cazul în care ar fi avut neclarități cu privire la propunerea financiară și la răspunsul prezentat”, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, având în vedere faptul că din răspunsul ofertantului a reieșit clar faptul că, contrar prevederilor documentației de atribuire, pentru cheltuielile diverse și neprevăzute a oferit 5,70% din valoarea propunerii financiare, iar potrivit dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că asocieria SC ... SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire privitoare la *procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute de 5.74%*, astfel încât, decizia autorității contractante a fost perfect justificată.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 5285/10.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii contestatoare faptul că oferta depusă a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, în vederea demonstrării experienței similare solicitate a prezentat un contract de tip

proiectare/execuție (design/building), finalizat în 30.06.2010, astfel că serviciile de proiectare au fost prestate „în afara perioadei solicitate” (nb. ultimii 3 ani).

De asemenea se reține și faptul că, în contestația depusă SC ... SRL susține că „prin documentele prezentate, a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”, deoarece a prezentat Contractul nr. ...din 2 iunie 2006 însoțit de dovada finalizării lucrărilor la data de 30 iunie 2010”, contract care avea ca obiect atât proiectarea cât și execuția lucrărilor, considerând că „interpretarea autorității contractante este una eronată întrucât intervalul de referință ce se impunea a fi luat în considerare este cel de 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor și nu cel de 3 ani pe care l-a invocat aceasta în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”.

Se reține în soluționare faptul că potrivit punctului III 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat îndeplinirea de către ofertanți a următoarelor cerințe de calificare și selecție privind experiența similară:

„Ofertantul trebuie să fi **executat/dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare** proiectării unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an și un contract care să aibă ca obiect servicii de proiectare similare proiectării unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an.

Ofertantul trebuie să fi **executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani un contract care să aibă ca obiect execuția de lucrări similare** celor aferente execuției unei stații de sortare a deșeurilor reciclabile cu o capacitate de minim 21452 tone/an și un contract care să aibă ca obiect execuția de lucrări similare celor aferente execuției unei stații MBT cu o capacitate de minim 119202 tone/an. Prin formularea „lucrări executate/duse la bun sfârșit” se înțelege: - lucrări recepționate parțial care sunt insolite de proces verbal de recepție parțială; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Nota: experiența similară se poate susține și prin prezentarea a 1,2 sau 3 contracte, **care cumulate să întrunească cerințele privind experiența similară în servicii proiectare prestate în ultimii 3 ani și lucrări executate în ultimii 5 ani”.**

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că prevederile documentației de atribuire, în special cele cuprinse în „**Nota**” antecitată, „au permis ofertanților pentru dovedirea experienței similare în proiectare (...) prezentarea și a unui singur contract de lucrări (ce cuprinde și

proiectarea) finalizat în ultimii 5 ani”, având în vedere următoarele considerente:

1. Este total eronată afirmația contestatorului precum că „*prin mențiunea (nb. NOTA) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a permis prezentarea și a unui singur contract de lucrări (ce cuprinde și proiectarea) finalizat în ultimii 5 ani*”, deoarece, chiar dacă în acesta s-a permis „*prezentarea a 1, 2 sau 3 contracte, care cumulate să întrunească cerințele privind experiența similară*”, în continuarea acesteia este clar precizat că aceste contracte **cumulat** trebuie să dovedească **experiența similară în servicii proiectare prestate în ultimii 3 ani** (evident și lucrări executate în ultimii 5 ani).

2. De asemenea este total eronată și susținerea contestatorului privitoare la faptul că în condițiile în care „*autoritatea contractantă a avut nelămuriri cu privire la îndeplinirea acestei cerințe ar fi trebuit să aibă în vedere posibilitatea solicitării unor întrebări de clarificare care, în fapt, ar fi edificat-o asupra conformității ofertei asocierii*”, deoarece cerința referitoare la **servicii de proiectare similare** executate **în ultimii 3 ani** a fost foarte clar formulate.

În opinia Consiliului, în locul interpretării voluntare a prevederilor în discuție, în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asocieria contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări, evident, înaintea depunerii ofertelor și/sau să depună o contestație în acest sens.

3. Mai mult, se constată și faptul că prin răspunsul nr. 5 dat la solicitări de clarificări nr. 6347/31.03.2014, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a afirmat clar că precizările din „*Notă*” nu pot fi modificate, menționând că în urma răspunsului primit de la ANRMAP va putea prezenta o interpretare a textului în discuție. Nota bene, răspunsul primit de la ANRMAP a lăsat la responsabilitatea autorității contractante interpretarea textelor din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – ... – SC ...SRL nu a prezentat documente care să ateste executarea, **în ultimii 3 ani**, a unor **servicii de proiectare similare** în conformitate cu criteriul de calificare stabilit în documentația de atribuire, astfel încât, prin aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia autorității contractante a fost perfect justificată.

Referitor la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ... – SC ...SRL solicită respingerea contestației SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 61, că oricine

are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza cererii de intervenție a SC ... SRL este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

În soluționare, Consiliul constată că reclamanta își justifică, în cuprinsul cererii sale, interesul său ca fiind menținerea „anularii procedurii de atribuire (...) pentru a putea participa în viitor la procedura reorganizată pentru acest contract”, interesul său menținându-se, deoarece există în acest caz un drept al său „de a participa la o eventuală procedură, drept care trebuie protejat”. De asemenea, se arată că „prin cererea de intervenție se urmărește apărarea unui interes legitim în susținerea autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire a evaluării ofertei ..., vizându-se conservarea efectelor juridice ale rezultatului procedurii de atribuire de anulare a procedurii astfel încât în eventualitatea respingerii contestației sale, să poată participa la eventuala procedură de atribuire a aceluiași contract”.

În speța de față Consiliul reține că intervenienta și-a valorificat dreptul propriu pe calea contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii, astfel că susținerile din cererea de intervenție potrivit cărora își protejează un drept eventual de participare la o posibilă nouă procedură de atribuire privind atribuirea aceluiași contract nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate.

Examinând cererea prioritar prin prisma acestui aspect, Consiliul apreciază că interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la actuala procedură de atribuire, astfel că nu poate fi reținută nici apărarea intervenientei potrivit căreia o respingere atât a

consecința menținerii rezultatului de anulare a procedurii, ar putea conduce la o eventuală demarare a unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care intervenienta ar putea participa sau nu.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Ori, dacă oferta sa a fost în mod legal înlăturată, orice demers al reclamantei față de admiterea sau nu a altei contestații nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

În aceeași ordine de idei, Consiliul constată că SC ... SRL nu are un interes în promovarea cererii sale de intervenție, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației concurente sale SC ... SRL. În opinia Consiliului, un ofertant nu poate formula o cere accesorie în interesul autorității contractante prin care se solicită menținerea unui rezultat al procedurii ca fiind temeinic și legal și, în același timp, același ofertant să formuleze o contestație prin care solicită anularea rezultatului procedurii, considerând că acesta încalcă dispozițiile legale în materie. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea contestației concurente sale. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a eventualei admiteri a contestației SC ... SRL , chiar dacă prin această admitere s-ar fi putut ajunge la atribuirea de către autoritatea contractantă a contractului tocmai către SC ... SRL. Și art. 255 alin. (2) din ordonanță impune condiții specifice [*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)*].

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta SC ... SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes cererea sa de intervenție, urmând a nu fi încuviințată în principiu, ci respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și al art. 64 C. proc. civ.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ... SRL, în numele asocierii SC ... SRL și de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ... – SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și va menține decizia de anulare a procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 297

coroborate cu cele cu dispozițiile art. 64 din Codul Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – ...- SC ...SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...