



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... / ... / ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 14644/20.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din ...a”, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, s-a solicitat: ....

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, depune cererea de intervenție principală nr. 714/06.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7391/06.05.2015, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din ...a”, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, organizată de ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., solicitând: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, așa cum a fost stabilit de

autoritatea contractantă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin (1) din Codul de procedura civila, admite cererea de intervenție principală, formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 14644/20.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din ...a”, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9, solicitând: ....

**În fapt**, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14644/20.04.2015 a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de societatea sa nu au fost concludente.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 12501/01.04.2015 i s-a solicitat să clarifice cuantumul veniturilor obținute din activitatea de salubritate înscris în Fișa de fundamentare a tarifului pentru „colectare separată și transport *separat al deșeurilor menajere,*

*inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice", precum și să clarifice cantitatea programată de 12.812,28 tone înscrisă în fișa de fundamentare a tarifului pentru „colectare separata si deșeurilor similare, provenind din activitati comerciale din industrie si institutii, inclusiv fracții colectate separat", având în vedere că în caietul de sarcini și în fișa de date a fost precizată cantitatea de 16.770 tone.*

La această solicitare a răspuns prin adresa nr 1766/03.04.2015, precizând cu referire la prima solicitare că la pag. 868 a ofertei, în „*Memoriul tehnico-economic justificativ privind fundamentarea tarifului pentru activitatea colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice*", pct. 16 - Venituri din activitatea de salubritate, se specifică faptul că operatorul realizează venituri din valorificarea materialelor reciclabile care rezultă în urma activităților de sortare a deșeurilor municipale colectate de la populație.

Aceste venituri duc la reducerea cheltuielilor totale aferente acestui tarif așa cum rezultă și din Fișa de Fundamentare, respectiv la reducerea prețului achitat de consumatorul final și implicit a bugetului. În acest caz, veniturile obținute din activitatea de salubritate se calculează ca fiind [Cheltuielile totale (A+B)+Profitul+Cota de dezvoltare] - (Venituri din valorificarea reciclabilelor).

În ceea ce privește a doua solicitare de clarificare, societatea sa a arătat că în clarificarea nr. 43436/23.12.2014, se precizează că ofertantul își face propriile estimări conform celor precizate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

Astfel din cantitatea totală de deșeuri generată, de 16.770 tone, cantitatea de 3958 to/an (23,6%) o reprezintă deșeurile reciclabile care sunt colectate separat și valorificate direct de către agenții economici conform legislației în vigoare - art. 13 din Legea 211/2011, privind regimul deșeurilor.

La solicitarea instituțiilor și agenților economici societatea sa poate prelua fracțiile reciclabile colectate separat cu titlu gratuit, cheltuielile cu această activitate fiind suportate din revalorificarea reciclabilelor. Având în vedere cele precizate, se constată că doar diferența de 12.812 to/an (76,4%) va fi colectată de către societatea sa și transportată la stațiile de tratare/sortare în vederea revalorificării și eliminării finale, cantitate care a fost luată în calcul și explicitată atât în oferta financiară, respectiv Memoriul Tehnico Economic Justificativ privind Fundamentarea tarifului pentru activitatea "Colectarea Separată și Transport Separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat" și Fișa de

Fundamentare a tarifului "Colectarea Separată și Transport Separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat" cât și în Propunerea Tehnică.

În consecință, a arătat că prin clarificarea nr. 43436/23.12.2014 au fost modificate mențiunile din caietul de sarcini și fișa de date în ceea ce privește cantitățile.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat răspunsurile sale neconcludente pentru următoarele motive:

- Potrivit art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 109/2007, veniturile din activitatea de salubritate se calculează însumând cheltuielile totale cu profitul. Conform calculului prezentat de societatea sa, valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate este mai mică decât valoarea cheltuielilor totale prezentate, încălcând prevederile mai sus menționate.

Referitor la afirmația societății sale potrivit căreia „operatorul realizează venituri din valorificarea materialelor reciclabile ce duc la reducerea cheltuielilor, respectiv la reducerea tarifului și implicit a bugetului”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât potrivit formulei mai sus menționată, eventuala valorificare a materialelor reciclabile conduce la creșterea veniturilor, și nu la reducerea cheltuielilor.

- Analizând *Memoriul tehnico economic justificativ privind fundamentarea tarifului pentru activitatea colectare separată și transport separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat* (pag. 873-875 din ofertă) comisia de evaluare a constatat că societatea sa a prevăzut ca date de intrare cantitatea totală de deșeuri în amestec, generată anual, de 16.770 tone conform caietului de sarcini, cantitate la care s-a raportat în calculul cheltuielilor aferente realizării activității, dar la stabilirea tarifului aferent pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în cadrul fișei de fundamentare s-a raportat la o altă cantitate, respectiv cantitatea de 12.812,28 tone, nerespectând astfel prevederile art. 12 din Ordinul nr. 109/2007 conform căroră „Stabilirea tarifelor pentru activități specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$T=V/Q$  unde:

$T$ - tariful stabilit;

$V$ - venitul programat al activității respective, la nivelul anului,

$Q$ - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”.

În concluzie, comisia de evaluare a reținut că societatea sa a estimat cantitatea de 16.770 to/an conform caietului de sarcini, așa cum rezultă din Memoriul tehnico-economic, cantitate luată în calcul la stabilirea cheltuielilor, dar la stabilirea tarifului prezentat în fișa de fundamentare a avut în vedere o cantitate mai mică, respectiv 12.812,28 tone.

Având în vedere susținerile autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să constate că actul atacat este nelegal, oferta sa fiind conformă, în condițiile în care explicațiile date la solicitarea de clarificări sunt concludente, justificând oferta prezentată în cadrul procedurii.

1. Cu privire la cuantumul veniturilor obținute din activitatea de salubritate pentru persoane fizice, contestatorul precizează că modul de prezentare a propunerii financiare a fost făcut pe baza modelului de fișă de fundamentare din Ordinul nr. 109/2007 emis de ANRSC.

Totodată, contestatorul arată că în acest ordin se specifică faptul că structura fișei de fundamentare este orientativă și poate fi adaptată corespunzător pentru fiecare activitate de salubritate, în acest sens operatorul întocmind un "Memoriu tehnico-economic justificativ" unde trebuie să se regăsească modificările aduse la structura fișei de fundamentare.

În cazul de față, contestatorul arată că în Memoriul justificativ, la pag. 868, pct. 16 - Venituri din activitatea de salubritate - se specifică faptul că **operatorul realizează venituri din valorificarea materialelor reciclabile**. Aceste **venituri duc la reducerea cheltuielilor**, respectiv la reducerea tarifului și implicit a bugetului. În acest caz, așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, veniturile obținute din activitatea de salubritate se calculează ca fiind [Cheltuielile totale (A+B)+Profitul+Cota de dezvoltare] - (Venituri din valorificarea reciclabilelor).

Contestatorul menționează faptul că prin activitatea de sortare și tratare mecanică a deșeurilor a avut următoarele obiective:

- Reducerea cantităților de deșuri depozitate (reprezentând una dintre cerințele de aderare la Unirea Europeană și totodată una dintre responsabilitățile administrațiilor locale);

- Reducerea tarifului la populație, deci implicit a bugetului, prin punerea în aplicare a unor metode eficiente de management al deșeurilor, reducând costurile de operare (reprezentând două dintre cerințele din caietul de sarcini, pag. 4 art. 6 alin. (7) și pag. 5 art. 8 pct. 2) alin. (7).

Într-o asemenea situație, contestatorul consideră că susținerea autorității contractante, potrivit căreia eventuala valorificare a materialelor reciclabile conduce la creșterea

veniturilor și nu la reducerea cheltuielilor, nu poate fi primită cât timp, pe de o parte aceasta nu are o fundamentare legală, iar pe de altă parte nu poate produce efectele urmărite de autoritatea contractantă întrucât **în ambele variante tariful rezultat este același.**

Astfel, indiferent dacă veniturile obținute din valorificarea reciclabililor sunt adunate cu veniturile din prestarea activității contractuale, scăzându-se apoi cheltuielile sau, dimpotrivă, aceste venituri se scad direct din cheltuieli, reducându-le corespunzător, rezultatul este același.

În plus, nu se poate susține că veniturile din valorificarea reciclabililor ar trebui adunate cu veniturile obținute din prestarea serviciului, cât timp aceste venituri se calculează prin înmulțirea tarifului ofertat cu unitatea de măsură (persoană fizică, în cazul de față). Dacă ar fi adunat veniturile obținute din reciclabile cu veniturile astfel calculate, nu se mai respectă formula de calcul al bugetului total, veniturile fiind superioare sumei rezultate.

De altfel, contestatorul arată că prin HCL nr. 168 din 29.08.2014 privind revizuirea "Studiului de Oportunitate și a Documentației de atribuire pentru delegarea gestiunii unor activități componente ale Serviciului Public de Salubritate din ...a" a fost aprobată revizuirea Studiului de Oportunitate.

Contestatorul menționează faptul că în acest studiu la *pct. 4.4 Tariful maxim acceptabil pentru serviciul de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate* se specifică: „Calculul tarifului maxim acceptabil pentru serviciul de colectare - transport deșeurii menajere va ține cont și de factorul: costuri medii de operare la stația de sortare: costul sortării într-o instalație de sortare performantă este de cca 28 Euro/tonă, așa cum este estimat și în SF pentru «Sistem Integrat de Gestionare Deșeurii în Județul ...». Totuși, în urma procesului de tratare, deșeurile reciclabile sortate (cca 53% din cantitatea introdusă în instalație) pot fi valorificate la un preț mediu de 35 Euro/to. Ținând cont de aceste aspecte, se estimează un cost necesar a fi acoperit din tarif de cca 9,5 Euro/to”.

Așa cum se observă, scăderea veniturilor din valorificarea reciclabililor duce la scăderea costurilor.

De asemenea, contestatorul arată că în PLANUL DE INVESTIȚII PE TERMEN LUNG-JUDEȚUL ..., Achizitor: MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR, DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU, Asistență Tehnică - Axa 6 POS Mediu "Sprijin pentru AM POS Mediu în vederea pregătirii portofoliului de proiecte finanțate prin Axa 2 din POS Mediu", la cap. 8 Analiza Economico-Financiară se specifică: Pe baza costurilor unitare prezentate anterior au fost

determinate costurile anuale de operare și întreținere, din care au fost scăzute veniturile din reciclare.

În consecință, modul în care societatea sa a fundamentat tariful pentru colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice **nu încalcă dispozițiile art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 109/2007, cât timp se respectă formula consacrată, anume veniturile din activitatea de salubritate se calculează însumând cheltuielile totale cu profitul.**

În concluzie, având în vedere explicațiile date autorității contractante, reluate în contestație, este evident că nu poate fi vorba de o **neconcludență a acestora**, cât timp ele veneau și explicau absolut legal și logic modul de formare a tarifului, astfel încât aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este nelegală.

2. Cu privire la cantitatea de deșuri în amestec generată de agenții economici și instituții, contestatorul susține că există concordanță între cantitatea luată în calcul în memoriul justificativ și cea din fișa de fundamentare, astfel încât explicațiile sale sunt pe deplin concludente.

În acest sens, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, calculele efectuate pentru stabilirea tarifului, atât în Fișa de fundamentare, cât și în Memoriul justificativ, au avut în vedere cantitatea de 12.812,28 tone, în Memoriu (fila 873 ofertă) fiind menționată și cantitatea de 16.770 tone întrucât **de la aceasta s-a pornit inițial în explicarea modului în care s-a ajuns la cantitatea de 12.812 tone, anume scăzându-se reciclabilele.**

Prin urmare, cantitățile prezentate în oferta tehnică au devenit date de intrare în Memoriul Justificativ și au stat la baza fundamentării tarifului.

De altfel, contestatorul arată că autoritatea contra...ntă invocă acest lucru, anume că în Memoriul justificativ societatea sa s-a raportat în calculul cheltuielilor la cantitatea de 16.770 tone, dar la stabilirea tarifului aferent pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, în cadrul fișei de fundamentare, s-a raportat la cantitatea de 12.812,28 tone.

Cum **în ambele situații cheltuielile s-au raportat la aceeași cantitate, de 12.812.28 tone, este evident că nu poate fi vorba de o neconcludență a răspunsului.**

De altfel, contestatorul susține că utilizarea cantității de 12.812,28 tone la calculul cheltuielilor pentru stabilirea tarifului, este pe deplin justificată, în condițiile în care în clarificarea nr. 43436/23.12.2014, se precizează că **ofertantul își**

**face propriile estimări conform celor precizate în caietul de sarcini, studiul de fezabilitate.**

Astfel, în clarificarea antemenționată, respectiv la întrebarea 6: *„defalcarea cantității de 16.770 to/an produsă de agenții economici și instituțiile publice în: deșuri reziduale, deșuri reciclabile pe fiecare tip, deșuri voluminoase, deșuri DEEE, deșuri din construcții.”* autoritatea contractată a dat următorul răspuns: *„Autoritatea contractantă nu deține informații privind compoziția deșeurilor produse de agenții economici. În elaborarea ofertei, Ofertantul poate lua în considerare informațiile prevăzute în Studiul de Oportunitate privind compoziția deșeurilor, conform Studiului de fezabilitate pentru "Sistem de Management Integrat al deșeurilor solide în Județul ...”.*

În aceste condiții, din cantitatea totală de deșuri generată, de 16.770 tone, menționată în caietul de sarcini, cantitatea de 3958 to/an (23,6%), o reprezintă deșeurile reciclabile care sunt colectate separat și valorificate direct de către agenții economici conform legislației în vigoare - art. 13 din Legea 211/2011, privind regimul deșeurilor. La solicitarea instituțiilor și agenților economici SC ...-... SRL poate prelua fracțiile reciclabile colectate separat cu titlu gratuit, cheltuielile cu această activitate fiind suportată din revalorificarea reciclabilelor.

Având în vedere cele precizate, se constată că doar diferența de 12.812 to/an (76,4%) va fi colectată de către ofertant și transportată la stațiile de tratare/sortare în vederea revalorificării și eliminării finale, prin clarificarea nr. 43436/23.12.2014 fiind astfel modificate mențiunile din caietul de sarcini și fișa de date în ceea ce privește cantitățile.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii potrivit celor constatate de CNSC.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16930/08.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7619/08.05.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate și nefondate susținerile contestatorului din următoarele considerente:

**I. Referitor la primul punct al contestației,** în ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la respectarea modelului de fișă de fundamentare din Ordinul 109/2007 referitoare la cuantumul veniturilor obținute din activitatea de salubritate



pentru persoane fizice, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- într-adevăr structura pe elemente de cheltuieli a fișei de fundamentare a tarifului prezentată în cadrul Anexei nr. 1 la Ordinul 109/2007 al ANRSC este orientativă putând fi adaptată corespunzător pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate cu luarea în calcul numai a acelor cheltuieli aferente activității respective, așa cum se menționează în NOTA de subsol a Anexei nr 1, **dar în ceea ce privește modul de stabilire al tarifului trebuie respectate prevederile art. 9, art. 11 alin.(4) și art. 12 din Ordinul 109/2007;**

- având în vedere prevederile art. 12 din Ordinul 109/2007 al ANRSC potrivit căruia: "*Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:*

$T = V/Q$ , unde:

$T$  - tariful stabilit;

$V$  - venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

$Q$  - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea."

coroborat cu prevederile art. 9 alin.(2) ale aceluiași ordin :

"*Valoarea activității se va fundamenta pe baza elementelor de cheltuieli din anexa nr. 1. Formula de calcul va fi:*

$V = C(t) + p$ , unde:

$V$  - valoarea activității aferentă perioadei;

$C(t)$  - cheltuieli totale;

$p$  - profitul"

pentru stabilirea tarifului se vor avea în vedere toate cheltuielile necesare pentru realizarea activității de salubritate, așa cum sunt prevăzute la art. 11 alin. (4) din Ordinul 109/2007, respectiv:

"*La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:*

a) *cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;*

b) *cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;*

c) *cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;*

d) *cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;*

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații;

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

k) o cotă de profit."

Autoritatea contractantă arată că din prevederile antemenționate rezultă că, quantumul **veniturilor obținute din activitatea de salubritate se determină prin însumarea cheltuielilor totale la care se adaugă profitul.**

**Având în vedere modul de calcul al veniturilor, acestea trebuie să acopere (să fie mai mari sau cel puțin egale) cheltuielile totale aferente. Aceste venituri nu pot fi mai mici decât cheltuielile totale, așa cum** reiese din fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane fizice prezentată de contestator, respectiv: CHELTUIELI TOTALE =4.843.956,86 lei și VENITURI = 2.409.609,15 lei (pag. 863 din oferta financiară).

- Referitor la afirmația contestatorului privind reducerea cheltuielilor, respectiv reducerea tarifului și implicit a bugetului ca urmare a faptului că acesta realizează venituri din valorificarea materialelor reciclabile, autoritatea contractantă menționează că aceasta este **nefondată**, întrucât conform prevederilor legale antemenționate o eventuală valorificare a materialelor reciclabile ar conduce la creșterea veniturilor și nu la reducerea cheltuielilor, cheltuieli ce sunt necesare în vederea prestării în condiții optime a serviciului de salubritate și pe baza acestora se stabilește corect tariful necesar pentru prestarea activității de salubritate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatorului potrivit careia „prin punerea în aplicare a unor metode eficiente de management al deșeurilor ar

*reduce costurile de operare" nu este viabilă, întrucât realizarea activității de salubritate în sine, inclusiv colectarea, transportul materialelor reciclabile necesită aceleași categorii de cheltuieli ca și pentru celelalte tipuri de deșeuri.*

- Cu privire la susținerea contestatorului că nu există fundamentare legală pentru afirmația autorității contractante potrivit căreia eventuala valorificare a materialelor reciclabile conduce la creșterea veniturilor și nu la reducerea cheltuielilor, autoritatea contractantă reiterează faptul că în conformitate cu prevederile Ordinului 109/2007 veniturile sunt obținute prin însumarea cheltuielilor cu profitul.

- Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „dacă veniturile obținute din valorificarea reciclabilelor sunt adunate cu veniturile din prestarea activității contractuale, scăzându-se apoi cheltuielile sau, dimpotrivă, aceste venituri se scad direct din cheltuieli, reducându-se corespunzător, rezultatul este același”, autoritatea contractantă consideră că această susținere **nu are fundamentare legală, întrucât în nici una din formulele de calcul prevăzute de Ordinul 109/2007 nu se prevede că din venituri se scad cheltuielile, dimpotrivă veniturile se stabilesc pe baza cheltuielilor, la care se adaugă profitul.**

Astfel, după cum reiese din fișa de fundamentare prezentată pentru persoane fizice (pag 863 din oferta financiară) sunt necesare cheltuieli totale  $C(t) = 4.843.956,86$  lei la care se adaugă profitul  $P = 387.516,55$  lei, dar în loc să însumeze cele două conform prevederilor legale, ofertantul prezintă un quantum al veniturilor mai mici decât cheltuielile + profitul, respectiv  $V = 2.409.609,15$  lei, **nerespectându-se în consecință prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul 109/2007 conform căruia  $V = C(t) + P$ .**

- În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „nu se poate susține că veniturile din valorificarea reciclabilelor ar trebui adunate cu veniturile obținute din prestarea serviciului, cât timp aceste venituri se calculează prin înmulțirea tarifului ofertat cu unitatea de măsură (persoana fizică în cazul de față)”, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât activitatea de salubritate presupune atât colectarea și transportul materialelor reciclabile cât și a celorlalte categorii de deșeuri ce necesită efectuarea de cheltuieli pe baza cărora se stabilesc veniturile prin însumarea cheltuielilor cu profitul, după care pe **baza veniturilor se stabilește tariful și nu invers.**

Autoritatea contractantă arată că potrivit cap. V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date "Ofertanții trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitățile concesionate. Tariful de prestare se va calcula cu

respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, conform Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007. Calculul tarifelor se va raporta la condițiile impuse prin Caietul de sarcini. Lipsa fișei de fundamentare conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Neprezentarea fișei de fundamentare conform cerințelor specificate mai sus echivalează cu lipsa fișei de fundamentare, fapt ce va conduce la declararea ca neconformă a ofertei."

În concluzie, având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere conform căruia ofertantul nu a respectat prevederile Ordinului 109/2007 referitoare la modul în care se stabilesc veniturile obținute din activitatea de salubritate, venituri ce se reflectă în stabilirea tarifului.

II. Referitor la cel de-al doilea punct al contestației, în care contestatorul apreciază că există concordanță între cantitatea de deșuri în amestec generate de agenții economici și instituții, luată în calcul în memoriul justificativ și cea din fișa de fundamentare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- așa cum reiese din *Memoriul tehnico economic justificativ privind fundamentarea tarifului pentru activitatea colectare separată și transport separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții,, inclusiv fracții colectate separat* (pag 873-875 din oferta financiară), **ofertantul a prevăzut ca date de intrare cantitatea totală de deșuri în amestec generată anual de 16.770 to/an**, cantitate prevăzută în caietul de sarcini și la care s-a raportat în calculul cheltuielilor aferente realizării activității de salubritate, dar la stabilirea tarifului aferent în Fișa de fundamentare (pag 871 din oferta financiară) **se raportează la o altă cantitate respectiv 12.812,28 to**, cantitate care se regăsește explicată în memoriul prezentat de ofertant prin defalcarea cantității totale de 16.770 to în cantitatea de deșuri reciclabile de 3958 to/an și în cantitatea de deșuri procesate în stația de sortare de 12812 to/an, **nerespectându-se astfel prevederile art. 12 din ordinul 109/2007 conform căruia:**

"Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$T = V/Q$ , unde:

T - tariful stabilit;

V- venitul programat al activității respective, la nivelul

anului;  $Q$  - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”.

Toate consumurile, costurile unitare (cheltuielile) prevăzute în Memoriul tehnico-economic al ofertantului sunt stabilite prin raportarea la cantitatea totală de deșuri de 16.770 to și nu la 12.812 to așa cum a prezentat în Fișa de fundamentare ofertantul.

Susținerea contestatorului conform căreia din cantitatea de 16770 to a scăzut reciclabilele ajungându-se la cantitatea de 12.812 to **este nefondată** atâta timp cât prin documentația de atribuire, la cap. II.1.5. din Fișa de date **„obiectul delegării gestiunii îl reprezintă o parte dintre activitățile serviciului public de salubritate a municipiului ... , respectiv:**

**a. colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;**

**b. colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora”.**

Astfel, **activitatea de la pct. a) include colectarea și transportul deșeurilor reciclabile atât de la persoane fizice cât și de la agenții economici și instituțiile publice.** Prin urmare, ofertantul în stabilirea tarifului trebuie să se raporteze la cantitatea totală de deșuri de 16.770 to.

- Referitor la susținerea contestatorului că deșeurile reciclabile provenite de la agenți economici se colectează și se valorifică direct de către aceștia, acesta putând prelua fracțiile reciclabile colectate separat cu titlu gratuit la solicitarea agenților economici, cheltuielile cu această activitate fiind suportată din revalorificarea reciclabililor, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (studiul de oportunitate, caietul de sarcini, fișa de date) operatorul desemnat câștigător trebuie să asigure atât colectarea cât și transportul deșeurilor reciclabile provenite atât de la persoane fizice cât și de la agenții economici.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- Art. 28 alin (3) din caietul de sarcini - *„Deșeurile reciclabile vor fi evacuate în conformitate cu legislația în vigoare, pe măsura implementării sistemul de colectare selectivă a deșeurilor reciclabile. Deșeurile reciclabile colectate selectiv se vor transporta la stația de sortare ce se va realiza prin intermediul Proiectului Județean Integrat de Management al Deșeurilor. Până la realizarea stației de sortare în cadrul Proiectului Județean, este în*

*responsabilitatea operatorului de a gestiona și valorifica deșeurile reciclabile pre colectate selectiv. Se interzice amestecarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv cu deșeurile reziduale sau alte deșeuri precum și depozitarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv.*

*Deșeurile reciclabile selectate la sursă nu au o calitate suficient de bună pentru a fi vândute direct la reciclatori/valorificatori. Întrucât ...a nu are o instalație de sortare proprie, iar conform Regulamentului serviciului de salubritate din ...a este interzisă depozitarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv, viitorul Operator al serviciului de colectare-transport va avea două alternative:*

*- Alternativa 1. Operarea unei Stații de sortare proprii;*

*- Alternativa 2. Transportul deșeurilor reciclabile colectate selectiv la una sau mai multe instalații de sortare autorizate."*

*- Pct. 2. Privind fracțiile colectate separat de la cap.3.2.2. din Studiu de oportunitate (pag. 30): "Colectarea separată a deșeurilor reciclabile/refolosibile trebuie să se transforme într-o activitate profitabilă atât pentru operator cât și pentru mediu. **Ea nu poate fi separată de cea de colectare a deșeurilor de la populație/agenți economici/instituții publice, fiind o componentă a acestei activități"**.*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în cazul în care ofertantul avea nelămuriri cu privire la colectarea și transportul separat al deșeurilor reciclabile de la agenții economici și instituțiile publice, acesta putea solicita clarificări în conformitate cu prevederile legale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul nr. 43436/23.12.2014 la întrebarea nr 6: „Defalcarea cantității de 16.770 to/an produsă de agenți economici și instituții publice în: deșeuri reziduale, deșeuri reciclabile pe fiecare tip, deșeuri voluminoase, deșeuri DEEE, deșeuri din construcții”, a menționat că nu deține informații privind compoziția deșeurilor produse de agenții economici, ofertantul putând lua în considerare informațiile din Studiul de oportunitate cu privire la compoziția deșeurilor, ce cuprinde atât deșeurile reciclabile cât și celelalte categorii de deșeuri.

Astfel, prin acest răspuns nu s-a precizat în niciun moment că nu se vor colecta deșeurile reciclabile de la agenții economici și astfel **pentru stabilirea corectă a tarifului, ofertantul trebuia să se raporteze la cantitatea totală de deșeuri, respectiv la 16.770 to.**

- În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „utilizarea cantității de 12.812,28 tone la calculul cheltuielilor pentru stabilirea tarifului, este pe deplin justificată, în condițiile în care în clarificarea nr. 43436/23.12.2014, se

precizează că ofertantul își face propriile estimări conform celor precizate în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă o consideră **netemeinică atâta timp cât prin răspunsul la clarificări s-a menționat că propriile estimări se vor face ținând cont de informațiile din caietul de sarcini, estimări ce vor sta la baza fundamentării tarifului oferat**, caiet de sarcini care la art. 22 prevede „*Cantitatea totală estimată de deșeuri similare provenind din comerț, industrie, instituții este de 16.770 tone/an, la nivelul anului 2014.*”

Deși contestatorul precizează că și-a făcut propriile estimări, totuși în Memoriu se raportează la aceeași cantitate totală ca și cea prevăzută în caietul de sarcini și având în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire, viitorul operator trebuie să colecteze și să **transporte inclusiv materialele reciclabile provenite de la agenții economici, nu se justifică stabilirea tarifului prin raportarea doar la cantitatea de 12.812 to, atâta timp cât se realizează cheltuieli pentru întreaga cantitate de 16.770 to.**

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere conform căruia ofertantul nu a respectat prevederile Ordinului 109/2007 referitoare la modul în care se stabilește tariful pentru colectare separată și transport separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, întrucât acesta se stabilește prin raportarea la cantitatea totală ce este necesară a fi colectată și transportată, cantitate ce conține atât deșeuri reciclabile cât și celelalte categorii de deșeuri.

În cererea de intervenție principală nr. 714/06.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7391/06.05.2015, SC ... SRL solicită: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

SC ... SRL arată că, în urma participării la procedura în cauză, asocierea sa a fost declarată câștigătoare, obținând 97,04 puncte. Astfel, SC ... SRL consideră că are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim prin promovarea acestei cereri.

De asemenea, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod legal și corect oferta sa ca fiind câștigătoare.

SC ... SRL susține că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire, precum și cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic, iar din punct de vedere financiar oferta cuprinde prețuri care sunt bazate pe principiul liberei concurențe.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă a

respectat principiile statuate în OUG nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării și tratamentului egal.

1. Referitor la modul în care SC ... SRL a înțeles să clarifice, la solicitarea expresă efectuată în acest sens de către comisia de evaluare, cuantumul veniturilor obținute din activitatea de salubritate înscrisă în Fișa de fundamentare a tarifului pentru *"colectarea separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice"*, intervenientul precizează că modul de calcul al veniturilor din activitatea de salubritate este statuat de Anexa 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și se calculează cu formula Venituri din activitatea de salubritate = Cheltuieli totale (Cheltuieli de exploatare + cheltuieli financiare) + Profit + Cota de dezvoltare (sau redevența) + taxa ANRSC.

Acest mod de calcul trebuie respectat de toți ofertanții, conform pct. IV.4.2- Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, în care se prevede *"Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 529 din 06.08.2007). Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație activitate, conform Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007"*.

Intervenientul precizează că eventualele venituri realizate din activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile trebuiau evidențiate distinct de către SC ... SRL conform aceluiași prevederi din fișa de date și în concordanță cu prevederile NOTEI la Anexa nr. 1 din Ordinul 109/2007 care prevede că *"Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective"*.

Cu alte cuvinte, în Fișa de fundamentare a tarifului pentru *"colectarea separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice"*, trebuiau evidențiate în totalitate toate veniturile și cheltuielile aferente acestor operațiuni, diferența dintre venituri și cheltuieli arătând cât de profitabilă poate fi la un moment dat pentru un operator această operațiune prin tariful stabilit și acceptat de către autoritatea contractantă.

În dorința de a obține un tarif mai mic, care să îi crească șansa de atribuire a contractului, printr-o metoda



artificială și neprevăzută în niciun act normativ, SC ... SRL a diminuat în mod voit și cu rea-credință cheltuielile, asumându-și realizarea unor venituri viitoare, eventuale, incerte, imposibil de estimat.

Intervenientul învederează faptul că aceste eventuale venituri nu se pot realiza, decât urmare a asumării unor cheltuieli, asupra mărimii lor neputând să se pronunțe din lipsa datelor pe care le-a avut în vedere SC ... SRL, dar nu le-a evidențiat.

În consecință, neprezentarea în mod distinct a veniturilor din activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile și scăderea unei sume din cheltuielile totale, care se presupune că ar fi rezultatul valorificării deșeurilor reciclabile, încalcă prevederile fisei de date pct. IV.4.2- Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel prețul calculate pentru persoane fizice de către SC ... SRL fiind neconform.

Intervenientul arată că OUG nr. 34/2006 prezumă la art. 202 că o valoare a ofertei mai mică de 80% din valoarea estimată este nejustificat de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Prezumția este relativă, putând fi răsturnată prin justificări de către ofertant, la cererea autorității contractante. În cazul de față SC ... SRL a încercat să răstoarne o prezumție legală pe baza unor presupuneri legate de venituri. Contestatorul presupune că va realiza o cantitate de deșeuri reciclabile, pe care presupune că le va vinde la niște prețuri de asemenea presupuse. Nu există nicio probă că se va realiza o anumită cantitate de deșeuri de un asemenea nivel calitativ, încât să poată fi vândute la prețurile luate în calcul de către contestator. O prezumție legală nu poate fi înfrântă de niște presupuneri ale unui ofertant, ci numai de niște certitudini. Chiar dacă, prin absurd și în ciuda legii, s-ar accepta ca prețul unui serviciu să fie calculat pe baza unor venituri presupuse, nu se poate accepta ca prezumția legală să fie înlăturată de niște presupuneri. Deci contestatorul nu numai că a adoptat o modalitatea de calcul incorectă, dar și elementele introduse în acest calcul sunt incerte, iar acest fapt este de natură să confirme prezumția legală întemeiată că serviciile nu vor putea fi executate în condițiile și la standardele impuse în caietul de sarcini. Pentru acest motiv, oferta a fost, în mod corect, respinsă.

2. Referitor la faptul ca SC ... SRL a luat în calcul la cantitatea de deșeuri anuale generate de către agenții economici și instituțiile publice de pe raza municipiului ..., valoarea de 12.812 to/an față de 16.770 to/an, este de neacceptat atâta timp cât această cantitate este prevăzută în fișa de date la pct. VI.3 în care se prevede că *"Valoarea contractului fără TVA se va determina cu formula: [Tarif ofertat pentru persoane fizice (lei/persoană/lună exclusiv TVA) \* 12 luni \*90.917 locuitori +*

*economici si institutii (lei/tonă exclusiv TVA) \* 16.770 tonei \* 3 ani.", în Caietul de sarcini la Art. 22 în care se prevede "Cantitatea totală estimată de deșeuri similar provenite din comerț, industrie, institutii este de **16.770 tone/an**".*

Intervenientul menționează că în cadrul unei licitații publice ofertanții trebuie să utilizeze aceleași cantități, unități de măsură, etc. pentru calculul ofertelor financiare pentru a se putea compara de către comisie valoarea ofertelor, dar și pentru oferta financiară pentru a se prevedea corect tehnica necesară executării în bune condiții a contractului.

Precizarea autorității contractante referitor la cantitățile de deșeuri generate care se vor lua în calcul la fundamentarea tarifelor, face referire expresă la respectarea caietului de sarcini.

De asemenea, referitor la justificarea contestatorului potrivit căreia "*cantitatea de 3958 to/an o reprezintă deșeurile reciclabile care sunt colectate separat și valorificate **direct** de către agenții economici conform legislației în vigoare art. 13 din Legea 211/2011, privind regimul deșeurilor*", intervenientul precizează că în legea amintită nu se prevede ca deșeurile reciclabile să fie valorificate **direct**, acest lucru fiind o simplă supoziție a contestatorului, fără o fundamentare legală.

Indiferent de estimările efectuate de către SC ... SRL referitor la compoziția deșeurilor generate de agenții economici și instituțiile publice, cantitatea totală de deșeuri care trebuia luată în calcul la fundamentarea tarifului era cea din fișa de date și caietul de sarcini. Acest artificiu de calcul promovat de către .. prin schimbarea cantității totale colectate de la agenți economici și instituții publice, în sensul diminuării acesteia, este tot o consecință a dorinței ofertantului de a obține un preț mai mic care să-i mărească șansele de câștigare a licitației pe căi neconcurențiale și nelegale.

Intervenientul consideră că oferta SC ... SRL este neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele antemenționate, în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 și următ, din Codul de procedură civilă, intervenientul solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată și respingerea contestației depusă de către SC ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2250/08.05.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 7776/11.05.2015, contestatorul formulează punct de vedere față de cererea de intervenție principală depusă de SC ... SRL, solicitând Consiliului să constate inadmisibilitatea acesteia și în consecință să o respingă.

1. Contestatorul consideră că cererea de intervenție este, în principal, inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile art. 61 din Codul de procedură civilă.

Astfel, contestatorul arată că, pentru a formula o cerere de intervenție voluntară principală, este necesar ca partea să invoce pe lângă un interes legitim și un drept propriu în legătură cu dreptul dedus judecății.

În materia soluționării contestației în fața CNSC cel care formulează cererea de intervenție principală trebuie să justifice un drept propriu născut deja în procedură, anume să fi fost declarat câștigător al procedurii.

Ori, în cauza de față, contrar celor susținute de intervenient, asocierea ... SRL și ... SA nu a fost declarată câștigătoare, procedura nefiind finalizată.

În acest sens, intervenientul nu a prezentat niciun înscris cu privire la declararea sa drept câștigător, întrucât un asemenea înscris nu a fost eliberat de autoritatea contractantă. Susținerile din cererea de intervenție cu privire la punctajul acordat și la situarea pe primul loc sunt realizate cu vădită rea-credință, exclusiv în scopul de a crea o aparență a legitimității procesuale active a intervenientului.

Mai mult, contestatorul apreciază aceste susțineri ca fiind o veritabilă inducere în eroare a unei instituții cu atribuții în procedura organizată de OUG nr. 34/2006, fiind inacceptabil să se arate într-un mod atât de categoric că un anumit ofertant „a fost declarat” câștigător, cât timp nu există o asemenea declarație a autorității contractante.

Având în vedere această situație, contestatorul consideră inadmisibilă cererea de intervenție, urmând a fi respinsă ca atare.

2. Contestatorul consideră neîntemeiată cererea de intervenție, argumentele pentru care se arată că autoritatea contractantă a dispus în mod legal respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL neputând fi admise.

Față de susținerile intervenientului referitoare la modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că își menține în totalitate argumentele prezentate în contestație, prin prezentul punct de vedere înțelegând să răspundă doar la acele aspecte care nu au fost învederate de autoritatea contractantă în actul atacat.

Astfel, contestatorul precizează că veniturile din reciclabile nu sunt incerte, ele au fost cuantificate în baza estimărilor proprii, determinate de experiența în domeniu, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a putut prezenta propriile procente cu privire la deșeurile reciclabile, astfel cum s-a menționat în

clarificarea nr. 43436/23.12.2014, fiind permise astfel de estimări.

De altfel, este de reținut că autoritatea contractantă nu a respins oferta pe considerentul că veniturile din reciclabile nu ar fi fost probate, ci pe considerentul că valoarea reciclabilelor trebuia adăugată la venituri, și nu scăzută din cheltuieli.

În aceste condiții, este evident că susținerea intervenientului depășește cadrul motivelor de nelegalitate analizate, care sunt circumscrise argumentelor autorității în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei.

Aceeași concluzie trebuie reținută și cu privire la trimiterile la art. 202 din OUG nr. 34/2006, care sunt străine cauzei, din moment ce autoritatea contractantă nu a considerat oferta drept inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cantitatea de deșuri provenite de la agenți economici și instituții publice, așa cum a arătat în contestație, însăși autoritatea contractantă a permis ca ofertanții să facă propriile estimări, ținând cont de compoziția deșeurilor din Studiu de Fezabilitate pentru „Sistemul de Management Integrat al deșeurilor solide în județul ...”, cantitatea de 16.770 tone nefiind necesar a fi colectată în totalitate din moment ce pentru acești beneficiari cu statut special există obligativitatea valorificării reciclabilelor. Dispozițiile art. 13 din Legea nr. 211/2011 au fost corect interpretate de societatea sa, obligația valorificării presupunând exercitarea de acțiuni în mod direct, nu prin intermediul unei alte persoane, în condițiile în care obligația este proprie, a deținătorului sau producătorului de deșuri.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate din ...a”, cod CPV 90500000-2, 90511100-3, 90511300-5, 90511400-6, 90512000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1562/14.01.2015, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 14639/20.04.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum desemnarea ofertei depuse de asocieria SC ... SRL – SC ...

SA ca fiind câștigătoarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator, pe care urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 14639/20.04.2015 asocierea SC ... SRL – SC ... SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză, drept pentru care aceasta justifică un interes în a interveni în prezenta cauză în scopul menținerii rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

**1. Potrivit cap. II.1.5. din Fișa de date „obiectul delegării gestiunii îl reprezintă o parte dintre activitățile serviciului public de salubritate a municipiului ...”, respectiv:**

**a. colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;**

**b. colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora".**

**2. Potrivit fisei de date și caietului de sarcini, cantitatea totală de deșuri pe care trebuia să o ia în considerare fiecare ofertant, la deșeurile provenind din activități comerciale din industrie și instituții, a fost stabilită la 16.770 to.**

**3. La stabilirea tarifului aferent pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în cadrul fișei de fundamentare operatorul economic SC ... SRL s-a raportat la o altă cantitate, respectiv cantitatea de 12.812,28 tone.**

Consiliul nu poate accepta justificarea transmisă de ofertantul SC ... SRL prin adresa nr 1766/03.04.2015 potrivit căreia acesta a estimat ca „din cantitatea totală de deșuri generată, de 16.770 tone, cantitatea de 3958 to/an (23,6%) o reprezintă deșeurile reciclabile care sunt colectate separat și valorificate direct de către agenții economici conform legislației în vigoare - art. 13 din Legea 211/2011, privind regimul deșeurilor”, motiv pentru care este în drept să calculeze tariful luând în considerare doar diferența de 12.812,28 tone.

Asa cum corect susține autoritatea contractantă, eventuala valorificare a deșeurilor reciclabile putea fi întâi estimată corect, apoi probată și în final introdusă în formula de calcul a tarifului aferent pentru colectarea separată și transportul separat

al deșeurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie și instituții la **V- venitul programat al activității respective, la nivelul anului**, în niciun caz nefiind admisibilă diminuarea cantității totale de deșeurii generate în formula din art. 12 al Ordinului nr. 109/2007 conform căroră „Stabilirea tarifelor pentru activități specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$T=V/Q$  unde:

T- tariful stabilit;

V- venitul programat al activității respective, la nivelul anului,

Q- cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”.

În Caietul de sarcini la Art. 22 se prevede "Cantitatea totală estimată de deșeurii similare provenite din comerț, industrie, instituții este de **16.770 tone/an**" și implicit, fiecare participant la procedura avea obligația să-și fundamenteze tariful introducând în formula de calcul această cantitate de deșeurii și nu o altă cantitate diminuată semnificativ.

**4.** În privința veniturilor prevăzute a fi obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, ofertantul SC ... SRL le-a introdus integral și total nejustificat la „fundamentarea tarifului pentru activitatea colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, **pentru persoane fizice**” diminuând artificial, deci distorsionând rezultatul calculului pentru acest tarif.

Astfel, invocând formula de calcul potrivit căreia „veniturile obținute din activitatea de salubritate se calculează ca fiind [Cheltuielile totale (A+B)+Profitul+Cota de dezvoltare] - (Venituri din valorificarea reciclabilelor)” ofertantul SC ... SRL a introdus o sumă considerabilă (2.821.864,25 lei/an), estimată neveridic, ca fiind Venituri din valorificarea reciclabilelor în formula de calcul a tarifului pentru activitatea colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice, formula prezentată mai sus la punctul 3.

Prin diminuarea factorului V din formula  $T=V/Q$  cu suma estimată ca fiind venituri din valorificarea reciclabilelor, ofertantul SC ... SRL a diminuat considerabil valoarea **tarifului pentru activitatea colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice** care este principalul factor de evaluare al ofertelor (reprezentând 70% din punctajul total), cu scopul obținerii artificiale a unui tarif diminuat semnificativ, implicit a unui punctaj superior față de ceilalți operatori economici.

Consiliul apreciază, în același sens, ca fiind absolut corectă susținerea autorității contractante potrivit căreia

**„având în vedere modul de calcul al veniturilor, acestea trebuie să acopere (să fie mai mari sau cel puțin egale) cheltuielile totale aferente. Aceste venituri nu pot fi mai mici decât cheltuielile totale, așa cum reiese din fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane fizice prezentată de contestator, respectiv: CHELTUIELI TOTALE =4.843.956,86 lei și VENITURI = 2.409.609,15 lei (pag. 863 din oferta financiară)”.**

In concluzie, Consiliul apreciaza ca fiind corecta decizia autoritatii contractante de a considera neconcludent raspunsul la clarificarile solicitate transmis de ofertantul SC ... SRL, precum si decizia de respingere ca neconforma a acestei oferte pentru motivele descrise pe larg mai sus.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii.

Consiliul va admite, in consecinta, cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

**MEMBRU COMPLET** ...  
...

**MEMBRU COMPLET**

...