



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 93/21.04.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6311/22.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 3776/17.04.2015, de către S..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Echipament de protecție pentru personalul de intervenție din cadrul*”, cod CPV: 18143000-3 echipament de protecție (Rev.2), s-a solicitat, ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată *ex officio*, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 93/21.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6311/22.04.2015, S.C. ... S.R.L. critică decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 3776/17.04.2015, de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Echipament de protecție pentru personalul de intervenție din cadrul*”, solicitând, ...

Contestatoarea menționează că a participant, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 3776/17.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Petenta susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, a fost luată de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1479/2010.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că procedura de atribuire a acordului-cadru de furnizare a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, la data de ..., a invitației de participare nr. ..., criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Se mai precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat online, precum și următoarele date cu relevanță în cauză: data limită de depunere a ofertelor-02.04.2015, data limită de evaluare a ofertei-21.04.2015, data evaluare tehnică - 07.04.2015, data evaluare financiară - 14.04.2015.

S.C. ... S.R.L. precizează că, deși a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și toate mostrele de produs, în data de 15.04.2015, a observat, în SEAP, faptul că, în urma evaluării propunerii financiare, oferta sa a fost respinsă.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 90/15.04.2015, a solicitat autorității contractante să-i comunice „*motivele respingerii ofertei (...), care au fost neconformitățile pe care le-a constatat și de ce natură au fost acestea*”, solicitare la care, S... a răspuns, prin fax, la data de 17.04.2015, precizând următoarele: „*urmare a deschiderii și evaluării ofertelor în SEAP, în cadrul procedurii de cerere de oferta online, din data de 02.04.2015, (...), s-a constatat că oferta financiara admisibilă, cu prețul cel mai mic, declarată câștigătoare este cea depusa de către operatorul economic S.C.S.R.L., cu o valoare de 437,600 lei, fără TVA.*”

Menționez ca oferta dvs. tehnică a fost respinsa, ca neconformă, în cadrul ședinței de evaluare a mostrelor, întrucât nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini; cap.2.4/ A6 referitoare la căptușeala de piele la articolul pantofi de vară, mostra de pantofi de vara prezentata de dvs. nefiind căptușita la interior cu piele”.

Petenta menționează că, în aceeași dată (17.04.2015), autoritatea contractanta i-a transmis și procesul-verbal al ședinței de deschidere a

ofertelor nr. 3512/07.04.2015, document ce conține 6 file și care, deși înregistrat la data de 07.04.2015, a fost finalizat la data de 16.04.2015 conform notei de pe ultima pagina a acestuia: „Prezentul proces-verbal a fost finalizat în data de 16.04.2015 în urma a cinci ședințe de intermediare de evaluare (mostre, documente de calificare, propunere tehnică, buletine de analiza materiale, propuneri financiare). După întocmirea raportului procedurii vor fi întocmite mesajele (informările) către toți operatorii economici participanți la procedura, cu privire la decizi finală”.

S.C. ... S.R.L. precizează că motivul pentru care a ales să conteste rezultatul procedurii de atribuire este constituit de încălcarea de către autoritatea contractantă a unui text legal care a stat la baza întregii proceduri de atribuire, constituit de Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1479/2010 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul echipamentului individual de protecție de mare vizibilitate al personalului de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al, a normelor privind echiparea acestor categorii de personal, precum și a regulilor pentru aplicarea acestora, ordin în care, la art. 4 și art. 5, se stipulează că „Art. 4. - (1) **Echipamentul individual de protecție este unic și obligatoriu** pentru personalul de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului deîn timpul programului normal sau prelungit de lucru.

(2) *Portul echipamentului individual de protecție în cadrul unor manifestări sau activități în afara programului normal sau prelungit de lucru se poate face numai cu aprobarea scrisă a managerului general al serviciului public de ambulanță. Art. 5”.*

Contestatoarea menționează că Regulamentul pentru compunerea și portul echipamentului individual de protecție de mare vizibilitate al personalului de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului de, Anexa nr. 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1479/2010, prevede, în mod clar, la poziția A.6. „*Pantofi/Piei bovine cu fața naturală netedă/Culoare: negru Confecționare: Sistem de închidere prin înșiretare peste burduf (pantofi tip polonez), realizați din piei bovine cu fața naturală netedă, **căptușită integral**, cu bombeu de securitate metalic (200 J), cu talpă din PU cu dublă densitate și inserție antiperforație (forță de perforație 1100 N)”.*

Față de cele prezentate, petenta opinează că, întrucât întregii documentații de atribuire „*i se aplică prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1479/2010”*, prevederile caietului de sarcini încalcă flagrant textul de lege invocat.

Astfel, susține petenta, prin cerința de la Cap.2.4/A6 referitoare la căptușeala de piele la articolul pantofi de vară încalcă prevederile legale, în special ale art. 5 din ordinul mai sus menționat, potrivit cărora „*portul altor echipamente individuale de protecție, în alte culori, cu alte însemne, în altă compunere sau portul incomplet al uniformei și echipamentului de protecție de către personalul serviciilor publice de*

ambulanță este interzis de la momentul achiziționării echipamentului prevăzut în prezentul ordin de către serviciul de ambulanță”.

În același context, autoarea contestației apreciază că nu poate fi reținută justificarea, „total eronată”, a autorității contractante, conform căreia această cerință ar fi fost inserată în caietul de sarcini la solicitarea expresă a personalului operativ din cadrul cu scopul diminuării gradului de transpirație și, implicit, a mirosului neplăcut la nivel plantar pe parcursul celor 12 ore de activitate pe timp de vară.

Mai mult, arată petenta, autoritatea contractantă nu a precizat dacă „pielea” trebuie să fie naturală sau ecologică, fapt pentru care apreciază că justificarea serviciului de ambulanță nu este reală, în opinia sa, *„fiind unanim recunoscut că o căptușeală textilă, de calitate, este mult mai bună față de una din «piele», în ceea ce privește transpirația”.*

Contestatoarea subliniază faptul că Regulamentul (Anexa 1 la Ordinul MS nr. 1479/2010) și caietul de sarcini al procedurii de atribuire sunt două documente cu conținut identic, singura excepție fiind mențiunea autorității contractante ca pantofii de vară să fie căptușiți cu piele. Se mai menționează că, în cazul bocancilor de iarnă, autoritatea contractantă nu a menținut această cerință.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, prin adresele nr. 3360 și, respectiv, nr. 3361 din 23.04.2015, Consiliul a pus în discuția părților, ex officio, excepția tardivității depunerii contestației, întrucât criticile din conținutul acesteia vizează cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 4144/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6549/24.04.2015, S..., răspunzând solicitării Consiliului, apreciază că, din cuprinsul contestației formulată de S.C. ... S.R.L., rezultă că obiectul criticilor aduse prin aceasta îl reprezintă o cerință a caietului de sarcini, și anume cea prevăzută la Cap. 2.4/6 privind căptușeala din piele la articolul „pantofi de vară”, cerință care, în opinia contestatoarei, încalcă prevederile Ordinului M.S. nr. 1479/2010.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4146/24.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6576/24.04.2015, S... a transmis documentul intitulat „Punct de vedere” în care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca „lipsită de fundament”.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă reiterează argumentele din cuprinsul adresei nr. 4144/24.04.2015, intitulată, de asemenea, „Punct de vedere”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că *„oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în data de 07.04.2015,*

în cadrul evaluării documentației tehnice de către comisie în SEAP, fiind postată bifa în acest sens la rubrica corespunzătoare din sistem, ce a generat totodată și transmiterea unei notificări automate către program, astfel încât operatorul economic a fost descalificat și, pe cale de consecință, nu a mai participat la etapa evaluării financiare ce s-a desfășurat în SEAP în data de 14.04.2015”.

În ceea ce privește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii transmise contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost inițiat în data de 07.04.2015 și finalizat în data de 16.04.2015 întrucât, astfel cum se precizează și în cuprinsul acestuia, au fost parcurse cinci ședințe intermediare necesare luării la cunoștință de către comisia de evaluare a tuturor elementelor principale ale ofertelor depuse, în vederea completării corespunzătoare a întregii rubricății din cadrul formularului tipizat, ce cuprinde inclusiv componenta financiară, aceasta completându-se cu prețul numai în cazul ofertelor declarate conforme, admisibile și calificate în această fază a procedurii, nu și în cazul celor respinse pe parcursul etapelor de evaluare a celorlalte componente, ale căror valori nu mai pot fi vizualizate în SEAP, fiind practic eliminate de sistem din zona criptată în care sunt afișate prețurile totale ofertate.

De asemenea, S... susține că în referirile la procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor din cuprinsul contestației, comunicat contestatoarei în data de 16.04.2015 și nu în data de 17.04.2015, S.C. ... S.R.L. descrie selectiv conținutul acestuia, limitându-se intenționat la punctarea unor aspecte, pe care le consideră a-i fi favorabile, dovedindu-și astfel reaua-credință.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul procesului-verbal, comisia de evaluare a consemnat detaliat și explicit faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, cu ocazia evaluării componentei tehnice, fiind expus în detaliu și motivul ce a determinat luarea acestei decizii și anume faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința de la Cap. 2.4/A6 a caietului de sarcini referitoare la căptușeala din piele pentru articolul „pantofi de vară”, mostra prezentată de acesta nefiind căptușită cu piele, aspect pe care petenta “omite” să-l evidențieze ca fiind înscris în procesul-verbal.

Se mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul procedurilor desfășurate online, prevederile referitoare la obligația întocmirii și transmiterii de către autoritatea contractantă a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu sunt aplicabile, trasabilitatea acțiunilor desfășurate fiind asigurată implicit de SEAP.

Autoritatea contractantă susține că și notificarea nr. 2716/17.04.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată petentei prin fax, la data de 17.04.2015, este tratată în același mod de S.C. ... S.R.L., care „face abstracție de precizarea înscrisă în conținutul notificării prin care, în consecința adresei nr. 90/15.04.2015 referitoare

*la încunoștințarea asupra motivelor respingerii ofertei și a neconformităților constatate de comisie în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de acesta, i se pune în vedere faptul că, anterior datei limită de depunere a ofertelor, una din întrebările formulate de un operator economic participant la procedură **a avut ca obiect chiar cerința caietului de sarcini pe care contestatorul nu a îndeplinit-o, fiind postat în consecință în data de 25.03.2015 în SEAP răspunsul aferent de susținere și explicitare a cerinței în cauză, nefiind înregistrată în acest sens nicio contestație la documentația de atribuire***”.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a conținutului art. 5 din OMS nr. 1479/2010 și al pct. 2 „Descrierea uniformei”, poziția 6 din Anexa nr. 1 la ordin, autoritatea contractantă apreciază că din însăși interpretarea „*stricto sensu*” a textului actului normativ ce reglementează, în detaliu, în cadrul Anexei nr.1-pct. 2 - Poziția A6 din tabel, la rubricile corespunzătoare materialele de execuție și descrierea articolului de îmbrăcăminte pantofi, în care se specifica că aceștia trebuie realizați *„din piei bovine cu fața naturala neteda captușită integral”* rezulta indubitabil faptul că materialul de execuție unic din care se impune confecționarea acestui articol, atât în exterior cât și în interior, îl constituie pieile bovine (pielea naturala), întrucât nu se face referire, în mod distinct, la nicio alta materie primă pentru căptușeală.

În ceea ce privește justificarea practică a inserării cerinței criticate în cuprinsul caietului de sarcini, constând *„în diminuarea gradului de transpirație și implicit, a mirosului neplăcut la nivel plantar, motivată totodată și de solicitarea, în mod expres, a acestui fapt de către personalul operativ din”*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta *„nu face decât sa dovedească transparența instituției noastre in ceea ce privește aplicarea întocmai si corecta a reglementarilor invocate anterior, fata de care așa cum am arătat nu mai era necesara nici-o argumentare suplimentară, nici măcar referitoare la tipul pielii respectiv naturala sau ecologica așa cum susține contestatorul, legiuitorul stipulând clar in acest sens «piei bovine»”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că sintagma *„in altă compunere”*, pe care contestatorul o subliniază și o evidențiază distinct în cadrul textului art. 5 din OMS nr. 1479/2010, analizata si aplicata prin prisma întregului conținut al actului normativ *„nu a fost încălcată sub nici-o forma de către S...”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare, precum și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1479/2010.

Prin adresa nr. 97/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6599/24.04.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către Consiliu, precizând că obiectul contestației sale îl constituie anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și obligarea autorității contractante *„la*

continuarea procedurii de încheiere a acordului-cadru prin reevaluarea ofertelor participanților”.

Reiterând susținerea potrivit căreia „actul normativ care a stat la baza întregii proceduri este Ordinul M.S. nr. 1479/2010”, iar caietul de sarcini stipulează următoarele: la punctul 1 „Obiectivul achiziției îl reprezintă achiziționarea de echipament individual pentru personalul specific serviciului de ambulanță în conformitate cu legislația în vigoare”; la punctul 2 „Specificații tehnice” - „2.1. Produsele oferite trebuie să îndeplinească toate reglementările în vigoare: OMS nr. 1479/2010 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul echipamentului individual de protecție de mare vizibilitate al personalului de intervenție din cadrul”; la punctul 2.4. „Autoritatea contractantă poate modifica structura echipamentelor în situația în care apar modificări legislative care impun acest lucru”, petenta apreciază că oferta sa a respectat, în totalitate cadrul legal în care se desfășoară procedura de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini mai sus menționate.

Redând prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 34/2006, autoarea contestației precizează că vătămarea sa s-a produs în momentul în care autoritatea contractantă i-a comunicat decizia privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, respectiv în data de 17.04.2015.

Prin adresa nr. 99/26.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6706/27.04.2014, denumită „Completare punct de vedere ref. Adresa C.N.S.C. nr. 3360/.../.../23.04.2015”, contestatoarea reiterează cele susținute din cuprinsul contestației, precum și solicitarea privind respingerea excepției tardivității depunerii contestației.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată *ex officio*, sens în care se rețin următoarele aspecte:

1. Referitor la produsul „**pantofi vară**”, prin caietul de sarcini, pct. 2.4. „Caracteristici”, lit. A. „Uniforme de vară”, articolul de echipament A.6. „Pantofi”, au fost precizate următoarele specificații tehnice:

„- material: Piele bovine cu fața naturală netedă, căptușită integral;

- Culoare: negru

Confecționare: Sistem de închidere prin înșiretare peste burduf (pantofi tip polonez), **realizați din piele bovine cu fața naturală netedă, căptușită integral cu piele**, cu bombeu de securitate metalic (200 J), cu talpă din PU cu dublă densitate și inserție antiperforație (forță de perforație 1100 N)

Categorie și simboluri de marcare S1 P SRA, conform EN ISO 20345:2004+A1:2007”.

2. Prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP sub nr. 3045/25.03.2015, la întrebarea unui operator economic: „Se accepta ca pantofii de protecție să fie **captușiți cu o captuseală respirabilă, pentru ca în OMS 1479/2010 nu este prevăzut captuseala piele**”,

autoritatea contractantă a precizat: **„Pantofii de protecție sa fie captușiți cu piele”**.

3. În raport de regula documentației de atribuire, rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, contestatoarea, contrar cerinței exprese, a prezentat o mostră de „pantofi de vară”, căptușită cu un material diferit de cel impus, aspect recunoscut chiar de către respectiva petentă.

4. Ceea ce contestă S.C. ... S.R.L. este decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, deoarece, în opinia sa, **cerința caietului de sarcini neîndeplinită a fost impusă cu încălcarea flagrantă a reglementărilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1479/2010 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul echipamentului individual de protecție de mare vizibilitate al personalului de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al, a normelor privind echiparea acestor categorii de personal, precum și a regulilor pentru aplicarea acestora și susținând că este „unanim recunoscut că o căptușeală textilă, de calitate, este mult mai bună față de una din «piele», în ceea ce privește transpirația”.**

Astfel, deși contestatoarea declară actul atacat ca fiind rezultatul procedurii constituit de decizia administrativă a autorității contractante de respingere a ofertei și cere, în principal, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în motivarea celor solicitate, S.C. ... S.R.L. reclamă **întocmirea nelegală a caietului de sarcini din componența documentației de atribuire**.

În situația dată, în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

1. OUG nr. 34/2006:

- art. 255 alin. (3) – **„În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice (...);**

- art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) **„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;**

- art. 170 – **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...);**

- art. 200 alin. (1) – **„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de**

participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

2. HG nr. 925/2006:

- art. 72 alin. (2) lit. b), f), h) și i);

- art. 81 – „Comisia de evaluare **are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**”;

- art. 82 – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”;

- art. 36 alin. (2) lit. a) – „**Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”.

În condițiile în care comisia de evaluare avea obligația legală expresă de a respinge ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ca neconforme, lucru care s-a petrecut în cadrul procedurii contestate în cauza analizată, cererile conținute de contestația depusă de către petenta S.C. ... S.R.L., bazate exclusiv pe critici privind legalitatea întocmirii caietului de sarcini, sunt efectiv îndreptate împotriva respectivului caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, despre al cărui conținut contestatoarea a luat cunoștință la data de ..., a publicării acestuia în SEAP [art. 256 ind. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006].

Întrucât, la data de 21.04.2015, a depunerii contestației, termenul de 5 zile, reglementat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ..., era substanțial depășit, contestatoarea era decăzută din dreptul de a contesta actul administrativ al autorității contractante – documentația de atribuire, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S..., și va respinge contestația respectivă, ca tardivă, fără a analiza fondul acesteia.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...