



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../22.04.2015, înaintată de....., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva documentelor „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” - întrebările 2 și 5 și „Răspuns solicitare de clarificări nr. 9” - întrebarea nr. 2, publicate în SEAP la data de 17.04.2015, de către JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „Lucrări privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente a drumurilor și podurilor pe timp de vară 2015-2016”-lot 1, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../03.04.2015, s-a solicitat anularea documentelor „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8”, în ceea ce privește întrebările 2 și 5 și „Răspuns solicitare de clarificări nr. 9”, în ceea ce privește întrebarea nr. 2, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../22.04.2015, ... critică documentele „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” - întrebările 2 și 5 și „Răspuns solicitare de clarificări nr. 9” - întrebarea nr. 2, publicate în SEAP de către JUDEȚUL ..., în cadrul procedurii mai sus menționate, apreciind că acestea sunt nelegale și netemeinice impunându-se anularea lor.

Referitor la „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” - contestatoarea arată că, la întrebarea nr. 2 privind distanța care va fi luată în considerare la ofertare și, ulterior, la decontare, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *„distanțele luate în considerare la evaluare au fost distanțe medii în considerentul că organizarea este în cadrul zonei. La decontare se va proceda la stabilirea distanței reale, nu mai mare decât distanța ofertată. În caietul de sarcini, la Simbol indicativ 101.1.1 „Întreținerea îmbrăcăminților asfaltice” pct. 4.4 „Transportul mixturilor asfaltice” și respectiv Simbolul indicativ 101.1.5 „Întreținere drumuri pietruite”, pct.6-„Transport balast/piatră spartă”, se precizează că „La întocmirea ofertei se va lua în considerare distanțe maximă de transport, urmând ca situațiile de lucrări să fie întocmite la distanțe reale confirmate de reprezentantul beneficiarului, nu mai mari decât cele licitate”.*

De asemenea, referitor la „Răspuns solicitare de clarificări nr. 9” - contestatoarea arată că, la întrebarea nr. 2, ce a vizat, în esență aceleași aspecte, autoritatea contractantă a răspuns că *„(...) nu impunem distanțe de transport, așa că pe fiecare zonă în parte ofertantul trebuie să analizeze o distanță medie de transport care să acopere distanțele din zona pentru care se ofertează. La decontare se va stabili printr-un act constatator distanța reală unde se află obiectivul, dar nu mai mare decât cea ofertată. Distanțele medii luate în considerare la evaluare s-au stabilit ca și cum organizarea de șantier se află în zona pentru care se ofertează”.*

În opinia contestatoarei, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a modificat condițiile de decontare a cantităților de lucrări în defavoarea executantului. Astfel, pe de o parte, în caietul de sarcini, s-a precizat că *„La întocmirea ofertei se va lua în considerare*

distanțe maximă de transport, urmând ca situațiile de lucrări să fie întocmite la distanțe reale confirmate de reprezentantul beneficiarului, nu mai mari decât cele licitate”, iar pe de altă parte, prin răspunsul nr. 8 – întrebarea nr. 2, a precizat că distanțele de transport pentru care se va oferta vor fi distanțele medii, iar la decontare se va proceda la stabilirea distanței reale, nu mai mare decât distanța ofertată (adică distanța medie).

Ulterior prin răspunsul nr. 9 – întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a revenit asupra răspunsului anterior și a precizat că nu se impun distanțe de transport, așa că pe fiecare zonă în parte ofertantul trebuie să analizeze o distanță medie de transport care să acopere distanțele din zona pentru care se ofertează. La decontare se va stabili printr-un act constatator distanța reală unde se află obiectivul, dar nu mai mare decât cea ofertată.

Astfel, contestatoarea consideră că intenția autorității contractante este de a plăti contravaloarea transportului pentru distanța reală numai până la distanța medie și să nu plătească pentru cantitățile ce depășesc această distanță, ceea ce, în opinia sa, ar fi de natură să încalce principiul „recunoașterii reciproce” prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, eventualii contractanți urmând a fi puși în situația de a semna contractul de execuție cu clauze net defavorabile.

Referitor la „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” – contestatoarea arată că, la întrebarea nr. 5, privind posibilitatea prezentării și a unor laboratoare de analiză și încercări autorizat gradul I sau III, pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se menține cerința minimă impusă în Fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – laborator de analiză și încercări autorizat gradul II pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment.

În opinia contestatoarei, nu există nicio rațiune pentru care autoritatea contractantă să nu accepte și un laborator de grad I autorizat de ISC pentru verificări încercări pentru mixturi asfaltice și betoane. Mai mult, din definițiile laboratoarelor de gradul I și II, de la art. 6 lit. f) și g) din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, emisă în aplicarea art. 15 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, rezultă că ambele necesită același grad de imparțialitate și nesupunere față de presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor. În plus, art. 8 din aceeași Procedură prevede că ambele laboratoare pot desfășura activități și în afara sediului, prin laboratoare mobile, de șantier, având același statut, diferențiat de

laboratoarele de grad III, care nu pot efectua analize și încercări în afara sediului.

Singura diferență între cele două tipuri de laboratoare este sub aspect organizatoric, în sensul că laboratoarele de gradul I funcționează ca o entitate juridică independentă organizatoric de operatorul economic, laboratorul de grad II funcționând în cadrul operatorului economic, având însă dreptul să execute analize și încercări și pentru alți operatori economici în afara celui în cadrul căruia funcționează.

Îndeplinirea cerinței de imparțialitate și nesupunere la presiuni este cu atât mai vădită în cadrul laboratoarelor de grad I care, spre deosebire de cele de grad II, funcționează independent, nedepinzând nici organizatoric, nici financiar și nici din vreun alt punct de vedere de operatorul economic în cauză.

Astfel, potrivit principiului conform căruia „*cine poate mai mult poate și mai puțin*”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate refuza un laborator de gradul I pentru lucrări prevăzute a fi analizate și încercate de un laborator de gradul II. Aceasta mai consideră că în condițiile în care cele două laboratoare sunt echivalente, răspunsul la întrebarea adresată nu ar fi implicat modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, ci doar clarificarea acestei echivalențe. Autoritatea contractantă a invocat în mod eronat restricțiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece textul de lege invocat prevede și posibilitatea adoptării măsurilor de remediere.

Prin respingerea posibilității prezentării a unor laboratoare de analiză și încercări autorizate gradul I sau III, cerința din Fișa de date a achiziției, de la Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – laborator de analiză și încercări autorizat gradul II pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment, apare ca o cerință limitativă, de natură a restricționa participarea la procedură, fapt contrar prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6010/28.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7030/30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca tardivă și, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere transmis, arată că, deși a depus oferte pentru loturile „1, 2, 3, 5 și 6”, ... a constituit garanția de bună conduită raportându-se doar la valoarea estimată a lotului 1.

De asemenea, invocând excepția tardivității contestației prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006,

arată că, în condițiile în care contestația privește prevederi ale documentației de atribuire iar prin răspunsurile la clarificările ce au vizat aceste aspecte documentația de atribuire nu a fost modificată, termenul limită de depunere a contestației s-a împlinit în data de 08.04.2015.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Răspunsul la întrebarea nr. 2, la solicitarea de clarificări nr. 8, a fost postat în SEAP în data de 17.04.2015 și reprezintă o clarificare, nicidecum o modificare a documentației așa cum susține contestatoarea. În consecință, consideră că a respectat prevederile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunzând solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici interesați, inclusiv celor transmise ulterior termenului limită, respectiv cu 6 zile înainte de deschiderea ofertelor, însă prin aceste răspunsuri nu au fost modificate cerințe din documentația de atribuire.

Prin răspuns s-a exemplificat faptul că distanțele luate în considerare la evaluare au fost distanțe medii motivat de faptul că organizarea este în cadrul zonei. Din formulare se înțelege că distanțele medii au fost luate în considerare la întocmirea documentației de atribuire și nu, așa cum susține contestatoarea, la întocmirea ofertei.

Mai mult, în conținutul răspunsului s-au indicat prevederile caietului de sarcini care fac referire clară la distanțele ce vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei, și anume Simbol Indicativ 101.1.1 „Întreținerea îmbrăcăminților asfaltice” pct 4.4 „Transportul mixturilor asfaltice” și Simbolul Indicativ 101.1.5. „Întreținere drumuri pietruite”, pct. 6 – „Transport balast/piatră spartă”.

2. Răspunsul la întrebarea nr. 2, la solicitarea de clarificări nr. 9, reprezintă în fapt, o clarificare a erorii de redactare strecurată în antemăsurătoarea „Regularizare albă la poziția nr. 5 art. TRA01A03”, justificată prin faptul că în celelalte antemăsurători nu este impusă nici o altă distanță. A fost menționat clar că la decontare se va stabili printr-un act constatator distanța reală unde se află obiectivul, dar nu mai mare decât cea ofertată, asta pentru a evita ca un operator economic să solicite decontarea pe distanțe nejustificate și pentru a întări precizarea din caietul de sarcini *“La întocmirea ofertei se va lua în considerare distanțe maxime de transport, urmând ca situațiile de lucrări să fie întocmite la distanțele reale confirmate de reprezentantul beneficiarului, nu mai mari decât cele licitate”*.

Din conținutul răspunsurilor și față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă menționează că nu a adus modificări sau

completări la documentația de atribuire, așa cum eronat susține contestatoarea.

3. Răspunsul la întrebarea nr. 5 la solicitarea de clarificări nr. 8, autoritatea contractantă consideră lipsită de fundament și neconformă cu realitatea, afirmația contestatoarei conform căreia nu există nicio rațiune pentru care să nu accepte și un laborator de grad I autorizat de ISC pentru verificări încercări pentru mixturi asfaltice și betoane. În susținere, face trimitere la Fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* unde s-a solicitat un set minim de utilaje, instalații și echipamente pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru îndeplinirea contractului subsecvent, printre care, la litera r) este prevăzut Laborator de analiza și încercări autorizat gradul II, pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment. Inclusiv din răspunsul contestat reiese clar că este o cerință minimă și nu o cerință unică, limitativă, exclusivă și restrictivă cum susține contestatoarea.

Potrivit autorității contractante, prezentarea criteriilor minime de calificare presupune demonstrarea de către operatorul economic a potențialului tehnic, iar demonstrarea în plus față de criteriile minime garantează posibilitatea concretă de a executa contractul. Astfel, consideră că ... a interpretat în mod eronat cerința respectivă ca fiind una restrictivă. Oferta prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini, și numai ofertarea cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini va atrage descalificarea ofertantului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ, autoritatea contractantă precizează că respectiva cerință îi era cunoscută contestatoarei încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, astfel încât o putea contesta în termenul legal, lucru care însă nu s-a întâmplat. Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin "notele scrise" nr. .../07.05.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. .../07.05.2015, ... a răspuns excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, precum și susținerilor acesteia la fondul contestației.

Astfel, referitor la excepția tardivității, contestatoarea arată că, în calculul termenului de depunere a contestației, raportarea trebuie făcută la data răspunsurilor contestate, deoarece, prin acestea s-a modificat documentația de atribuire.

La solicitările de clarificare a cantităților de transporturi, răspunsurile autorității contractante au fost contradictorii, prin răspunsul 8 - întrebarea 2, precizând că în evaluare a avut în vedere cantități medii, ofertanții urmând să folosească distanțe maxime conform caietului de sarcini, iar prin răspunsul 9 - întrebarea 2, a renunțat la cantitățile solicitate și a impus analizarea unei distanțe medii de transport care să acopere distanțele din zona pentru care se ofertează, urmând ca decontarea să se facă în baza distanțelor reale fără depășirea distanței ofertate.

Referitor la cerința legată de laboratorul de analiză, modificarea documentației prin răspunsul transmis a constat în faptul că, susținând că prezentarea unui laborator de gradul I sau III ar reprezenta o modificare a criteriilor de calificare, a fost modificat înțelesul cerinței de deținere a controlului asupra calității mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment, asimilând-o cu dovada deținerii unui laborator autorizat gradul II.

Din aceste motive, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la Răspunsurile autorității contractante la întrebarea nr. 2 - solicitarea de clarificări nr. 8 și la întrebarea nr. 2 - solicitarea de clarificări nr. 9, contestatoarea arată că ambele se referă la cantitățile de transporturi, autoritatea contractantă tratându-le separat fără să observe că acestea au același obiect, respectiv articolele de deviz: TRA01A, TRA06A și TRA041, și că lucrările de Regularizare albie din răspunsul la întrebarea nr. 2 - solicitarea de clarificări nr. 9 sunt parte din lucrările aceluiași lot nr. 1 care face obiectul răspunsului la întrebarea nr. 2 - solicitarea de clarificări nr. 8.

Contestatoarea își menține criticile cu privire la faptul că prin al doilea răspuns a fost modificat atât primul răspuns, cât și documentația de atribuire, acesta fiind total defavorizant pentru ea. De asemenea, își menține și criticile legate de laboratorul de analiză gradul II.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia cerința privind laboratorul de analiză gradul II nu a fost contestată în termen legal, fiindu-i cunoscută încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea precizează că dispozițiile legale sunt încălcate de autoritatea contractantă indiferent de existența sau nu a unei contestații, fapt ce are o influență negativă asupra modului de derulare a procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente a

drumurilor și podurilor pe timp de vară 2015-2016”, pe loturi, JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de cerere de oferte, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../03.04.2015. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 12.096.692,98 lei, fără TVA.

Nemulțumită de „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” - întrebările 2 și 5 și „Răspuns solicitare de clarificări nr. 9” - întrebarea nr. 2, susținând că, prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a modificat nelegal prevederile documentației de atribuire și a refuzat să modifice cerințe de calificare excesive, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, pentru lotul 1, însoțită de garanția de bună conduită (afereantă lotului 1) confirmată de autoritatea contractantă.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere data actelor atacate, 17.04.2015, față de care contestația este formulată în termen, fiind transmisă prin e-mail, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” - întrebarea 2 și „Răspuns solicitare de clarificări nr. 9” - întrebarea nr. 2, conform cărora, autoritatea contractantă a modificat, prevederea că *„La întocmirea ofertei se va lua în considerare distanța maximă de transport, urmând ca situațiile de lucrări să fie întocmite la distanțe reale confirmate de reprezentantul beneficiarului, nu mai mari decât cele licitate”*, prin faptul că face referiri la “distanțe medii”, Consiliul le va respinge, ca nefondate, din următoarele motive:

- autoritatea contractantă reiterează explicit prevederea respectivă din documentația de atribuire în răspunsul formulat la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 8, iar, în răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificări nr. 9, precizează că nu se impun distanțe de transport, rezultând astfel că documentația de atribuire nu a fost modificată;

- referirea la “distanțe medii” explicitează distanțele avute în vedere la calculul valorii estimate a fiecărui lot, întrebarea la care s-a dat acest răspuns, fiind, în fapt, de precizare a distanțelor de către autoritatea contractantă, deoarece ponderea acestora influențează semnificativ prețul ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de „Răspuns solicitare de clarificări nr. 8” – întrebarea 5, mai sus menționată, legată de faptul că autoritatea contractantă nu a modificat cerința de calificare din fișa de date a achiziției de la secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertanții să fac dovada deținerii unui laborator de analiză și încercări autorizat gradul II pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment, Consiliul constată că acestea sunt tardiv formulate, prin raportare la data publicării publicării invitației de participare, în speță devenind incidente prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire”.

Pe de altă parte, în aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, fiind precizat expres că această documentație va fi respectată astfel cum a fost publicată.

În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”, îndatorire ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduc lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

De asemenea, conform art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și

completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, prin răspunsul atacat, nu se aduce nicio modificare documentației de atribuire și, având în vedere valoarea estimată a contractului aferent lotului 1, care este de 2.138.595,46 lei, fără TVA, sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, este de 5 zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei în SEAP, în speță data de 03.04.2015, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, cu raportare la data de 03.04.2015, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 08.04.2015.

În speță, Consiliul reține că ... a transmis contestația, prin e-mail, în data de 22.04.2015, ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Din cuprinsul cererii reiese în mod evident că ceea ce ar vătăma interesele contestatoarei sunt prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care le cunoștea încă de la data publicării ei - 03.04.2015, astfel încât trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în termenul legal, fiind tardivă contestarea lor în acest moment, motiv pentru care legalitatea documentației de atribuire cu privire la acest aspect nu poate fi analizată pe fond de către Consiliu.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalare a datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de

legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese aparent de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria solicitare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în conformitate cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.