



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 62/09.04.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5481/09.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul ... și adresă de corespondență în ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva caietului de sarcini aferent invitației la ședința de tranzacționare din data de 09.04.2015, derulată la, cu sediul în ..., în vederea cumpărării de anvelope în beneficiul S.C.S.A., cu sediul în municipiul ..., str. Basarabiei nr. 4, județul ..., s-a solicitat „*anularea procedurii de achiziție din cauza îngrădirii accesului doar la un singur producător, prin prezentarea unor limitări prin fotografii (...) și „...”.*”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației și, respectiv, pe cea a neconstituirii a garanției de bună conduită în „*condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”, invocate de către - Terminalul ... și autoritatea contractantă S.C. S.A.

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu S.C.S.A., cu sediul în municipiul ..., str. Basarabiei nr. 4, județul ..., prin, cu

sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 62/09.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5481/09.04.2015, S.C. ... S.R.L. critică caietul de sarcini aferent invitației la ședința de tranzacționare din data de 09.04.2015, derulată la, în vederea cumpărării de anvelope în beneficiul S.C.S.A., solicitând *anularea procedurii de achiziție din cauza îngrădirii accesului doar la un singur producător, prin prezentarea unor limitări prin fotografii (...)* și „...”.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. precizează că, intenționând să participe la *„procedura de achiziție publică/încheierea acordului-cadru”* având ca obiect cumpărarea de anvelope, inițiată de S.C. S.A., prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, Terminalul ..., conform *„Ordinului inițiator nr. 184/2015”*, a constatat că, la pct. 6.1 *„Condiții tehnice de calitate”* al caietului de sarcini aferent licitației, despre al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 01.04.2015, organizatoarea procedurii a stipulat următoarele: *„(..) pentru a nu achiziționa produse care, datorită profilurilor diferite de cele deja existente, determină incompatibilități în exploatare, pneurile (anvelopele) ofertate trebuie să aibă profil identic (conform fotografiilor din documentația de atribuire) cu cele deja existente, cu care sunt echipate autobuzele societății”*.

Mai susține petenta, la pct. 6 *„Descrierea generală a pneurilor (anvelopelor) și cantitate necesară”* al caietului de sarcini este prezentat un tabel cu caracteristicile anvelopelor solicitate (tipo-dimensiuni și caracteristici tehnice) *„prin care ofertantul trebuie să respecte imaginile profilelor impuse prin fotografia inclusă în cadrul caietului de sarcini”*.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că, în cadrul aceluiași caiet de sarcini, S.C.S.A. a inserat și următoarea *„Notă”*: *„A. La poziția 1, în cazul în care anvelopa nu se mai fabrică, se acceptă modelul care îl înlocuiește.*

La poziția 2, în cazul în care anvelopa nu se mai fabrică, se acceptă modelul care îl înlocuiește.

B. La pozițiile 5, 6 se acceptă indice superior de viteză numai în cazul în care producătorul face dovada că nu se fabrică anvelopa ofertată cu indicele de viteză solicitat la licitație. Pneurile (anvelopele) vor prezenta profilul benzii de rulare conform fotografiilor anexate”.

Petenta menționează că, deși au fost solicitate clarificări S.C.S.A. prin care s-a cerut acestuia să admită și ofertarea unor tipo-dimensiuni de anvelope care să respecte condițiile tehnice impuse de achizitor (respectiv indice de sarcină și viteză, poziționare pe axe etc.), dar care să prezente un profil al benzii de rulare diferit de cel solicitat prin

fotografiile din caietul de sarcini, aceste solicitări „au fost refuzate, fără motivare”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele documente: caietul de sarcini nr. 3717/27.03.2015, invitația de participare nr. 94/31.03.2015 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4136/06.04.2015.

În considerarea dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, prin adresa nr. 2973/.../.../15.04.2015, Consiliul a solicitat BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI – Terminalul ..., comunicarea următoarelor informații și documente justificative în susținerea:

- temeiului legal în baza căruia s-a organizat, de către, procedura de achiziție;

- denumirea procedurii de atribuire a contractului, descrierea acesteia și valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui;

- organismul considerat competent cu soluționarea eventualelor căi de atac exercitate împotriva actelor administrative aferente procedurii considerate nelegale, precum și actul în care acesta a fost prevăzut/publicat;

- punctul de vedere (întâmpinarea) privind contestația, cu precizarea că, în situația în care temeiul legal al organizării procedurii este constituit de art. 122 lit f) din OUG nr. 34/2006, să fie precizat normele legale în baza cărora s-au încadrat produsele „anvelope” în categoria „materii prime (cotate la bursele de mărfuri)”.

A fost solicitată, de asemenea, formularea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, în raport de data de 31.03.2015, a publicării invitației de participare, tipul contractului – contract de furnizare, valoarea estimată a contractului și normele art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care achiziția derulată prin intermediul este o cumpărare directă astfel cum aceasta este definită de art. 19 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat transmiterea unui punct de vedere referitor la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa contestația, raportat la dispozițiile art. 1, art. 3 lit. f), art. 3¹, art. 8, art. 9, art. 18 alin. (1), art. 19, art. 255 și art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Același tip de informații au fost solicitate și autorității contractante S.C.S.A., prin adresa nr. 2976/.../... din 15.04.2015.

Excepțiile lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația și cea a tardivității depunerii contestației au fost puse și în discuția petentei prin adresa nr. 297/.../.../15.04.2015.

Prin punctul de vedere nr. 2483/17.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6105/20.04.2015 privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L., S.C. S.A. a solicitat: în principal, admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului și pronunțarea unei hotărâri de declinare a

competenței acestuia, precum și respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

În subsidiar, a solicitat: constatarea caracterului neîntemeiat al criticilor petentei și respingerea contestației, ca nefondată, concomitent cu invocarea excepției de neconstituire a garanției de bună conduită în *„condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

1. În susținerea excepției privind lipsa competenței materiale a CNSC de a soluționa contestația, invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr.554/2004, subliniază faptul că legiuitorul a definit noțiunea de jurisdicție administrativă în sensul unei activități îndeplinite de o autoritate administrativă care are, conform legii organice speciale în materie, competența de soluționare a unui conflict privind un act administrativ, după o procedură bazată pe principiile contradictorialității, asigurării dreptului la apărare și independenței activității administrative jurisdicționale.

..... mai subliniază faptul că, întrucât competența materială este reglementată de norme imperative, de ordine publică, orice act îndeplinit cu depășirea sau în afara acesteia este nul.

Se mai arată că, potrivit art. 257 din O.U.G. nr. 34/2006, C.N.S.C. este organism independent, cu activitate administrativ-jurisdicțională, competența acestuia fiind stabilită prin art. 266 din același act normativ, iar *„potrivit Legii nr. 357/2005, în cadrul Bursei Române de Mărfuri, organism cu drept de autoreglementare și singurul administrator al pieței de disponibil, este instituționalizată procedura administrativ-jurisdicțională de soluționare a contestațiilor privind procedurile organizate pe această piață”*.

Astfel, susține *„ne aflăm în prezența a două organisme distincte, înființate prin, respectiv, în temeiul unor norme speciale diferite, fiecare dintre acestea cu atribuții administrativ-jurisdicționale precis determinate”*.

În raport de considerentele arătate mai sus, cu referire la normele speciale, apreciază că: *„competența soluționării contestației formulate de S.C.S.R.L. privind o procedură de licitație publică, în cadrul pieței de disponibil administrată de, cu referire la caietul de sarcini, nu aparține Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor ci jurisdicției administrative instituționalizate pentru soluționarea contestațiilor derulate pe piața la disponibil”*.

2. În susținerea excepției tardivității depunerii contestației, menționează că demersul jurisdicțional al contestatoarei a fost realizat după împlinirea termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

3. În ceea ce privește caracterul neîntemeiat al contestației, precizează că autoritatea contractantă a determinat un anumit profil al anvelopelor, în considerarea destinației acestora, alături de anvelopele aflate deja în exploatare. Se mai subliniază faptul că aceste caracteristici au efecte distincte în exploatare într-un parc auto și, cu atât mai mult, la același mijloc de transport nu pot fi folosite anvelope diferite.

Pentru cele prezentate, apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei vizând caietul de sarcini și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

..... susține că acțiunii promovate de către S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv că petenta nu a constituit garanția de bună conduită.

Răspunzând solicitărilor Consiliului, – Terminalul ... mai face următoarele precizări:

„1., înființată în condițiile legii, administrează piețe centralizate de interes public, potrivit regulamentelor avizate de organul competent, în temeiul art. 1 alin. (4) din Legea nr. 357/2005, potrivit căruia: (3) Colegiul de conducere al C.C.I.R. este autoritatea abilitată să avizeze, să supravegheze, să controleze și să sancționeze bursele de mărfuri.

4. Bursele de mărfuri înființate în temeiul prezentei legi administrează piețele de interes public și asigură membrilor și clienților condiții centralizate de negociere pentru operațiuni de:

a. vânzări și cumpărări la vedere ori la termen pe piața la disponibil, având ca obiect bunuri fungibile și mobile prin natura lor sau bunuri fungibile și mobile prin anticipație, precum și orice alte bunuri calificate de bursa de mărfuri ca fiind tranzacționabile;

b. vânzări și cumpărări la vedere ori la termen pe piața la disponibil, având ca obiect titluri reprezentative de mărfuri, de tipul recipisei de depozit, warrantului, conosamentului și al altora asemenea, agreeate și calificate de bursa de mărfuri;

c. vânzări și achiziții de mărfuri, servicii sau lucrări pe piața licitațiilor;

d. vânzări și achiziții de creanțe comerciale pe piața creanțelor;

e. vânzări și achiziții de mărfuri și/sau produse pe o piață mixtă”.

2. În temeiul atribuției legale a de a asigura membrilor și clienților condiții centralizate de negociere pentru operațiuni de vânzări și cumpărări pe piața la disponibil, având ca obiect bunuri fungibile, a fost asigurată derularea procedurii, avându-se în vedere și dispozițiile art.252 lit. f) din O.U.G. nr.34/2006, pus în aplicare prin art.59 din normele aprobate prin HG nr.925/2006.

Bunurile care au făcut obiectul vânzării-cumpărării sunt bunuri fungibile și sunt înscrise ca materii prime în lista aprobată de Ministerului Economiei și pusa la dispoziție celor interesați pe site-ul www.....ro.

3. Procedura care face obiectul contestării de către S.C. ... S.R.L., sub aspectul caietului de sarcini, s-a derulat în condițiile legii, ca urmare a primirii din partea autorității contractante a Ordinului inițiator nr. 184/2015.

*4. Procedura este negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în conformitate cu art. 252 lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu nota justificativă privind determinarea valorii estimate puse la dispoziția de către autoritatea contractantă valoarea estimată a procedurii corespunzătoare Ordinului inițiator nr. 184/2015 este de **12.343,47 euro** (fără TVA) respectiv 54.610 lei fără TVA, valoarea totală a*

contractului este de **114.180,90 euro (fără TVA)**, în discuție este continuarea unei proceduri pentru loturi neatribuite”.

Prin adresa nr. 64/16.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5883/16.04.2015, S.C. ... S.R.L., răspunzând adresei Consiliului a precizat că denumirea completă a procedurii este „*procedură simplă competitivă pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierea acordului cadru Ordin inițiator nr. 184/2015 Anvelope - (Ordonator:S.A. ...)*”. Mai susține contestația că „*bugetul pentru această procedură nu a fost comunicat nici în invitația de participare nr. 94 din 31.03.2015, nici în ordinul inițiator 184/2015, nici în caietul de sarcini 3717/27.03.2015*”.

De asemenea, petenta apreciază că organismul competent pentru soluționarea contestației este C.N.S.C.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că a contestat răspunsul autorității contractante nr. 4136 din 06.04.2015 cu referire la refuzul autorității contractante de a accepta anvelope conforme din punct de vedere tehnic, dar care nu prezintă același profil al benzii de rulare cu cel impus prin fotografiile anexate la caietul de sarcini, precum și faptul că a depus contestația în termenul legal, întrucât solicită „*doar anularea răspunsului menționat anterior și acceptarea anvelopelor care prezintă aceleași caracteristici tehnice, dar au un profil al benzii de rulare diferit de cel impus prin caietul de sarcini*”.

Prin adresa nr. 4723/22.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6422/23.04.2015, S.C.S.A. solicită admiterea excepției privind tardivitatea depunerii contestației raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, S.C.S.A. solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al criticilor contestației și respingerea contestației ca nefondată, dar și pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că S.C. ... S.R.L. a depus garanția de bună conduită în contul organizatorului, respectiv- Terminalul ... și nu în contul autorității contractante S.C.S.A și „*nu în valoare integrală de 1% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit*”.

În ceea ce privește temeiul legal al organizării procedurii de atribuire, S.C.S.A. precizează că, „*în conformitate cu prevederile art. 252 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, pus în aplicare prin art. 59 din H.G. nr. 925/2006 a aplicat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor pe piața de disponibil*”.

Se mai arată că bunurile ce urmează a fi achiziționate sunt bunuri fungibile, înscrise ca materii prime în lista aprobată de Ministerul Economiei și publicată pe site-ul www.....ro.

Reiterând precizările transmise de, S.C. S.A. mai face următoarea precizare: „*Procedura este negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în conformitate cu art. 252 lit. f)*

din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu nota justificativă privind determinarea valorii estimate pusa la dispoziția de către autoritatea contractantă valoarea estimată a procedurii corespunzătoare Ordinului inițiator nr. 184/2015 este de 12.343,47 euro (fără TVA) respectiv 54.610 lei fără TVA, **valoarea totala a contractului este de 114.180,90 euro (fără TVA)**, în discuție este continuarea unei proceduri pentru loturi neatribuite”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în temeiul dispozițiilor art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *“Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: (...) f) pentru achiziționarea de materii prime cotate la bursele de mărfuri, achiziția acestora realizându-se ca urmare a tranzacțiilor de pe piața la disponibil”*, prin intermediul – Terminalul ..., sens în care pe site-ul respectivului organizator a fost publicată invitația de participare nr. 94/31.032015 și *“Ordinul inițiator nr. 184 – lot 1-6”*.

Data limită de depunere a ofertelor a fost prevăzută în invitația de participare pentru ziua de 09.04.2015, ora 09.00.

În data de 09.04.2015, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față, prin care indică actul autorității contractante atacat, considerat nelegal, ca fiind **„caietul de sarcini despre care am luat cunoștință la data de 01.04.2015”**.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepțiile invocate în cauză, respectiv:

- excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de – Terminalul ...;

- excepția neconstituirii a garanției de bună conduită în *„condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, invocată de către - Terminalul ... și autoritatea contractantă S.C. S.A.;

- excepția tardivității depunerii contestației invocată din oficiu de către Consiliu.

1. În analiza excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, invocată de – Terminalul ... și autoritatea contractantă, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 1, art. 18 și art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006 din conținutul cărora rezultă inechivoc faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, fie aceasta și *“negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”* organizată prin intermediul burselor de mărfuri, *“soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”* (art. 1 din ordonanță) este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel că excepția invocată fiind neîntemeiată urmează a se respinge.

În raport de dispozițiile art. 3 alin. (3) din HG nr. 925/2006 –

„Autoritatea contractantă are, totodată, dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, conform prevederilor ordonanței de urgență, în scopul elaborării documentației de atribuire și/sau aplicării procedurii de atribuire”, se constată că, în cauză, - Terminalul ... are doar rolul de consultant - organizator în procedura derulată de autoritatea contractantă S.C. .. S.A., situație ce face ca susținerea respectivului consultant - organizator conform căreia „ne aflăm în prezența a două organisme distincte, înființate prin, respectiv, în temeiul unor norme speciale diferite, fiecare dintre acestea cu atribuții administrativ-jurisdicționale precis determinate” să nu prezinte vreo relevanță în cauză.

2. Față de excepția neconstituirii a garanției de bună conduită în *„condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”,* invocată de către - Terminalul ... și autoritatea contractantă S.C.S.A., Consiliul ia în considerare faptul că, prin adresa înregistrată sub nr. 7089/30.04.2015, S.C. ... S.R.L. a înaintat copia ordinului de plată nr. 170 din 09.04.2015, prin care a constituit garanția de bună conduită, în sumă de 545,50 lei, viraji în contul Terminalului ... al, situație în care excepția neconstituirii garanției de bună conduită în *„condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”,* invocată de către - Terminalul ... și autoritatea contractantă S.C. TRASURB S.A. este neîntemeiată.

3. Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, se vor avea în vedere următoarele aspecte:

- după cum petenta a menționat expres în contestație, actul autorității contractante atacat, considerat nelegal, a fost **„caietul de sarcini despre care am luat cunoștință la data de 01.04.2015”;**

- valoarea estimată a lotului nr. 2 din cadrul Ordinului inițiator nr. 184/2015 este de 12.343,47 euro (fără TVA), respectiv 54.610 lei, fără TVA, aspect cunoscut contestatoarei și confirmat de valoarea garanției de bună conduită constituită prin ordinul de plată nr. 170 din 09.04.2015, în cuantum de 1% din valoarea estimată a lotului nr. 2;

- tipul contractului ce urmează a fi atribuit – contract de furnizare;
- data depunerii contestației – 09.04.2015;
- data luării la cunoștință despre conținutul caietului de sarcini – 01.04.2015.

În situația dată, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Calculând termenul de 5 zile conform metodologiei reglementată de

art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, rezultă că acesta s-a împlinit în data de 06.04.2015, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen.

Invocarea, de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 64/16.04.2015, a faptului că, în fapt, aceasta ar fi contestat răspunsul autorității contractante nr. 4136 din 06.04.2015, cu referire la refuzul autorității contractante de a accepta anvelope conforme din punct de vedere tehnic, dar care nu prezintă același profil al benzii de rulare cu cel impus prin fotografiile anexate la caietul de sarcini, și astfel contestația ar fi fost depusă în termenul legal, fiind solicitată „doar anularea răspunsului menționat anterior și acceptarea anvelopelor care prezintă aceleași caracteristici tehnice, dar au un profil al benzii de rulare diferit de cel impus prin caietul de sarcini”, este netemeinică din următoarele considerente:

- în contestație, actul autorității contractante atacat, considerat nelegal, a fost precizat expres ca fiind „**caietul de sarcini despre care am luat cunoștință la data de 01.04.2015**”;

- dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la a „răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, dispoziții la care autoritatea contractantă, prin consultant, s-a conformat, și nu la acceptarea cererilor operatorilor economici de modificare a documentației de atribuire, în sensul dorit de către aceștia;

- demersul petentei de a solicita modificarea specificației caietului de sarcini referitoare la profilul anvelopelor îmbracă forma notificării reglementată de art. 256 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, în raport de care alin. (3) al aceluiași articol menționează expres că „Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire”, iar teza finală a alin. (1) din articolul evocat statuează că „**Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile**”.

Prin urmare, în condițiile în care adresarea, de către petentă, unei solicitări de modificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, nu are ca efect prelungirea termenului de contestare a respectivei documentații, depunerea contestației în data de 09.04.2015 a fost efectuată cu depășirea termenului legal statuat de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, dată la care S.C. ... S.R.L. era decăzută din dreptul de a contesta caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, despre al cărui conținut respectiva contestatoare a luat cunoștință în data de 01.04.2015.

Excepția tardivității depunerii contestației fiind întemeiată, aceasta va fi admisă, iar contestația va fi respinsă ca atare fără a se analiza fondul acesteia.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...