



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 1373/20.04.2015 și nr. 1375/20.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 6262/21.04.2015, respectiv sub nr. 6263/21.04.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 2 și 4, comunicat, prin adresa nr. ... și, respectiv, prin adresa nr. ..., pentru lotul 2 și lotul 4, emise de C... SA, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Așezăminte culturale» - Pachet 35 Loturi 1-5”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestațiilor și:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și nr. ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestațiilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația nr. 1373/20.04.2015, formulată de SC ... SRL, pentru lotul 2, anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite contestația nr. 1375/20.04.2015, formulată de SC ... SRL, pentru lotul 4, anulează raportul procedurii nr. ..., și adresele de comunicare a rezultatului acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru cele două loturi, cu respectarea celor decise.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestațiilor, reprezentând *onorariu avocațial*, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1373/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6262/21.04.2015, SC ... SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. ..., emis de C... SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că aceasta este nelegală, deoarece:

I. Motivul reținut de autoritatea contractantă nu poate justifica adoptarea sancțiunii „drastice și inechitabile” a respingerii ofertei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor, având o atitudine abuzivă față de oferta sa.

Mai mult, apreciază petenta, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a informat-o cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nedetaliind argumentele în temeiul cărora a fost considerată neconformă.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1059/25.03.2015, a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, având nr. 1427L/23.03.2015, depunând oferta financiară îmbunătățită în urma desfășurării runde de licitație electronică și ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje, echipamente și dotări, atașând și fișele tehnice de la producători/furnizori, în condițiile în care *oferta sa reprezenta 76,33% din valoarea achiziției, deși nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu exista această cerință expresă.*

De asemenea, afirmă contestatoarea, prin adresa nr. 1195/04.04.2015, a justificat „pertinent, argumentat și neechivoc” prețul, conform solicitării autorității contractante, din adresa clarificări nr. 165-7L/03.04.2015, în care se menționa faptul că: *„în oferta inițială ați prezentat un preț, iar în oferta în urma runde electronice ați prezentat un preț mult mai mare”,* prezentând:

1. Analiza de preț pentru *fermele de acoperișuri ușoare*, cu mențiunea că în urma runde de licitație electronică s-a depus oferta financiară îmbunătățită, raportată la valoarea totală a acesteia, resursele componente putând suferi majorări sau diminuări de preț în funcție diverși factori comerciali și economici, datorită perioadei de timp ce a trecut de la data depunerii ofertelor, până la data desfășurării runde electronice.

2. Justificarea prețurilor de la furnizor pentru unele echipamente, cu precizarea că, în cadrul prețului ofertat la echipamente, nu s-a cotaț valoric doar procurarea echipamentelor în sine, ci s-au cotaț valoric și alte operațiuni și materiale (manipulare, transport, accesorii montaj, etc.) care nu sunt incluse în ofertele

furnizorilor, dar sunt absolut necesare montajului complet și punerii în funcțiune, exemplificând echipamentele menționate de către comisia de evaluare și diferențele valorice cotate în plus față de ofertele furnizorilor, respectiv: centrală de ventilare cu recuperator de căldură 5000/4500mc/h FT.1 = 31.500 lei, fără TVA; agregat de preparare apă răcită FT.2 = 28.740 lei, fără TVA; cazan pe combustibil solid P=130kw, gazeificare FT.1 = 23.500 lei, fără TVA. Mai mult, având în vedere faptul că majoritatea echipamentelor nu se produc în România, ci sunt importate, s-a adus la cunoștință comisiei de evaluare faptul că a fost luată în considerare fluctuația cursului valutar, posibilitatea majorării prețurilor, ținând cont că procurarea echipamentelor se realizează spre sfârșitul duratei de execuție (de 24 de luni), instruirea personalului etc.

Contestatoarea evidențiază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar cotarea valorică în plus a anumitor poziții din oferta financiară, față de ofertele furnizorilor, nu are nici o influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu poate influența negativ posibilitatea de a executa contractul.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, a răspuns întocmai solicitărilor comisiei de evaluare, menționând că nicăieri în legislație nu se impune expres ca prețurile cotate în ofertă să fie obligatoriu egale cu prețurile ofertate de către furnizor.

În susținere, contestatoarea evocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980) și cea a Consiliului (decizia CNSC nr. ...).

II. Modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ..., nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, aceasta limitându-se la a menționa baza legală a deciziei luate, fără a indica motivele concrete care au condus la decizia de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi de ce/ce anume, din răspunsul la solicitările de clarificări, nu a fost concludent în justificarea prețului sau nu a corespuns solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În drept, contestatoarea evocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 4844/28.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 6861/28.04.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

SC ... SRL a prezentat oferta cu valoarea cea mai mică, reprezentând 98,35% din valoarea estimată, iar în urma runde electronice, a prezentat oferta cu valoarea cea mai mică, reprezentând 76,33% din valoarea estimată. Astfel, uzând de prevederile art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei, prin adresa nr. 1657L/03.04.2015, respectiv:

- analiza de preț pentru *fermele de acoperișuri ușoare*, având în vedere că în oferta depusă în urma runde electronice s-a prezentat un preț mult mai mare decât în oferta inițială;

- justificarea faptului că în ofertă s-au prevăzut prețuri mult peste cele ale furnizorilor de echipamente, spre exemplu la chiller, centrala de tratare a aerului, cazanul centralei termice.

În ceea ce privește motivația respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa înregistrată la C... SA sub nr. 1673L/06.04.2015, a fost considerat neconcludent, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează motivele reținute de comisia de evaluare:

Referitor la analiza de preț pentru *fermele de acoperișuri ușoare*:

- din răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că în calculul analizei de preț pentru materialul lemnos necesar *fermelor de acoperiș*, SC ... SRL a prezentat prețul de 1000 lei/mc, valoare care nu se regăsește în oferta furnizorului SC ... SRL depusă în urma licitației electronice;

- în oferta inițială, prezentată de către contestatoare, aceste ferme erau în valoare de 226,73 lei/buc, iar în urma runde electronice, aceleași ferme au fost ofertate cu valoarea totală de 751,74 lei/buc;

- la momentul justificării solicitate de către comisia de evaluare, contestatoarea nu are o *realizare* clară o prețului ofertat pentru *fermele de acoperiș*. Drept pentru care, a prezentat, pentru același articol, prețuri diferite și componente ale acestora diferite. Astfel, în oferta depusă după runda electronică, ferma a fost cotate la 751,74 lei/buc, iar în răspunsul la clarificări nr. 1194/04.04.2015, înregistrat la cu nr. 1673L/06.04.2015, au fost prezentate explicații pentru prețul de 749,86 lei/buc; utilajul necesar ridicării fermelor nu a fost cotate în cadrul ofertei financiare, atât la faza inițială cât și în urma runde electronice, figurând cu 0 lei, iar în răspunsul la clarificări a fost inclus și utilajul automacara, la valoarea de 35 lei; celelalte componente ale prețului fermelor prezintă diferențe.

Referitor la prețul *centralei de tratare a aerului FT 1*, comisia a constatat o diferență între valoarea prezentată în oferta financiară, de 31.500 lei, fără TVA, indicând furnizorul ..., și valoarea din oferta printată de pe site-ul producătorului ..., care conține o valoare de 25.887,91 lei, fără TVA, nefiind adusă nicio precizare în legătură cu relația producător-furnizor și costuri. Justificarea privind diferența de preț, prezentată prin răspunsul la clarificări, respectiv faptul că este necesară punerea în funcțiune, racorduri și manipulare în incinta șantierului, nu poate fi acceptată, dat fiind faptul că acestea trebuiau puse în evidență de producător/furnizor în oferta de preț sau menționată în oferta financiară.

Referitor la prețul *chillerului*, s-a constatat o diferență între valoarea prezentată în oferta financiară, de 28.740 lei, fără TVA, acesta indicând furnizorul ..., și cea printată de pe site-ul www....serv.ro, producător ..., în valoare de 24.336,98 lei, fără TVA. Justificarea adusă prin răspunsul la clarificări privind diferența de preț, respectiv faptul că sunt necesare: postament, racorduri suportați, vane cu trei căi, accesorii, transport la locația șantierului, manipulare în incinta șantierului, nu poate fi acceptată, dat fiind faptul că acestea trebuiau puse în evidență de producător/furnizor în oferta de preț sau menționate în oferta financiară. În devizul ofertă, instalații de ventilație, la art. 25, montare agregat apă răcită (chiller), costul de transport este 0 lei, iar pentru manipulare a fost deja prevăzut în oferta financiară, în cadrul aceluiași articol, valoare pentru utilaj necesar punerii pe poziție a echipamentului.

Referitor la prețul *cazanului pe combustibil solid cu gazeificare*:

- în cadrul listelor de echipamente era necesar să apară valoarea cazanului din oferta furnizorului prezentată de către ..., respectiv valoarea de 22.278 lei, fără TVA, și nu cea de 23.500 lei, fără TVA;

- prin răspunsul transmis, diferența s-a justificat prin accesorii montaj și manipulare (încărcat, descărcat, transport la locul de montaj), dar toate aceste operațiuni nu se includ în prețul echipamentului, deoarece parte dintre acestea au fost deja cotate în articolul de montaj al echipamentului, iar în cazul celor pentru care se aprecia că lipsesc era necesară solicitare de clarificări, în legătură cu documentația de atribuire;

- privitor la transportul echipamentului în incinta șantierului pentru montarea acestuia pe poziție, contestatorul, în cadrul devizului instalații termice interioare-utilaje în CT la art. 1, a cotate atât utilajul necesar punerii pe poziție, cât și transportul acestui echipament, cu 0 lei;

- în cadrul aceluiași deviz, la poz. 17, apare cotat transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km pentru cantitatea de 5t;

- pentru echipamentele solicitate, s-au prezentat oferte ale unor furnizori/producători luate de pe internet, nicidecum oferte solicitate pentru amplasamentul în cauză.

Autoritatea contractantă afirmă că a informat petenta cu privire la motivul pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, respectiv, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar aceasta a înțeles motivele, astfel că și-a formulat contestația în consecință.

Astfel, consideră autoritatea contractantă, faptul că nu s-au detaliat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, motivele care au condus la decizia comisiei de evaluare, nu e de natură să genereze o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, sau dreptul operatorului de a fi informat cu privire la orice decizie luată de comisie, având în vedere că răspunsul considerat neconcludent nu putea să se refere decât la aceste explicații punctuale, solicitate în adresa de clarificări adresată.

În urma studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în combaterea contestației, prin adresa nr. 1570/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7388/05.05.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”.

Referitor la motivele reținute în raportul procedurii nr. ..., respectiv, că: „Prin adresa nr. 1427L 23.03.2015 s-a solicitat SC ... SRL transmiterea noii oferte financiare conform valorii prezentate în runda electronică,... SC ... SRL a transmis o nouă propunere financiară înregistrată la CNI-SA sub nr. 1466L/26.03.2015”, contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare evită în mod abuziv să relateze, de fapt ,că prin adresa nr. 1427L/23.03.2015, s-a solicitat oferta financiară îmbunătățită în urma runde electronice și justificarea prețului ofertei prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje, echipamente și dotări utilizate în oferta prezentată, însoțite de fișele tehnice, din care să reiasă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect ce nu s-a reținut în raportul procedurii.

Referitor la analiza de preț pentru *fermele de acoperișuri ușoare*, contestatoarea menționează că s-a solicitat analiza de preț pentru ferme de acoperiș și nu rețeta articolului +NLY33, și că, în

consecință, analiza de preț prezentată nu reprezintă rețeta articolului +NLY33, ce are prețul unitar de 751,75 lei/buc, ci se referă la resursa *"Tălpi inferioare, superioare și zăbrele, montanți lemn C24"*, ce reprezintă materialul lemnos pentru ferme, inclusiv montare și transport, conform planșei R43 - Detaliului de alcătuire ferme lemn, și articolului din care face parte, care are cotațat prețul: $1000 \text{ lei/mc} \times 0,75 \text{ mc/buc} = 750 \text{ lei/buc}$ - ferma de acoperiș ușoară.

Conform analizei de preț prezentate, arată petenta, prețul resursei *"Tălpi inferioare, superioare și zăbrele, montanți lemn C24"*, ce reprezintă materialul lemnos pentru ferme, inclusiv montare și transport, conform planșei R43 - Detaliului de alcătuire ferme lemn, și articolul din care face parte, este de 749,86 lei, iar, în oferta financiară îmbunătățită în urma runde electronice a fost cotațat prețul de 750 lei (pentru această resursă), acoperind astfel cheltuielile necesare, de 749,86 lei.

Cu privire la faptul că: *„în cadrul ofertei financiare, atât la faza inițială cât și în urma runde electronice nu a fost cotațat utilajul necesar ridicării fermelor, figurând cu 0 lei, iar în răspunsul la clarificări a fost inclus și utilajul automacara la valoarea de 35 lei”*, contestatoarea precizează că prețul utilajului necesar ridicării fermelor, și anume automacara $0,5 \text{ ore/buc} \times 70 \text{ lei/oră} = 35 \text{ lei/buc}$, a fost inclus în resursa *"Tălpi inferioare, superioare și zăbrele, montanți lemn C24"*, ce reprezintă materialul lemnos pentru ferme, inclusiv montare și transport, conform planșei R43 - Detaliului de alcătuire ferme lemn, și articolul din care face parte.

În ceea ce privește *„diferențele celorlalte componente ale prețului fermelor”*, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă face confuzie între prezentarea analizei de preț pentru resursa solicitată și rețeta articolului, deoarece aceasta se referă la componentele prețului unitar al articolului +NLY33, și anume, preț unitar total format din prețurile unitare pentru material, manoperă, utilaje și transport, care, totalizând 750 lei/buc, se cumulează la valoarea materialelor din cadrul articolului +NLY33. Astfel, precizează petenta, în nici un caz nu se poate admite faptul că *„celelalte componente ale prețului fermelor prezintă diferențe”*, deoarece nu se pot compara prețurile descrise în analiza de preț pentru resursa solicitată cu prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje și transport ale articolului, fiind două cotații total diferite, resursa pentru care s-a prezentat analiza de preț fiind parte componentă a articolului.

Privitor la faptul că s-a prezentat: *prețul de 1000 lei/mc, valoare ce nu se regăsește în oferta furnizorului SC ... SRL*, contestatoarea precizează că oferta de preț nu a fost prezentată,

deoarece comisia de evaluare a solicitat analiză de preț și nu oferte de preț, caz în care ar fi fost necesară prezentarea unei noi oferte de preț. printr-o solicitare de clarificări, aceasta fiind depusă împreună cu toate celelalte oferte de preț de la furnizori, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, având nr. 1195/04.04.2015, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru principalele materiale.

Contestatoarea afirmă că în ceea ce privește modul de formare și justificare al prețurilor, a ținut cont de specificațiile caietului de sarcini, pag. 7, 26-27.

Referitor la prețul centralei de tratare a aerului, SC ... SRL arată că, în formularul F4, pentru centrala de tratare a aerului conform FT1, s-a cotaț prețul de 31.500 lei, s-a declarat furnizorul ... și producătorul ..., și s-a precizat că oferta prezentată nu este de pe site-ul producătorului ..., așa cum susține comisia de evaluare, ci de pe site-ul furnizorului ...

Cu privire la faptul că, *justificarea adusă prin răspunsul la clarificări privind diferența de preț prin faptul că este necesară punerea în funcțiune, racorduri și manipulare în incinta șantierului*, contestatoarea menționează că, în oferta furnizorului, nu au fost incluse anumite operațiuni și materiale (manipulare, transport accesorii montai, etc.), absolut necesare montajului complet și punerii în funcțiune a echipamentelor, și, pentru a respecta specificațiile caietului de sarcini, a inclus aceste costuri în prețul echipamentului, explicitând aceste aspecte la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă.

Referitor la prețul chillerului (Agregat de preparare apă răcită), contestatoarea arată că, în formularul F4, pentru chiller, s-a cotaț prețul de 28.740 lei, s-a declarat furnizorul ..., iar ca producător ..., iar, referitor la *justificarea adusă prin răspunsul la clarificări privind diferența de preț; prin faptul ca sunt necesare postament; racorduri suporti, vane cu trei cai, accesorii, transport la locația șantierului, manipulare în incinta șantierului* menționează că în oferta furnizorului nu au fost incluse anumite operațiuni și materiale (manipulare, transport, accesorii montaj, etc.), absolut necesare montajului complet și punerii în funcțiune a echipamentelor, și că pentru a respecta specificațiile caietului de sarcini, a inclus aceste costuri în prețul echipamentului, explicitând aceste aspecte la solicitarea de clarificări.

În fapt, susține contestatoarea, în *art. 25 VC18A# Asim Montare agregat de apă răcită (chiller) ... - 1 buc anexat*, s-a cotaț doar montajul echipamentului și punerea la poziție a acestuia, conform indicatorului de norme de deviz din care face parte, restul operațiunilor, și anume: postamentul, racordul antivibrant, suportii

antivibranți, vană cu 3 căi, accesoriile, transportul echipamentului la locația șantierului, manipularea chillerului în incinta șantierului (încărcare, descărcare până la locul de montaj), au fost cotate valoric în plus, în costul echipamentului, pe lângă prețul de procurare, conform ofertei furnizorului.

Referitor la prețul cazanului pe combustibil solid P=130KW cu gazeificare, SC ... SRL învederează că, în formularul F4, pentru *cazan pe combustibil solid P=130kw, gazeificare*, s-a cotate prețul de 23.500 lei, s-a declarat furnizorul ..., iar ca producător Referitor la faptul că *în cadrul listelor de echipamente era necesar să apară valoarea cazanului din oferta furnizorului prezentată de către ..., respectiv valoarea de 22.278 lei, fără TVA și nu cea de 23.500 lei, fără TVA*, arată că nicăieri în legislație nu se impune expres ca prețurile cotate în ofertă să fie obligatoriu egale cu prețurile ofertate de către furnizor.

Totodată, menționează petenta, deoarece în oferta furnizorului nu au fost incluse anumite operațiuni și materiale (manipulare, transport, accesorii montaj, etc.), absolut necesare montajului complet și punerii în funcțiune a echipamentelor, pentru a respecta specificațiile caietului de sarcini, a inclus aceste costuri în prețul echipamentului, explicitând aceste aspecte, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În fapt, arată contestatoarea, în *art. 1, IA05C1 Cazan monobloc ..130 kw.. - 1 buc anexat*, s-a cotate doar montajul echipamentului și punerea la poziție a acestuia, conform indicatorului de norme de deviz din care face parte, restul operațiunilor, și anume: accesorii montaj - vană termică de siguranță (ventil descărcare termică), vas de expansiune, pompă circulație, racorduri olandeze, supape de siguranță, clapetă de sens cu arc, filtru apă, ventil termic de amestec, manipulare cazan în incinta șantierului (încărcare, descărcare până la locul de montaj), au fost cotate valoric în plus, în costul echipamentului, pe lângă prețul de procurare, conform ofertei furnizorului.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 1375/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6263/21.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii pentru lotul 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de C... SA.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor, având o atitudine abuzivă față de oferta sa.

Mai mult, apreciază petenta, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a informat-o cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, nedetaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerate neconformă.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1052/25.03.2015, a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. 1429L/23.03.2015, depunând oferta financiară îmbunătățită în urma desfășurării runde de licitație electronică și ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje, echipamente și dotări, atașând și fișele tehnice de la producători/furnizori.

De asemenea, afirmă contestatoarea, prin adresa nr. 1199/04.04.2015, a justificat pertinent, argumentat și neechivoc prețul, conform solicitării autorității contractante, din adresa clarificări nr. 165-7L/03.04.2015, în care se menționa faptul că, *în oferta dumneavoastră ați prevăzut prețuri mult peste cele ale furnizorilor de echipamente, spre exemplu centrala de tratarea aerului, cazanul centralei termice, boiler.*

Referitor la răspunsul formulat, contestatoarea subliniază faptul că în cadrul prețului ofertat la echipamente, nu s-a cotat valoric doar procurarea echipamentelor în sine, ci și alte operațiuni și materiale (manipulare, transport, accesorii montaj, etc.), care nu sunt incluse în ofertele furnizorilor, dar sunt absolut necesare montajului complet și punerii în funcțiune a echipamentelor, exemplificând diferențele valorice cotate în plus față de ofertele furnizorilor pentru acele echipamente menționate de către comisia de evaluare, și anume: centrală tratare aer FT.3 = 12000 lei, fără, TVA; cazan de apă caldă FT.1 = 15500 lei, fără TVA; boiler cu serpentină 1601 FT2 = 3700 lei, fără, TVA. Mai mult, având în vedere faptul că majoritatea echipamentelor nu se produc în România, ci sunt importate, s-a adus la cunoștință comisiei de evaluare faptul că a fost luată în considerare fluctuația cursului valutar, posibilitatea majorării prețurilor, ținând cont că procurarea echipamentelor se realizează spre sfârșitul duratei de execuție (de 12 de luni), instruirea personalului, etc.

Contestatoarea evidențiază faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar cotarea valorică în plus a anumitor poziții din oferta financiară, față de ofertele furnizorilor, nu are nici o influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu poate influența negativ posibilitatea de a executa contractul.

Astfel, contestatoarea consideră că prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, *a răspuns întocmai solicitărilor*

comisiei de evaluare, menționând că nicăieri în legislație nu se impune expres ca prețurile cotate în ofertă să fie obligatoriu egale cu prețurile ofertate de către furnizor.

În susținere, contestatoarea evocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980) și cea a Consiliului (decizia CNSC nr. ...).

Modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, aceasta limitându-se la a menționa baza legală a deciziei luate, fără a indica motivele concrete care au condus la decizia de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi de ce/ce anume din răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent în justificarea prețului sau nu a corespuns solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În drept, contestatoarea evocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 4843/28.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 6862/28.04.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

SC ... SRL a prezentat oferta cu valoarea cea mai mică, reprezentând 97,90% din valoarea estimată, iar, în urma runde electronice, a prezentat oferta cu valoarea cea mai mică, reprezentând 68,20% din valoarea estimată. Astfel, uzând de prevederile art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei, prin adresa nr. 1657 L/03.04.2015, justificarea faptului că în ofertă s-au prevăzut prețuri mult peste cele ale furnizorilor de echipamente, spre exemplu, la centrala de tratare a aerului, cazanul centralei termic, boiler.

Referitor la motivația respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa înregistrată la C... SA sub nr. 1675L/06.04.2015, a fost considerat neconcludent, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă amintește, referitor la prețul centralei de tratare aer FT.3:

- în ceea ce privește diferența de valoare între cea prezentată în oferta furnizorului, de 8.790 lei, și cea înscrisă în ofertă, de 12.000 lei, pentru echipamentele solicitate, contestatoarea a prezentat oferta furnizorului ... nr. 26A/RO/2Q15 cu componența:

- VS-21-R-H - 4.164 Ron

- Automatizare AS-1S - 3.457 Ron
- Echipamente opționale -1.169 Ron
- TOTAL - 8.790 Ron

- justificarea adusă prin faptul că nu au fost incluse racordurile antivibrante și cele flexibile, este nefondată, dat fiind faptul că acestea sunt cuprinse în oferta prezentată de ... la echipamente opționale, pag. 55 din oferta financiară prezentată.

Referitor la prețul cazanului de apă caldă, autoritatea contractantă arată că:

- în cadrul listelor de echipamente era necesar să apară valoarea cazanului din oferta furnizorului prezentată de către ..., respectiv valoarea de 15.402, 66 lei, și nu cea de 15.500 lei;

- prin răspunsul transmis de către ofertantă, diferența se justifică prin faptul că este adăugată manipularea (încărcat, descărcat, transport la locul de montaj), deși toate aceste operațiuni nu se includ în prețul echipamentului, acestea fiind incluse în articolul de montaj al echipamentului, respectiv pag. 52;

- transportul echipamentului la locația șantierului se face ori de către furnizor pe cheltuiala sa, iar, dacă nu a fost inclusă de către proiectant în listele de cantități, era necesară solicitarea unei clarificări autorității contractante.

Referitor la prețul boilerului autoritatea contractantă amintește că:

- în cadrul *Devizului de instalații în centrala termică*, pus la dispoziție ofertanților, au fost incluse accesorii de montaj - fittinguri, racorduri olandeze, necesare montării echipamentelor, care nu au putut fi incluse în prețul echipamentului oferat;

- transportul echipamentului la locația șantierului se face ori de către furnizor pe cheltuiala sa, iar, dacă nu a fost inclusă de către proiectant în listele de cantități, era necesară solicitarea unei clarificări autorității contractante;

- prețul pentru manipulare și transport trebuia prevăzut în cadrul devizului de *Instalații în centrală termică*, la fiecare echipament în parte.

În concluzie, susține C... SA, valorile declarate de către ofertantă în formularele F4 „*Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*” trebuiau să coincidă cu cele prezentate în ofertele furnizorilor.

Autoritatea contractantă afirmă că a informat petenta cu privire la motivul pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, respectiv, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar aceasta a înțeles motivele, astfel că și-a formulat contestația în consecință.

Astfel, consideră autoritatea contractantă, faptul că nu s-au detaliat în cuprinsul comunicării rezultatului aplicării procedurii motivele care au condus la decizia comisiei de evaluare, nu e de natură să genereze o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, sau dreptul operatorului de a fi informat cu privire la orice decizie luată de comisie, având în vedere că răspunsul considerat neconcludent, nu putea să se refere decât la aceste explicații punctuale solicitate în adresa de clarificări adresată.

În urma studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în combaterea contestației, prin adresa nr. 1564/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7317/05.05.2015, SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise”.

Referitor la motivele reținute în raportul procedurii, privind faptul că: „Prin adresa nr. 1429L/23.03.2015 s-a solicitat SC ... SRL transmiterea noii oferte financiare conform valorii prezentate în runda electronică, ... SC ... SRL a transmis o nouă propunere financiară înregistrată la CNI-SA sub nr. 1468L/26.03.2015”, contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare evită în mod abuziv să relateze, de fapt, că prin adresa nr. 1429L/23.03.2015, s-a solicitat oferta financiară îmbunătățită în urma runde electronice și justificarea prețului ofertei prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje, echipamente și dotări utilizate în oferta prezentată, însoțite de fișele tehnice, din care să reiasă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect ce nu s-a reținut în raportul procedurii.

Referitor la prețul centralei de tratare aer FT3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a reținut în totalitate toate punctele din răspunsul său, transmis prin adresa nr. 1199/04.04.2015, și se află în eroare, datorită necunoașterii echipamentelor și accesoriilor de montaj, și anume:

- s-a precizat foarte clar că în oferta de preț prezentată de ... nu este cotată punerea în funcțiune, operațiune ce este necesară și care nu se regăsește în lista de cantități postată pe SEAP;

- în oferta prezentată de la ... nu se regăsesc cotate racorduri antivibrante (în traducere = suportii antivibranti) și racord flexibil conectare agent termic centrală tratare aer.

- în oferta prezentată de la ... se regăsește secțiunea echipamente opționale, ce reprezintă capitolul accesorii, pagina 2 anexa la ofertă. Capitolul *Accesorii* conține următoarele piese: conectare flexibilă - 2buc, clapetă - 1 buc, convertizor de frecvență - 1 buc, communication Board - 1 buc;

- niciuna din piesele specificate în capitolul accesorii, nu reprezintă racorduri antivibrante și nici racord flexibil conectare agent termic centrală tratare aer;

- autoritatea contractantă face confuzie (sau nu este bine documentată) între materiale respectiv, se face confuzia între conectare flexibilă (folosit la conectare tubulatură introducere la centrală) și racord flexibil conectare (folosit împotriva transmiterii vibrațiilor la țevile de alimentare agent termic);

- în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat că, în oferta prezentată de la ..., aceasta își rezervă dreptul de a-și actualiza prețul cu maxim +5;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat ca a fost luată în considerare: fluctuația cursului valutar, posibilitatea majorării prețurilor, ținând cont că procurarea echipamentelor se realizează spre sfârșitul duratei de execuție, și cheltuieli cu instruirea personalului;

Referitor la prețul cazanului de apă caldă, SC ... SRL precizează că lista de cantități, *articolul de montaj IA14B1 - cazan*, cuprinde doar operațiunile de montaj la fața locului, conform Indicatorului de norme de deviz din care face parte, așa cum s-a justificat în răspunsul la clarificări nr. 1199/04.04.2015, și nu operațiunile de încărcare, descărcare, transport prin șantier până în camera centralei.

De asemenea, arată petenta, în oferta prezentată de la furnizorul ... SA pentru a justifica prețul cazanului, nu se specifică că transportul cazanului este asigurat de către furnizor.

Mai mult, tot în răspunsul prezentat, la solicitarea de clarificări, afirmă contestatoarea, s-a precizat că a fost luată în considerare: fluctuația cursului valutar, posibilitatea majorării prețurilor, ținând cont că procurarea echipamentelor se realizează spre sfârșitul duratei de execuție, și cheltuieli cu instruirea personalului.

Referitor la prețul boilerului, contestatoarea menționează că la întocmirea prețului final al echipamentului s-a ținut cont de detaliile de execuție publicate pe SEAP - planșa Th3 - schema CT și fișa tehnică a boilerului, și faptul că pentru montarea boilerului este necesară folosirea a 4 buc. racord olandez (2 buc pentru alimentare apă caldă și apă rece și 2 buc pentru tur și retur serpentine), ce nu se regăsesc în lista de cantități dată de proiectant).

De asemenea, arată contestatoarea, în oferta prezentată, de la furnizorul ..., se specifică clar că acesta își rezervă dreptul de a modifica prețurile fără nici un preaviz, în caz de creștere a cursului de schimb lei/euro peste 1%, aspect ce a fost luat în considerare la întocmirea prețului final al echipamentului.

Mai mult, tot în răspunsul prezentat, la solicitarea de clarificări ,afirmă contestatoarea, s-a precizat că a fost luată în considerare: fluctuația cursului valutar, posibilitatea majorării prețurilor, ținând cont că procurarea echipamentelor se realizează spre sfârșitul duratei de execuție, și cheltuieli cu instruirea personalului.

În opinia contestatoarei, la evaluarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate, autoritatea contractantă nu a ținut cont de: Precizarea privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune aprobată prin Ordin MFP nr. 1826/2003, prevederile art. 36 alin. (1) lit. e)-e¹) și f), art. 36 alin. (2) lit. c) și 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, art. 3 lit. t) și art. 4 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 1867 din NCC și regula de la pct. II.4.1) din fișa de date a achiziției conform căreia prețul contractului nu se ajustează.

SC ... SRL consideră că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, sub aspectul că în cadrul propunerii financiare au fost incluse prețuri ale unor produse mai mari decât „costurilor de achiziție” ale respectivelor produse, este netemeinică, singura situație în care legislația în materie reglementează posibilitatea respingerii ofertelor fiind cea în care propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate. În speță, apreciază petenta, o atare ipoteză ar fi putut fi valabilă doar în situația în care propunerea financiară ar fi conținut prețuri ale produselor în litigiu mai mici decât „costurilor de achiziție”, caz în care prețurile nu ar fi putut fi justificate.

Astfel, menționează contestatoarea, costul de producție, achiziție, nu poate coincide cu costul complet, care cuprinde și alte elemente de cost, precizând că a inclus în prețurile din ofertă și anumite provizioane de acoperire a riscurilor de depreciere, precum și asigurarea condițiilor de participare cu succes la etapa de licitație electronică, al cărei element repetitiv este constituit de prețul total al ofertei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social "Subprogramul Așezăminte culturale" - Pachet 35 Loturi 1-5", cod 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație

electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../
....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertelor sale, pentru loturile 2 și 4, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față (fiind însoțite de garanția de bună conduită în valoare de 22.928,96 lei și, respectiv, de 12.840,08 lei), solicitând admiterea contestațiilor și:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și nr. ..., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestațiilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ... SRL, referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu ar indica motivele concrete care au condus la decizia de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, Consiliul consideră că, sub aspect formal, aceasta este întemeiată.

În același timp însă, Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, având nr. 4844 din 28.04.2015, comunicat contestatoarei prin fax, la aceeași dată, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă ...”*, astfel încât nu s-ar mai impune transmiterea unei alte adrese de comunicare completată conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, după o eventuală anulare a precedentei comunicări.

De altfel, acest inconvenient formal al întocmirii adresei de comunicare a rezultatului nu a prejudiciat contestatoarea, întrucât aceasta a înțeles corect motivele respingerii ofertei, contestația sa fiind motivată în fapt și în drept, în mod complet, față de rezultatul evaluării ofertei proprii.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL, vizând motivele respingerii ca neconformă a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii

de atribuire, pentru lotul 2 - ..., Consiliul consideră că sunt, parțial, întemeiate.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare a derulării fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 1427L/23.03.2015, *noua ofertă financiară conform valorii prezentate în runda electronică și deoarece aceasta reprezenta 76,33 % din valoarea estimată totală, și justificarea prețului ofertei prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje, echipamente și dotări utilizate în oferta prezentată, însoțite de fișele tehnice.*

Ulterior, prin adresa nr. 1657L/03.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, pentru amplasamentul de la ...:

- *analiza de preț pentru fermele de acoperișuri ușoare, având în vedere că în oferta inițială a prezentat un preț, iar în oferta în urma runde electronice a prezentat un preț mult mai mare;*

- *justificarea faptului că în ofertă a prevăzut prețuri mult peste cele ale furnizorilor de echipamente, spre exemplu la chiller, centrala de tratarea aerului, cazanul centralei termice.*

Răspunzând cu adresa nr. 1059 din 25.03.2015, la prima solicitare de clarificări, SC ... SRL a prezentat, pe lângă propunerea financiară îmbunătățită, atât ofertele de preț de la furnizori/producători, pentru principalele utilaje, echipamente și dotări „așa cum rezultă acestea din formularele F4 – Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, cât și fișele tehnice aferente acestora, așa cum s-a solicitat.

Răspunzând cu adresa nr. 1195 din 04.04.2015, la a doua solicitare de clarificări, SC ... SRL a prezentat o analiză de preț pentru „fermele de acoperișuri ușoare” raportându-se la art. +NLY33 – *Ferme pentru acoperișuri ușoare din lemn, C24, L=12m pe reazem, executate, inclusiv montare și transport 15 mc – 20 buc pentru care, în formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Suprastructură cămin cultural, s-a ofertat un preț unitar pe fermă de 751,74 lei (din care: material 751,11 lei; manoperă – 0,62 lei) și la planurile de execuție, în special „planșa R43 – Detalii de alcătuire ferme lemn”. Conform acestei analize de preț, pentru o bucată – *Fermă de acoperiș ușoară*, prețul ofertat ca urmare a runde de licitație electronică, este de 750 lei, rezultat din formula: 15 mc material lemnos (pentru 20 buc), ceea ce înseamnă 0,75 mc material lemnos pentru o fermă, la un preț de 1000 lei/mc, (ce se regăsește la poziția 57 - art. 2907904 – *Tălpi inferioare, superioare și zăbrele, montanți lemn C2*, din formularul „C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” pentru *Suprastructură cămin cultural*).*

În continuare însă, ofertantul precizează că *materialul lemnos pentru ferme conform specificațiilor caietului de sarcini și detaliilor de execuție – loco șantier*, are un preț de: $0,75 \text{ mc/buc} \times 750 \text{ lei/mc} = 562,50 \text{ lei}$. Or, pentru cantitatea de 0,75 mc din materialul lemnos de la art. 2907904, susmenționat, stabilită a fi necesară pentru o *fermă de acoperiș ușoară* (la un preț unitar de 1000 lei/mc) era deja calculat un preț de 750 lei. Stabilind, în mod eronat că materialul lemnos utilizat pentru o *fermă de acoperiș ușoară*, în cantitate de 0,75 mc, are un preț de 562,50 lei, toate calculele ulterioare ale contestatoarei au la bază o valoare eronată. Mai mult, ofertantul susține că la această valoare a materialului se mai adaugă, printre altele, și un preț pentru utilizare „*automacara – 0,5 ore x 70 lei/ora = 35 lei*”, în condițiile în care în formularul C8 – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru Suprastructură cămin cultural*, este menționată, printre alte utilaje, și o *Macara de fereastră 0,15 tf*, care are însă stabilit un tarif unitar de 10,00 lei/ora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC ... SRL justificarea modului de calcul al prețului oferat, ca urmare a runde de licitație electronică, pentru *+NLY33 – Ferme pentru acoperișuri ușoare din lemn, C24, L=12m pe reazem, executate, inclusiv montare și transport 15 mc – 20 buc*, de 751,74 lei/buc, așa cum este menționat în formularul F3 – *Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru Suprastructură cămin cultural*.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la - *justificarea faptului că în ofertă a prevăzut prețuri mult peste cele ale furnizorilor de echipamente, spre exemplu la chiller, centrala de tratarea aerului, cazanul centralei termice*, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel, trebuie avut în vedere că solicitarea autorității contractante a fost motivată de faptul că *noua ofertă financiară conform valorii prezentate în runda electronică reprezenta 76,33 % din valoarea estimată totală, deci un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat*. Or, SC ... SRL a justificat pentru cele trei echipamente (*chiller, centrala de tratarea aerului, cazanul centralei termice*), prețuri mai mari decât cele prezentate în ofertele de preț ale furnizorilor/producătorilor, și nu mai mici decât acestea, fără a putea astfel considerate că *nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL, vizând motivele respingerii ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 4 – *Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural, comuna ..., județul ...*, Consiliul consideră că sunt întemeiate, având în vedere aceleași considerații cu cele prezentate mai sus, cu privire la echipamentele ofertate pentru lotul 2.

Astfel, urmare a primei solicitări de clarificări, a autorității contractante, SC ... SRL, a răspuns cu adresa nr. 1052 din 25.03.2015, la care a anexat, pe lângă *oferta financiară îmbunătățită, și ofertele de preț de la furnizori/producători, pentru principalele utilaje, echipamente și dotări, așa cum rezultă acestea din formularele F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, între care se regăsesc și cele pentru: centrală tratare aer, model VS.21-R-H de la ... SRL, la un preț de 4.626,00 lei fără TVA; cazan de apă caldă tip ... din oțel pentru încălzire pe lemne cu gazeificare ... 100-S, 80Kw, la un preț de 15.402,66 lei fără TVA; boiler cu serpentină vertical ... – ... SU160 – 160 l, la un preț de 3.579,03 lei fără TVA.

Ulterior, ca urmare a unei alte solicitări de clarificări a autorității contractante, vizând: *justificarea faptului că în oferta a prevăzut prețuri mult peste cele ale furnizorilor de echipamente, spre exemplu la centrala de tratare a aerului; cazanul centralei termice; boiler*, SC ... SRL, a răspuns cu adresa nr. 1199 din 04.04.2015, în cuprinsul căreia a justificat diferențele în plus ale prețurilor acestor echipamente, așa cum sunt precizate în oferta financiară, respectiv în formularul *F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări: centrală de tratare aer, L=3500 mc/h, 300 Pa, N=1086 W*, preț unitar = 12.000,00 lei fără TVA; *cazan de apă caldă 90/70°C, 80kW, cu combustibil solid – lemne, cu gazeificare, complet automatizat*, preț unitar = 15.500,00 lei fără TVA; *boiler cu serpentină, volum 160 l*, preț unitar = 3.700,00 lei fără TVA. Din răspunsul ofertantului rezultă că: *„s-a cotate în plus și alte operațiuni și materiale (manipulare, transport accesorii montaj, etc.) care nu sunt incluse în oferta de la furnizor”*, dar și faptul că, a luat în considerație posibilitatea majorării prețurilor, datorată atât fluctuației cursului valutar, cât și a actualizării acestora de către furnizori în perioada de până la livrarea acestora *spre sfârșitul duratei de execuție*, și a necesității instruirii personalului beneficiarului, în vederea utilizării acestor echipamente.

Astfel, se constată că SC ... SRL a justificat pentru cele trei echipamente (*centrală de tratare aer, cazan de apă caldă boiler cu serpentină*), prețuri mai mari decât cele prezentate în ofertele de preț ale furnizorilor/producătorilor, și nu mai mici decât acestea,

fără a putea fi astfel considerate că *nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Prin urmare, nu este suficient, pentru a se respinge o ofertă, ca autoritatea contractantă să constate o diferență în plus a unor prețuri ale propunerii financiare. Era necesar ca autoritatea contractantă să verifice sustenabilitatea efectivă a prețului final.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile SC ... SRL, privind lotul 2 și 4, anulează rezultatele procedurii consemnate în rapoartele procedurii nr. ... și nr. ..., și adresele de comunicare a rezultatului procedurii corespunzătoare celor două loturi și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, ținând cont de cele evocate în motivarea de mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (8) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererile de plată a cheltuielilor suportate în cursul soluționării ambelor contestații reprezentând *onorariu avocațial*, ca nedovedite, întrucât contestatoarea nu a prezentat documente justificative.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.