



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ..., formulată împotriva *omisiunii autorității contractante C...*, cu sediul în ..., județul ..., *de a răspunde la solicitarea de prelungire a datei limită de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări*, adresată în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „*Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în ..., județul ...*”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ 19.03.2015, s-a solicitat Consiliului constatarea omisiunii/ nelegalității deciziei autorității contractante de a nu răspunde la cererea de prelungire a datei limită de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a încălcării principiilor proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor publice prin restricționarea concurenței și obligarea autorității contractante la comunicarea unui răspuns cu privire la cererea în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu finalizarea evaluării ofertelor și luarea în considerare a răspunsului transmis de contestatoare în data de 22.04.2015.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC sub nr. .., SC ... SRL critică decizia ... de a nu-i răspunde la cererea de prelungire a datei limită de prezentare a răspunsului la o solicitare de clarificări, apreciind că, prin aceasta, autoritatea contractantă îi încalcă dreptul de a demonstra conformitatea ofertei sale, creând totodată circumstanțe artificiale pentru o posibilă respingere a acesteia.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa FN din data de de 15.05.2015, comunicată la ora 16:13 prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, o mare parte din acestea necesitând obținerea unor documente suplimentare celor deja prezentate în cadrul ofertei. Termenul de răspuns la solicitare a fost unul echivoc, în sensul că, în cadrul solicitării de clarificări a fost indicat un termen de 72 de ore de la primirea documentului, în timp ce în SEAP a fost indicat un termen de 48 de ore aferente unor zile lucrătoare. Aceast aspect a făcut obiectul unei convorbiri telefonice în data de 17.04.2015, autoritatea contractantă neadoptând o poziție clară, context în care, în aceeași zi contestatoarea a formulat o cerere de prelungire a termenului de răspuns până la data de 22.04.2015.

În opinia contestatoarei, cererea de prelungire a termenului de răspuns nu putea fi interpretată de autoritatea contractantă drept un refuz sau omisiune de a răspunde, aceasta din urmă având obligația de a răspunde acestei solicitări, în sensul admiterii sau respingerii ei.

Chiar și în lipsa unei replici a autorității contractante, răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis în data de 22.04.2015, ora 16:28 prin e-mail.

Prin adresa nr. 1538/28.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6883/29.04.2015, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...

SRL. Același punct de vedere a fost transmis și prin poștă, însoțit de copia dosarului achiziției publice, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 6959/29.04.2015.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă iar pe fond, ca nefondată. În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la comunicarea unui răspuns cu privire la cererea de prelungire a datei limită de prezentare a răspunsului la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă invocă lipsa de competență materială Consiliului.

Autoritatea contractantă susține că, în considerarea principiului tratamentului egal, solicitările de clarificări au fost transmise simultan tuturor celor patru ofertanți în data de 15.04.2015, între orele 16:13 și 16:15. Termenul de răspuns pentru toți a fost același, respectiv 48 de ore aferente unor zile lucrătoare, astfel cum a fost precizat și la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Potrivit autorității contractante niciuna dintre solicitările de clarificări nu a avut ca obiect aspecte suplimentare față de cele din fișa de date a achiziției, ci au urmărit doar soluționarea unor aspecte neclare cu privire la modul de îndeplinire a unor cerințe minime de calificare, cunoscute ofertanților încă din data de 19.03.2015 când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP. Prin urmare, termenul la dispoziția ofertanților pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare, prelungit cu cele 48 de ore de răspuns la clarificări, a fost apreciat ca fiind suficient.

Pe de altă parte, susține că prin faptul că termenul de 48 de ore prevăzut la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției nu a fost contestat în termen legal de către contestatoare, înseamnă că l-a acceptat implicit.

Cu referire concretă la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin documentul postat în SEAP, contestatoarea nu a făcut referire la neconcordanța între cele două termene de 48, respectiv 72 de ore, ci doar a solicitat prelungirea termenului de răspuns până la data de 22.04.2015, invocând un volum mare al clarificărilor solicitate și complexitatea acestora. Toate demersurile ulterioare ale contestatoarei, inclusiv convorbirile telefonice cu personalul autorității contractante nu au fost altceva decât o încercare de a câștiga timpul solicitat.

Pe de altă parte, pe lângă faptul că a fost transmis în afara termenului de 48 de ore, din acest punct de vedere fiind tardiv, răspunsul contestatoarei nu a constat decât într-o solicitare de

prelungire a termenului de răspuns, neavând nicio legătură cu cele solicitate. Prin urmare, fiind în imposibilitatea de a emite o nouă cerere de clarificări, fără ca, prin aceasta, să fie încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca neconcludent și a hotărât respingerea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la omisiunea de a răspunde la cererea de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, invocată de contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că potrivit documentației de atribuire, solicitările de clarificări nu puteau fi transmise decât prin SEAP. Din acest motiv, adresa la care face referire contestatoarea nu a fost dirijată către comisia de evaluare ci a fost înregistrată la sediul Primăriei, urmând ca aceasta să primească un răspuns în termen legal. În plus, lipsa unui răspuns în termenul stabilit de contestatoarea nu reprezintă, în opinia autorității contractante, nicio încălcare a legislației în materia achizițiilor publice. Aceasta ar fi fost de natură a atrage aplicarea art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, doar în situația în care solicitarea era transmisă anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la comunicarea unui răspuns cu privire la cererea de prelungire a datei limită de prezentare a răspunsului la o solicitare de clarificări, este motivată prin faptul că respectiva cerere nu este incidentă procedurii, fiind formulată în afara ei. Prin urmare, acesteia îi sunt aplicabile regulile referitoare la întreaga corespondență ce parvine primăriei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” prin care respinge afirmațiile autorității contractante referitoare la tardivitatea cererii de prelungire a datei limită de prezentare a răspunsului la o solicitare de clarificări, arătând că termenul de 72 de ore prevăzut în adresa de solicitare de clarificări a fost respectat. De asemenea, arată că, și prin raportare la termenul de 48 de ore, coroborat cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, solicitarea sa din data de 17.04.2015 a fost făcută în termen legal, în condițiile în care clarificările autorității contractante au fost solicitate în data de 15.04.2015.

De asemenea, consideră că prin tratarea cererii sale drept o petiție cu termen legal de răspuns de 30 de zile, autoritatea

contractantă dovedește că nu are intenția de a clarifica aspectele formale în discuție, ci de a crea circumstanțe artificiale pentru respingerea ofertei sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în ..., județul ...*”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../19.03.2015, cu valoarea estimată de 5.088.380,1 lei, fără TVA.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează omisiunea autorității contractante de a-i răspunde la cererea sa de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 256 alin. (1) – „*În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271*”;

- art. 255 alin. (1) și (3) – „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de*

urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;

- art. 266 alin. (1) – „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*”.

Din conținutul normelor legale precizate, Consiliul determină că soluționarea contestației vizând refuzul autorității contractante de a-i răspunde la solicitarea de prelungire a termenului de răspuns, este de competența sa.

Referitor la excepția inadmisibilității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, Consiliul constată netemeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 mai sus menționată.

Ori, în condițiile în care contestatoarea a contestat refuzul autorității contractante de a-i răspunde la cererea de prelungire a termenului de răspuns, solicitând obligarea acesteia la comunicarea unui răspuns cu privire la cererea în cauză, nu se poate aprecia că, în cazul de față, omisiunea respectivă nu s-ar încadra la alin. (3) al art. 255 mai sus menționat.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei, în data de 15.04.2015, ora 16:13 (așa cum reiese din *Lista întrebări* publicată pe SEAP), menționând, printre altele: „*Termen de răspuns: 48 ore aferente unor zile lucrătoare*”.

De asemenea, Consiliul reține că în conținutul adresei prin care autoritatea contractantă cerea anumite lămuriri din partea contestatoarei, la final, se precizează: „*Termen de depunere a clarificărilor: 72 ore de la primirea prezentei*”.

În urma primirii acestei solicitări, contestatoarea, în data de 17.04.2015 (așa cum confirmă și autoritatea contractantă), a solicitat acesteia din urmă o cerere de *decalare a termenului limită de răspuns cel puțin până la data de 22.04.2015, ora 16:15*, argumentat de existența *elementelor de neclaritate identificate de comisia de evaluare și coroborat cu termenul limită acordat*, pe de o parte, iar pe de altă parte, că este în *imposibilitatea de a putea răspunde unui volum atât de mare de clarificări până la data specificată*.

Neprimind nici un răspuns la solicitare, Consiliul constată că, ulterior, SC ... SRL a comunicat, prin fax, autorității contractante:

- adresa nr. 157/20.04.2015, în care menționează: „Revenim la adresa noastră publicată pe SEAP în data de 17.04.2015, dar și la



convorbirea telefonică din data de 20.04.2015 ora 08.21 rugându-vă să ne dați posibilitatea de a răspunde solicitării de clarificare în termenul propus de noi, 22.04.2015. Pentru aceasta avem nevoie de eliberarea unei căsuțe de răspuns pe SEAP ..." și

- adresa nr. 158/22.04.2015, în care se regăsesc următoarele: „Revenim la adresele noastre publicate pe SEAP în data de 17.04.2015, la adresa nr. 157/20.04.2015, convorbirilor telefonice din data de 20.04.2015 ora 08,21, 21.04.2015 ora 15.16 și cea din 22.04.2015 ora 18,21, rugându-vă să ne dați posibilitatea de a răspunde solicitării de clarificare la termenul propus de noi, 22.04.2015 ... Până la ora ultimei convorbiri telefonice nu ne-ați dat nici un răspuns de aceea insistăm să ne răspundeți ... Pentru aceasta avem nevoie de eliberarea unei căsuțe de răspuns pe SEAP”.

Din analiza documentelor dosarului cauzei, inclusiv din conținutul punctului de vedere nr. 1539/28.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 6883/29.04.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns solicitării contestatoarei, (fie de a accepta decalarea termenului de răspuns pe care aceasta din urmă l-a cerut, fie de a refuza).

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia „niciuna dintre solicitările de clarificări nu a avut ca și obiect aspecte suplimentare față de cele din Fișa de date, ci doar au urmărit soluționarea unor aspecte neclare din punctul de vedere al comisiei de evaluare ...”, întrucât, pe de o parte, cererea de clarificări trebuie să se raporteze doar la conținutul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, nu este criticată neacceptarea de decalare a termenului de răspuns, ci omisiunea de a răspunde la solicitarea în discuție.

De altfel, Consiliul constată că este o neconcordanță chiar în ceea ce privește numărul de ore (48 ore - consemnate în SEAP și 72 ore în conținutul adresei de solicitare) în care contestatoarea trebuia să formuleze un răspuns, iar faptul că aceasta din urmă afirmă că a făcut numeroase demersuri, în sensul comunicării telefonice cu personalul autorității contractante, aspect recunoscut de aceasta din urmă, demonstrează că SC ... SRL a dorit un răspuns oficial din partea ..., și nu acela că „toate demersurile de a contacta personalul autorității contractante în scopul de a se asigura că se va da curs favorabil cererii sale nu au putut fi considerate decât ca neavenite, în dezacord cu principiile ce stau la baza organizării procedurilor de achiziție publică”.

Ori, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin refuzul de a răspunde, sub o formă sau alta, societății contestatoare, a încălcat principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, obligația de a comunica un răspuns contestatoarei este determinată chiar de faptul că unul din scopurile ordonanței de urgență, este cel prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv *promovarea concurenței între operatorii economici*.

Din verificarea dosarului cazei, Consiliul constată că SC ... SRL a răspuns prin e-mail, în data de 22.04.2015, la cererea de lămuriri a comisiei de evaluare, precizând: „întrucât nu ați binevoit să ne dați posibilitatea de a trimite răspunsul la solicitarea de clarificare pe SEAP vă transmitem atașat documentele solicitate”.

Consiliul constată că se impunea clarificarea aspectului în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unor evaluări obiective a ofertelor.

Prin urmare, se impunea confirmarea termenului de răspuns, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, stabilind care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada clară de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În acest sens, solicitările autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 prima teză din HG nr. 925/2006: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, rezultând că autoritatea trebuia să clarifice termenul de răspuns acceptat (17.04.2015/18.04.2015/22.04.2015).

Având în vedere că nu există informații privind stadiul procedurii prin încheierea raportului procedurii și eventual a transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii și luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen



de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu finalizarea evaluării ofertelor și luarea în considerare a răspunsului transmis de contestatoare în data de 22.04.2015.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.