



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11518/PT100/15 din 27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6758/27.04.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., ...și cu adresă de corespondență în ..., ..., având număr de înmatriculare ...RCS ..., reprezentată legal prin ... - Director pentru Europa și Director General Adjunct Operațiuni pentru ..., formulată împotriva rezultatului etapei I de selecție, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14944 din 17.04.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru *Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020*”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- ...ării rezultatului etapei I de selecție în procedura de licitație restrânsă;

(ii) în subsidiar, să dispună reevaluarea ofertei noastre, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire generând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele invocate în OUG nr. 34/2006;

(iii) și să suspende procedura de achiziție publică până la pronunțarea deciziei CNSC, evitând astfel încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în cazul în care CNSC va admite contestația și va dispune reevaluarea candidaturii depuse de compania noastră”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7015/..., SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al Asocierii SC ... SRL - ... - SC ... - ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin avocat ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ..., ca netemeinică și nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise cu ocazia evaluării ofertei contestatoarei, în sensul constatării caracterului inacceptabil și neconform al acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul etapei de selecție a candidaturilor, în privința candidaturii înaintate de contestatoarea ..., cuprins în Raportul intermediar al procedurii nr. 14767 din 16.04.2015, precum și adresa nr. 14.944/17.04.2015.

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie aparținând SC ... SRL și, pe fond, respinge cererile acesteia.

Dispune continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea candidaturii contestatoarei, sub aspectul celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația 11518/PT100/15 din 27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6758/27.04.2015, ...R atacă rezultatul etapei I de selecție, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14944 din 17.04.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând contrară principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, prin urmare, neselectată pentru participarea la a doua etapă a procedurii.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități în ceea ce privește identitatea experților, respectiv neconcordanțe între cei menționați în Lista de experți - Formularul nr. 11 și documentele experților, ar fi avut obligația legală de a-i solicita clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în vederea confirmării identității lor. De altfel, arată contestatoarea, comisia de evaluare a solicitat clarificări, dar numai pentru unii dintre experți, și nu pentru cei menționați în comunicarea rezultatului etapei I de selecție, cum ar fi, de exemplu, adresa nr. 12080 (cu privire la Szabo Zoltan). Aceasta denotă că, în procesul de evaluare, comisia nu a aplicat același tratament pentru toate neclaritățile sau neconcordanțele constatate, preferând să ia decizii cu încălcarea obligațiilor legale de a clarifica aspectele de formă, și cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal, tratamentul egal.

Mai mult, contestatoarea susține că includerea unei litere sau lipsa unei litere din numele sau prenumele vreunuia dintre experți este o eroare materială, umană, dar care, în sine, nu poate constitui un motiv de respingere directă a candidaturii, fără șansa de a clarifica sau de a înlătura aceste erori materiale, deși legiuitorul încadrează aceste situații în prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ca fiind vicii de formă. Or, înlăturarea acestor „erori materiale”, printr-o solicitare de clarificări, nu ar fi condus la crearea unui avantaj incorect, pentru că nu s-ar fi adus modificări informațiilor inițiale din candidatură.

Pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă a înregistrat astfel de „erori materiale” în solicitările de clarificări transmise în perioada de evaluare a candidaturilor, arată contestatoarea, după cum urmează:

- în cadrul adresei nr. 10399 din 16.03.2015, face referire la expertul „Gheoca Valentina - Diana”, *Expert secundar achiziții*, deși în Lista experților, poziția 83, și documentele prezentate în candidatură la pag. 1962-1981, numele expertului menționat este Gheoca Valentina – Diana;
- în cadrul adresei nr. 12080 din 26.03.2015, autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la expertul „Sagarbura Cristian”, *Inginer proiectant rețele apă canal*, deși în Lista experților, poziția 25, și în documentele prezentate numele expertului menționat este Sgarbura Cristian. Privitor la acestea, contestatoarea menționează că a dorit să scoată în evidență câteva erori de dactilografie ale autorității contractante cu scopul de a sublinia faptul că anumite erori sunt atât de evidente, încât, cu bună credință, se pot considera ca atare.

În continuare, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 8760/05.03.2015, autoritatea contractantă îi solicită următoarele „în candidatura depusă (...) pentru cerința de calificare referitoare la poziția 39 inginer măsurători/cantități (2 experți) s-a prezentat un singur expert în persoana domnului Bobos Alexandru Călin. Vă rugăm să indicați unde în candidatura depusă de către dumneavoastră se regăsește cel de-al doilea expert pentru poziția mai sus menționată”.

Odată cu răspunsul la această solicitare, contestatoarea susține că a menționat faptul că informația se regăsește în *Formularul nr. 11 - Listă experți*, parte integrantă a candidaturii, la pag. 422, unde la pozițiile 125 și 126 sunt prezentați cei 2 experți pentru poziția 39 *inginer măsurători/cantități*, respectiv dl. Bobos Alexandru Călin și d-na Oana Nesterenco. Pentru confirmarea celor declarate, a depus, sub formă de anexă la răspunsul său, încă o dată, *Formularul 11 - Listă experți* și documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare, prin nominalizarea a 2 experți pentru poziția de inginer măsurători/cantități.

De altfel, susține contestatoarea, în cadrul candidaturii, nu s-a depus nicio declarație în sensul celei menționate la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, astfel încât comisia de evaluare nu avea de ce să justifice în drept decizia de respingere pentru acest motiv, invocând prevederile art. 12 alin. (4) din același act normativ. *Formularul 11 - Listă experți* nu poate fi considerat echivalentul declarației menționate la art. 11 alin. (4) din hotărâre, așa cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul etapei de selecție.

În plus, contestatoarea apreciază că această situație nu ar fi produs niciun avantaj față de ceilalți competitori, poziția respectivă nefiind inclusă în lista „criteriilor de selecție”, așa cum sunt precizate în fișa de date a achiziției la cap. IV. 1.2, iar prin documentele depuse pentru d-na Oana Nesterenco, nu a modificat poziția sau alte informații prezentate inițial în candidatură, ci a confirmat sau completat formal informațiile existente în cadrul candidaturii. D-na Oana Nesterenco avea experiență pentru poziția propusă, așa cum se regăsește și în informațiile din candidatură, nefiind vorba de dobândirea acestei experiențe după data limită de depunere a candidaturii.

În consecință, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea cunoștință de toate informațiile încă de la data depunerii candidaturii și nu ulterior, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu modifică informațiile inițial prezentate în cadrul candidaturii.

În referire la expertul propus pentru poziția 42. *Verificator proiecte*, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 11466/PT100/15, a prezentat legitimația de verificator de proiect atestat pentru domnul Ioan Barbantan, conform solicitării autorității contractante. Această situație este similară cu cea prezentată anterior în contestație, fiind vorba de o eroare materială de dactilografiere a numelui propus, dar acest fapt nu înseamnă că este vorba de două persoane diferite, ci de aceeași persoană.

Drept consecință, contestatoarea consideră nelegală decizia de respingere a candidaturii sale pentru neconcludența răspunsului, motiv pentru care solicită admiterea contestației invocă, în drept, dispozițiile art. 255 și art. 270 din OUG nr. 925/2006.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7015/..., SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de ..., ca „netemeinică și nefondată” și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei contestatoarei, în sensul constatării caracterului inacceptabil și neconform al acesteia.

Prin adresa nr. 17429/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7481/06.05. 2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat, ulterior analizării candidaturilor depuse, faptul că nu există identitate de persoane între unii experți propuși de către contestatoare (16 experți dintr-un total de 135) și prezența în Formularul 11 - „Lista experților propuși” și persoanele pentru care s-au prezentat documente, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Calificarea candidaților pentru etapa a II-a a procedurii, menționează autoritatea contractantă, presupune respectarea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, care au inclus, pentru această procedură, prezentarea unui număr foarte mare de experți (135 persoane) ce vor asigura îndeplinirea contractului de asistență tehnică.

Experții propuși de către contestatoare în Formularul nr. 11 - „Lista experților propuși” nu au putut fi identificați în documentele suport cerute prin fișa de date a achiziției (copie după diplome, CV, copii după atestate etc.). Deși comisia de evaluare a solicitat, de două ori, clarificări în legătură cu acest aspect, autoritatea

contractantă susține că, prin răspunsurile nr. 8760/05.03.2015 și nr. 12080/26.03.2015, contestatoarea a atașat aceeași listă de experți (Formularul nr. 11). Având în vedere cele afirmate de contestatoare prin intermediul adresei de clarificări, precum și documentele retransmise în sensul întăririi documentelor depuse inițial în cadrul candidaturii, comisia de evaluare nu a considerat că este necesară solicitarea de noi clarificări cu privire la Formularul nr. 11. Atât timp cât contestatoarea face referire, în două rânduri (prin adresele mai sus menționate) la Formularul nr. 11 ca fiind cel de bază în evaluarea candidaturii depuse de către ...R, comisia de evaluare a considerat că formularea de clarificări pe acest document conduce la un tratament inegal față de celelalte societăți participante la procedură.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că, deși i s-a solicitat clarificarea situației unui expert, pentru care nu a depus niciun act în cadrul candidaturii, contestatoarea a reconfirmat lista experților, fără a furniza niciun document suport. Lipsa în întregime a actelor cu privire la unul din experții propuși prin intermediul candidaturii Formular nr. 11, nu a fost regăsită la nici una dintre celelalte candidaturi depuse.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă susține că Oana Nesterenco, de care vorbește contestatoarea, nu se regăsește nici în candidatura depusă, nici în răspunsul la clarificările solicitate. Mai mult, nici în contestația depusă nu este clar care este numele persoanei propuse Olesia Nesterenco sau Oana Nesterenco.

De asemenea, în contestație, deși recunoaște greșelile din *Formularul nr. 11* prezentat în candidatură, contestatoarea a reconfirmat veridicitatea acestui formular la pagina 8 („încă o dată Formularul 11 - Listă experți și documente care confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare (...)

”). Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează faptul că, în perioada de implementare a proiectului, după semnarea contractului de asistență tehnică din cadrul prezentei proceduri, orice modificare de persoană din candidatura depusă inițial se poate sancționa cu corecții financiare importante, drept pentru care experții propuși în ofertă (care este parte din contract) trebuie să corespundă întocmai cu documentele suport prezentate. Or, contestatoarea nu a înțeles că o mare parte din persoanele propuse (prezentate în Formularul nr. 11) nu există în această candidatură.

Mai mult, în contestația depusă, autoarea acesteia face referire la persoane care nu există în această procedură (de exemplu Oana Nesterenco), fapt ce conduce la neîndeplinirea elementelor ce constituie contestația așa cum sunt prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 11542/PT100/15 din 20.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8607/21.05.2015, ...R a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care arată că își menține toate capetele de cerere, așa cum au fost formulate prin contestație.

Raportându-se la documentele din dosarul achiziției publice (Procesul-verbal privind evaluarea candidaturilor cu nr. 42687/17.11.2014 - Anexa 5 - pct. 7, Procesul-verbal privind evaluarea candidaturilor cu nr. 46.099/11.12.2014 - Anexa 6 - pct. 6 și Anexa 7 - pct. 5, adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 226/149658/125/23.02.2015, Raportul intermediar al procedurii din 26.02.2015, respectiv din 08.04.2015), precum și la motivul de respingere a candidaturii sale, aferent erorilor materiale cu privire la lipsa unei litere sau la suplimentarea unei litere conform Lista de experți (Formularul nr. 11), contestatoarea susține că în majoritatea documentelor din dosarul achiziției au fost înregistrate erori materiale, cu privire la numele experților, dar și la numele operatorilor economici.

Așadar, contestatoarea consideră că acest motiv nu este legal, întrucât nu au fost prezentate persoane suplimentare, și a respectat întocmai cerințele fișei de date a achiziției, și anume de a prezenta 135 de experți. În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, în ciuda faptului că atât Formularul nr. 11, cât și documentele experților trebuiau coroborate.

De asemenea, contestatoarea arată că nu s-a aflat în niciuna din situațiile candidaturii depuse de ... SRL și ... SRL, unde se regăsesc mai mulți experți decât cei solicitați, ocazie cu care comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Referitor la expertul de măsurători/cantități d-na Olesea Nesterenco, contestatoarea arată că o situație similară a fost înregistrată și în cazul ofertanților SC ... SRL și SC ... SA, unde s-a acceptat completarea cu CV, declarație de disponibilitate și angajament pentru experți. Mai mult, o situație similară a fost înregistrată și pentru experiența similară, unde s-a acceptat depunerea de documente (fișe de experiență similară, recomandări), ulterior ședinței de deschidere a candidaturilor, de către SC ...SA. De altfel, în ceea ce o privește, contestatoarea susține că d-na Olesea Nesterenco era nominalizată în candidatură pentru poziția de expert măsurători/cantități, aspect ce a fost confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În referire la verificatorul de proiecte - dl. Barbantan, contestatoarea precizează că, în fapt, este vorba de o eroare

materială, numele complet cu „litera în plus” având documentele prezentate în cadrul candidaturii, inclusiv în solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SC ... SRL, SC ... SA și alți ofertanți au făcut referire la cu totul alte persoane, datorită erorilor materiale, erori față de care comisia de evaluare nu a ales să adopte aceeași măsură.

În opinia contestatoarei, candidaturile depuse de ceilalți candidați nu au fost evaluate corect, conform prevederilor legale, fiind încălcate normele procedurale legale și observațiile CVAP. Astfel, referitor la candidatura depusă de Asocieria ..., contestatoarea consideră că se impune reanalizarea documentelor depuse pentru:

- certificatele de taxe și impozite locale pentru punctele de lucru. Așa cum rezultă și din procesele de evaluare și documentele depuse, unele documente prezintă situații care nu se referă la perioada solicitată la 31 August 2014, ci la alte perioade;

- Experiența similară:

(i) pentru toate contractele depuse trebuie solicitate clarificări cu privire la valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani (octombrie 2011 - august 2014);

(ii) pentru contractul Modernizarea tronsoanelor de navetiști Gebze – Hazdarpasa – Halkali, unde parte contractantă a fost Eptisa Muhendislik, adică niciunul dintre membrii Asocierii, pentru a fi posibilă cumularea valorilor contractuale - trebuie solicitată clarificare, în caz contrar, nu este îndeplinită cerința minimă.

În ceea ce privește candidatura depusă de SC ... SRL, contestatoarea consideră că se impune reanalizarea documentelor depuse pentru:

- experiența similară - pentru toate contractele depuse trebuie solicitate clarificări cu privire la valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani (octombrie 2011 - august 2014) întrucât, așa cum au notat și semnalat și observatorii CVAP, nu este îndeplinită nici măcar cerința minimă cu privire la experiența similară

- experți:

(i) trebuie reanalizată propunerea de către acest candidat a mai mult de 135 de experți, acest număr fiind precizat și în cadrul fișei de date a achiziției;

(ii) trebuie reanalizată și modificarea informațiilor cu privire la experiența experților propuși, prin răspunsul la clarificări.

În referire la candidatura depusă de SC ... SRL, contestatoarea consideră că se impune reanalizarea documentelor depuse pentru:

- experiența similară - pentru toate contractele depuse trebuie solicitate clarificări cu privire la valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani (octombrie 2011 - august 2014);
- experți - trebuie reanalizate informațiile cu privire la cei 3 dintre experți, întrucât din documente oficiale, dl. Tănase Doru nu a activat niciodată ca inginer proiectant rețele apă-canal, ci numai în contracte de supervizare; dl. Iancu Costel nu a activat niciodată ca inginer proiectant rețele apă-canal, ci ca inginer proiectant poduri; d-na Gorun Carmen Maria nu a activat niciodată ca inginer proiectant structuri-construcții civile, ci numai pe proiecte de drumuri.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal candidaților implicați în procedură, întrucât, pentru aceleași aspecte pentru care a intenționat descalificarea ofertei sale, încă din data de 19.12.2014, a solicitat clarificări celorlalți candidați. Această abordare denotă că s-a intenționat respingerea, cu orice preț a candidaturii sale, considerându-se inutilă solicitarea de clarificări pentru aspecte pe care le-a considerat necesar a fi clarificate cu privire la experții nominalizați de ceilalți candidați.

În continuare, contestatoarea arată că nu recunoaște calitatea de intervenient a candidatului SC ... SRL, întrucât acesta are doar calitatea de candidat selectat și nu de câștigător al procedurii. De altfel, este imperios necesar re-analizarea acestei oferte, care nu îndeplinește cerințele de experiență similară, nu a îndeplinit cerințele cu privire la experți - a prezentat mai mulți experți decât cei solicitați, respectiv mai mult de 135 experți, și a modificat informațiile inițial depuse cu privire la 2 experți, apreciază contestatoarea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru *Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020*”, coduri CPV 71800000-6 *Servicii de consultanță pentru alimentare cu apă și servicii de consultanță în materie de deșeurii (Rev. 2)*, 71313000-5 *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2)*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)* 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație restrânsă, prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul etapei I de selecție, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14944 din 17.04.2015, ...R a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 25.000 euro), solicitând anularea lui și a raportului intermediar al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale, pe de o parte, iar pe de altă parte, suspendarea procedurii în discuție.

Constatând că solicitarea de suspendare a procedurii în cauză a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii de atribuire, în data de 28.04.2015, ora 15:50 (măsură publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare), Consiliul a respins-o, ca rămasă fără obiect (Decizia nr. 85 S/.../... din ...).

Prealabil analizei cauzei pe fond, Consiliul ia act de faptul că SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul constată că, în fapt, autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a etapei I a procedurii, față de oferta contestatoarei. Deși intervenienta pretinde și că opune contestatoarei doar dreptul său de participare în competiție, în fapt, nu acest drept este negat prin contestație. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Or, SC ... SRL fiind candidat în procedura de atribuire, este evident interesul său în finalizarea procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul consideră cererea de intervenție este admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând motivele de respingere a candidaturii contestatoarei, Consiliul constată că ele se bazează pe aprecierea nefondată a autorității contractante că o parte din informațiile legate de personalul propus nu prezintă concordanță cu personalul ce efectiv ar fi implicat în procedură, precum și pe considerentul că acceptarea unor documente doveditoare privind capacitatea de implicare a unui expert, după deschiderea candidaturii ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor legale aplicabile.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul consideră că aceasta trebuia să formuleze o solicitare de clarificări, prin care, în

mod explicit, să indice ambiguitățile legate de numele corect al experților indicați, în loc să se rezume a aprecia, fără temei, că ar fi vorba despre alte persoane.

Este neîndoielnic că o astfel de întrebare putea înlătura ușor erorile în cauză, fără a fi considerată contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce interzic autorității contractante acordarea unui avantaj operatorului economic, prin solicitarea de clarificări a ofertei (în cazul de față, a candidaturii).

De altfel, între numele indicat în formularul întocmit de operatorul economic candidat și numele din documentele alăturate acestuia, trebuia să fie acordată o minimă preferință (prezumție de realitate) celui ce rezulta din documente oficiale (diplome, certificări, CV, autorizări etc.). În fapt, formularele de prezentare a documentelor din ofertă reprezintă doar instrumente de lucru care facilitează comisiei de evaluare activitatea sa, sistematizând informațiile prezentate de ofertanți/candidați. Acestea nu au calitatea de documente oficiale, precum cele care sunt emise prin efectul legii sau prin autorizarea emitentului lor.

În cazul de față, diferențele de identitate datorate lipsei unei litere sau prezenței unei litere în plus, în numele scris în cuprinsul formularului, față de alte documente (precum: Pârcălabu/Pîrcălabu; Stanca/Stancu; George/Gheorghe; Ptec/Petec; Zsoltan/Zoltan; Barbantan/Barbatan etc.) nu puteau conduce la aprecierea că, în fapt, aceste documente ar aparține altor persoane și nu celor din lista arătată.

De altfel, în cazuistica Consiliului și a instanțelor de judecată din România, este unanimă aprecierea că o solicitare de clarificări, în situații de ambiguitate a ofertei, ar fi preferabilă unei măsuri de respingere directă a acelei oferte. Această conduită a fost inspirată chiar de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, din cauze cu obiect similar. Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, reținea în hotărârea sa din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea

în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

De asemenea, privitor la pretinsa lipsă, din documentele de candidatură inițial depuse, aparținând contestatoarei, respectiv imposibilitatea acceptării prezentării lor după deschiderea plicurilor conținând candidatura, în legătură cu unul dintre cei doi experți *inginer măsurători*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus o măsură disproporționată față de interesul său, de a obține o concurență reală, dar și față de volumul mare de informații rezultând din tipul procedurii și condițiile de derulare a acesteia.

Se reține că, în fapt, candidaturile solicitate de autoritatea contractantă presupuneau prezentarea unui număr mare de experți -135-, ceea ce necesita pregătirea și înaintarea unui volum mare de informații legate de capacitățile/competențele și experiența acestora. În consecință, era previzibilă situația omisiunii unor documente (copii ale unor documente) din documentațiile de calificare ale candidaților, foarte voluminoase (peste 2400 file - în cazul contestatoarei).

În cazul de față, contestatoarea a omis prezentarea documentelor pentru expertul indicat la poziția 126 din Lista experților propuși (Formularul nr. 11 din documentație), însă a înțeles să le prezinte, de îndată, la solicitarea clarificărilor autorității contractante. De altfel, contrar aprecierilor autorității contractante, aceasta nu a înțeles să invoce aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (4)-(6) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a pretins depunerea unei declarații angajament privind îndeplinirea cerințelor de calificare. În răspunsul de clarificare, contestatoarea a amintit doar că lista experților conținea numele persoanei pentru care a omis

depunerea documentelor, respectiv că informațiile regăsite în diferite părți ale candidaturii sunt concordante, adică se susțin între ele.

Consiliul consideră că un astfel de incident (inclusiv eroarea de scriere corectă a numelor experților) poate fi considerat drept viciu formal al candidaturii, cu efecte mai reduse decât chiar acele vicii ale unei oferte ce pot fi corectate în condițiile prescrise la art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Și în situația acestui motiv de respingere, Consiliul consideră că acceptarea documentelor legate de expertul Olesea Nesterenco, după deschiderea candidaturilor, precum și clarificarea numelui corect al acestei persoane, nu ar fi fost de natură a crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți, respectiv nu ar fi fost contrare dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul consideră eronată respingerea candidaturii contestatoarei, pentru motivele, exclusiv formale, ce au fost reținute în Raportul intermediar al procedurii, nr. 14767 din 16.04.2015, ce au fost comunicate și prin adresa nr. 14.944 din 17.04.2015.

În privința modului de evaluare a altor oferte, invocat în concluziile scrise, Consiliul constată că autoarea acestora (contestatoarea) nu atacă rezultatul etapei de selecție a candidaților în raport cu acele oferte, ci doar pretinde acordarea unui tratament inegal. Or, în soluționarea cauzei de față, este lipsit de interes a se mai face o astfel de analiză comparativă, câtă vreme este evidentă măsura eronată de respingere a candidaturii contestatoarei, raportat la condițiile de organizare a procedurii și la regulile, explicite ori implicite, de derulare a ei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și anulează decizia de respingere a candidaturii ...R, cuprinsă în Raportul intermediar al procedurii nr. 14767 din 16.04.2015, precum și adresa nr. 14.944/17.04.2015, ca act subsecvent. În același timp, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea prezentei, prin solicitarea de informații de confirmare, concordante cu nevoia de confirmare a realității lor.

În mod implicit, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...