



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 640/02.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4836/03.04.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.../.../... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea concediilor medicale și a biletelor de trimitere electronice, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de recuperare și îngrijiri la domiciliu”, s-a solicitat:

- în principal: obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere,
- în subsidiar: suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului contestației și ulterior obligarea autorității contractante de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu și dispune anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări rasp.13.concedii.31.03.2015

([CN.../073] rasp.13.concedii. 31.03.2015.doc.p7s), rasp. 15.concedii.31.03.2015 ([CN.../075] rasp.15.concedii. 31.03.2015.pdf.p7s), rasp. 1.concedii.2015 ([CN.../078] rasp.1.concedii.2015.doc.p7s), răspuns concedii 5.25.03.2015 ([CN.../034] răspuns concedii 5.25.03.2015.doc.p7), rasp.12.concedii.31.03.2015 ([CN.../072] rasp. 12.concedii. 31.03.2015.doc.p7s), cu obligarea autorității de a răspunde clar, complet și lipsit de ambiguități la solicitările de clarificări venite din partea potențialilor ofertanți.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la întrebarea 7 din clarificarea rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9. concedii. 31.03.2015.doc.p7s).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 640/02.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4836/03.04.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, întrucât prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă încalcă principiile legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici.

I. Contestatoarea menționează că actele atacate prin prezenta contestație și de natură să îi prejudicieze interesele comerciale sunt:

1. seturile de clarificări:

a) rasp.13.concedii.31.03.2015 ([CN.../073] rasp.13.concedii. 31.03.2015.doc.p7s)

b) rasp. 15.concedii.31.03.2015 ([CN.../075] rasp.15.concedii. 31.03.2015.pdf.p7s)

c) rasp. 1.concedii.2015 ([CN.../078] rasp.1.concedii.2015. doc.p7s

d) răspuns concedii 5.25.03.2015 ([CN.../034] răspuns concedii 5.25.03.2015.doc.p7s)

e) rasp.12.concedii.31.03.2015 ([CN.../072] rasp. 12.concedii. 31.03.2015.doc.p7s)

f) rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9.concedii. 31.03.2015.doc.p7s) prin intermediul cărora autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea operatorilor economici cu privire la

aspectele neclare constatate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006.

În cadrul seturilor de clarificări mai sus referite, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum prevede legislația, contestatoarea menționând în acest sens următoarele:

a) Setul de clarificări publicat în documentul „*rasp.13.concedii.31.03.2015*”.

Întrebarea 1.

În cadrul răspunsului nr 1 din setul de clarificari 13 pentru care s-au publicat răspunsuri în data de 31.03.2105 pentru întrebarea *"Baza de date trebuie să permită funcționarea într-o arhitectură de disponibilitate înaltă de tip cluster activ-activ, o singură bază de date putând fi instalată pe mai multe noduri asigurându-se toleranța la defecte hardware sau nefuncționare planificată, scalabilitatea și disponibilitatea crescută a sistemului. Din punct de vedere al performanței bazei de date, fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri reducând astfel la minim necesitatea de a citi blocurile de date direct de pe disc"*.

Având în vedere că modalitatea tehnică în care se realizează performanța bazei de date poate diferi de la producător la producător, și în mod particular faptul că *"fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri"* este un detaliu de implementare, specific bazei de date Oracle, vă rugăm să acceptați orice mecanism prin care se realizează reducerea la minim a necesității de a citi blocurile de date direct de pe disc. Vă rugăm să confirmați că *"fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri"* este doar un exemplu de astfel de mecanism, s-a transmis de către autoritate următorul răspuns:

"Sunt acceptate orice soluții care respecta soluțiile minimale ale caietului de sarcini. Așa cum este menționat în cadrul documentației de atribuire "Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrică sau de comerț, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent". Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul); alegerea tehnologică trebuie realizată în conformitate cu totalitatea cerințelor din cadrul documentației de atribuire".

În opinia contestatoarei, răspunsul dat conduce la concluzia favorizării de către autoritate a producătorului Oracle îngrădind, prin acțiunile sale, accesul la procedură a oricărui alt producător major din

piață. Contestatoarea susține că formularea acestor concluzii se bazează pe următoarele fapte:

- Autoritatea alege să răspundă într-un mod extrem de ambiguu la toate întrebările de clarificare primite. La foarte multe din întrebările publicate, prin care se atrăgea atenția asupra favorizării unui producător (în speța Oracle și HP) autoritatea a transmis exact același răspuns ambiguu (copy paste). Pe de o parte se afirma faptul că se acceptă soluții care să respecte „soluțiile” minimale ale caietului de sarcini (în ciuda faptului că în caietul de sarcini pot fi prezente doar specificații tehnice și nu „soluții”) iar pe de altă parte reiterează faptul că cerințele sunt minimale și obligatorii.

- Utilizarea sintagmei „sau echivalent” maschează trimiterea către specificații și produse pentru care în fapt nu poate fi susținută și demonstrată echivalența și reprezintă un abuz în tandem cu mențiunea de respectare a cerințelor expuse ca fiind minime și obligatorii.

Astfel, conform alineatului 2 din art 38 din OUG nr. 34/2006 „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, **dar numai în mod excepțional**, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Contestatoarea subliniază sintagma „dar numai în mod excepțional” pentru a atrage atenția asupra faptului că această situație „excepțională” a fost asimilată întregului caiet de sarcini și tuturor răspunsurilor de clarificare, autoritatea înțelegând, astfel, să aplice acest artificiu de interpretare legislativă pentru a evita să permită accesul operatorilor care doresc să ofere și produse aparținând altor producători.

În cazul de față contestatoarea exemplifică:

În întrebarea de clarificare s-au cerut lămuriri privind specificații tehnice aplicabile doar unei singure platforme tehnologice și anume - baza de date Oracle. În mod specific este vorba de cerința „Din punct de vedere al performanței bazei de date, fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri” subliniindu-se de către adresantul întrebării faptul că este o funcționalitate disponibilă doar în cazul tehnologiei Oracle. La această observație autoritatea a răspuns, la fel ca și la multe alte întrebări, că „Sunt acceptate orice soluții care respectă soluțiile minimale ale caietului de sarcini” și că „cerințele sunt minimale și obligatorii”. Răspunsul, astfel formulat, intră în contradicție cu cerința caietului de sarcini de la pagina 100, capitolul Performanța și scalabilitatea bazei de date unde este stipulat în clar faptul că „Baza de date trebuie să ofere software de cluster integrat astfel încât să nu necesite achiziționare de soft de clustering adițional de la producătorul sistemului de operare”.

Astfel autoritatea afirmă că se poate oferi o soluție complementară

cele prezentate în caietul de sarcini „Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul)” iar în altă parte obligă ofertantul să prezinte un software de bază de date cu cluster integrat fără a se oferi posibilitatea acoperirii cerinței prin utilizarea tehnicilor de cluster de la producătorul sistemului de operare, spre exemplu. Dar autoritatea consideră în mod eronat că procedează legal, deoarece la sfârșitul caietului de sarcini a menționat că toate cerințele tehnice (copiate direct din fișele tehnice a unor producători anume) poartă atributul de „echivalent”.

Autoritatea nu oferă un răspuns la întrebarea de clarificare. Întrebarea de clarificare este *„Vă rugăm să confirmați că „fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri” este doar un exemplu de astfel de mecanism”*. Autoritatea a ales să răspundă cu un copy paste generic evitând, în mod evident, să răspundă concludent dacă infirmă sau confirmă înțelegerea posibilului ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică. Autoritatea alege să intre în contradicție cu litera legii ce stipulează într-un mod fără de echivoc *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”*

Astfel analizând răspunsul, contestatoarea conchide că acesta nu este nici clar, nici complet și nici fără ambiguități.

- S-a întrebat dacă se acceptă sau nu înțelegerea corectă a unei cerințe din caietul de sarcini - nu s-a răspuns la întrebare
- S-a răspuns într-un mod extrem de generic „oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc (...)” - întrebarea a fost adresată clar pentru o cerință specifică și nu pentru „întreg caietul de sarcini”
- S-a răspuns extrem de neclar „Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul)” rezultă de aici că demonstrarea echivalentelor poate fi realizată doar „atunci când este cazul”, fără a specifica într-un mod exhaustiv când este și când nu este cazul utilizării unor „echivalente tehnologice”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea solicită remedierea aspectelor constatate prin obligarea autorității de a proceda la publicarea unui răspuns care să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedură.

Aceleași argumente pot fi aduse și răspunsului pentru întrebarea nr. 2. din același set: întrebarea a fost „să confirmați că se acceptă și servere de bază de date de test/dezvoltare și servere de backup de rack-abile” - întrebarea fiind returnată fără un răspuns și doar cu o formulare standard de tip “copy paste”.

Referitor la Articol 5 Server de baza de date de test/dezvoltare și Articol 11 Server backup, pentru ambele echipamente caietul de sarcini prevede dotarea cu câte patru procesoare și sistem de operare tip UNIX.

Având în vedere că doar doi producători oferă servere blade cu patru procesoare și sistem de operare tip UNIX, Hewlett-Packard cu modelul Integrity BL870c și IBM cu modelul Flex System p460, vă rugăm să confirmați că se acceptă și soluții echivalente, așa cum reiese din analiza caracteristicilor celor două produse versus cerințele caietului de sarcini;

Server de baza de date test/dezvoltare Server de backup		HP Integrity BL870c i4	IBM Flex System p460
Procesor	4 x processor RISC/EPIC octo-core, min 2.5 GHz, minim 32 MB cache L3	Da. Procesoare EPIC octo-core Itanium 9560 (2.53 GHz 170W)	Da. Procesoare RISC octo-core Power 7,
Memorie	Minim 768 GB instalata	Da. Memorie maxima 768 GB	Da. Memorie maxima 768 GB
Protecție memorie	Memorie DDR3 de tip ECC	Da Memorie DDR3 de tip ECC	Da. Memorie DDR3 de tip ECC
Controlor HDD	SAS, suport RAID 0 si 1, minim 512MB cache	Da. Controller HP Smart Array p410i SAS, suport RAID 0 si 1,512MB cache	Nu. Suporta RAID 0 si 1 prin controller RAID integrat fără memorie cache
Unități de disk interne	4x300 GB SAS 15k	Da. Suporta 4 discuri SFF 300 GB SAS 15K	Nu. Suporta maximum 2 hard discuri SSD dc 177 GB
Video	Controller video integrat	Da. Controller video integrat prin iLO	Nu. Nu are controller video, suportă management de la distanță
Adaptor convergent	8 porturi convergente toGEth	Da, Suporta instalarea a 8 porturi convergente 10 GEth	Da Suporta instalarea a 8 porturi convergente 10 GEth
Controlor fiber channei	2 x 8 Gb/s dual port HBA	Da. Suporta instalarea a 2 x 8 Gb/s dual port HBA	Da. Suporta instalarea a 2 x 8 Gb/s dual port HBA
Sloturi I/O	Minim 6 x PCIe	Da. Are 6 x PCIe 2.0 mezzanine slots	Nu. Are 4 x PCIe 2.0

Management	- consola virtuala la distanta; - posibilitatea efectuării managementului de la distanță, in mod securizat, pe nivele de utilizatori; -funcție de virtual media pentru flexibilitate în instalare, administrare și mentenanță.	Da. Suporta - onsola virtuala la distanta; - posibilitatea efectuării managementului de la distanță, in mod securizat, pe nivele de utilizatori; -funcție de virtual media pentru flexibilitate în instalare, administrare și mentenanță.	Da. Suporta - onsola virtuala la distanta; - posibilitatea efectuării managementului de la distanță, in mod securizat, pe nivele de utilizatori; - funcție de virtual media pentru flexibilitate în instalare, administrare și mentenanță.
Form factor	Compatibil Saşiu servere blade de test/dezvoltare	Da. Compatibil cu saşiu HP C7000	Da. Compatibil cu saşiu IBM Rex Chassis
Sistem de operare	Tip UNIX "Mission – Critical" 64 biți, cu licențe incluse pentru a se realiza un cluster de tip Cluster File System	Da. Suportă sistem de operare HP-UX tip UNIX "Mission – Critical" 64 biți, cu licențe incluse pentru a se realiza un cluster de tip Cluster File System	Da. Suportă sistem de operare AIX tip UNIX "Mission – Critical" 64 biți, cu licențe incluse pentru a se realiza un cluster de tip Cluster File System

Având în vedere că la o solicitare de clarificări conținând o analiză similară, răspunsul dumneavoastră a fost:

Pentru serverul de bază de date de test/dezvoltare, facem următoarele precizări:

- *Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se acceptă servere blade cu suport RAID 0 și 1, minim 512MB cache (controller card)*
- *Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se acceptă servere blade echipate cu minim 2 x 600GB unități de disk interne*
- *Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se accepta servere blade cu suport pentru management de la distanță*
- *Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se acceptă servere blade cu un minim de 4 sloturi PCIe"*

Răspuns care nu aduce clarificările necesare întrucât prin solicitarea unui controller card RAID și a 2 x 600GB discuri interne se

restricționează în continuare participarea către producătorul Hewlett-Packard, solicităm autorității contractante să confirme că atât pentru "Articol 11 Server backup" și Articol 5 Server de baza de date de test/dezvoltare":

- *se acceptă servere blade ce suportă RAID 0 și 1 prin controller RAID integrat fără memorie cache*
- *se acceptă servere blade cu 2 hard discuri SSD de 177 GB instalate și oferirea capacității de stocare ce rezultă ca diferență (846GB) în masivul de stocare cu hard discuri SAS 300 GB 15k.*
- *se acceptă servere blade fără controller video, cu suport pentru management de la distanță.*
- *se acceptă servere blade cu 4 slot-uri PCIe 2.0 de mare viteză în loc de cele 8 x PCIe 1.0 solicitate.*

Răspuns întrebarea nr. 2

Sunt acceptate orice soluții care respecta soluțiile minimale ale caietului de sarcini. Așa cum este menționat în cadrul documentației de atribuire "Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrică sau de comerț, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent". Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul); alegerea tehnologică trebuie realizată în conformitate cu totalitatea cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că după cum se poate observa din cadrul întrebării, doar un singur produs poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini, respectiv produsul HP Integrity BL 870c i4 ale cărui specificații tehnice se regăsesc în link-ul <http://www8.hp.com/ro/ro/products/integrity-servers/product-detail.html?oid=5330439#!tab=specs>, iar prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea aspectelor constatate, ci mai mult, a păstrat aceleași cerințe restrictive, încălcând, astfel, prevederile art. 35 alin. (2), (5) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea solicită remedierea aspectelor constatate prin obligarea autorității de a proceda la publicarea unui răspuns care să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedură, în sensul ofertării de produse echivalente celui solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv produsul HP Integrity BL 870c i4.

b) Setul de clarificări publicat în documentul „răsp.15 concesi 31.03.2015”.

Întrebarea 8

„Având în vedere faptul că sintagma „buc” poate face referire la diferiți parametri de licențiere aferenți politicilor de licențiere proprii

producătorilor de soluții software (de exemplu: 1 buc poate face referire la 1 utilizator, 1 buc poate face referire la un server, 1 buc. poate face referire la 1 nucleu de procesare, 1 buc poate face referire la un procesor etc) cerința din cadrul documentației de atribuire (3.2.2.1 Subsistemul serviciilor aplicative – Cerințe pentru componenta de balansare a serverelor de aplicație „Serverele web trebuie să poată rula pe toate distribuțiile majore de sisteme de operare prezente pe piața (Windows, Linux, Unix). Se solicită cel puțin 24 buc. licențe pentru această componentă) poate genera situații în care un operator economic să oferteze 24 buc. licențe permițând accesul a 24 utilizatori conform politicii de licențiere per utilizator a producătorului.

În vederea evitării unor astfel de situații considerăm necesar ca autoritatea contractantă să-și exprime necesitatea din punct de vedere al puterii de procesare minimă utilă (nuclee de procesare) pentru asigurarea rulării optime a componentei oferțate, urmând ca ofertanții să propună cantitatea de licențe în baza politicii de licențiere a producătorului și respectând puterea minimă de procesare solicitată”.

Răspuns 8

Modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă. Autoritatea nu impune un anumit mod de licențiere pentru această componentă. Astfel ofertanții trebuie să asigure numărul de licențe solicitate, conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv în conformitate cu soluția propusă, cu modul de utilizare al componentei și cu modalitatea de licențiere corespunzătoare a producătorului soluției.

Întrebarea 9

„Având în vedere faptul că sintagma „buc” poate face referire la diferiți parametri de licențiere aferenți politicilor de licențiere proprii producătorilor de soluții software (de exemplu: 1 buc poate face referire la 1 utilizator, 1 buc poate face referire la un server, 1 buc poate face referire la 1 nucleu de procesare, 1 buc poate face referire la un procesor etc) cerința din cadrul documentației de atribuire (Accesul utilizatorilor la sistem direct de pe smartphone-uri și/sau tablete: se solicită cel puțin 4 buc licențe pentru această componentă) poate genera situații în care un operator economic să oferteze 4 buc licențe permițând accesul a 4 utilizatori conform politicii de licențiere per utilizator a producătorului. În vederea evitării unor astfel de situații, considerăm necesar ca autoritatea contractantă să-și exprime necesitatea din punct de vedere al puterii de procesare minimă utilă (nuclee de procesare) pentru asigurarea rulării optime a componentei oferțate, urmând ca ofertanții să propună cantitatea de licențe în baza politicii de licențiere a producătorului și respectând puterea minimă de procesare solicitată”.

Răspuns 9

Modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă. Autoritatea nu impune un anumit mod de licențiere pentru această componentă. Astfel ofertanții trebuie să asigure numărul de licențe solicitate, conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv în conformitate cu soluția propusă, cu modul de utilizare al componentei și cu modalitatea de licențiere corespunzătoare a producătorului soluției.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă nu oferă nicio clarificare/lămurire deși au fost adresate întrebări suficient de clare și de detaliate și care tratează aspecte importante în vederea elaborării ofertelor.

În momentul de față, ofertanții sunt induși în eroare de răspunsurile neconcludente furnizate de autoritatea contractantă și se află în imposibilitatea depunerii unor propuneri tehnice care să conțină o soluție conformă.

Astfel, contestatoarea solicită ca măsură de remediere, anularea răspunsurilor precizate anterior și obligarea autorității contractante de a oferi răspunsuri care să clarifice exact necesitatea din punct de vedere al puterii de procesare minimă utilă (nuclee de procesare) pentru asigurarea rulării optime a componentei ofertate, urmând ca ofertanții să propună cantitatea de licențe în baza politicii de licențiere a producătorului și respectând puterea minimă de procesare solicitată.

Numărul de licențe fiind complet nerelevant și fiind specific fiecărui producător, va fi precizat de ofertant în funcție de modalitatea de licențiere aleasă.

c) Setul de clarificări publicat în documentul „rasp.1. concedii 01.04.2015”.

Solicitare 3

Având în vedere cerințele capitolului 5.3. Servicii de tip CSIRT (Computer Security Incident Response Team) și erata din data de 26.02.2015 referitoare la aceleași servicii, vă rugăm să indicați în clar fără posibilități de interpretare următoarele informații:

- 1. perioada pe care se dorește livrarea acestor servicii;*
- 2. numărul lunar aproximativ de incidente de securitate ce vor trebui analizate prin serviciul solicitat la capitolul 5.3.2. Servicii de digital forensics;*
- 3. câte analize de vulnerabilitate, conform capitolului 5.3.4. Serviciul de evaluarea vulnerabilităților, se doresc pe perioada desfășurării serviciilor deoarece aceste audituri se fac prin execuția la cerere a instrumentelor de audit;*
- 4. câte teste de penetrare, conform capitolului 5.3.5. Serviciul de "penetration testing", se doresc pe perioada desfășurării serviciilor";*

Răspuns 3

- 1. prin sistemul oferit, ofertantul va oferi această funcționalitate a sistemului pe toată perioada de funcționare a acestuia;*
- 2. autoritatea nu poate aprecia numărul lunar de incidente care vor trebui analizate;*
- 3. autoritatea nu poate aprecia la acest moment numărul analizelor de vulnerabilitate ale sistemului;*
- 4. autoritatea va realiza nelimitat teste de penetrare cand va considera că acestea sunt necesare;*

După cum se poate observa, deși au fost adresate întrebări clare și concrete, autoritatea a refuzat să răspundă sau a furnizat răspunsuri evazive.

Prin răspunsul furnizat, neindicând în clar perioada de timp solicitată în vederea prestării serviciilor menționate la cap. 5.3 din caietul de sarcini, precum și prin solicitarea referitoare la testele de penetrare nelimitate, autoritatea contractantă pune operatorii economici interesați de participarea la procedură, în imposibilitatea de a estima un cost realist pentru aceste servicii.

Din răspunsul furnizat rezultă că, deși autoritatea solicită serviciile de tip CSIRT, aceasta nu poate aprecia nivelul la care aceste vor fi solicitate, în schimb ofertanții vor trebui să ofere servicii nelimitate atât ca perioadă, cât și cantitativ, ceea ce duce la imposibilitatea elaborării unei propuneri financiare realiste.

Acest tip de răspuns pune operatorii economici în imposibilitatea de a depune o ofertă realistă și de a se angaja legal într-un contract care presupune servicii nelimitate. În cazul în care autoritatea nu deține informațiile necesare care, prin includerea acestora în documentația de atribuire, să permită operatorului economic o evaluare corectă a costurilor în cadrul proiectului întotdeauna poate opta pentru aplicarea unei proceduri de negociere cu publicare prealabilă.

Astfel legiuitorul a prevăzut o astfel de situație specificând, în clar, în cadrul art. 110 - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere, cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în următoarele cazuri:

a) atunci când, în urma aplicării licitației deschise, licitației restrânse, dialogului competitiv sau a cererii de oferte, nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse numai oferte inacceptabile ori neconforme. Aplicarea procedurii de negociere în acest caz este posibilă numai după anularea procedurii inițiale de licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv sau cerere de oferte și numai dacă cerințele inițiale prevăzute în documentația de atribuire nu sunt modificate substanțial;

b) în situații excepționale, temeinic motivate, atunci când natura lucrărilor/produselor/serviciilor sau riscurile implicate de executarea/livrarea/prestarea acestora nu permit o estimare inițială globală a prețului viitorului contract de achiziție publică, iar conform HG nr. 925/2006, art. 2 - (4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Art. 5 - (1) în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că autoritatea este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, alegând tipul procedurii și anume licitație deschisă concluzionând, prin extrapolare că întrunește toate elementele necesare pentru desfășurarea unei astfel de proceduri pentru că în caz contrar (cum ar fi lipsa informațiilor necesare ofertanților pentru constituirea unui buget realist) ar fi optat pentru o procedură de negociere. În aceste condiții au fost solicitate din partea autorității

informații privind metricele serviciilor și a produselor necesare în cadrul proiectului. Autoritatea a refuzat în mod direct să ofere aceste informații.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea solicită să se dispună remedierea situației constatate prin obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns care să clarifice aspectele din cadrul documentației de atribuire, făcând posibilă depunerea unor oferte realiste de către operatorii economici interesați de participarea la procedură.

d) Setul de clarificări publicat în documentul răspuns concedii 5.25.03.2015:

Nr. crt.	Întrebare/solicitare de clarificări	Răspuns AC la solicitare de clarificare
12	Având în vedere că răspunsul la întrebarea 12 din Răspuns clarificări concedii 2 data 06.03.2015 nu este edificator, rugăm autoritatea contractantă să confirme în mod clar că matricile ce vor fi monitorizate de component de monitorizare, pentru a nu lăsa loc de interpretări, vor fi strict cele folosite în cadrul proiectului și nu pentru toate protocoalele și metodele suportate de aplicații sau de infrastructură	Componenta de monitorizare va asigura monitorizarea tuturor echipamentelor oferite. Metricile de monitorizare vor fi stabilite de către ofertant astfel încât acestea să acopere toate cerințele documentației de atribuire.
13	Având în vedere răspunsul la întrebarea 20 din Răspuns clarificări concedii 2 data 06.03.2015 limitează ofertanții în a realiza numai un anumit tip de soluții și având în vedere cerința caietului de sarcini , capitolul 3.1.7. .articol 6 "Sistemul de operare LINUX sau echivalent", vă rugăm să confirmați că Soluția Business Intelligence trebuie să suporte numai sistemul de operare instalat pe aceste servere "Linux sau echivalent"	Lista de platforme suportate pentru componenta de tip Business Intelligence nu este limitativa. Sunt acceptate orice soluții care respectă soluțiile minimale ale caietului de sarcini
14	Având în vedere răspunsul la întrebarea 26 din Răspuns clarificări concedii 2 data 06.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru componenta Subsistemul serviciilor aplicative (Cerințe pentru componenta de raportare în format fix) vă rugăm să confirmați că se va folosi cerința explicită de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core-uri fizice de procesare și să dispună de 8 GB de memorie RAM alocata per core" cu asigurarea înaltei disponibilității la nivel de infrastructură de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât și la nivel hardware".	A se vedea răspunsul 9
15	Având în vedere răspunsul la întrebarea 27 din Răspuns clarificări concedii 2 data 06.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru componenta Subsistemul serviciilor aplicative (Cerințe pentru componenta de raportare în format fix) vă rugăm să confirmați că se va folosi cerința explicită de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core- uri fizice de procesare și să dispună de 8 GB de memorie RAM alocata per core" cu asigurarea înaltei disponibilități la nivel de infrastructură de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât și la nivel hardware".	A se vedea răspunsul 9

16	<p>Având în vedere răspunsul la întrebarea 18 din Răspuns clarificări concedii 3 data 13.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru componenta Subsistemul serviciilor aplicative (cerința pentru component de raportare in format fix) vă rugăm să confirmați că se va folosi cerința explicită de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core-uri fizice de procesare si să dispună de 8 GB de memorie RAM alocata per core" cu asigurarea înaltei disponibilități la nivel de infrastructură de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât și la nivel hardware".</p>	A se vedea răspunsul 9
18	<p>Având în vedere răspunsul la întrebarea 38 din Răspuns clarificări concedii 3 data 13.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru instrumentul ETL din secțiunea "Cerințe pentru componenta de Business Intelligence din Modulul Central" vă rugăm să confirmați că se va folosi cerința explicită de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core-uri fizice de procesare si să dispună de 8 GB de memorie RAM alocata per core" cu asigurarea înaltei disponibilități la nivel de infrastructură de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât și la nivel hardware".</p>	A se vedea răspunsul 9
19	<p>Având în vedere răspunsul la întrebarea 39 din Răspuns clarificări concedii 3 data 13.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru instrumental ETL din secțiunea "Cerințe pentru component de Business Intelligence din Modulul Central" vă rugăm să confirmați că se va folosi cerința explicită de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core-uri fizice de procesare si să dispună de 8 GB de memorie RAM alocata per core" cu asigurarea înaltei disponibilități la nivel de infrastructură de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât și la nivel hardware".</p>	A se vedea răspunsul 9
20	<p>Având în vedere răspunsul la întrebarea 40 din Răspuns clarificări concedii 3 data 13.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru "Subsistemul serviciilor de integrare și transformare" vă rugăm să confirmați că se va folosi cerința explicita de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core-uri fizice de procesare si să dispună de 8 GB de memorie RAM alocată per core" cu asigurarea disponibilității la nivel de infrastructura de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât si la nivel hardware".</p>	A se vedea răspunsul 9

21	<p>Având în vedere răspunsul la întrebarea 4 din Răspuns clarificări concesiunii 1 data 13.03.2015 nu explicitează modul de licențiere dorit pentru subcomponenta de replicare solicitată în cadrul "Subsistemul de gestiune a bazei de date" prin "Pentru schimbul de date cu alte sisteme informatice existente la nivel baza de date, se va folosi un mecanism de replicare a datelor cu următoarele funcționalități" va rugăm să confirmați ca se va folosi cerința explicită de la capitolul 3.1.6 "minim de 4 core-uri fizice de procesare și să dispună de 8 GB de memorie RAM alocată per core" cu asigurarea înaltei disponibilități la nivel de infrastructura de virtualizare, conform cerinței aceluiași capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atât la nivelul aplicativ cât și la nivel hardware".</p>	A se vedea răspunsul 9
25	<p>Având în vedere că în caietul de sarcini începând cu capitolul 3.1.10 se solicită în clar că produsele oferite trebuie să includă suport pentru trei sisteme de operare distincte "(Windows, Linux, Unix)" acest fapt limitează și restricționează ofertanții în a realiza numai un anumit tip de soluții și având în vedere cerințele caietului de sarcini capitolul 3.1.7 articol 4 "SO tip Unix", art. 6 "Sistem de operare Linux sau echivalent" vă rugăm să confirmați că soluțiile solicitate în cadrul caietului de sarcini trebuie să suporte numai sistemul de operare oferit și instalat pe serverele pe care se vor instala aceste componente, doar "SO tip Unix" sau doar "Linux sau echivalent"</p>	<p>Lista de platforme suportate pentru produsele oferite nu este limitativă. Soluția propusă trebuie să poată funcționa pe platforme de tip Windows, Linux și Unix fără a se limita la acestea și fără a se limita una din distribuțiile acestor platforme. Cele trei platforme enumerate sunt generice și sunt cele mai utilizate în acest moment pe piața aplicațiilor. Sunt acceptate orice soluții care respectă soluțiile minimale ale caietului de sarcini. Așa cum este menționat în cadrul documentației de atribuire "Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrică sau de comerț, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent". Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul).</p>

Din exemplele prezentate mai sus, autoritatea nu a furnizat răspunsuri clare și concrete la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici, ceea ce duce la imposibilitatea acestora de a participa la procedură.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a remedia situația constatată, prin publicarea unor răspunsuri clare, care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire.

e) Setul de clarificări publicat în documentul rasp.12.concedii. 31.03.2015:

Întrebare nr.3

Referitor la erata din 25.02.2015, punctul 1, ofertantul trebuie: "Să ofere funcționalitatea de a analiza traficul de rețea, log-urile generate de echipamentele de rețea și de protecție, astfel încât să se poată corela evenimentele de rețea cu vulnerabilitățile identificate".

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

"Să ofere servicii de analiza traficul de rețea, log-urile generate de echipamentele de rețea și de protecție, astfel încât să se poată corela evenimentele de rețea cu vulnerabilitățile identificate" deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite.

Răspuns întrebare nr. 3

Nu se acceptă.

Întrebare nr. 4

Referitor la erata din 25.02.2015, punctul 2, ofertantul trebuie: „Să ofere funcționalitatea generării de alerte privind evenimentele și a urmării în mod sistematic a rezolvării lor”

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

Să ofere servicii de generare de alerte privind evenimentele și a urmării în mod sistematic a rezolvării lor” deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite.

Răspuns întrebare nr. 4

Nu se acceptă

Întrebare nr. 5

Referitor la erata din 25.02.2015, punctul 5, ofertantul trebuie:

„Prin servicii specializate de digital forensics să ofere funcționalitatea realizarea de analize a echipamentelor de tip laptop, computer sau smartphones”

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

„Prin servicii specializate de digital forensics să ofere analize ale echipamentelor de tip laptop, computer sau smartphone deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite

Răspuns întrebare nr. 5

Nu se acceptă.

Întrebare nr. 6

Referitor la erata din 25.02.2015. punctul 6, ofertantul trebuie:

„Să ofere funcționalitatea achiziției pe probe digitale pentru echipamente de tip computer, laptop, smartphones, tablete”

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

„Să ofere servicii de achiziție de probe digitale pentru echipamente

de tip: computer, laptop, smartphones, tablete, deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite.

Răspuns întrebare nr. 6

Nu se acceptă

Întrebare nr. 7

Referitor la erata din data de 25.02.2015, punctul 7, ofertantul trebuie:

„Să ofere funcționalitatea achiziției în mod securizat/criptat pe probe digitale de la distanță”

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

„Să ofere servicii de achiziție în mod securizat/criptat de probe digitale de la distanță deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite.

Răspuns întrebare nr. 7

Nu se acceptă

Întrebare nr. 8

Referitor la erata din data de 25.02.2015, punctul 8, ofertantul trebuie:

„Să ofere funcționalitatea identificării și obținerii de informații despre sistemele informatice țintă să identifice vulnerabilități și să formuleze recomandări de remediere”.

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

„Să ofere servicii de identificare și obținere de informații despre sistemele informatice țintă, să identifice vulnerabilități și să formuleze recomandări de remediere” deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite.

Răspuns întrebare nr. 8

Nu se acceptă.

Întrebare nr. 10

Referitor la erata din data de 25.02.2015, punctul 8, ofertantul trebuie:

„Să ofere funcționalitatea realizării de teste de penetrare la nivel de rețea, sistem de operare, aplicații, inclusiv cele web, servicii, rețea wireless”.

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței.

Răspuns întrebarea nr. 10

Nu se acceptă.

Contestatoarea afirmă că din cadrul răspunsurilor evazive furnizate, nu este clar dacă autoritatea contractantă solicită prestarea unor servicii ori ofertarea unor soluții pentru îndeplinirea cerințelor, ceea ce face imposibilă elaborarea propunerilor tehnice de către operatorii economici interesați de participarea la procedura.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la publicarea unor răspunsuri prin care să precizeze în mod clar și fără ambiguități, dacă aceasta solicită prestarea de servicii sau ofertarea de soluții.

f) Setul de clarificări publicat în documentul răsp.9.

concedii.31.03.2015.

Întrebare nr. 3

Referitor la exprimarea din caietul de sarcini de la următoarele capitole:

Managementul utilizatorilor și accesul la system

Pagina 121: „Directorul LDAP trebuie să suporte posibilitatea implementării în arhitectură cu înaltă disponibilitate (cluster activ – activ). Se solicită cel puțin 4 licențe pentru această componentă”.

Securitatea sistemului

Pagina 128: Se solicită cel puțin 4 buc licențe pentru această componentă. Pagina 134: Se solicită cel puțin 8 buc licențe pentru această componentă.

Subsistemul de servicii aplicative

Pagina 97: Se vor licenta minim 32 de core-uri pentru server de aplicație. Componenta va rula în arhitectura activ – activ.

Pagina 103: Serverele web trebuie să poată rula pe toate distribuțiile majore de sisteme de operare prezentate pe piață (Windows, Linux, Unix). Se solicită cel puțin 24 buc licențe pentru această componentă.

Subsistemul de gestiune de baze de date.

Pagina 110: Se vor licenta minim 32 de core-uri. Componenta va rula în arhitectura activ – activ.

Vă rugăm să clarificați dacă prin bucăți licențe **se înțelege nucleul de procesare (core)** pe care trebuie licențiate, în caz contrar vă rugăm să detaliați care este modalitatea de licențiere comună și aplicabilă tuturor producătorilor software pentru a asigura conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, având în vedere că metrica de licențiere diferă de la un producător software la altul, vă rugăm să precizați la ce se referă numărul bucăți licențe, precizând care este metrica care trebuie luată în considerare pentru a asigura conformitatea cu cerințele caietului de sarcini?

Răspuns întrebare nr. 9

Modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă. Autoritatea nu impune un anumit mod de licențiere pentru această componentă. Astfel, ofertanții trebuie să asigure numărul minim de licențe solicitate, conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv în conformitate cu soluția propusă și cu modalitatea de licențiere corespunzătoare a producătorului soluției.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu răspunde la niciuna din întrebările adresate, ci oferă un răspuns general, care nu clarifică în niciun fel întrebările adresate, respectiv:

- ce anume se înțelege prin "bucăți licențe", respectiv dacă se înțelege nuclee de procesare (core-uri) sau altceva.

- să clarifice exact la ce metrică se referă cerința astfel încât ofertanții să poată știi cum îndeplinesc cerința minimă a caietului de sarcini de tipul "minim X buc. licențe".

Mai mult, autoritatea susține că "ofertanții trebuie să asigure numărul minim de licențe solicitate" deși este clar din conținutul întrebării adresate că un astfel de răspuns nu ajută cu nimic clarificarea situației menționate. O licență este un act care precizează drepturile unui utilizator în a folosi sau a redistribui un program de calculator (software) - a se vedea de exemplu:

<http://ro.wikipedia.org/wiki/Licen%C8%9B%...%83> software

<http://en.wikipedia.org/wiki/Software> license

Deci o licență este un act legal. Numărul de astfel de acte este total irelevant pentru licențierea unui produs software deoarece un producător poate alege să livreze un singur astfel de act în care să dea dreptul de folosire pentru un număr mai mic sau mai mare de core (nuclee de procesare) sau folosind o altă metodă de socotire a resurselor licențiate (exemplu per utilizatori, per procesor, per server, etc.).

Contestatoarea afirmă că prin clarificarea de mai sus, respectiv prin afirmația că "ofertanții trebuie să asigure numărul minim de licențe solicitate", autoritatea contractantă:

- defavorizează ofertanții care ar dori să propună soluții tehnice cu modele de licențiere altele decât pe core-uri (nuclee de procesare) astfel:

- dacă un ofertant propune o soluție care se licențiază pe nuclee de procesoare 1 licență = permite rularea produsului pe un core atunci el trebuie să ofereze 16 licențe deci 16 core.
- dacă însă alt ofertant propune o soluție care se licențiază pe server (deci o licență = 1 server) el trebuie să licențieze 16 servere (1 server în cazul de față conținând 16 procesoare, fiecare procesor conținând la rândul lui 8 nuclee de procesare - a se vedea articolul 4 din caietul de sarcini - deci în acest caz 16 licențe x 16 servere x 16 procesoare x 8 nuclee = 2048 de nuclee de procesare - defavorizând în mod clar acest producător față de precedentul)

- elimină complet posibilitatea de participare a unor ofertanți care ar dori să propună open source, deși acele produse ar îndeplini cerințele caietului de sarcini:

- un ofertant care ar dori să propună o soluție open source (de exemplu baza de date PostgreSQL) nu ar putea deoarece aceasta nu are licențe - a se vedea:

<http://www.postgresql.org/about/press/fag/>:

„Q: How is PostgreSQL licensed? How much does it cost?

*A: PostgreSQL is released under the OSI-approved PostgreSQL License. **There is no fee, even for use in commercial software products.** Please see the PostgreSQL License”.*

- în acest caz unui ofertant i-ar fi imposibil de livrat un număr specific de licențe având în vedere că nu există acest concept pentru open source - există o singură licență care dă dreptul de utilizare nelimitat.
- În caietul de sarcini nu a fost impusă nicio cerință care să nu permită ofertarea de open source. Mai mult, această clarificare

schimbă complet sensul numeroaselor clarificări care au fost date pentru aceeași întrebare, respectiv:

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 1

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 5

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 8

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 9

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 10

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 11

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 12

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 14

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 16

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 17

rasp 3 concedii 30.03.2015, nr. crt. 18

rasp 15 concedii 30.03.2015, nr. crt. 8

rasp 15 concedii 30.03.2015, nr. crt. 9

rasp 15 concedii 30.03.2015, nr. crt. 10, unde răspunsul a fost:

„Modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă. Autoritatea nu impune un anumit mod de licențiere pentru această componentă. Astfel ofertanții trebuie să asigure numărul de licențe solicitate, conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv în conformitate cu soluția propusă, cu modul de utilizare al componentei și cu modalitatea de licențiere corespunzătoare a producătorului soluției”.

Contestatoarea afirmă că acest răspuns ce clarifică întrebările adresate și nu răspunde întrebărilor concrete adresate cu privire la licențierea solicitată. Practic, analizând fiecare întrebare în parte și răspunsul care este același pentru toate, se constată că nu se răspunde la nicio întrebare concret.

De exemplu: *„Vă rugăm să specificați ce se înțelege prin „4 buc licențe” - la această întrebare nu se răspunde, sau*

„Vă rugăm să precizați pentru această componentă de colectare și analiză a evenimentelor de securitate, care este modalitatea de licențiere (core, socket, utilizator, server, etc) și cantitatea solicitată”- la această întrebare nu se răspunde, sau

„Vă rugăm să precizați și care este numărul de utilizatori pentru care se va efectua autentificarea și rolul acestora” - la această întrebare nu se răspunde.

Mai mult, din acest răspuns generic, se înțelege că deși ofertantul poate să dimensioneze singur (inclusiv licențierea), totuși, el trebuie să respecte numărul minim de licențe din caietul de sarcini, însă autoritatea refuză să clarifice ce înțelege prin „licență”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a publica răspunsuri care să îndeplinească următoarele rigori:

- să clarifice exact numărul de resurse pe care îl dorește licențiat și nu numărul de licențe acesta fiind complet nerelevant și fiind specific fiecărui producător;

- să anuleze răspunsurile de mai sus prin care restricționează și

limitează concurența doar pentru acei ofertanți care propun produse cu o anumită modalitate de licențiere;

- să clarifice că numărul de licențe nu are nicio relevanță cu privire la resursele solicitate permițând ofertarea unui număr de licențe care să acopere necesitățile reale de resurse corelat cu produsele oferite;

- să revină asupra tuturor răspunsurilor mai sus menționate și să furnizeze pentru fiecare un răspuns clar și fără ambiguități și care să limpezească concret neclaritatea adresată de întrebare.

II. De asemenea, contestatoarea invocă setul de clarificări publicat în data de 31.03.2015, sub denumirea de „*rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9.concedii.31.03. 2015.doc.p7s)*”, prin care autoritatea contractantă a procedat la modificarea unor cerințe minime din cadrul caietului de sarcini. La solicitarea de clarificare adresată de către un operator economic, autoritatea contractantă a introdus o cerință nouă față de cele menționate în cadrul caietului de sarcini, prin mențiunea: *„Facem precizarea că mediul de test/dezvoltare va avea alocate aceleași resurse ca ale mediului de producție pentru evitarea erorilor de proiectare”*.

În acest sens, contestatoarea redă în cele ce urmează atât întrebarea cât și răspunsul autorității prin care, susține aceasta, se aduc modificări asupra cerințelor minime stabilite inițial în documentația de atribuire:

Întrebare nr. 7

Vă rugăm să precizați dacă cerința privind numărul minim de core-uri și memorie alocată de la pag. 51, "Astfel se va ține cont că atât la nivel de aplicație cat si la nivel de baze de date, structura în cadrul căreia rulează componentele sistemului (mașina fizică, mașina virtuală, partiție, etc) să aibă alocată un minim de 4 core", se aplică exclusiv serverelor de aplicație și baze de date din mediul de producție și nu se aplică mediilor auxiliare (test, dezvoltare, integrare, monitorizare, administrare etc.).

Vă rugăm, de asemenea, să ne precizați care din componentele descrise în capitolele de la 3.1.10 până la 3.1.12 se consideră a fi componente de aplicație sau de baza de date”.

Răspuns întrebare nr. 7

Cerința caietului de sarcini este:

"Sistemul astfel proiectat va prezenta 3 zone distincte:

- Nivel de prezentare: *este compus din servere web de prezentare și acces la serviciile sistemului.*

- Nivel de aplicație: *este compus din servere de aplicații ce gestionează modulele software ce vor fi instalate*

- Nivel baze de date: *trebuie să fie constituit din servere de baza de date configurate în cluster mod activ activ care să asigure balansarea încărcării, precum și scalabilitate și disponibilitate maximă, pe care rulează sistemul de gestiune a bazei de date.*

În cazul în care se utilizează mecanisme de virtualizare a resurselor hardware trebuie avut în vedere că alocările de resurse hardware pe cele 3 nivele să fie făcute într-un mod eficient și care să asigure parametrii de

performanță necesari funcționării în condiții optime. Astfel se va ține cont că atât la nivel de aplicație cât și la nivel de baze de date, structura în cadrul căreia rulează componentele sistemului (mașina fizică, mașina virtuală, partiție, etc) să aibă alocată un minim de 4 core-uri fizice de procesare și să dispună de 8GB de memorie RAM alocată per core.

Se face referire doar la modalitatea alocării a resurselor sistemului pentru cele 3 zone nu pentru întreg sistemul

Facem precizarea că mediul de test/dezvoltare va avea alocate aceleași resurse ca ale mediului de producție pentru evitarea erorilor de proiectare".

Contestatoarea opinează că prin această precizare, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să propună resurse suplimentare pentru mediul de test/dezvoltare, resurse ce nu erau solicitate inițial, ceea ce duce la afectarea modului de elaborare a ofertei.

Având în vedere cele antementionate, contestatoarea solicită ca măsură de remediere, anularea răspunsului nr. 7 din setul de clarificări ce face obiectul acestei critici și republicarea acestuia, fără a modifica documentația de atribuire.

III. Contestatoarea invocă setul de clarificări publicat în data de 31.03.2015, sub denumirea de „*rasp.15.concedii.31.03.2015. ([CN.../075] rasp.15.concedii.31.03.2015.pdf.p7s)*”, prin care autoritatea contractantă a menținut modificarea efectuată asupra cerințelor minime din cadrul fișei de date a achiziției în data de 06.03. prin intermediul răspunsului la clarificări „*Răspunsuri clarificări concedii 3 06.03.2015 ([CN.../016] Răspunsuri clarificări concedii 3 06.03.2015.rtf.p7s)*”. Astfel, în cadrul fișei de date se solicită:

17. SPECIALIST INTEGRARE SECURITATE FIZICĂ ȘI LOGICĂ

- Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență;*
- Experiența profesională generală minim 5 ani*
- Cunoștințe privind instalarea, configurarea, monitorizarea și depanarea de soluții bazate pe tehnologii RFID, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat.*
- Cunoștințe în domeniul semnării digitale a documentelor și marcarea temporală dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat.*

Cu privire la această cerință, un operator economic a solicitat clarificarea pe care contestatoarea o redă în cele ce urmează, împreună cu răspunsul autorității contractante:

Întrebarea nr. 15

„Referitor la fișa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 Personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, 17. SPECIALIST INTEGRARE SECURITATE FIZICA SI LOGICA vă rugăm să clarificați ce înțelegeți prin „Cunoștințe privind instalarea, configurarea, monitorizarea și depanarea de soluții bazate pe tehnologii RFID, dovedite prin prezentarea unei

diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat” și „Cunoștințe în domeniul semnării digitale a documentelor și marcare temporală dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat....”.

Răspuns nr. 15

Toate informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, precum și toate documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective, sunt precizate în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Cerințele de calificare au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și au fost formulate în raport de și sunt proporționale cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Cerințele de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Certificarea profesională prezentată conform cerinței din fișa de date va fi în corelație cu soluția ofertată și emisă de o autoritate publică sau privată autorizată.

Autoritatea contractanta dorește să se asigure că persoanele propuse în rolurile pentru care se solicită diplome/certificări pe tehnologia soluția ofertată dețin cunoștințele necesare privind respectiva tehnologie / soluție, astfel încât să își îndeplinească cu succes atribuțiile într-un timp foarte scurt și limitând erorile în implementare ce pot conduce la depășirea termenului de implementare a contractului.

Contestatoarea afirmă că prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă solicită prezentarea unei certificări ce va fi în corelație cu soluția ofertată, deși în cadrul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare, acest lucru nu este solicitat.

În opinia contestatoarei, prin introducerea acestei cerințe autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, devenind incidente prevederile art. 209 alin. (4) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Astfel, prin această modificare, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței, ceea ce duce la imposibilitatea operatorilor economici interesați de participarea la procedură, de a depune o ofertă competitivă în timp util.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită remedierea situației constatate prin obligarea autorității contractante de a anula răspunsul la întrebarea 21 din setul de clarificări publicat în data

de 06.03.2015 sub denumirea „Răspunsuri clarificări concedii 3 06.03.2015 ([CN.../016] Răspunsuri clarificări concedii 3 06.03.2015.rtf.p7s)" precum și răspunsul la întrebarea nr. 15 din setul de clarificări publicat în data de 31.03.2015 sub denumirea „*rasp.15.concedii.31.03.2015* ([CN.../075] *rasp.15.concedii.31.03.2015.pdf.p7s*).” și de a publica un răspuns prin care să revină la cerințele din cadrul fișei de date, așa cum au fost formulate inițial.

De asemenea, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 14 din setul de clarificări publicat în data de 31.03.2015 sub denumirea „*rasp.15.concedii.31.03.2015* ([CN.../075] *rasp.15.concedii.31.03.2015.pdf.p7s*)”, autoritatea contractantă nu răspunde solicitării de clarificare, însă aceasta înțelege să sublinieze faptul că în cadrul cerințelor pentru expertul 21. TEHNICIAN SISTEME SI INSTALATII DE STINGERE INCENDIU din cadrul fișei de date a achiziției, nu se solicită „dobândirea de abilități sporite de comunicare”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare. Astfel, în fișa de date a achiziției, pentru expertul 21. TEHNICIAN SISTEME SI INSTALATII DE STINGERE INCENDIU s-au formulat următoarele cerințe:

21. TEHNICIAN SISTEME SI INSTALATII DE STINGERE INCENDIU Absolvent de studii medii/superioare, finalizate prin diploma. Persoana nominalizata trebuie să dețină diploma de studii medii/superioare prin care să se asigure o bază în ceea ce privește cunoștințele teoretice, precum și dobândirea de abilități sporite de comunicare, fără a se impune însă un domeniu specific.

- Experiența specifică de minim 3 ani în domeniul stingerii incendiilor
- Cunoștințe privind instalarea, punerea în funcțiune, verificarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere în caz de incendiu, precum și asigurarea mentenanței acestora, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat. Cunoștințele necesare pentru aceasta pot fi dovedite prin deținerea și prezentarea certificării CNFPA / ANC pentru calificarea Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor - cod COR 724206 sau echivalent. În acest caz se va prezenta doar certificatul valabil la data limită de depunere a ofertelor și eventuala declarație de disponibilitate (fără alte documente).

Contestatoarea afirmă că la întrebarea adresată de către un operator economic, prin care acesta solicită explicitări cu privire la diploma solicitată, autoritatea contractantă nu a furnizat un răspuns clar, singura preocupare a acesteia fiind aceea de a preciza că acele cerințe se regăsesc în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 14 din setul de clarificări „*rasp.15.concedii.31.03.2015* ([CN.../075] *rasp.15.concedii.31.03.2015.pdf.p7s*)” este ambiguu și în afara contextului, motiv pentru care solicită să se dispună remedierea faptului constat prin obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns clar, complet și fără

ambiguități la întrebarea adresată.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. P3139/03.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. ...59 din 06.04.2015, în care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Cu adresa nr. AP/838/23.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6432/23.04.2015, autoritatea contractantă a transmis și restul documentelor din dosarul achiziției publice

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că a răspuns unui număr de solicitări de clarificări care depășește 700 întrebări, pentru care s-a dispus măsura formulării unor răspunsuri obiective, complete și fără ambiguități, astfel încât să fie asigurat tratamentul egal, accesul neîngrădit, nediscriminatoriu și transparent pentru potențialii ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a dispus deja prelungirea perioadei de ofertare inițială cu un număr de 21 de zile prin anunțul de tip erată nr. 69879/12.03.2015.

Se mai arată că autoritatea contractantă s-a conformat termenelor legale de formulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, în acest sens fiind aduse la cunoștința contestatorului răspunsurile la solicitările de clarificări în termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și afirmă că termenul de 3 zile lucrătoare prevăzut de legiuitor în cuprinsul articolului invocat anterior este un termen de recomandare instituit astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a răspunde clarificărilor solicitate într-o perioadă de timp rezonabilă. În acest sens, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări depuse de contestatoare într-un interval de timp rezonabil, dat fiind numărul foarte mare de solicitări de clarificări trimise autorității contractante.

Reaua credință a contestatorului în această procedură este pe deplin dovedită prin încercările repetate ale acestuia de tergiversare și amânare a derulării procedurii în contradicție totală cu interesele celorlalți operatori economici posibil interesați să participe la acest proiect.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea concediilor medicale și a buletinelor electronice, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de recuperare și îngrijiri la domiciliu”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de: 68.118.750 lei, fără TVA.

Nemulțumită de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la o serie de solicitări de clarificări din perioada premergătoare depunerii ofertelor, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea următoarelor răspunsuri la solicitările de

clarificări:

- a) rasp.13.concedii.31.03.2015 ([CN.../073] rasp.13.concedii.31.03.2015.doc.p7s)
- b) rasp. 15.concedii.31.03.2015 ([CN.../075] rasp.15.concedii.31.03.2015.pdf.p7s)
- c) rasp. 1.concedii.2015 ([CN.../078] rasp.1.concedii.2015. doc.p7s
- d) răspuns concedii 5.25.03.2015 ([CN.../034] răspuns concedii 5.25.03.2015.doc.p7s)
- e) rasp.12.concedii.31.03.2015 ([CN.../072] rasp. 12.concedii.31.03.2015.doc.p7s)
- f) rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9.concedii.31.03.2015.doc.p7s) prin intermediul căroră autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea operatorilor economici cu privire la aspectele neclare constatate în cadrul documentației de atribuire, precum și obligarea la emiterea unora noi, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument concret referitor la claritatea, concretețea și lipsa de ambiguități a răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări, limitându-se la argumente privind numărul mare de solicitări de clarificări la care a trebuit să răspundă, bănuieli cu privire la bunele intenții ale contestatoarei, interesul superior al autorității publice în derularea urgentă a acestei proceduri, apărări ce țin de capătul de cerere privind suspendarea procedurii. Deci, autoritatea contractantă deși găsește necesar să formuleze cinci pagini de apărări privind suspendarea procedurii, cu toate că ea însăși a fost de acord cu suspendarea, din moment ce a luat această măsură imediat după depunerea contestației, dar nu formulează niciun fel de apărări pe fondul contestației, dar, cu toate acestea, solicită respingerea contestației fără a aduce vreun argument tehnic față de criticile formulate de contestatoare. Mai mult, deși combate vehement susținerile contestatoarei referitoare la cererea de suspendare, la finalul punctului de vedere arată că a luat, deja, măsura suspendării, Consiliul înțelegând de aici că este de acord cu o asemenea măsură, motiv pentru care, prin decizia nr. ...S/.../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect, ca urmare a adoptării acestei măsuri de către autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul constată că autoritatea contractantă adoptă o atitudine pasivă față de susținerile contestatoarei, neformulându-și apărărilor față de susținerile contestatoarei, neaducând argumente de fapt sau de drept pentru care ar trebui respinsă contestația, singurele argumente referindu-se la necesitatea unei bune absorbții a fondurilor europene. Consiliul nu pune la îndoială importanța procedurii în analiză, dar rolul său nu este acela de a formula apărărilor părților, fie ele chiar autorități publice. Este adevărat că punctul de vedere cu privire la contestația depusă nu este obligatoriu, dar autoritatea publică trebuie să aibă în vedere că ea este singura în măsură să explice organului de soluționare motivele pentru care a luat o măsură sau a răspuns într-un

anumit fel, să își justifice acțiunile din timpul desfășurării procedurii. Mai mult, contestația vizând preponderent aspecte de natură tehnică, era de datoria autorității contractante să explice motivele pentru care o anumită soluție tehnică propusă de ofertanți nu este acceptată, deși autoritatea clamează în numeroase răspunsuri la solicitările de clarificări ale ofertanților că aceștia au libertatea de a-și configura sistemul informatic, cu respectarea caietului de sarcini. Fiind vorba de o procedură de interes național, autoritatea contractantă nu poate lăsa, pur și simplu, la aprecierea organului de soluționare cererile contestatoarei, fără a-și face auzite apărările.

Este evident că numărul mare de solicitări de clarificări din partea ofertanților, invocat de autoritatea contractantă pentru a justifica dificultatea prezentei proceduri, este generat și de răspunsurile neclare, imprecise, care au condus la alte și alte întrebări. Nu numai răspunsurile la clarificările atacate cu contestație, ci chiar și cele anterioare, au un caracter laconic, la întrebări privind modalitatea în care trebuie îndeplinită o anumită specificație tehnică, autoritatea contractantă răspunzând că ofertanții au libertatea de a-și configura sistemul, cu respectarea specificațiilor tehnice. În momentul în care ofertanții întreabă dacă o anumită configurație respectă specificația tehnică, autoritatea contractantă răspunde că nu se confirmă, că specificațiile tehnice sunt minime și obligatorii. Un asemenea răspuns generează o altă întrebare, dacă o altă configurație respectă specificațiile tehnice. Răspunsul este, de asemenea, că nu se confirmă, ca apoi să fie formulată o altă solicitare de clarificări, care să preia întocmai specificația tehnică din caietul de sarcini, exact în formularea respectivă, răspunsul autorității fiind că „se confirmă”. Deci, la întrebările referitoare la limitele libertății de configurare a sistemului, răspunsul autorității este că ofertanții au libertatea de a respecta strict caietul de sarcini, respectiv a configura sistemul exact cum a propus autoritatea contractantă, fapt care conduce la un singur produs. Atunci când potențialii ofertanți atrag atenția autorității contractante că răspunsurile conduc către același unic producător, autoritatea contractantă răspunde că toate specificațiile care fac trimitere la un anumit producător se citesc cu mențiunea „sau echivalent”, deși din istoricul clarificărilor rezultă cu certitudine că autoritatea nu acceptă soluții echivalente, ci acea soluție unică despre care s-a făcut vorbire. Demn de remarcat este și faptul că răspunsurile la clarificări publicate imediat după publicarea anunțului sunt diferite ca mod de abordare față de cele atacate prin prezenta contestație. De exemplu, răspunsurile la clarificările din 26 februarie și 3 martie respectă rigorile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă înțelege pe deplin cum trebuie formulate răspunsurile.

Pe fondul contestației, contestatoarea critică răspunsurile laconice, tipizate și fără legătură cu întrebările operatorilor economici formulate de autoritatea contractantă, arătând, cu caracter exemplificativ, că aceasta a răspuns, în repetate rânduri, generic, cum ar fi „nu se confirmă” sau „nu se acceptă”, deși întrebarea viza aspecte tehnice

care ar fi trebuit să conducă la un răspuns concret și complet. De asemenea, contestatoarea mai arată că sunt întrebări la care autoritatea nu a răspuns.

Criticile contestatoarei se bazează pe prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, **în mod clar, complet și fără ambiguități**, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”.

Din lectura răspunsurilor la solicitările de clarificări critice, citate și de contestatoare și preluate în expunerile părților, Consiliul observă că sunt întemeiate criticile formulate de contestatoare, răspunsurile neîndeplinind cerința stabilită de lege, deși întrebările se referă la soluții tehnice concrete, răspunsurile sunt generale, același răspuns regăsindu-se la o serie de întrebări. Ca o impresie generală în urma studierii răspunsurilor ce vizează o serie de specificații tehnice, se observă că acestea sunt identice, deși întrebările vizează alte aspecte, ofertanții fiind trimiși să studieze documentația. Deci, un ofertant care a cerut explicații în legătură cu anumite specificații tehnice, este trimis de autoritatea contractantă să aprofundeze prevederile documentației, fapt care este de natură să încalce prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, răspunsul nefiind nici clar, nici complet. De asemenea, o serie de răspunsuri sunt ambigue, autoritatea contractantă refuzând să tranșeze problemele ridicate de ofertanți.

Luând pe rând răspunsurile la clarificări contestate, în ceea ce privește clarificarea postată în SEAP identificată ca rasp.13.concedii.31.03.2015 ([CN.../073] rasp.13.concedii.31.03.2015.doc.p7s), întrebarea 1 cu răspunsul aferent au următorul conținut:

Cu privire la specificația "Baza de date trebuie să permită funcționarea într-o arhitectură de disponibilitate înaltă de tip cluster activ-activ, o singură bază de date putând fi instalată pe mai multe noduri asigurându-se toleranța la defecte hardware sau nefuncționare planificată, scalabilitatea și disponibilitatea crescută a sistemului. Din punct de vedere al performanței bazei de date, fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri reducând astfel la minim necesitatea de a citi blocurile de date direct de pe disc".

Având în vedere că modalitatea tehnică în care se realizează performanța bazei de date poate diferi de la producător la producător, și în mod particular faptul că **"fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri" este un detaliu de implementare, specific bazei de date Oracle, vă rugăm să acceptați orice mecanism prin care se realizează reducerea la minim a necesității de a citi blocurile de date direct de pe disc. Vă rugăm să confirmați că „fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri" este doar un exemplu de astfel de mecanism.**

Răspuns:

Sunt acceptate orice solutii care respecta solutiile minimale ale caietului de sarcini.

*Asa cum este mentionat in cadrul documentatiei de atribuire "Cerintele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrică sau de comerț, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent". Este la latitudinea ofertantului alegerea solutiei si modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul); alegerea tehnologica trebuie realizata in conformitate **cu totalitatea cerintelor din cadrul documentatiei de atribuire**".*

Astfel cum este formulat, răspunsul este ambiguu: pe de o parte, se înțelege că ofertanții au dreptul de a prezenta orice soluție echivalentă care conduce la reducerea la minim a necesității de a citi blocurile de date direct de pe disc, astfel cum s-a solicitat de către ofertant ca soluție echivalentă pentru baza de date Oracle, iar pe de altă parte, se înțelege că ofertanții trebuie să aleagă tehnologia în conformitate cu **totalitatea cerintelor din cadrul documentatiei de atribuire**, deci inclusiv specificația potrivit căreia „fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri” care este un detaliu de implementare, specific bazei de date Oracle, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Altfel spus, deși teoretic autoritatea contractantă acceptă soluții echivalente, acestea trebuie să fie identice cu soluția propusă. Se mai observă din răspunsul autorității contractante, că autoritatea nu a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv nu a menționat dacă specificația „fiecare nod al cluster-ului bazei de date trebuie să poată fi capabil să acceseze date din memoria cache a celorlalte noduri” este doar un exemplu de astfel de mecanism sau este obligatorie. Din finalul răspunsului, s-ar înțelege mai mult că ar fi obligatorie, dar începutul răspunsului este în sensul că ofertantul are libertatea de a-și configura sistemul, astfel încât finalitatea să fie capacitatea de a citi direct din memoria cache a nodurilor, reducând astfel la minim necesitatea de a citi blocurile de date direct de pe disc. Astfel cum este formulat răspunsul, cea mai sigură interpretare a lui este în sensul că baza de date trebuie să fie de Oracle, și nu echivalent Oracle. Orice altă soluție care ar conduce la rezultate comparabile ar fi riscantă pentru ofertanți, deoarece oricând autoritatea poate susține că nu este identică cu soluția Oracle.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 2, el este identic cu răspunsul 1.

Întrebarea 2, Referitor la Articol 5 Server de baza de date de test/dezvoltare și Articol 11 Server backup, pentru ambele echipamente

caietul de sarcini prevede dotarea cu câte patru procesoare și sistem de operare tip UNIX.

Având în vedere că doar doi producători oferă servere blade cu patru procesoare și sistem de operare tip UNIX, Hewlett-Packard cu modelul Integrity BL870c și IBM cu modelul Flex System p460, vă rugăm să confirmați că se acceptă și soluții echivalente, așa cum reiese din analiza caracteristicilor celor două produse versus cerințele caietului de sarcini; (...- contestatoarea prezintă tabelar caracteristicile celor două servere blade cu 4 procesoare și sistem de operare tip UNIX, respectiv Hewlett-Packard cu modelul Integrity BL870c și IBM cu modelul Flex System p460)

Având în vedere că la o solicitare de clarificări conținând o analiză similară, răspunsul dumneavoastră a fost:

Pentru serverul de bază de date de test/dezvoltare, facem următoarele precizări:

- Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se acceptă servere blade cu suport RAID 0 și 1, minim 512MB cache (controller card)
- Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se acceptă servere blade echipate cu minim 2 x 600GB unități de disk interne
- Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se accepta servere blade cu suport pentru management de la distanță
- Referitor la cerința pentru server de baze de date de test/dezvoltare se acceptă servere blade cu un minim de 4 sloturi PCIe"

Răspuns care nu aduce clarificările necesare întrucât prin solicitarea unui controller card RAID și a 2 x 600GB discuri interne se restricționează în continuare participarea către producătorul Hewlett-Packard, **solicităm autorității contractante să confirme că atât pentru "Articol 11 Server backup" și Articol 5 Server de baza de date de test/dezvoltare":**

- **se acceptă servere blade ce suportă RAID 0 și 1 prin controller RAID integrat fără memorie cache**
- **se acceptă servere blade cu 2 hard discuri SSD de 177 GB instalate și oferirea capacității de stocare ce rezultă ca diferență (846GB) în masivul de stocare cu hard discuri SAS 300 GB 15k.**
- **se acceptă servere blade fără controller video, cu suport pentru management de la distanță.**
- **se acceptă servere blade cu 4 slot-uri PCIe 2.0 de mare viteză în loc de cele 8 x PCIe 1.0 solicitate".**

Potrivit tabelului prezentat de contestatoarea, necontestat de autoritate, confirmat, însă și de alți operatori interesați de procedură, prin solicitările de clarificări, specificațiile tehnice prezentate de

autoritatea contractantă aparțin exclusiv Hewlett-Packard cu modelul Integrity BL870c. Operatorul nu solicită decât acceptarea soluției IBM, cel de-al doilea producător de servere blade. În niciun caz nu rezultă din tabelul prezentat că s-ar solicita un server impropriu, o soluție tehnică inferioară, autoritatea contractantă neaducând niciun argument pentru care motiv exclusiv serverul dorit de ea este în măsură să îi satisfacă necesitățile, pe când celălalt nu este în măsură. Autoritatea, în schimb, dă același răspuns ambiguu referitor la libertatea operatorilor de a-și configura sistemul, la citirea cu mențiunea „sau echivalent” atunci când se face trimitere la un produs anume cum este situația de speță, precum și la necesitatea de a satisface integral specificațiile tehnice ale sistemului ofertat, inclusiv cerințele referitoare la servere blade specifice exclusiv producătorului Hewlett-Packard. Prin urmare, și în ceea ce privește Articol 11 Server backup răspunsul autorității contractante a fost ambiguu, lăsând să se înțeleagă că ofertanții pot veni cu alt server blade decât cel descris, dar cu îndeplinirea cerințelor specifice produsului descris în documentație.

Este întemeiată, astfel, critica formulată de contestatoare potrivit căreia s-a răspuns într-un mod generic că „oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc anumite specificații, deși întrebarea a fost adresată clar pentru o specificație anume, și nu pentru „întreg caietul de sarcini”. De asemenea, s-a menționat că „Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalențelor tehnologice (acolo unde este cazul)”, rezultând de aici că demonstrarea echivalențelor poate fi realizată doar „atunci când este cazul”, fără a specifica într-un mod clar când este și când nu este cazul utilizării unor „echivalențe tehnologice”. Autoritatea contractantă nu a precizat dacă acceptă sau nu echivalențe tehnologice în cazul parametrilor indicați ca aparținând unui anumit producător și produs.

Cu privire la Clarificări publicat în documentul „răsp.15 concedii 31.03.2015”, contestatoarea critică răspunsurile la întrebările 8 și 9, arătând că autoritatea a formulat răspunsuri ambigue.

Conținutul întrebărilor și al răspunsurilor aferente este următorul:

-Întrebarea 8

*„Având în vedere faptul că sintagma „buc” poate face referire la diferiți parametri de licențiere aferenți politicilor de licențiere proprii producătorilor de soluții software (de exemplu: 1 buc poate face referire la 1 utilizator, 1 buc poate face referire la un server, 1 buc. poate face referire la 1 nucleu de procesare, 1 buc poate face referire la un procesor etc) cerința din cadrul documentației de atribuire (3.2.2.1 Subsistemul serviciilor aplicative – Cerințe pentru componenta de balansare a serverelor de aplicație „Serverele web trebuie să poată rula pe toate distribuțiile majore de sisteme de operare prezente pe piața (Windows, Linux, Unix). **Se solicită cel puțin 24 buc. licențe pentru această componentă) poate genera situații în care un operator economic să oferteze 24 buc. licențe permițând accesul a 24 utilizatori conform politicii de licențiere per utilizator a producătorului.***

*În vederea evitării unor astfel de situații **considerăm necesar ca autoritatea contractantă să-și exprime necesitatea din punct de vedere al puterii de procesare minimă utilă (nuclee de procesare) pentru asigurarea rulării optime a componentei oferite, urmând ca ofertanții să propună cantitatea de licențe în baza politicii de licențiere a producătorului și respectând puterea minimă de procesare solicitată”.***

-Răspuns 8

Modalitatea de licențiere **trebuie să fie conformă cu soluția propusă**. Autoritatea nu impune un anumit mod de licențiere pentru această componentă. Astfel ofertanții trebuie să asigure numărul de licențe solicitate, conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv în conformitate cu soluția propusă, cu modul de utilizare al componentei și cu modalitatea de licențiere corespunzătoare a producătorului soluției.

Întrebarea 9

„Având în vedere faptul că sintagma „buc” poate face referire la diferiți parametri de licențiere aferenți politicilor de licențiere proprii producătorilor de soluții software (de exemplu: 1 buc poate face referire la 1 utilizator, 1 buc poate face referire la un server, 1 buc poate face referire la 1 nucleu de procesare, 1 buc poate face referire la un procesor etc) cerința din cadrul documentației de atribuire (Accesul utilizatorilor la sistem direct de pe smartphone-uri și/sau tablete: se solicită cel puțin 4 buc licențe pentru această componentă) poate genera situații în care un operator economic să oferteze 4 buc licențe permițând accesul a 4 utilizatori conform politicii de licențiere per utilizator a producătorului. În vederea evitării unor astfel de situații, considerăm necesar ca autoritatea contractantă să-și exprime necesitatea din punct de vedere al puterii de procesare minimă utilă (nuclee de procesare) pentru asigurarea rulării optime a componentei ofertate, urmând ca ofertanții să propună cantitatea de licențe în baza politicii de licențiere a producătorului și respectând puterea minimă de procesare solicitată”.

Răspuns 9 Modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă. Autoritatea nu impune un anumit mod de licențiere pentru această componentă. Astfel ofertanții trebuie să asigure numărul de licențe solicitate, conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv în conformitate cu soluția propusă, cu modul de utilizare al componentei și cu modalitatea de licențiere corespunzătoare a producătorului soluției”.

Aceleași întrebări și răspunsuri referitoare la numărul de licențe sunt și în setul de clarificări răsp. 9.concedii.31.03.2015

Astfel, contestatoarea solicită ca măsură de remediere, anularea răspunsurilor precizate anterior și obligarea autorității contractante de a oferi răspunsuri care să clarifice exact necesitatea din punct de vedere al puterii de procesare minimă utilă (nuclee de procesare) pentru asigurarea rulării optime a componentei ofertate, urmând ca ofertanții să propună cantitatea de licențe în baza politicii de licențiere a producătorului și respectând puterea minimă de procesare solicitată.

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este ambiguu, incomplet și neclar. Pe de o parte, ofertantul solicitase o precizare simplă: 1 buc. licență se referă la utilizator, server, nucleu de procesare (core), procesor. Răspunsul trebuia să fie simplu, respectiv să indice la ce se raportează bucata respectivă. Autoritatea contractantă răspunde că modalitatea de licențiere trebuie să fie în raport cu soluția aleasă, răspuns logic și aplicabil în măsura în care nu prevedea în documentație un număr minim de licențe.

Contestatoarea prezintă, exemplificativ, ce discrepanțe pot să apară în conținutul ofertelor ca urmare a neprecizării exprese a înțelesului noțiunii respective. Astfel, ea susține, logic, că numărul de licențe este total irelevant în politica de licențiere a unui produs software deoarece un producător poate alege ca pe baza unei singure licențe să dea dreptul de folosire pentru un număr mai mic sau mai mare de core (nuclee de procesare) sau folosind o altă metodă de socotire a

resurselor licențiate (exemplu per utilizatori, per procesor, per server, etc.).

Contestatoarea susține că prin clarificarea de mai sus, respectiv prin afirmația că "oferanții trebuie să asigure numărul minim de licențe solicitate", autoritatea contractantă defavorizează oferanții care ar dori să propună soluții tehnice cu modele de licențiere altele decât pe core-uri (nuclee de procesare), astfel:

- dacă un ofertant propune o soluție care se licențiază pe nuclee de procesoare 1 licență = permite rularea produsului pe un core, atunci el trebuie să ofere 16 licențe, deci 16 core.
- dacă însă alt ofertant propune o soluție care se licențiază pe server (deci o licență = 1 server) el trebuie să licențieze 16 servere (1 server în cazul de față conținând 16 procesoare, fiecare procesor conținând la rândul lui 8 nuclee de procesare - a se vedea articolul 4 din caietul de sarcini - deci în acest caz 16 licențe x 16 servere x 16 procesoare x 8 nuclee = 2048 de nuclee de procesare - defavorizând în mod clar acest producător față de precedentul)
 - elimină complet posibilitatea de participare a unor oferanți care ar dori să propună open source, deși acele produse ar îndeplini cerințele caietului de sarcini:

- un ofertant care ar dori să propună o soluție open source (de exemplu baza de date PostgreSQL) nu ar putea deoarece aceasta nu are licențe - a se vedea:

<http://www.postgresql.org/about/press/faq/>:

„Q: How is PostgreSQL licensed? How much does it cost?

*A: PostgreSQL is released under the OSI-approved PostgreSQL License. **There is no fee, even for use in commercial software products.** Please see the PostgreSQL License”.*

- în acest caz unui ofertant i-ar fi imposibil de livrat un număr specific de licențe având în vedere că nu există acest concept pentru open source - există o singură licență care dă dreptul de utilizare nelimitat.

Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatoarei, fiind necesar ca autoritatea contractantă să formuleze noi răspunsuri la solicitările de clarificări vizând modalitatea de măsurare a bucăților de licență, astfel încât toți oferanții să se raporteze la aceleași cantități și aceleași unități de măsură.

În ceea ce privește setul de clarificări rasp. 1.concedii.01.04.2015, societatea contestatoare critică răspunsul 3 la solicitarea de clarificări, respectiv:

Solicitare 3

Având în vedere cerințele capitolului 5.3. Servicii de tip CSIRT (Computer Security Incident Response Team) și erata din data de 26.02.2015 referitoare la aceleași servicii, vă rugăm să indicați în clar fără posibilități de interpretare următoarele informații:

1. perioada pe care se dorește livrarea acestor servicii;

2. numărul lunar aproximativ de incidente de securitate ce vor trebui analizate prin serviciul solicitat la capitolul 5.3.2. Servicii de digital

forensics;

3. câte analize de vulnerabilitate, conform capitolului 5.3.4. Serviciul de evaluarea vulnerabilităților, se doresc pe perioada desfășurării serviciilor deoarece aceste audituri se fac prin execuția la cerere a instrumentelor de audit;

4. câte teste de penetrare, conform capitolului 5.3.5. Serviciul de "penetration testing", se doresc pe perioada desfășurării serviciilor";

Răspuns 3

1. prin sistemul oferit, **ofertantul va oferi această funcționalitate a sistemului pe toată perioada de funcționare a acestuia;**

2. autoritatea nu poate aprecia numărul lunar de incidente care vor trebui analizate;

3. autoritatea nu poate aprecia la acest moment numărul analizelor de vulnerabilitate ale sistemului;

4. autoritatea va realiza nelimitat teste de penetrare cand va considera că acestea sunt necesare;

Potrivit caietului de sarcini, sunt prevăzute următoarele servicii:

5.3.Servicii de tip CSIRT (Computer Security Incident Response Team)

„Ofertantul trebuie să furnizeze servicii de tip CSIRT (Computer Security Incident Response Team) la un nivel ridicat prin furnizarea tuturor activităților necesare prin care să poată fi identificate, analizate și remediate incidentele de securitate informatică. Astfel ofertantul va trebui:

Să furnizeze **servicii de tip „preventive security monitoring”** prin care să fie identificate atacurile cibernetice.

Să furnizeze un singur punct de contact pentru raportarea și comunicarea incidentelor de Securitate.

Să furnizeze un timp de reacție redus pentru a răspunde la incidente de Securitate

Să dețină capabilități de identificare a atacurilor bazate pe vectori de infecție/propagare interni.

Să dețină capabilități de rezolvare și investigare a incidentelor de securitate informatică.

Să dețină echipamente dedicate de analiză a traficului de rețea, a log-urilor generate de echipamente de rețea și de protecție, și de corelare avansată a evenimentelor.

Să dețină capabilități de recomandare a unor soluții temporare de remediere a problemelor”.

Conținutul caietului de sarcini, astfel cum este acesta citat, necesită lămuriri asupra întinderii serviciilor respective, astfel încât autoritatea era obligată să răspundă la întrebările formulate de ofertanți. Prin răspunsul formulat, autoritatea nu face decât să ridice gradul de cofuzie în rândul potențialilor ofertanți, și nu să lămurească anumite aspecte de ordin tehnic, aspecte care să fie luate în considerare în elaborarea ofertelor.

În primul rând, este de remarcat că documentația de atribuire prevede în sarcina ofertanților obligația de a furniza servicii de tip „preventive security monitoring” prin care să fie identificate atacurile cibernetice, fără a exista o limită de timp sau o perioadă de referință la care să se raporteze toți ofertanții în elaborarea ofertelor. Potențialul ofertant întreabă care este perioada pe care se dorește livrarea acestor servicii, întrebare care impunea un răspuns cert și scurt, respectiv 2 ani, 5 ani, 25 ani ...orice perioadă estimată de autoritatea contractantă, dar răspunsul său este că „prin sistemul oferit, ofertantul va oferi această

funcționalitate a sistemului pe toată perioada de funcționare a acestuia". Astfel, autoritatea contractantă nu mai vorbește de **un serviciu prestat de ofertant**, ci vorbește de **o funcționalitate a sistemului**, ceea ce lasă să se întrevadă că ar fi vorba, în fapt, de o soluție tehnică a sistemului, și nu un serviciu, astfel încât este greu pentru ofertanți să înțeleagă dacă vor presta un serviciu sau sistemul lor trebuie să asigure o funcționalitate. Același tip de confuzie este și în răspunsurile din setul răsp.12.concedii.31.03.2015, de pildă, la întrebare nr. 3:

Referitor la erata din 25.02.2015, punctul 1, ofertantul trebuie: "Să ofere funcționalitatea de a analiza traficul de rețea, log-urile generate de echipamentele de rețea și de protecție, astfel încât să se poată corela evenimentele de rețea cu vulnerabilitățile identificate".

Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței sub forma:

"Să ofere servicii de analiza traficul de rețea, log-urile generate de echipamentele de rețea și de protecție, astfel încât să se poată corela evenimentele de rețea cu vulnerabilitățile identificate" deoarece un furnizor poate oferi numai servicii și nu funcționalități, acestea fiind oferite de soluțiile oferite.

Răspuns întrebare nr. 3

Nu se acceptă.

Este clar că folosirea celor doi termeni „serviciu” și „funcționalitate” au pus pe potențialii ofertanți în dificultate, astfel încât autoritatea era obligată să clarifice dacă este vorba de o funcționalitate a sistemului sau de un serviciu prestat de ofertanți. Răspunsul „nu se acceptă” nu este de natură să conducă la eliminarea confuziilor.

În erata respectivă, la punctul 1, se află următoarea modificare:

„Referitor la caietul de sarcini, capitolul 5.3.1 Servicii de monitorizare securitate, se va citi:

„Sa ofere functionalitatea de a analiza traficul de rețea, log-urile generate de echipamentele de rețea și de protecție, astfel incat sa se poata corela evenimentele de retea cu vulnerabilitatile identificate”.

in loc de:

„Să dețină echipamente și aplicații dedicate de tip SIEM prin care să se realizeze analiza traficului de rețea și a evenimentelor generate de echipamentele din rețeaua Beneficiarului. Echipamentul utilizat trebuie să dețină capacități de detecție și corelare a evenimentelor la nivel avansat. Echipamentul utilizat trebuie să dețină capacități de integrare cu scanere de vulnerabilități astfel încât să permită o corelare avansată între evenimentele de rețea și vulnerabilitățile identificate.”

Același tip de răspunsuri se oferă de către autoritatea contractantă legat de fiecare din cerințele de la cap. 5.3.1, răspunsurile de la 1 la 10 fiind identice.

Un răspuns clar impunea ca în erata publicată în 25.02.2015 și 26.02.2015 să se facă o mențiune explicită că nu este vorba de servicii prestate de ofertant pe toată durata de existență a sistemului, ci de funcționalități ale sistemului. Conținutul întrebărilor al căror răspuns este criticat prin contestația în analiză a vizat exact acest aspect: pe de o parte, în documentație se vorbește despre servicii de monitorizare prestate de ofertanți, de tip Help and Support, iar pe de altă parte, se vorbește de funcționalități, operatorul considerând că este o

eroare în redactarea eratei, tocmai din cauza caracterului neclar și incomplet al răspunsului. Autoritatea contractantă, în loc să răspundă „nu se acceptă, trebuia să lămurească pe ofertanți în legătură cu natura specificației, și nu să se debaraseze de operatori prin răspunsuri laconice, greu de interpretat. Este evident din conținutul solicitărilor de clarificări că operatorul nu a înțeles ce, anume, trebuie să oferteze, un serviciu prestat pe toată durata de existență a sistemului informatic, fiind puțin probabil să se facă o estimare valorică fără repere de timp și număr estimativ de incidente de securitate, sau facilități ale sistemului care vor fi manageriate de salariații autorității. Cele 4 întrebări formulate de ofertant în solicitarea de clarificări al cărui răspuns a fost publicat pe 01.04.2015 (perioada pe care se dorește livrarea acestor servicii, numărul lunar aproximativ de incidente de securitate ce vor trebui analizate prin serviciul solicitat la capitolul 5.3.2. Servicii de digital forensics, numărul de analize de vulnerabilitate, conform capitolului 5.3.4. Serviciul de evaluarea vulnerabilităților, se doresc pe perioada desfășurării serviciilor deoarece aceste audituri se fac prin execuția la cerere a instrumentelor de audit, numărul de teste de penetrare, conform capitolului 5.3.5. Serviciul de "penetration testing" se doresc pe perioada desfășurării serviciilor"), sunt clare în sensul neînțelegerii exacte a unei părți a obiectului contractului a cărui atribuire se urmărește. Răspunsul autorității (1. prin sistemul oferit, ofertantul **va oferi această funcționalitate a sistemului** pe toată perioada de funcționare a acestuia; 2. autoritatea nu poate aprecia numărul lunar de incidente care vor trebui analizate; 3. autoritatea nu poate aprecia la acest moment numărul analizelor de vulnerabilitate ale sistemului; 4. autoritatea **va realiza nelimitat teste de penetrare** cand va considera că acestea sunt necesare) are sens doar în măsura în care, într-adevăr, este vorba de funcționalități ale sistemului, care trebuie să existe pe toată durata de existență a lui, că autoritatea contractantă, și nu ofertantul, va realiza nelimitat, când dorește, teste de penetrare, deoarece sistemul se află în exploatarea sa etc. Înțelegerea răspunsurilor la solicitările de clarificări nu trebuie să fie, însă, susceptibilă de mai multe înțelesuri, deci ambiguă, fiind necesar ca autoritatea să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări analizate.

Cu privire la setul de clarificări condecii 5.25.03.2015, contestatoarea exemplifică răspunsurile de la 12-21 și 25, criticând același răspuns laconic, neclar, incomplet și ambiguu.

De asemenea este de remarcat că autoritatea contractantă, în situația unor întrebări concrete referitoare la specificațiile tehnice, îi trimite pe operatori la răspunsul 9, cu următorul conținut: „Avand in vedere ca raspunsul 5 din setul Raspuns clarificari condecii 1 din data de 06.03.2015 nu expliciteaza modul de licentiere dorit pentru component de raportare cu format fix va rugam sa ne confirmati ca se va folosi cerinta de la capitolul 3.1.6 "minim 4 core-uri fizice de procesare si sa dispuna de 8 GB de memorie RAM alocata per core" cu asigurarea inaltei disponibilitati la nivel de infrastructurade virtualizare, conform cerintei aceluiasi capitol "sistemul va fi de tip "no single point of failure" cu componente redundante atat la nivel aplicativcat si la nivel hardware”

Răspuns: Cerinta la care faceti referire este:” In cazul in care se utilizeaza mecanisme de virtualizare a resurselor hardware trebuie avut in vedere ca

alocarile de resurse hardware pe cele 3 nivele sa fie facute intr-un mod eficient si care sa asigure parametrii de performanta necesari functionarii in conditii optime. Astfel se va tine cont ca atat la nivel de aplicatie cat si la nivel de baze de date, structura in cadrul careia ruleaza componentele sistemului (masina fizica, masina virtuala, partitie, etc) sa aiba alocata un minim de 4 core-uri fizice de procesare si sa dispuna de 8GB de memorie RAM alocata per core.” Si reprezinta minimul de configuratie al solutiei oferate.

Numarul de licente este stabilit de ofertant in conformitate cu solutia propusa si cu metricile de licentiere ale producatorului solutiei propuse, in conditiile respectarii cantitatilor minimale acolo unde sunt solicitate.

Autoritatea contractantă nu se poate pronunța apriori asupra modului de implementare a unei solutii, fara a analiza cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului referitoare la solicitarea din intrebare pentru a vedea cu exactitate modul de implementare a solutiei propuse și pentru a putea stabili în mod corect îndeplinirea cerințelor minimale;”

Din răspunsurile criticate, 7 fac trimitere la acest răspuns. După cum se observă din enunțul întrebării, operatorul economic face trimitere directă la anumite configurații din caietul de sarcini, cu toate acestea răspunsul autorității este formulat conform aceluiași șablon, și mai mult decât atât, la final spune că nu se poate pronunța apriori asupra modului de implementare a unei soluții, fara a analiza cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului referitoare la solicitarea din intrebare pentru a vedea cu exactitate modul de implementare a solutiei propuse și pentru a putea stabili în mod corect îndeplinirea cerințelor minimale. Deși întrebarea operatorului vizează modul de interpretare al răspunsului la solicitarea de clarificări raportat la informația originală din caietul de sarcini, răspunsul autorității este în sensul indicat, nefiind de natură să aducă vreo lămurire. Mai mult, este imposibil, repectând prevederile legale, ca același răspuns să poată fi dat indiferent de specificația tehnică pusă în discuție de operatorii economici.

Relevant în ceea ce privește caracterul ambiguu este și răspunsul 25, care are următorul conținut: „Avand in vedere ca in caietul de sarcini incepand cu capitolul 3.1.10 se solicita in clar ca produsele oferate trebuie sa include suport pentru trei sisteme de operare distincte "(Windows, Linux, Unix)" acest fapt limiteaza si restrictioneaza ofertantii in a realiza numai un anumit tip de solutii si avand in vedere cerintele caietului de sarcini capitolul 3.1.7 articol 4 "SO tip Unix", art. 6 "Sistem de operate Linux sau echivalent" va rugam sa confirmati ca solutiile solicitate in cadrul caietului de sarcini trebuie sa suporte numai sistemul de operare oferat si instalat pe serverele pe care se vor instala aceste componente, doar "SO tip Unix" sau doar "Linux sau echivalent”

Răspuns:

„Lista de platforme suportate pentru produsele oferate nu este limitativa. Solutia propusa trebuie sa poata functiona pe platforme de tip Windows, Linux si Unix fara a se limita la acestea si fara a se limita una din distributiile acestor platforme. Cele trei platforme enumerate sunt generice si sunt cele mai uzitate in acest moment pe piata aplicatiilor. Sunt acceptate orice solutii care respecta solutiile minimale ale caietului de sarcini.

Asa cum este mentionat in cadrul documentatiei de atribuire "Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrică sau de comerț, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca

având mențiunea "sau echivalent". Este la latitudinea ofertantului alegerea soluției și modalitatea de demonstrare a echivalentelor tehnologice (acolo unde este cazul)".

Răspunsul autorității este formulat în același mod lacunar, de natură a produce confuzie. Verificând caietul de sarcini, Consiliul observă că la paragraful indicat de operatorul economic, se menționează „Componenta de Business Intelligence trebuie să ofere posibilitatea de a rula pe diverse platforme hardware precum și pe sistemele de operare majore existente pe piața (Windows, Linux, Unix)”. De asemenea, se menționează că „Platforma de integrare de date trebuie să fie disponibilă comercial (COTS – Commercial off the Shelf) și să ofere posibilitatea de a rula pe diverse platforme hardware precum și pe sistemele de operare majore existente pe piața (Windows, Linux și Unix)”, „Serverele web trebuie să poată rula pe toate distribuțiile majore de sisteme de operare prezente pe piață (Windows, Linux, Unix)”.

Ulterior, se menționează că „Platforma de integrare de date trebuie să ofere o interfață grafică pentru definirea proceselor de integrare de date disponibilă cel puțin pentru sistemele de operare Windows și Linux”.

La paragrafele indicate de contestatoare se solicită (capitolul 3.1.7 articol 4 "SO tip Unix", art. 6 "Sistem de operare Linux sau echivalent"). Întrebarea operatorului nu este în sensul extinderii listei de platforme, ci dacă pentru toate produsele oferite trebuie să includă suport pentru trei sisteme de operare distincte "(Windows, Linux, Unix), considerând că acest fapt restricționează pe ofertanți. Răspunsul așa cum este formulat, lasă să se înțeleagă că dimpotrivă, toate produsele oferite trebuie să includă suport pentru toate cele trei sisteme de operare, dar și altele în plus. Solicitarea operatorului era în sensul că dacă în configurația proprie se oferă un produs, de exemplu Sistem de operare Linux, să nu fie necesar suport pentru toate 3 sistemele, cu atât mai mult cu cât chiar în documentație, la unele componente se face trimitere la SO tip Linux, SO tip UNIX.

Cu privire la setul de clarificări răsp.15concedii.31.03.2015, este criticat răspunsul 15 având următorul conținut:

„Întrebarea nr. 15

„Referitor la fișa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 Personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, 17. SPECIALIST INTEGRARE SECURITATE FIZICA SI LOGICA **vă rugăm să clarificați ce înțelegeți prin** „Cunoștințe privind instalarea, configurarea, monitorizarea și depanarea de soluții bazate pe tehnologii RFID, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat” și „Cunoștințe în domeniul semnării digitale a documentelor și marcare temporală dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat....”.

Răspuns nr. 15

Toate informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare, precum și toate documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective, sunt precizate în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Cerințele de calificare au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și au fost formulate în raport de și sunt proporționale cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Cerințele de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Certificarea profesională prezentată conform cerinței din fișa de date va fi în corelație cu soluția ofertată și emisă de o autoritate publică sau privată autorizată.

Autoritatea contractanta dorește să se asigure că persoanele propuse în rolurile pentru care se solicită diplome/certificări pe tehnologia soluția ofertată dețin cunoștințele necesare privind respectiva tehnologie / soluție, astfel încât să își îndeplinească cu succes atribuțiile într-un timp foarte scurt și limitând erorile în implementare ce pot conduce la depășirea termenului de implementare a contractului”.

Verificând în SEAP conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări privind personalul propus, Consiliul observă că acestea sunt identice pentru toți specialiștii. Astfel, indiferent ce au întrebat potențialii ofertanți cu privire la dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, răspunsul autorității contractante a făcut trimitere la documentația de atribuire, fără a furniza ofertantului vreo explicație la întrebarea formulată. Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să răspundă întrebărilor potențialilor ofertanți nu respectă cerințele art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență, citat mai sus. Nu este permis ca autoritatea contractantă să trimită operatorii, atunci când aceștia au nelămurri cu privire la conținutul documentației, să aprofundeze studiul acesteia, deoarece o asemenea conduită este de natură a pune în discuție însuși dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări, transformând, în același timp, obligația autorității de a răspunde într-una pur potestativă. În acest sens, este relevant și alin. (1) al art. 78 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „Orice operator economic interesat **are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire**”. Dreptului de a solicita clarificări i se alătură și dreptul de a primi răspunsul cert, complet și lipsit de ambiguități, corelat cu obligația autorității de a răspunde în sensul stabilit de legiuitor.

Nicio dispoziție legală nu obligă autoritatea contractantă a accepta modificări ale documentației de atribuire, dacă acestea nu corespund necesităților sale, dar în situația de speță, cele mai multe întrebări vizează înțelegerea specificațiilor tehnice, la care autoritatea era obligată să răspundă. Chiar și acolo unde se solicită modificarea unei erate (răsp.12.concedii.31.03.2015), așa cum s-a arătat, este vorba tot de o neînțelegere a unor clarificări ca urmare a neclarității lor. Neîndoielnic, procedura de achiziție în analiză este una dificilă, iar natura sistemului a cărui implementare se urmărește necesită un grad mare atenție și responsabilitate din partea reprezentanților autorității contractante. Pe de altă parte, este de înțeles prudența autorității contractante de a răspunde concret ofertanților, tocmai din teama ca prin soluțiile sectoriale acceptate, să nu pericliteze configurația sistemului, cu consecințe asupra funcționării ulterioare a acestuia. Cu toate acestea, nimic nu o îndreptățește să răspundă lacunar, de tip șablon sau prin invocarea repetată a unor principii și reguli aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cu privire la setul de clarificări publicat în data de 31.03.2015, sub denumirea de „rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9.concedii.31.03. 2015.doc.p7s)", despre care contestatoarea susține că ar cuprinde modificări ale unor cerințe minime din cadrul caietului de sarcini prin mențiunea: „*Facem precizarea că mediul de test/dezvoltare va avea alocate aceleași resurse ca ale mediului de producție pentru evitarea erorilor de proiectare*", Consiliul constată că nu sunt fondate criticile contestatoarei, deoarece nu se poate reține că s-au modificat prevederi ale caietului de sarcini, ci dimpotrivă, s-au clarificat anumite aspecte în conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006. Conținutul clarificării este următorul:

„Întrebare nr. 7

*Vă rugăm să precizați dacă cerința privind numărul minim de core-uri și memorie alocată de la pag. 51, "Astfel se va ține cont că atât la nivel de aplicație cât și la nivel de baze de date, structura în cadrul căreia rulează componentele sistemului (mașina fizică, mașina virtuală, partiție, etc) să aibă alocată un minim de 4 core", **se aplică exclusiv serverelor de aplicație și baze de date din mediul de producție și nu se aplică mediilor auxiliare (test, dezvoltare, integrare, monitorizare, administrare etc.)**.*

*Vă rugăm, de asemenea, să ne precizați **care din componentele descrise în capitolele de la 3.1.10 până la 3.1.12 se consideră a fi componente de aplicație sau de baza de date***".

Răspuns întrebare nr. 7

Cerința caietului de sarcini este:

"Sistemul astfel proiectat va prezenta 3 zone distincte:

- **Nivel de prezentare:** este compus din servere web de prezentare și acces la serviciile sistemului.*
- **Nivel de aplicație:** este compus din servere de aplicații ce gestionează modulele software ce vor fi instalate*
- **Nivel baze de date:** trebuie să fie constituit din servere de baza de date configurate în cluster mod activ activ care să asigure balansarea încărcării, precum și scalabilitate și disponibilitate maximă, pe care rulează sistemul de gestiune a bazei de date.*

În cazul în care se utilizează mecanisme de virtualizare a resurselor hardware trebuie avut în vedere că alocările de resurse hardware pe cele 3 nivele să fie făcute într-un mod eficient și care să asigure parametrii de performanță necesari funcționării în condiții optime. Astfel se va ține cont că atât la nivel de aplicație cât și la nivel de baze de date, structura în cadrul căreia rulează componentele sistemului (mașina fizică, mașina virtuală, partiție, etc) să aibă alocată un minim de 4 core-uri fizice de procesare și să dispună de 8GB de memorie RAM alocată per core.

Se face referire doar la modalitatea alocării a resurselor sistemului pentru cele 3 zone nu pentru întreg sistemul

Facem precizarea că mediul de test/dezvoltare va avea alocate aceleași resurse ca ale mediului de producție pentru evitarea erorilor de proiectare".

Contestatoarea consideră că prin această precizare, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să propună resurse suplimentare pentru mediul de test/dezvoltare, resurse ce nu erau solicitate inițial, ceea ce duce la afectarea modului de elaborare a ofertei. Consiliul nu neagă că respectarea cerinței astfel cum a fost clarificată poate să aibă acest efect, al majorării costurilor soluției, dat aceste costuri s-ar aplica pentru toate ofertele, nu doar pentru cea a contestatoarei. Mai mult, dacă cerința era clară în caietul de sarcini, probabil că operatorii economici nu ar fi solicitat clarificări. Dacă

răspunsul nu este pe placul ofertanților, în sensul că resursele care trebuie alocate ar trebui să fie mai mari decât cele estimate inițial, acest lucru nu poate fi considerat o încălcare a prevederilor legale. De asemenea, chiar dacă prin răspunsul la clarificări s-ar fi introdus o cerință nouă, așa cum susține contestatoarea, soluție care ar fi generatoare de costuri noi, nici acest lucru nu ar fi de natură să încalce prevederile legale. Nu există nicio dispoziție în legislația achizițiilor care să interzică autorității contractante îndreptarea anumitor erori ale caietului de sarcini, chiar prin modificarea unor prevederi existente sau introducerea unora noi.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la anularea răspunsului nr. 7 din setul de clarificări „rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9. concedii. 31.03. 2015.doc.p7s)".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și să dispună anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări rasp.13.concedii.31.03.2015 ([CN.../073] rasp.13.concedii. 31.03.2015.doc.p7s), rasp. 15.concedii.31.03.2015 ([CN.../075] rasp.15.concedii. 31.03.2015.pdf.p7s), rasp. 1.concedii.2015 ([CN.../078] rasp.1.concedii.2015. doc.p7s), răspuns concedii 5.25.03.2015 ([CN.../034] răspuns concedii 5.25.03.2015.doc.p7), rasp.12.concedii.31.03.2015 ([CN.../072] rasp. 12.concedii. 31.03.2015.doc.p7s) cu obligarea acesteia de a răspunde clar, complet și lipsit de ambiguități la solicitările de clarificări venite din partea potențialilor ofertanți.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la întrebarea 7 din clarificarea rasp.9.concedii.31.03.2015. ([CN.../069] rasp.9. concedii. 31.03.2015.doc.p7s).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde patruzeci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...