



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 710/.../...
Data: 21.05.2015

Prin contestația FN/13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8094/14.05.2015, înaintată de (...), cu sediul în (...), având CIF .../2011, reprezentată legal prin (...), împotriva *documentației de atribuire nr. 2772/06.05.2015*, aferentă licitației deschise, organizată de (...), cu sediul în (...), având ca obiect: „Concesionarea pe o durată de 7 ani a terenurilor din zona alpină situată pe raza comunelor (...) și (...), suprafață eligibilă estimată la 900 ha”, s-a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea caietului de sarcini și relaurae procedurii în termenul stabilit de comisie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către ..., în contradictoriu cu (...), către TRIBUNALUL ARGHEȘ – Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN/13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8094/14.05.2015, (...) atacă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu adresele nr. 4284/.../.../15.05.2015 și 4285/.../.../15.05.2015, Consiliul a cerut (...), respectiv (...) să transmită punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 1 și art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3146/18.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8283/18.05.2015, autoritatea contractantă precizează: „obiectul licitației este concesionarea de bunuri (teren pășune comunală situat în zona alpină), procedură care se află sub incidența OUG nr. 54/ 2006 și nu a OUG nr. 34/2006, care reglementează concesionarea lucrărilor publice și a serviciilor, astfel încât contestația formulată de (...) nu poate fi soluționată în baza OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 11/19.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8487/20.05.2015, (...) a răspuns la solicitarea Consiliului, astfel: *„Având în vedere textul de lege aplicabil respectiv dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu referire expresă la art. 1 și art. 13 lit. a), apreciem că din punct de vedere material și teritorial competența aparține Consiliului, astfel că vă solicităm respingerea excepției ridicate”.*

Referitor la acest aspect, menționează că, în formularea contestației sale, a avut în vedere faptul că atât în anunț (la punctul 69, cât și în documentația de atribuire, (...)) a desemnat Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor drept instanța competentă pentru soluționarea litigiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

(...) a organizat procedura de atribuire a contractului privind „concesionarea pentru 7 ani a pășunilor din zona alpină” conform Hotărârii Consiliului Local nr. 15/12.03.2015, publicând un anunț în data de 24.04.2015.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor, excepție invocată din oficiu și susținută de (...), în calitate de organizatoare în cadrul procedurii în cauză, motivat de faptul că

procedura nu este inițiată în sensul actului normativ mai sus menționat, ci este organizată în conformitate cu OUG nr. 54/2006.

În același timp, văzând domeniul de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, indicat la Secțiunea a 5-a din Cap. 1 *Dispoziții generale* (art. 9 și următoarele), obiectul procedurii fiind încheierea unui contract de alt tip decât cele menționate la art. 3-7 din același act normativ, Consiliul constată că cererea petentei privește o procedură specială de concesionarea pentru 7 ani a pășunilor din zona alpină, organizată în conformitate cu prevederile HCL nr. 15/12.03.2015, în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din *Legea nr. 554/2004* privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin *Legea nr. 262/2007*, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din *Legea nr. 554/2004* și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția Civilă are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.