



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5573/04.05.2015, transmisă prin e-mail în data de 04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7235/05.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., cu punct de lucru în comuna ..., satul ..., str. ..., jud. Ilfov, „împotriva Documentației de atribuire aferentă Anunțului de participare .../...; Răspuns solicitări (Clarificări nr. 1234966 din 27.04.2015) – publicat în SEAP în 27.04.2015 și a Răspuns clarificări SEAP 28.04 – (Clarificări nr. 1234981 din 28.04.2015) – publicat în SEAP în 27.04.2015”, pe care le consideră nelegale, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., cu sediul ales pentru comunicare la ..., în comuna ..., localitatea ..., str. .., nr. .., jud. .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM DE SIMULARE PENTRU PREGĂTIREA ȘI CRESTEREA CAPACITĂȚII OPERAȚIONALE A PERSONALULUI IMPLICAT ÎN ASIGURAREA SECURITĂȚII LA BORDUL AERONAVELOR”, cod CPV 35740000-3, 51550000-2, tip de finanțare: Alte fonduri, s-a solicitat:

*„1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, pentru a evita*

*producerea unei pagube iminente în detrimentul operatorilor economici interesați de participare la prezenta procedură de achiziție și pentru a asigura respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și pentru a evita derularea unui proces de atribuire ce este afectat de abateri legislative;*

*2. În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

- eliminarea din documentația de atribuire a criteriilor de calificare și selecție nelegale impuse subcontractanților și terților susținători;*
- publicarea unui răspuns de explicitare a documentelor ce trebuie depuse la termenul limită de depunere a candidaturilor;*
- publicarea unui răspuns în sensul clarificării tipului de echipamente ce pot constitui experiența similară;*
- anularea răspunsurilor nelegale;*
- anularea procedurii în situația în care abaterile de la lege criticate nu mai pot fi corectate.*

*În subsidiar, obligarea autorității contractante la publicarea unei erate la anunțul de participare, pentru prelungirea termenului de depunere a candidaturilor, conform dispozițiilor legale în vigoare.”*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea aspectelor criticate în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L. „împotriva Documentației de atribuire aferentă Anunțului de participare .../...; Răspuns solicitări (Clarificări nr. 1234966 din 27.04.2015) – publicat în SEAP în 27.04.2015 și a Răspuns clarificări SEAP 28.04 – (Clarificări nr. 1234981 din 28.04.2015) – publicat în SEAP în 27.04.2015”, pe care le consideră nelegale, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM DE SIMULARE PENTRU PREGĂTIREA ȘI CRESTEREA CAPACITĂȚII OPERAȚIONALE A PERSONALULUI IMPLICAT ÎN ASIGURAREA SECURITĂȚII LA BORDUL AERONAVELOR”, cod CPV 35740000-3, 51550000-2, tip de finanțare: Alte fonduri, s-a solicitat:

„1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, pentru a evita producerea unei pagube iminente în detrimentul operatorilor economici interesați de participare la prezenta procedură de achiziție și pentru a asigura respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și pentru a evita derularea unui proces de atribuire ce este afectat de abateri legislative;

2. În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- eliminarea din documentația de atribuire a criteriilor de calificare și selecție nelegale impuse subcontractanților și terților susținători;
- publicarea unui răspuns de explicitare a documentelor ce trebuie depuse la termenul limită de depunere a candidaturilor;
- publicarea unui răspuns în sensul clarificării tipului de echipamente ce pot constitui experiența similară;
- anularea răspunsurilor nelegale;
- anularea procedurii în situația în care abaterile de la lege criticate nu mai pot fi corectate.

În subsidiar, obligarea autorității contractante la publicarea unei erate la anunțul de participare, pentru prelungirea termenului de depunere a candidaturilor, conform dispozițiilor legale în vigoare.”

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

Procedura de atribuire în cauză este organizată în baza O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În cadrul anunțului de participare, implicit și în Documentația de atribuire – Fișa de date, autoritatea contractantă a inclus criterii de calificare și selecție pentru subcontractanți și terți susținători, ce aduc grave atingeri reglementărilor instituite de O.U.G. nr. 114/2011, precum și celorlalte acte normative din domeniul achizițiilor publice.

Aceste criterii nelegale se regăsesc în Fișa de date la:

1.1. pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

- Cerința 2 „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011” și

- Cerința 3 „Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat”;

1.2. pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

1.3. pct. 1II.2.2) Capacitatea economică și financiară.

Prin furnizarea Răspunsului 3 la Clarificarea nr. 3 din Clarificări nr. 1234966 din 27.04.2015, autoritatea contractantă a refuzat eliminarea din Fișa de date a achiziției (FDA) a criteriilor de calificare și selecție nelegale, impuse subcontractanților și terților susținători.

Prin Clarificarea nr. 3 s-a solicitat autorității contractante: „Să eliminați criteriile de calificare și selecție impuse subcontractanților și terților susținători, să efectuați modificările necesare astfel încât să puneți de acord prevederile FDA cu cele ale OUG 114/2011.”

... a emis Răspuns 3: *«Autoritatea contractantă intenționează să-și mențină criteriile de calificare și selecție impuse subcontractanților și terților susținători și consideră că prevederile FDA sunt în deplin acord atât cu dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011, cât și cu cele ale Directivei 2009/81/CE a Parlamentului European, în susținere, arătăm că:*

*1. art.37 și art. 38 invocate, deși sunt, așa cum se arată în solicitare, de aplicabilitate generală, reglementează ipoteze juridice distincte.*

*Astfel, dacă art. 37 privește ofertantul câștigător și stabilește regula generală potrivit căreia acesta, ulterior câștigării unei proceduri, este liber să-și selecteze subcontractanții, art. 38 se adresează ofertantului, stabilind că autoritatea contractantă poate să-i solicite acestuia să indice, în oferta sa, partea din contract pe*

care ar putea intenționa să o subcontracteze unor terți, subcontractanții propuși, precum și obiectul subcontractelor pentru care aceștia din urmă sunt propuși.

Din aceste considerente, precum și în considerarea faptului că legea este de strictă interpretare, rezultă cu claritate că în cadrul O.U.G. nr. 114/2011, în speța supusă discuției, legiuitorul a avut practic în vedere următoarele situații juridice distincte:

a) cea în care autoritatea contractantă solicită ofertantului să o informeze cu privire la subcontractanți în faza procedurii de atribuire, respectiv din momentul depunerii ofertei; - cazul actualei proceduri;

b) cea în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune unele condiții ofertantului cu privire la subcontractare ulterior câștigării procedurii - care nu a fost opțiunea în cazul actualei proceduri.

De asemenea, în cazul în care legiuitorul ar fi dorit ca art. 38 să se aplice ofertantului câștigător și nu doar ofertantului, ar fi făcut această precizare, așa cum a făcut-o la art. 37 sau art. 39, cât și la dispozițiile art.47 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în care se arată că în cadrul unei reglementări articolul cuprinde, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei situații date.

2. art. 41, care prin dispozițiile sale:

- identifică în mod expres cele 2 situații, astfel: „atunci când o autoritate contractantă decide să respingă subcontractanții selectați de (1) un ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal, respectiv de (2) ofertantul desemnat câștigător, pe durata executării contractului.

- stabilește că la baza refuzului unui subcontractant nu pot sta decât criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru contractul principal.

Aspectele arătate mai sus sunt reglementate în mod similar și în art. 20 din Directiva nr. 2009/81/CE invocată de către solicitant, O.U.G. nr. 114/2011, fiind, de altfel, actul normativ care a asigurat transpunerea actului comunitar în legislația națională.»

Prin cerințele din Fișa de date și prin Răspunsul 3, autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare, în ce privește impunerea unor criterii de calificare și selecție terților susținători și subcontractanților deoarece:

I.1 În Fișa de date, la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a impus, drept condiție de participare:

Cerința 2: «Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011: Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura pentru atribuirea contractului de furnizare orice agent economic participant care se află în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011. Fiecare candidat/ofertant, asociat, terț sustinator, subcontractant va prezenta în original: „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011”, întocmită cf. model Formular 2, (Secțiunea II- formulare)».

Solicitarea prezentării de către subcontractant a Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 156 este nelegală, din următoarele motive:

1.a) Niciunde în O.U.G. nr. 114/2011 nu se prevede dreptul autorității contractante de a solicita subcontractanților dovedirea îndeplinirii cerințelor de la art. 156 din ordonanță.

Pe cale de consecință, autoritatea nu are dreptul de a exclude un candidat/ofertant dacă subcontractantul nu prezintă Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 ori se încadrează în vreuna dintre condițiile de la art. 156.

Singurele excluderi permise de O.U.G. nr. 114/2011 se referă la:

- ofertant/candidat (art. 156 din O.U.G. nr. 114/ 2011);
- persoana care asigură susținerea financiară (art. 161 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/ 2011);
- persoana care asigură susținerea tehnică și profesională (art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011).

Conform propriilor susțineri ale autorității contractante din răspunsul la clarificări, legea este de strictă interpretare. Or, subcontractantul nu are nici calitatea de ofertant/candidat și nici pe cea de persoană care asigură susținerea financiară sau susținerea tehnică și profesională, iar legea este foarte clară în acest sens. Actualele prevederi din FDA șterg diferențele dintre candidat/ ofertant și subcontractant și, după caz, terț sustinător, impuse prin lege.

Prin modul de impunere, criteriile devin restrictive, încălcând prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și ale art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 114/2011. Totodată, prin aceste prevederi, autoritatea contractantă adaugă la lege, fapt nepermis.

Astfel, solicitarea ca subcontractantul să prezinte Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 excede cadrul legal, instituit de O.U.G. nr. 114/2011.

Mai mult, legiuitorul, prin art. 37 din O.U.G. nr. 114/2011, dă libertate ofertantului de a-și alege subcontractanții, după desemnarea sa drept câștigător.

În virtutea art. 38 din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului (deci nu este vorba de candidat), doar să indice partea din ofertă „pe care ar putea intenționa să o subcontracteze unor terți, subcontractanții propuși, precum și obiectul subcontractelor”. Prevederea se referă doar la indicarea părții supusă eventual subcontractării și în niciun caz nu se referă la selectarea pe bază de criterii ce ar putea fi aplicate subcontractanților.

Selectarea subcontractanților, precizată la art. 37, se poate organiza doar după desemnarea câștigătorului, deci după etapa de ofertare, printr-o procedură separată, și în niciun caz în etapa de selectare a candidaților care, ulterior, ar putea deveni ofertanți.

În art. 39 și 40 sunt identificate cele două metode prin care se pot selecta subcontractanții, organizarea competiției fiind detaliată în Secțiunea a 5-a - Norme aplicabile subcontractării. Coroborarea prevederilor acestor articole indică clar faptul că selectarea subcontractanților se efectuează de către ofertantul câștigător, printr-o competiție.

Legiuitorul a detaliat singurul mod în care autoritatea contractantă poate să intervină în procedura de selectare a subcontractanților, la art. 41 din O.U.G. nr. 114/2011, text care se referă la ofertant și nu la candidat, precum și la subcontractanții selectați și nu la cei indicați. În art. 38 nu se face referire la selectarea subcontractanților, ci la indicarea acestora, deci nu se poate accepta raționamentul autorității contractante conform căruia procedura actuală este descrisă de art. 38 și că prevederile art. 41 i se aplică.

Pe de o parte, în procedura actuală, autoritatea își rezervă dreptul respingerii subcontractanților indicați de către candidați, încălcând ambele condiții impuse fără echivoc de lege: ofertant în loc de candidat, selectare în loc de indicare. Pe de altă parte, selectarea implică o competiție, nu o simplă indicare a subcontractanților.

În final, în textul art. 41 se au în vedere două momente distincte în timp: pe parcursul procedurii de atribuire sau a executării contractului.

În Răspunsul 3 mai sus citat, autoritatea contractantă, în justificarea neacceptării eliminării cerințelor pentru subcontractanți, a interpretat în mod total eronat înțelesul art. 41

și, totodată, a extras din context o parte de articol, reținând în favoarea sa doar parțial art. 41: „stabilește că la baza refuzului unui subcontractant nu pot sta decât criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru contractul principal.”

Autoritatea contractantă a păstrat din prima frază a art. 41 doar finalul, eliminând totodată elementul definitoriu al subcontractanților, și anume caracterul lor de subcontractanți selectați. Dacă dorea să fie în deplină concordanță cu textul de lege, autoritatea contractantă trebuia să exprime susținerile sale astfel: „stabilește că la baza refuzului unui subcontractant selectat nu pot sta decât criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru contractul principal”.

Dacă autoritatea contractantă nu ar fi înțeles sensul și termenii art. 41 din O.U.G. nr. 114/2011, pentru o corectă interpretare ar fi trebuit să apeleze la actul ce a fost transpus prin această ordonanță: Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității și de modificare a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE (menționată, de altfel, în fraza de final a ordonaței citate).

În considerentul 40 din preambulul Directivei se fac primele precizări și, totodată, s-a menționat rațiunea elaborării art. 21 Subcontractarea din Directivă (transpus prin art. 37-41 din O.U.G. nr. 114/2011).

În considerentul 40 se prezintă foarte clar că doar ofertantul selectat poate selecta la rândul său subcontractanții: „În contextul apărării și securității, poate fi necesar ca autoritățile/entitățile contractante să oblige ofertantul selectat să organizeze o procedură concurențială transparentă și nediscriminatorie atunci când atribuie subcontractele părților terțe.”

Contestatorul subliniază că rămâne de clarificat în ce situații această selecție se poate aplica „în faza procedurii de atribuire a contractului principal”, arătând că tot considerentul 40 de la punctul din preambulul Directivei clarifică această situație - la teza a treia se menționează: „Pe parcursul unei proceduri de negociere sau al unui dialog competitiv care implică cerințe referitoare la subcontractare, autoritatea/entitatea contractantă și ofertanții pot discuta pe marginea cerințelor sau recomandărilor referitoare la subcontractare, pentru a garanta faptul că autoritatea/entitatea contractantă este informată sub toate aspectele cu privire la



consecințele diferitelor opțiuni de subcontractare, în special în materie de costuri, calitate sau riscuri. În orice caz, subcontractanții propuși inițial de către ofertantul selectat ar trebui să poată participa la proceduri concurențiale organizate în vederea atribuirii subcontractelor.”

Referirea din art. 41 la „subcontractanții selectați de un ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal” se aplică doar procedurilor de atribuire a contractului prin negociere sau dialog competitiv. În cazul celorlalte tipuri de proceduri de atribuire prevăzute în O.U.G. nr. 114/2011, selectarea subcontractanților se poate face doar de către ofertantul câștigător, pe durata executării contractului.

În cazul procedurii prin „licitație restrânsă”, atacată prin prezenta contestație, nu există această posibilitate, deci autoritatea contractantă a greșit grav în răspunsul la clarificări. Mai mult, autoritatea contractantă a ales o procedură accelerată și a comasat, în mod nelegal, fazele licitației restrânse, deci se presupune că nu ar avea timp nici să impună și organizarea unei selecții a subcontractanților.

Spre deosebire de art. 37-41 din O.U.G. nr. 114/2011, unde se folosesc diverse noțiuni pentru ofertantul ce are sarcina selectării subcontractanților: ofertantul câștigător; ofertantul desemnat câștigător; ofertant; ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal, prevederile Directivei sunt uniforme, utilizând o singură sintagmă: ofertantul selectat.

Noțiunea de ofertant selectat din Directiva 2009/81/CE șterge orice urmă de neclaritate în ce privește momentul alegerii subcontractanților: după depunerea ofertelor, în niciun caz în etapa de selectarea a candidaților. Acestor aspecte li se adaugă prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 114/2011, care statuează că cerințele art. 41 trebuie precizate în anunțul/invitația de participare.

În acest moment, autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea introducerii unor prevederi radical diferite în anunțul de participare referitoare la o eventuală organizare de către ofertantul câștigător a unei competiții pentru selectarea subcontractanților. Singura măsură reparatorie rămâne eliminarea criteriilor de selecție pentru subcontractanți și a referirii la art. 41 din anunțul de participare și din FDA.

În cazul procedurii de față sunt aplicabile și prevalează prevederile legislației europene, în caz de conflict cu cele naționale. Prevederile Directivei 2009/81/CE, care reprezintă

acquis-ul comunitar în materie, la partea introductivă, la art. 21 și Titlul III (art. 50-54) dau aceeași interpretare conform căreia nu se pot solicita aceste criterii de calificare și selecție pentru subcontractanți în alte situații decât cele expres și limitativ menționate.

Dacă prin absurd s-ar accepta interpretarea dată de autoritatea contractantă, se observă o nesocotire a legii de către aceasta, implicit o ignorare a Directivei 2009/81/CE.

Astfel, este indubitabil că O.U.G. nr. 114/2011 nu prevede niciunde criteriile de selectare ce pot fi aplicate subcontractanților în etapa de selectare a candidaților, ci prevede în mod strict și limitativ ce criterii se pot solicita subcontractanților în faza de ofertare și nu există nicio prevedere care să permită autorității contractante să impună altele suplimentare. Libertatea de selectare aparține ofertantului selectat (conform Directivei 81/2009), respectiv ofertantului câștigător (conform art. 41 din O.U.G. nr. 114/2011).

1.b) Solicitarea excede prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă a indicat la Răspunsul 1 din Clarificări 1234966/27.04.2015: „Legislația aplicabilă în cazul acestei proceduri [...] Ordinul ANRMAP nr. 509/2011”.

Astfel, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că regulile din Ordinul nr. 509/2011 vor fi utilizate și în prezenta procedură supusă O.U.G. nr. 114/2011.

În conformitate cu Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011, este interzisă dovedirea Situației personale de către subcontractant. O neaplicare a Ordinului nr. 509/2011 de către autoritatea contractantă ar echivala cu încălcarea propriilor reguli de către aceasta.

Dacă s-ar accepta ideea că autoritatea contractantă a menționat aplicabilitatea Ordinului nr. 509/2011 doar în scopul utilizării în etapa de evaluare a ofertelor, ar fi trebuit, în această ipoteză, ca aceasta să fi precizat care dintre cerințele/criteriile impuse aparțin etapei de selectare a candidaturilor și care etapei de ofertare.

În lipsa unei prevederi exprese în FDA, se înțelege că cerințele impuse se referă la etapa de selectare a candidaturilor și nu la cea de ofertare. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să respecte mențiunea de la Răspunsul 3: de a aplica în evaluarea candidaturilor prevederile din Ordinul nr. 509/2011 și din anexele acestuia.

1.c) Solicitarea neîncadrării în situațiile art. 156 lit. e) și c) din O.U.G. nr. 114/2011 încalcă principiul proporționalității promovat de art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 114/2011 și art. 154 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Autoritatea impune ca subcontractantul să nu se afle în situațiile de la art. 156, implicit nici în cele de la art. 156 lit. e) din O.U.G. nr. 114/2011. O astfel de cerință impusă subcontractantului nu este proporțională cu necesitățile autorității contractante.

Pentru autoritatea contractantă nu are nicio relevanță dacă subcontractantul și-a achitat sau nu datoriile către bugetul general consolidat. Din punct de vedere juridic (contractual), subcontractantul răspunde numai față de ofertant.

Contestatorul invocă definiția de la art. 3 pct. 33 din O.U.G. nr. 114/2011 pentru subcontract, precizând că subcontractantul are rolul de a executa doar o parte din contractul principal, de regulă o parte specializată. Or, a solicita achitarea datoriilor către bugetul consolidat ori bugetele locale nu are nicio relevanță în executarea părții din contract.

De asemenea, neîncadrarea în situațiile de la art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 presupune neîncadrarea nici la lit. c) a aceluiași art. 156. Și în această situație nu are nicio relevanță pentru autoritatea contractantă faptul că un subcontractant, cu care nu are nicio legătură juridică, și-ar fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile față de o altă persoană juridică.

Neexistând nici drepturi și nici obligații reciproce între autoritatea contractantă și subcontractant, răspunderea pentru execuția contractului este strict a ofertantului câștigător. Mai mult, textul legii trebuie să fie interpretat strict scopului pentru care a fost enunțat. Conform celor stipulate de autoritatea contractantă, prevederile din FDA se referă la ofertant și nu la candidat.

Așadar, solicitarea de neîncadrare în situațiile de la art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011, implicit nici în cele de la lit. c) și e) nu respectă prevederile art. 154 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Referitor la cerința 3: „*Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat (...)*”, autoritatea contractantă a impus depunerea acestor certificate și de către subcontractanți, ceea ce încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP.

Cerința achitării datoriilor de către subcontractant este disproporționată în raport cu necesitățile autorității contractante, încălcând prevederile art. 154 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Mai mult, în Clarificări nr. 1234966/27.04.2015, la Clarificarea nr. 5: „Să se clarifice ce documente se depun în data de 11 mai și care este calendarul estimat al procedurii după această dată”, autoritatea contractantă a formulat Răspuns 5: «La data de 11 mai 2015 se vor depune doar documentele de calificare prezentate atât în anunțul de participare, cât și în FDA la capitolul III.2) – „Condiții de participare”». Dar prezenta procedură este compusă din două etape principale: selecție a candidaturilor și depunere a ofertelor.

A respecta răspunsul nr. 5 al autorității contractante - «La data de 11 mai 2015 se vor depune doar documentele de calificare prezentate atât în anunțul de participare, cât și în FDA la capitolul 111.2) – „Condiții de participare”» înseamnă că, la data de 11 mai, să fie depuse toate certificatele privind plata datoriilor. Or, certificatele se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor.

Procedura fiind de licitație restrânsă, prima etapă este de selectare a candidaturilor, cu termen limită de depunere a candidaturilor la 11 mai 2015. Selectarea candidaților în această etapă trebuie realizată numai pe baza art. 63 alin. (2) teza 2 din O.U.G. nr. 114/2011.

Prin solicitarea depunerii certificatelor la data de 11 mai 2015, autoritatea contractantă încalcă propriile reguli înscrise în fișa de date, precum și art. 63 alin. (2) teza 2 din O.U.G. nr. 114/2011.

Tocmai pentru a evita o asemenea confuzie, între documentele ce trebuie depuse în etapa de calificare și cele aferente etapei de ofertare, a fost adresată Clarificarea nr. 5 de mai sus.

Dar din răspunsul furnizat se deduc următoarele:

- fie la data de 11 mai autoritatea dorește a fi depuse și candidaturile și ofertele. Dar neexistând două etape se încalcă prevederile art. 58 alin. (1) și art. 63 alin. (2) teza 2 din O.U.G. nr. 114/2011.
- fie anumite documente, precum cele referitoare la certificatele care se raportează la termenul de depunere a ofertelor, trebuie depuse abia după selectarea candidaților, în etapa a doua de ofertare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită:

- eliminarea de la „Situația personală” a cerințelor 1, 2 și 3 pentru subcontractant;
- eliminarea de la „Situația personală” a cerinței 3 pentru terțul susținător;

- eliminarea prevederii din Fișa de date, din finalul pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „În conformitate cu prevederile art. 41 din O.U.G. 114/2011 dacă autoritatea contractantă va decide să respingă subcontractanții selectați de un ofertant, la baza acestui refuz vor sta criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru atribuirea contractului”;
- anularea Răspuns 3 din Clarificări nr. 1234966 /27.04.2015;
- obligarea la publicarea unui răspuns, pentru Clarificarea nr. 3 din setul Clarificări nr. 1234966/27.04.2015, prin care autoritatea să accepte eliminarea criteriile de calificare și selecție impuse subcontractanților și terților susținători ce contravin legii.

Prin impunerea la Situația personală a cerințelor 2 și 3 pentru subcontractant și a cerinței 3 pentru terțul susținător autoritatea contractantă:

- a restricționat accesul la procedură a unor operatori economici (nesocotind scopul ordonanței art. 2 alin. (1) lit.a): de promovare a concurenței dintre operatorii economici);
- a încălcat art. 37-41 din O.U.G. nr. 114/2011;
- a încălcat art. 154 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, prin cerințele disproporționate;
- a încălcat Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

I.2 În Fișa de date, la III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a impus, drept condiție de participare:

«1. Certificat constatator

Certificatul constatator va fi eliberat de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului sau echivalentul, din care va rezulta obiectul de activitate. Obiectul contractului va trebui să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de O.N.R.C. „Certificatul constatator” se depune în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”/electronica de fiecare candidat/ofertant, asociat, terț susținător, subcontractant.».

Solicitând prezentarea de către terț susținător și de către subcontractant a Certificatului constatator, pentru a se verifica dacă obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator, cerința devine disproporționată prin raportare la necesitățile autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 114/2011.

Contestatorul solicită eliminarea din Fișa de date a obligației prezentării de către terțul susținător și de către subcontractant a „Certificatului constatator”.

1.3 În Fișa de date, la III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a impus, drept condiție de participare: „În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară, candidații vor prezenta bilanțurile contabile (inclusiv contul de profit și pierdere) aferente anilor 2012, 2013 și 2014, vizate și înregistrate conform prevederilor legale. [...] 2. Informații generale - declarație privind cifra medie globală de afaceri pe ultimii 3 ani. Cifra medie globală de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului.

Declarația privind cifra medie globală de afaceri va fi depusă în original, cf. modelului prezentat în Formular 6 (Secțiunea II-formulare);

Declarația va fi depusă de fiecare candidat/ofertant, asociat, subcontractant, terț susținător prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 159 și art. 161 din O.U.G. nr. 114/2011, arătând că subcontractantul nu are nici calitatea de candidat și nici de susținător, iar autoritatea contractantă demonstrează că realizează o gravă confuzie între instituția subcontractantului, a candidatului și a susținătorului.

Contestatorul solicită eliminarea din Fișa de date a obligației prezentării de către subcontractant și terț susținător a „Declarației privind cifra medie globală de afaceri Formular 6”.

1.4 În Fișa de date, la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, autoritatea contractantă a impus, drept condiție de participare:

- La cerința 1 se solicită demonstrarea experienței similare, fără a se impune un prag de realizat. Se solicită demonstrarea prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Această cerință este disproporționată, deoarece nu este impus un prag minim de îndeplinit, motiv pentru care solicităm eliminarea ei.

- La cerința 4.4 și la cerința 5 sunt solicitate diverse autorizări, atestări, licențe și avize, precum și personal de specialitate, care să fie depuse de către candidați, iar la punctul 5 și pentru personalul de conducere al subcontractanților. Contestatorul invocă prevederile art. 163 alin. (1) din O.U.G. 114/2011.

Contestatorul solicită eliminarea din Fișa de date a obligației prezentării de către candidați și subcontractanți a autorizărilor, atestărilor, licențelor și avizelor, precum și a datelor privind personalul de specialitate referitoare la sistemul de efracție și

sistemul de alarmare la incendiu, deoarece nu au relevanță prin raportare la obiectul contractului la momentul depunerii candidaturilor sau ofertelor și propune ca pe parcursul executării contractului, în special la momentul recepției, ofertantul câștigător devenit furnizor să dovedească faptul că instalarea și punerea în funcțiune a rețelei electrice, a echipamentelor ce permit detecția începutului de incendiu și celor de alarmare la efracție au fost realizate de către personal specializat, autorizat sau licențiat sau avizat, după caz, în condițiile legilor aplicabile.

III. Referitor la clarificarea nr. 5 din Clarificări nr. 1234966 din 27.04.2015, prin furnizarea Răspunsului 5 la Clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă a evitat emiterea unor lămuriri a documentației de atribuire.

La Clarificarea nr. 5 s-a solicitat „Să se clarifice ce documente se depun în data de 11 mai și care este calendarul estimat al procedurii după această dată”, iar autoritatea contractantă a emis Răspunsul 5: «La data de 11 mai 2015 se vor depune doar documentele de calificare prezentate atât în anunțul de participare, cât și în FDA la capitolul III.2) – „Condiții de participare”».

Garanția de participare va fi prezentată conform precizărilor de la punctul III. 1.1 a), doar de candidații ce vor fi selecționați în vederea participării la etapa a II-a, iar ofertele se vor depune de candidații selecționați la data pe care o va stabili autoritatea contractantă în intervalul de timp prevăzut la articolul 67 din Ordonanță și care va fi precizată în invitația de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă tuturor candidaților selectați.»

Din analiza Răspunsului 5 se observă că autoritatea contractantă a oferit un răspuns neclar, în contradicție cu dispozițiile art. 69 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Din modul de formulare a Cerinței 3 de la Situația personală, autoritatea contractantă confundă termenul de depunere a ofertelor cu cel de depunere a candidaturilor.

La Cerința 3 de la Situația personală s-au solicitat Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, și anume, [...] din care să reiasă că agentul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Din cauza neclarităților din documentația de atribuire, a confuziei creată de autoritate între etapa de selecție și cea de ofertare, și pentru a evita depunerea unor candidaturi neconforme, este necesară precizarea, de către autoritatea contractantă, a

documentelor ce trebuie prezentate la data de depunere a candidaturilor.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să clarifice documentele ce trebuie depuse la termenul limită de depunere a candidaturilor.

B. Referitor la RĂSPUNSUL CLARIFICĂRI SEAP 28.04 - (CLARIFICĂRI nr. 1234981 din 28.04.2015), publicat în SEAP în 28.04.2015, prin Răspunsul 1, autoritatea contractantă solicită candidaților, suplimentar față de FDA, experiență în livrarea, montarea sau/și punerea în funcțiune a ansamblelor de construcții ușoare (cu precădere asupra realizării și amenajării machetei de avion), a sistemelor de ventilație sau/și a celor de electro-alimentare. De asemenea, consideră că este utilă cunoașterea experienței pe care o au candidații în domeniul construcției și amenajării poligoanelor. Mai grav, impune obligativitatea prezentării experienței pe toate domeniile aferente subsistemului și o impune și pentru subcontractanți și terți susținători.

Astfel, se produc modificarea și completarea cerinței de experiență în livrarea de echipamente cu o experiență în livrarea, montarea sau/și punerea în funcțiune (cu precădere asupra realizării și amenajării machetei de avion), a sistemelor de ventilație sau/și a celor de electro-alimentare, în domeniul construcției și amenajării poligoanelor.

Prin modificarea cerinței inițiale de experiență similară, devin incidente dispozițiile art. 154 alin (4) din O.U.G. nr. 114/2011.

Prin Răspunsul 1, pe lângă completarea experienței similare, se observă că autoritatea contractantă impune ca experiența similară să fie dovedită și de către subcontractant și terțul susținător.

Contestatorul invocă prevederile art. 162 și art. 165 din O.U.G. nr. 114/2011 și solicită anularea Răspunsului 1 din Răspuns clarificări SEAP 28.04 - Setul de clarificări 1234981/28.04.2015, de neacceptare a completării experienței similare precum și de neacceptare a demonstrării experienței de către un subcontractant, deoarece impunerile privind completarea experienței similare și demonstrarea acesteia de către un subcontractant nu sunt legale.

C. Referitor la RĂSPUNSUL CLARIFICĂRI SEAP 29.04 - (CLARIFICĂRI nr. 1234994 din 29.04.2015), publicat în SEAP în 29.04.2015, autoritatea contractantă refuză să răspundă la clarificări de ordin tehnic, motivând „că are obligația de a răspunde la clarificările privind documentația de atribuire transmise de candidații selectați”, răspuns considerat nelegal de către



contestator. Documentația de atribuire la care face referire autoritatea contractantă cuprinde informații și despre etapa de selectare a candidaților și despre etapa de ofertare, inclusiv Caietul de sarcini cu specificații tehnice detaliate.

Din culpa proprie, autoritatea contractantă nu a întocmit documentații distincte pentru cele două etape, iar caracterul deja public al părții tehnice, rezultat al publicării acesteia în SEAP, nu poate fi nici negat și nici remediat.

În plus, în această etapă, autoritatea permite vizionarea amplasamentului în care va fi instalat sistemul obiect al contractului, ceea ce reprezintă o altă luare la cunoștință a operatorilor economici interesați de aspectele tehnice ale procedurii.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări de ordin tehnic ce i s-au adresat sau i se vor adresa.

Prin răspuns, autoritatea contractantă a încălcat unele dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 188 din O.U.G. nr. 114/2011 precum și pe ale art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. Z/1235074/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7790/11.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care consideră că aspectele invocate sunt nefondate și lipsite de obiect, precizând următoarele:

Procedura de achiziție aferentă anunțului de participare nr. .../..., parte a proiectului „Setting-up an Air Marshal Training Centre” finanțat în cadrul Programului European Prevention of and Fight against Crime - ISEC 2013, având ca obiectiv consolidarea capacității instituțiilor naționale din statele membre ale Uniunii Europene de a răspunde la amenințările actuale de securitate, este derulată în conformitate cu O.U.G. nr. 114/2011, excepție aplicabilă în cazul atribuirii contractelor/acordurilor-cadru în domeniile apărării și securității naționale.

Derularea procedurii de achiziție în baza O.U.G. nr. 114/2011 a avut în vedere specificul activității autorității contractante, ca parte a sistemului național de apărare, precum și obiectivul vizat prin implementarea proiectului, de creare a unui centru de pregătire destinat exclusiv personalului specializat al instituțiilor cu atribuții pe linia asigurării securității aviatice.

Prin urmare, în considerarea celor arătate, autoritatea contractantă va urma regulile stabilite de O.U.G. nr. 114/2011, completând cu alte acte normative (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 ș.a.) numai în caz excepțional, când anumite aspecte nu sunt reglementate de O.U.G. nr. 114/2011.

Astfel, art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011 stabilește că „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, iar pentru soluționarea contestațiilor, prin art. 188 face trimitere directă către O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea anumitor documente în cazul subcontractanților, art. 41 din O.U.G. nr. 114/2011 dă posibilitatea autorității contractante să respingă subcontractanții selectați de un ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal, însă „la baza acestui refuz nu pot sta decât criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru contractul principal”.

De asemenea, când stabilește, prin Anexa nr. 4, care sunt informațiile care trebuie incluse în anunțuri, pct. 10 din O.U.G. nr. 114/2011, arată că anunțul de participare va cuprinde „dacă este cazul, criteriile de calificare/selecție privind situația personală a subcontractanților care pot conduce la excluderea acestora din urmă și informațiile necesare care să dovedească faptul că nu se încadrează în cazurile ce justifică excluderea. Informații și orice formalități necesare pentru evaluarea capacităților economice și tehnice minime solicitate subcontractanților. Nivelul (nivelurile) minim(e) al(e) capacităților eventual impuse”.

Coroborând prevederile art. 41 cu cele ale pct. 10 din Anexa nr. 4, rezultă că autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul de a solicita depunerea anumitor documente de calificare și de către subcontractanți în eventualitatea exercitării dreptului stabilit prin art. 41.

Aspectele arătate mai sus sunt reglementate, în mod similar, și în art. 20 din Directiva nr. 2009/81/CE, O.U.G. nr. 114/2011 fiind actul normativ care a asigurat transpunerea actului comunitar în legislația națională.

Pe marginea aplicabilității Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 în speța de față, chiar preambulul acestui document face trimitere numai la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, fără a menționa O.U.G. nr. 114/2011.

În concluzie, atunci când realizează proceduri de atribuire în baza O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă va aplica regulile stabilite de acest act normativ, regulile generale din

domeniu devenind incidente numai în lipsa reglementării, în această ipoteză fiind menționată și aplicabilitatea Ordinului nr. 509/2011 în cuprinsul documentației de atribuire contestată.

Cu privire la respectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă arată că acesta presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți (implicit de către subcontractanți sau terți susținători având în vedere implicarea lor în îndeplinirea contractului) pentru satisfacerea necesităților. Această cerință este îndeplinită prin atitudinea autorității contractante, care, prin criteriile stabilite în mod transparent și nediscriminatoriu pentru toți potențialii participanți, urmărește obținerea celor mai bune soluții pentru fondurile comunitare alocate, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei că „a participat la procedura inițială aferentă anunțului de participare nr. 155014 din data de 24.10.2014” și la faptul că a asigurat „elementele definitorii pentru acest contract, adică partea de simulator de tragere și macheta avion și subsistemul IT”, autoritatea contractantă arată că la precedenta procedură a fost depusă o singură ofertă, dar aceasta nu a fost depusă de S.C. ... S.R.L., ci de S.C. TANCRAID S.R.L., având pe S.C. ... S.R.L., ca subcontractor.

În cadrul primei proceduri, în calitate de subcontractor, S.C. ... S.R.L., prin documentele depuse în cadrul procedurii, și-a asumat numai obligația de a pune la dispoziția ofertantului unele componente ale Sistemului de simulare și de a asigura consultanță tehnică la montaj.

În fapt, prin participarea în calitate de subcontractant în cazul primei proceduri, S.C. ... S.R.L. a urmărit obținerea contractului (parțial sau integral) întrucât existența documentului constatator care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale (nr. 1619969 din 10.04.2014), ar fi avut drept efect eliminarea sa din procedură, ca ofertant, încă din etapa de evaluare a documentelor de calificare.

Referitor la afirmația că „prevederile actualei documentații de atribuire afectează interesul actual, personal și legitim”, autoritatea contractantă arată că, prin conduita sa, S.C. ... S.R.L. urmărește, în continuare, eludarea efectelor documentului constatator nr. 1619969 din 10.04.2014, care arată că operatorul economic nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale față de o autoritate contractantă, acesta urmând a fi exclus din orice procedură care cuprinde obligația operatorilor economici

participanți, de a se încadra în prevederile art. 181 lit. c)<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011.

Documentul constatator menționat este în vigoare, legalitatea acestuia fiind confirmată de Sentința nr. 3190 din 29.04.2015, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 18991/3/2014, prin care instanța a respins cererea S.C. ... S.R.L. de anulare a documentului constatator.

Raportat la aceasta, autoritatea contractantă apreciază că „interesul actual, personal și legitim” al S.C. ... S.R.L. este determinat de certitudinea că nu poate îndeplini cerința autorității contractante din documentația de atribuire în aplicarea art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, existând posibilitatea să fie declarat neeligibil ca ofertant/subcontractant/terț susținător/asociat.

Privind prezentarea de către candidați și subcontractanți de autorizări, atestări, licențe și avize, autoritatea contractantă arată că este singura în măsură să aprecieze relevanța acestora, raportat la obiectul contractului, având posibilitatea selectării operatorilor economici participanți și în funcție de acest criteriu.

Astfel, prin răspunsul la clarificările nr. 1234981/28.04.2015, autoritatea contractantă a explicat cerințele sale cu privire la experiența similară necesară, fără a adăuga la cele menționate în anunțul de participare.

Referitor la afirmația contestatorului privind refuzul autorității contractante de a răspunde la clarificările privind documentația de atribuire, aceasta subliniază că procedura de față este „licitație restrânsă”, iar, după cum arată pct. IV.1.2. din anunțul de participare, „calificarea candidaților se realizează pe baza verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție prevăzute la pct 111.2”. Aceste criterii nu se referă la aspecte tehnice ale proiectului, ci privesc situația personală a candidatului, capacitatea economică, financiară și tehnică a acestuia. Întrucât numai candidații selectați vor depune restul documentelor solicitate, transmiterea de detalii tehnice nu poate fi realizată în acest moment al procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 5613/19.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8406/19.05.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, susținând că își

menține toate criticile din contestația depusă în data de 04.05.2015.

Cu referire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la prezenta contestație, contestatorul învederează că, prin acest document, autoritatea nu aduce niciun argument juridic în combaterea criticilor referitoare la caracterul disproportionat, discriminatoriu al criteriilor de calificare și selecție impuse subcontractanților și terților susținători.

În ce privește dreptul UM 0445 de a solicita anumite documente în cazul subcontractanților și terților susținători, contestatorul reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că, autoritatea contractantă oscilează permanent între prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale actelor normative subsecvente și cele ale O.U.G. nr. 114/2011, creând un cadru neclar, cu limite volatile, un exemplu grăitor reprezentându-l afirmația din PDV referitoare la situațiile excepționale: „[...]autoritatea contractantă va urma regulile stabilite de O.U.G. nr. 114/2011, completând cu alte acte normative (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 s.a.) numai în caz excepțional, când anumite aspecte nu sunt reglementate de O.U.G. nr. 114/2011”.

Față de aprecierea UM 0445 că *„interesul actual, personal și legitim al S.C. ... S.R.L. este determinat de certitudinea că nu poate îndeplini cerința autorității contractante în documentația de atribuire în aplicarea art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, existând posibilitatea să fie declarat neeligibil ca ofertant/subcontractant, terț susținător. asociat”*, contestatorul arată că prezenta procedură se află între momentul publicării anunțului de participare și până la depunerea candidaturii, iar în acest moment autoritatea face doar supoziții, neputând argumenta certitudinea privind eligibilitatea ofertei sale.

Astfel, susține contestatorul, orice afirmații ale UM 0445 referitoare la documentele aferente candidaturii sunt simple alegații, legătură cu procedura anterioară și calitatea sa în acea procedură nefiind relevante, întrucât nu face obiectul prezentei contestații.

În contextul celor ce preced, contestatorul apreciază că UM 0445 se abate de la dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011, relevanța unei cerințe de calificare/selecție trebuind raportată la necesitatea autorității contractante, respectând principiile instituite de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, dar cu aplicarea întocmai și a celorlalte prevederi.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa 5613/19.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8406/19.05.2015, transmisă de S.C. ... S.R.L. reprezentând concluzii scrise, formulate ulterior studierii dosarului cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM DE SIMULARE PENTRU PREGĂTIREA ȘI CRESTEREA CAPACITĂȚII OPERAȚIONALE A PERSONALULUI IMPLICAT ÎN ASIGURAREA SECURITĂȚII LA BORDUL AERONAVELOR”, cod CPV 35740000-3, 51550000-2, tip de finanțare: Alte fonduri. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, S.C. ... S.R.L. este nemulțumită de criteriile de calificare și selecție nelegale impuse subcontractanților și terților susținători, solicitând în principal eliminarea acestora din documentația de atribuire, solicită publicarea unui răspuns de explicitare a documentelor ce trebuie depuse la termenul limită de depunere a candidaturilor și publicarea unui răspuns în sensul clarificării tipului de echipamente ce pot constitui experiența similară.

- În subsidiar S.C. ... S.R.L. solicită anularea procedurii solicitând anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere în situația în care „abaterile de la lege criticate nu mai pot fi corectate”.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. .../.../.../..., Consiliul s-a pronunțat în ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul admiterii acestuia și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizarea unui sistem de simulare pentru pregătirea de lupta și creșterea capacității operationale a personalului implicat în asigurarea securității la bordul aeronavelor din cadrul statelor membre UE și a statelor terte. Furnizarea include servicii conexe (asamblare, montare, instalare, probe, instruire personal și punere în funcțiune) conform cerințelor din caietul de sarcini, livrarea produsului realizându-se în sistem la cheie;

- ca o chestiune prealabilă, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține specificul procedurii de atribuire în cauză – parte a proiectului „Setting-up an Air Marshal Training Centre”, finanțat în cadrul programului European Prevention of and Fight against Crime – ISEC 2013, având ca obiectiv consolidarea capacității instituțiilor naționale din statele membre ale Uniunii Europene de a răspunde la amenințările actuale de securitate respectiv parte a sistemului național de apărare, precum și obiectivul vizat prin implementarea proiectului, de creere a unui centru de pregătire destinat exclusiv personalului specializat al instituțiilor cu atribuții pe linia asigurării securității aviatice;

- de asemenea, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției postate pe SEAP, la punctul III.1.5), autoritatea contractantă a menționat legislația aplicabilă, respectiv:

„ a) *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;*

b) *Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.*

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

a. OUG nr. 114/2011 b. Regulamentul nr. 213/2008 c. Legea nr. 346/2004 d. OUG nr. 146/2002 e. HG nr. 1660/2006; f. Ordinul ANRMAP 314/2010, g. Ordinul ANRMAP 302/2011 h. Ordinul ANRMAP 509/2011 i. Legea nr. 85/2014; j. Legea 333/2003 k. Legea 307/2006, pentru consultarea legislației în domeniul achizițiilor publice poate fi accesat site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro)”.

În aceste condiții, având în vedere specificul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității;

- autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare în cauză a ales ca procedură de achiziție, licitația restrânsă accelerată, astfel cum a menționat la pct. IV.1.1) „Tipul procedurii” din cadrul anunțului de participare nr. ... din data de ... și în conformitate cu dispozițiile art. 54 lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011;

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat solicitări de clarificare care vizează aspectele contestate, dar nemulțumit de răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă supune analizei Consiliului;

- un prim aspect contestat vizează faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a impus cerințe de calificare și selecție pentru subcontractanți și terți susținători, la următoarele capitole din Fișa de date, respectiv:

➤ pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

- Cerința 2 „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011” și

- Cerința 3 „Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat”;

➤ pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

➤ 1.3. pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară.

Astfel, pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 Autoritatea contractanta are dreptul de a exclude din procedura pentru atribuirea contractului de furnizare orice agent economic participant care se afla în oricare dintre situațiile prevăzute la



art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 **Fiecare candidat/ofertant, asociat, tert sustinator, subcontractant** va prezenta în original: „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. 114/2011”, întocmită cf model Formular 2, (Secțiunea II – formulare)

3. Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, și anume:

a. Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent (dovada plăților la zi către bugetul consolidat), din care să reiasă că agentul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor,

b. Certificat privind plată impozitelor și taxelor locale (autorități fiscale și administrative), din care să reiasă că agentul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor - formular specific autorităților din România sau țara de origine.

Operatorii economici nerezidenți (străini) au dreptul de a prezenta orice documente edificatoare pentru demonstrarea faptului că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, eliberate de autoritățile competente ale țării de origine (cum ar fi certificate, caziere fiscale sau alte documente echivalente), precum și un certificat de rezidență fiscală (evitarea dublei impuneri) valabil pentru anul în curs, ori a unui angajament de obținere a acestui document, cel mai târziu până la data semnării contractului de achiziție. Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română; **Certificatele solicitate vor fi depuse de fiecare candidat/ofertant, asociat, tert sustinator, subcontractant.**

Certificatele solicitate pot fi depuse în original, copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul”

Ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante neachitate către bugetul de stat sau către bugetul local vor fi respinse, cu excepția situațiilor prevăzute de art. 9 alin.(1) din Ordinul nr. 509/2011.

(...)

În conformitate cu prevederile art. 41 din O.U.G. 114/2011 dacă autoritatea contractantă va decide să respingă subcontractanții selectați de un ofertant, la baza acestui refuz vor sta criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru atribuirea contractului.”

Motivul nelegalității acestor cerințe îl constituie, în opinia societății contestatoare faptul că niciunde în O.U.G. nr. 114/2011 nu se prevede dreptul autorității contractante de a impune criterii de calificare și selecție subcontractanților și terților susținători. S.C. ... S.R.L. în justificarea nelegalității cerințelor criticate se raportează și la prevederile Ordinului nr. 509/2011, potrivit căruia,

de exemplu este interzisă dovedirea situației personale de către subcontractant.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor, potrivit cărora „*actualele prevederi din FDA șterg diferențele dintre candidat/ofertant și subcontractant și, după caz, terț susținător, impuse prin lege*” este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, derularea procedurii de atribuire în cauză urmează dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte regulile stabilite de actul normativ indicat, iar când anumite aspecte nu sunt reglementate de acest act normativ, să se completeze cu alte acte normative, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, potrivit art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011 care stabilește că „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”;

- în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale din O.U.G. nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității:

➤ *art. 37. - Ofertantul câștigător este liber să-și selecteze subcontractanții și, mai ales, acestuia nu i se poate solicita să discrimineze posibili subcontractanți pe criteriul naționalității.*

➤ *Art. 38. - Autoritatea contractantă poate solicita ofertantului:*

a) *să indice, în oferta sa, partea din contract pe care ar putea intenționa să o subcontracteze unor terți, subcontractanții propuși, precum și obiectul subcontractelor pentru care aceștia din urmă sunt propuși; și/sau*

b) *să indice orice modificare produsă la nivelul subcontractanților pe durata executării contractului.*

➤ *Art. 39. - Autoritatea contractantă poate obliga ofertantul desemnat câștigător să aplice dispozițiile secțiunii a 5-a din prezentul capitol tuturor sau anumitor subcontracte pe care acesta intenționează să le atribuie unor terți.*

➤ *Art. 40. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita ofertantului selectat să subcontracteze unor terți o parte din contract. Autoritatea contractantă care impune acest tip de subcontractare exprimă acest procent minim sub forma unui interval de valori, care conține un procent minim și unul maxim. Procentul maxim nu poate depăși 30% din valoarea contractului.*

*(2) Intervalul prevăzut la alin. (1) este proporțional cu obiectul și valoarea contractului, precum și cu caracterul sectorului industrial în cauză, inclusiv cu nivelul concurenței de pe piața respectivă și cu capacitățile tehnice relevante ale bazei industriale.*

(3) Se consideră că orice procent de subcontractare care se încadrează în intervalul de valori indicat de autoritatea contractantă îndeplinește cerința de subcontractare prevăzută la alin. (1).

(4) Ofertanții pot propune subcontractarea unei părți din valoarea totală care depășește limita maximă a intervalului prevăzut de autoritatea contractantă.

(5) Autoritatea contractantă solicită ofertanților să precizeze în ofertele lor partea sau părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze pentru a îndeplini cerința menționată la alin. (1).

(6) Autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să precizeze partea sau părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze pe lângă procentul impus și să indice subcontractanții pe care i-au identificat deja.

(7) Ofertantul desemnat câștigător atribuie subcontractele în funcție de procentul de subcontractare care îi este impus de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile secțiunii a 5-a din prezentul capitol”;

- Art. 41. - Atunci când o autoritate contractantă decide să respingă subcontractanții selectați de un ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal, respectiv de ofertantul desemnat câștigător, pe durata executării contractului, la baza acestui refuz nu pot sta decât criteriile aplicate pentru selectarea ofertanților pentru contractul principal. În cazul în care respinge un subcontractant, autoritatea contractantă trebuie să prezinte ofertantului sau ofertantului desemnat câștigător o justificare scrisă prin care să expună motivele pentru care consideră că subcontractantul/subcontractanții în cauză nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile.

Art. 42. - Cerințele menționate la art. 38-41 sunt precizate în anunțul/invitația de participare.

Art. 43. - Prevederile art. 37-41 nu aduc atingere răspunderii operatorului economic principal”;

- având în vedere prevederile mai sus reținute, care dispun în mod expres și imperativ, faptul că ofertantul, **fără a i se diminua răspunderea**, poate include în ofertă posibilitatea de a subcontracta, rezultă că subcontractantul nu este parte în procedură, nu are calitatea de ofertant, nu poate fi tras la răspundere în nume propriu, este un terț care poate/urmează să execute o anumită parte din viitoarea lucrare;

- rațiunea obligației îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți constă în calitatea și răspunderea juridică pe care o au aceștia în relația cu autoritatea contractantă;

- întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul (sau asocierea ofertantă) declarat câștigător, iar nu cu subcontractanții acestuia, care nu poartă nici o

răspundere față de autoritatea contractantă, fiind terți în relația contractuală a acesteia, este firesc ca cerințele de calificare să fie îndeplinite de ofertanții contractori răspunzători. Astfel spus, este lipsit de relevanță îndeplinirea cerinței de către subcontractanți, în condițiile în care autoritatea contractantă nu încheie cu aceștia contractul de antrepriză și, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui;

- în același sens sunt și dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006, dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 și Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care dispun în mod expres și imperativ faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a lua în considerare pentru partea lor de implicare în viitorul contract doar „*resursele materiale și umane*” ale subcontractanților nu și alte criterii de calificare cum ar fi de exemplu experiența similară, motiv pentru care nici autoritatea contractantă și nici contestatorul nu poate adăuga la lege potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”;

- contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 41 nu trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă *poate stabili cerințe de calificare și selecție pe care subcontractanții să le îndeplinească*, ci în sensul că, *dacă pe durata executării contractului, decide să respingă subcontractanții selectați de ofertantul declarat câștigător, decizia de respingere trebuie să se raporteze strict la criteriile și cerințele de calificare aplicate pentru selectarea ofertanților*;

- din economia dispozițiilor art. 41, Consiliul reține două aspecte relevante în soluționarea cauzei: pe de o parte faptul că dispozițiile legale fac referire la momentul derulării contractului, respectiv perioada de după atribuirea contractului de achiziție publică, iar pe de altă parte se face vorbire despre subcontractanții selectați de ofertantul declarat câștigător, aceasta însemnând faptul că selectarea subcontractanților cade în sarcina ofertantului care decide cu privire la aceștia, astfel cum este menționat și la art. 40 alin. (7), respectiv „*Ofertantul desemnat câștigător atribuie subcontractele în funcție de procentul de subcontractare care îi este impus de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile secțiunii a 5-a din prezentul capitol*”;

- mai mult, în cadrul Ordonanței de urgență nr. 114/2011, în Secțiunea a-5-a „*Norme aplicabile subcontractării*”, Paragraful 1 sunt stabilite o serie de prevederi care vizează atribuții stabilite în

sarcina ofertantului desemnat câștigător, respectiv: în anunțul de subcontractare, ofertantul desemnat câștigător indică criteriile pentru selecția calitativă stabilite de autoritatea contractantă, precum și orice alt criteriu pe care îl va aplica pentru selecția calitativă a subcontractanților;

- în considerarea celor antemenționate, sunt și mențiunile societății contestatoare, potrivit cărora „*Fiind clarificat modul de selectare a subcontractanților de către ofertantul declarat câștigător, legiuitorul a detaliat singurul mod în care autoritatea contractantă poate să intervină în procedura de selectare a subcontractanților, la art. 41 din O.U.G. nr. 114/2011,(...) text care se referă la ofertant și nu la candidat, precum și la subcontractanții selectați și nu la cei indicați. În art. 38 nu se face referire la selectarea subcontractanților, ci la indicarea acestora, deci nu se poate accepta raționamentul autorității contractante conform căruia procedura actuală este descrisă de art. 38 și că prevederile art. 41 i se aplică*” și „*Mai mult, legiuitorul, prin art. 37 din O.U.G. nr. 114/2011, dă libertate ofertantului de a-și alege subcontractanții, după desemnarea sa drept câștigător.*”

În virtutea art. 38 din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului (deci nu este vorba de candidat), doar să indice partea din ofertă „pe care ar putea intenționa să o subcontracteze unor terți, subcontractanții propuși, precum și obiectul subcontractelor”. Prevederea se referă doar la indicarea părții supusă eventual subcontractării și în niciun caz nu se referă la selectarea pe bază de criterii ce ar putea fi aplicate subcontractanților.

Selectarea subcontractanților, precizată la art. 37, se poate organiza doar după desemnarea câștigătorului, deci după etapa de ofertare, printr-o procedură separată, și în niciun caz în etapa de selectare a candidaților care, ulterior, ar putea deveni ofertanți.

În art. 39 și 40 sunt identificate cele două metode prin care se pot selecta subcontractanții, organizarea competiției fiind detaliată în Secțiunea a 5-a - Norme aplicabile subcontractării. Coroborarea prevederilor acestor articole indică clar faptul că selectarea subcontractanților se efectuează de către ofertantul câștigător, printr-o competiție”;

- nici argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea solicitării unor criterii de calificare/selecție subcontractanților, motivat de faptul că în cadrul pct. 10 din Anexa nr. 4 a Ordonanței de urgență nr. 114/2011 se menționează aceasta posibilitate, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca

fiind relevant, întrucât prin prevederea menționată în anexa, legiuitorul a dorit ca autoritatea contractantă să informeze încă de la început operatorii economici despre regulile aplicabile procesului de excludere, în cazul în care autoritatea contractantă decide să respingă subcontractanții selectați de un ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal, respectiv de ofertantul desemnat câștigător; acesta trebuie înțeleasă ca o măsură de opțiune siguranță, în sensul transferării ofertantului declarat câștigător a responsabilității selecționării, ca atare, a subcontractanților/terților și nicidecum ca un drept al autorității contractante de a impune criterii de calificare/selecție subcontractanților ;

- Într-adevăr, așa cum susține și autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv faptul că *„cu privire la principiul proporționalității, arătăm că acesta presupune corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți (implicit de subcontractanți sau de terți susținători având în vedere implicarea lor în îndeplinirea contractului) pentru satisfacerea necesităților”*, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți este obligată să se limiteze doar la cele absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză și nu să îngreudească participarea la procedură a operatorilor economici. Într-adevăr autoritatea contractantă este competentă să introducă cerințe de calificare, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului;

- în sistemul achizițiilor publice din România, cerințele de calificare a ofertanților, trebuie îndeplinite de ofertanți, indiferent dacă oferta este depusă individual sau în asociere, concluzie care rezultă fără echivoc din mai multe dispoziții legale, cum ar fi:

➤ O.U.G. nr. 34/2006:

*„a) art. 178. alin. (1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care **ofertanții/candidații** trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare;*

*b) art. 201. alin. (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de **ofertanți/candidați** pentru demonstrarea*

îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;

c) art. 110 alin. (2) [...] autoritatea contractantă are dreptul de a nu transmite spre publicare anunțul de participare dacă invită la negocieri numai și pe toți acei **oferanți** care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție în cadrul procedurii anterioare și care au depus oferte conform regulilor formale prevăzute în documentația de atribuire”;

➤ H.G. nr. 925/2006:

„a) art. 34 alin. (1) - În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare **oferant** în parte;

b) art. 35 - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de **oferanți**, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate;

c) art. 36. alin.(1) lit. b) [...] - Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un **oferant** care nu îndeplinește cerințele minime de calificare;

d) art. 72. - alin (2) lit. b)- Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...] verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către **oferanți/candidați**, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”;

➤ O.U.G. nr. 114/2011:

„a) art. 27 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura **oferantului/candidatului** o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:

c) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de **oferanți/candidați** pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

b) art. 153. - (1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 151 [lit. c\)](#) și [d\)](#), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care **oferanții/candidații** trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului/invitației de participare;

c) Art. 154 [...]

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care **oferanții/candidații** trebuie să le îndeplinească;

d) art. 176. alin. (1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de **ofertanți/candidați** pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- concluzia este întărită și de cele evocate în Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui Autorității naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție, precum și în directivele comunitare aplicabile domeniului;

- de asemenea și instanțele de judecată au îmbrățișat această interpretare, dovadă fiind hotărârile judecătorești pronunțate, ca de exemplu Decizia nr. 216 din 24 ianuarie 2008 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal (în care se statuează expres că: *"Cerințele de calificare trebuie îndeplinite numai de către ofertanți, iar în cazul unei asocieri, de fiecare dintre cei doi asociați, or la licitație subcontractantul nu are calitatea de asociat ofertant. Prin urmare, subcontractantul neavând calitate directă de ofertant, cerințele minime obligatorii nu pot fi îndeplinite prin subcontractanți."*), precum și alte hotărâri judecătorești în materie;

- așa cum a fost mai sus reținut, această opinie, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu poate să impună subcontractanților criterii de calificare/selecție, reiese și din textul legislației europene (acestea prevalând în caz de conflict cu cele naționale), respectiv Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene din 13 iulie 2009 privind coordonarea procedurilor privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de funizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniul apărării și securității, care reprezintă acquis-ul comunitar în materie (act menționat de autoritatea contractantă în secțiunea dedicată legislației aplicabile), astfel sunt incidente dispozițiile art. 21, Partea introductivă și și titlul III (art. 50-art.54), din economia cărora rezultă faptul că nu se pot solicita criterii de calificare și selecție pentru subcontractanți în alte situații decât cele expres și limitativ menționate.

Sunt demne de reținut în soluționare mențiunile societății contestatoare, potrivit cărora *„Spre deosebire de art. 37-41 din O.U.G. nr. 114/2011, unde se folosesc diverse noțiuni pentru ofertantul ce are sarcina selectării subcontractanților: ofertantul câștigător; ofertantul desemnat câștigător; ofertant; ofertant în faza procedurii de atribuire a contractului principal, prevederile*



Directivei sunt uniforme, utilizând o singură sintagmă: ofertantul selectat.

Noțiunea de ofertant selectat din Directiva 2009/81/CE șterge orice urmă de neclaritate în ce privește momentul alegerii subcontractanților: după depunerea ofertelor, în niciun caz în etapa de selectarea a candidaților. Acestor aspecte li se adaugă prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 114/2011, care statuează că cerințele art. 41 trebuie precizate în anunțul/invitația de participare”

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul soluționării aspectelor criticate referitoare la „Situția personală a candidatului sau ofertantului” sunt valabile și în cazul cerințelor de la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și pct. 1II.2.2) „Capacitatea economică și financiară”.

În ceea ce privește impunerea unor cerințe de calificare și selecție, unor terți suținători, Consiliul constată că raționamentul mai sus expus în cazul subcontractanților este aplicabil și în această situație, cu mențiunea că vizavi de *Capacitatea economică și financiară* și *Capacitatea tehnică și/sau profesională* autoritatea contractantă poate solicita următoarele, referitoare la terțul suținător, respectiv:

„art. 161. - (1) *Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156”;*

„art. 165 alin. (1) *Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) - *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus”.*

Așadar, având în vedere prevederile legale antementioante din O.U.G. nr. 114/2011 care dispun că susținerea se poate acorda printr-un angajament ferm sau orice alt instrument juridic, însă impun în mod imperativ și expres ca acesta să fie încheiat în formă autentică, prin care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare și să garanteze acesteia faptul că în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, susținătorul se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Mai mult, spre deosebire de subcontractant care nu avea nicio răspundere față de autoritatea contractantă, aceasta căzând în sarcina ofertantului, în cazul susținătorului intervine răspunderea pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute prin angajament, autoritatea contractantă având posibilitatea de acțiune directă împotriva acestuia.

În mod similar, în H.G. nr. 925/2006, în cazul susținătorului intervine răspunderea pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute prin angajament, autoritatea contractantă având posibilitatea de acțiune directă împotriva acestuia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că singurele cerințe de calificare pe care autoritatea contractantă le poate impune vizavi de terții susținători sunt cele referitoare la situația personală a candidatului sau a ofertantului, astfel cum sunt prevăzute la art. 155 și art. 156.

În ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a prezentării de către operatorii economici a unor autorizări, atestări, licențe, avize, pentru personalul de care dispune, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011 (potrivit dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. e) se pot solicita informații referitoare la calificarea personalului). Mai mult, având în vedere specificul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv furnizarea unui sistem de simulare pentru pregătirea de luptă și creșterea capacității operationale a personalului implicat în asigurarea securității la bordul aeronavelor din cadrul statelor membre UE și a statelor terțe. Furnizarea include servicii conexe (asamblare, montare, instalare, probe, instruire personal și punere în funcțiune) conform cerințelor din caietul de sarcini, livrarea produsului realizându-se în sistem la cheie.

Este de reținut specificul procedurii de atribuire în cauză – parte a proiectului „Setting-up an Air Marshal Training Centre”, finanțat în cadrul programului European Prevention of and Fight against Crime – ISEC 2013, având ca obiectiv consolidarea capacității instituțiilor naționale din statele membre ale Uniunii Europene de a răspunde la amenințările actuale de securitate respectiv parte a sistemului național de apărare, precum și obiectivul vizat prin implementarea proiectului, de creere a unui centru de pregătire destinat exclusiv personalului specializat al instituțiilor cu atribuții pe linia asigurării securității aviatice.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul Notei justificative nr. 1234824/30.03.2015, motivația solicitării anumitor atestări o reprezintă: *„4. Deoarece punerea în funcțiunea a sistemului de simulare pentru pregătirea și creșterea capacității operaționale a personalului implicat în asigurarea securității la bordul aeronavelor implică montarea unor echipamente ce permit detecția începutului de incendiu și alarmarea la efracție se vor prezenta de către candidați atestările pe care le dețin, eliberate de Inspectoratul general pentru Situații de Urgență – în cazul sistemelor destinate apărării împotriva incendiilor(cf. art. 51 din Legea 307/2006 cu modificările și completările ulterioare) - licența (cf. art. 31 alin. (1) din legea nr. 333/2003 republicată) și avizele (cf. art. 31 alin. (3) din Legea 333/2003 republicată) eliberate de Inspectoratul General al poliției Române – în cazul sistemelor de alarmare*

*împotriva efracției. De asemenea se va nominaliza persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordinului ANRE nr. 11/2013), titular al unei legitimații de electrician autorizat gradul IIIB sau IVB, emisă de ANRE.”*

Un alt aspect contestat vizează publicarea unui răspuns, în sensul clarificării tipului de echipamente ce pot constitui experiența similară.

Înainte de a trece la analiza aspectului reclamat, Consiliul găsește util să determine în ce constă obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză. Astfel obiectul contractului în cauză, astfel cum este descris la pct. II.1.5 „Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor” din anunțul de participare, îl constituie furnizarea unui sistem de simulare pentru pregătirea de luptă și creșterea capacității operationale a personalului implicat în asigurarea securității la bordul aeronavelor din cadrul statelor membre UE și a statelor terte. Furnizarea include servicii conexe (asamblare, montare, instalare, probe, instruire personal și punere în funcțiune) conform cerintelor din caietul de sarcini, livrarea produsului realizându-se în sistem la cheie.

În cadrul caietului de sarcini, la capitolul „Condiții pentru ofertare”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Operatorul economic va oferta livrarea produsului «Sistem de Simulare pentru pregătirea și creșterea capacității operaționale a personalului implicat în asigurarea securității la bordul aeronavelor», ținând cont de asamblarea și montarea subsistemelor cu probe și punere în funcțiune, în sistem «la cheie».*

*Oferta va include toate costurile legate de concepție, transport, manipulări, taxe, avize, licențe, autorizări necesare de la autoritățile competente (care vor fi obținute de operatorul economic în baza documentelor elaborate de acesta), instalare, punere în funcțiune, asigurare service în perioada de garanție.”*

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține, că autoritatea contractantă solicită ca în cadrul contractului de furnizare care urmează a fi derulat, furnizarea să includă servicii conexe (asamblare, montare, instalare, probe, instruire personal și punere în funcțiune) conform cerintelor din caietul de sarcini, livrarea produsului realizându-se în sistem la cheie.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că la solicitarea de clarificare vizavi de experiența similară, adresată de un operator economic, autoritatea

contractantă a furnizat cu actul nr. 1234981/28.04.2015 următorul răspuns:

*„Clarificare 1: Paragraful 1 "Declarație privind lista principalelor livrări de echipamente pe ultimii cinci ani (Experiența similară)", vă rugăm să clarificați tipul echipamentelor la care se face referire”;*

*„Răspuns 1: În condițiile în care "Sistemul de simulare" pe care dorim să-l achiziționăm este un complet privit ca un ansamblu rezultat din montarea și instalarea a 6 (șase) subsisteme funcționale din domenii diferite, apreciem utilă prezentarea de către fiecare candidat a experienței pe care au dobândit-o în livrarea, montarea sau/și punerea în funcțiune a ansamblelor de construcții ușoare (cu precădere asupra realizării și amenajării machetei de avion), a sistemelor de ventilație sau/și a celor de electro-alimentare. De asemenea este utilă cunoașterea experienței pe care o au candidații în domeniul construcției și amenajării poligoanelor, în domeniul sistemelor de protecție balistică, a sistemelor automate de ținte și a platformelor software pentru managementul sistemelor de ținte și a simulatoarelor de trageri, în dezvoltarea și implementarea scenariilor de luptă și a sistemelor tehnice de securitate.*

*Având în vedere particularitățile "Sistemului de simulare" pe care dorim să-l achiziționăm autoritatea contractantă va lua în considerare orice informație primită de la operatorii economici participanți la procedură, obligativitatea prezentării unei experiențe în toate domeniile aferente subsistemului fiind privită ca un element de complementaritate pentru ofertant și eventuali subcontractanți sau terți susținători”.*

În raport de cele mai sus evocate, raționamentul conturat de autoritatea contractantă, potrivit căruia *„Astfel, prin răspunsul la clarificările nr. 1234981/28.04.2015, autoritatea contractantă a explicat cerințele sale cu privire la experiența similară necesară, fără a adăuga la cele menționate în anunțul de participare”* nu este judicios în cauză și nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- în speță, prin răspunsul furnizat, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare prezintă interes proba faptului că operatorii economici au experiență atât în furnizarea de echipamente cât și în montare sau/și punere în funcțiune ;

- prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă modifică conținutul cerinței inițial stabilite în dovedirea experienței similare,

astfel că în acest caz sunt incidente dispozițiile art. 154 alin. (4) din O.U.G. nr. 114/2011;

- ori, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*; pe cale de consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă la completarea criteriului de calificare astfel încât acesta să corespundă cu cele menționate în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificare;

- în mod similar și în consens cu cele raționate de Consiliu, vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu poate să impună cerințe de calificare subcontractanților, nici nu poate solicita ca experiența similară să poată fi îndeplinită de subcontractant, fiind incidente dispozițiile art. 162 și 165 din O.U.G. nr. 114/2011, potrivit cărora capacitatea tehnică și/sau profesională se acceptă să fie îndeplinită doar de către candidat sau o persoană care acordă susținere în acest sens.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de S.C. ... S.R.L., cu privire la cerința privind experiența similară este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce privește, solicitarea S.C. ... S.R.L. vizavi de publicarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns de explicitare a documentelor ce trebuie depuse la termenul limită de depunere a candidaturilor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a decis organizarea procedurii de licitație restrânsă accelerată, procedură careia îi sunt incidente dispozițiile art.1 alin.11 lit. b din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii - *„licitațiile restrânse înseamnă procedurile la care orice operator economic poate solicita să participe și în cadrul cărora numai operatorii economici invitați de autoritățile contractante își pot depune ofertele”*, dispozițiile art. 54 lit. a) din O.U.G. nr.114/2011, *“licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta”* coroborate cu cele ale art.53 din același act normativ - *“Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile*

*prevăzute la art.2 alin.2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”;*

- totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 60 din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv a redus perioada prevăzută pentru depunerea ofertelor:

„ - (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 51, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cele prevăzute la art. 134 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a candidaturilor trebuie să fie de cel puțin 37 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive de urgență, nu poate fi respectat numărul de zile prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a accelera aplicarea procedurii **prin reducerea perioadei** prevăzute la alin. (1), dar nu la mai puțin de 15 zile.*

(3) *În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) se poate reduce cu 7 zile și perioada prevăzută la alin. (2) se poate reduce cu 5 zile”;*

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul Notei justificative nr. 1234823/30.03.2015 privind reducerea perioadei de depunere a candidaturilor și a ofertei pentru atribuirea contractului de furnizare a contractului în cauză, autoritatea contractantă a menționat că a ales derularea unei proceduri de achiziție restrânsă accelerată, reducându-se atât perioada de depunere a candidaturilor cât și cea de depunere a ofertelor la 12 zile;

- autoritatea contractantă a postat pe SEAP caietul de sarcini care include specificațiile tehnice aferente contractului în cauză care urmează a fi atribuit;

- ori, în raport de toate aspectele mai sus evocate, acțiunea autorității contractante de a nu furniza răspunsuri operatorilor economici vizavi de aspectele tehnice, pe motiv că „*Întrucât numai candidații selectați vor depune restul documentelor solicitate, trimiterea de detalii tehnice nu poate fi realizată în acest moment*”, contravine chiar scopului alegerii accelerării procedurii de licitație restrânsă;

- un alt aspect relevant în cauză este și faptul că autoritatea contractantă a permis vizitarea amplasamentului în care va fi instalat sistemul obiect al contractului, astfel Consiliul constată că operatorii economici sunt implicați și în ceea ce privește aspectele tehnice ale procedurii.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că este în beneficiul autorității contractante să răspundă solicitărilor de natură tehnică, astfel încât operatorii economici să fie în măsură să își pregătească ofertele, având în vedere perioada scurtă alocată elaborării acestora. Pe cale de consecință, critica formulată de S.C. ... S.R.L., vizavi de formularea de răspunsuri de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări care vizează aspecte tehnice este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Din interpretarea, în mod corespunzător a dispozițiilor art. 154 alin. (4) din O.U.G. nr. 114/2011, rezultă că legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă poate modifica documentația de atribuire în condițiile expres stipulate, astfel, Consiliul apreciază că nu există „*abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire*”, în sensul art. 181 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va publica în SEAP remediile dispuse, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 154 alin. (4) din O.U.G. nr. 114/2011.

Pentru considerentele anterior expuse, În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea aspectelor criticate în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 41(patruzecișiunu) pagini.