



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 257/17.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 6019/17.04.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Localitatea ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1202/14.04.2015, emisă de ..., cu sediul în Municipiul ..., Str., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere drumuri pietruite și podețe afectate de viiturile formate în anul 2014” – loturile 3, 5 și 6, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „1) admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1202/ 14.04.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire referitoare la respingerea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. deoarece nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate întrucât unele elemente constructive ale propunerii financiare nu au fost justificate prin documentele prezentate de contestator, în speță distanțele de transport din devizul ofertă și anularea procedurii de achiziție publică deoarece nu au fost depuse oferte admisibile; 2) anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 3, 5 și 6 și declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca fiind admisibilă; 3) reluarea procedurii de atribuire din

etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatorului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admită contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1194/14.04.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1202/14.04.2015 și punerea în aplicare, în mod corect, a Deciziei nr. 344/C11/319/ 24.03.2015.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 257/17.04.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 6019/17.04.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1202/14.04.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere drumuri pietruite și podețe afectate de viiturile formate în anul 2014” – loturile 3, 5 și 6, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „1) admiterea contestației așa cum a fost formulată și pe cale de consecință anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 1202/ 14.04.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire referitoare la respingerea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. deoarece nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate întrucât unele elemente

constructive ale propunerii financiare nu au fost justificate prin documentele prezentate de contestator, în speță distanțele de transport din devizul ofertă și anularea procedurii de achiziție publică deoarece nu au fost depuse oferte admisibile; 2) anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 3, 5 și 6 și declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca fiind admisibilă; 3) reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatorului”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin invitația de participare nr. .../..., autoritatea contractantă a adus la cunoștință operatorilor economici organizarea procedurii de atribuire mai sus menționată; atribuirea fiind împărțită în 6 (șase) loturi, fiecare operator economic având posibilitatea de a depune ofertă pentru unu sau mai multe loturi;
- contestatorul menționează că a depus ofertă pentru toate cele 6 (șase) loturi; ulterior precizează că, împotriva primei *comunicări a rezultatului procedurii a depus contestație, soluționată prin Decizia nr. 344/C11/319/24.03.2015, prin care s-a „dispus anularea raportului procedurii nr. 692/10.03.2015, pentru loturile 1, 3, 5 și 6, precum și actele subsecvente acestuia, acte ce urmează a fi refăcute, prin evaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 1, 3, 5 și 6 , conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei, după care va continua procedura”;*
- față de cele mai sus reținute, contestatorul susține că declararea ofertei sale ca fiind inadmisibilă este nelegală, autoritatea contractantă nerespectând decizia Consiliului, care se referea numai la evaluarea ofertei sale, pentru loturile 1, 3, 5 și 6, aceasta din urmă evaluând toate ofertele depuse;
- astfel, contestatorul susține că, în data de 07.04.2015 a primit solicitarea de clarificări nr. 1130, prin care autoritatea contractantă a cerut prezentarea analizei de preț pentru ofertele financiare depuse pentru loturile 1, 3, 5 și 6 și justificarea distanțelor de transport foarte mari folosite în devizul ofertă; contestatorul menționează că s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis răspunsul înregistrat la sediul DIRECȚIEI JUDEȚENE DE DRUMURI ȘI PODURI sub nr. 1155/08.04.2015 - ora 11:46;
- față de acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36¹, alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în opinia sa, în măsura în care aceasta dorea să clarifice, și alte prețuri avea obligația în conformitate cu prevederile art. 35 din același act normativ și ale art. 201 din O.U.G. nr.34/2006 să „(...) solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările, completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- de asemenea, contestatorul afirmă că prețurile ofertate sunt peste pragul de 80%, respectiv:

Nr. lot	Valoare estimată (lei fără TVA)	Valoare licitată (lei fără TVA)	Procent
Lot 3	82.654,23	80.234,21	97,06%
Lot 5	134.134,64	116.151,23	86,60%
Lot 6	130.196,31	128.863,72	98,98%

- cu referire la solicitarea autorității contractante de a justifica distanțele de transport foarte mari, contestatorul precizează că ceea ce a prezentat în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost distanțele de transport reale, cu indicarea denumirii principalilor furnizori de materiale, cu locația aferentă acestora, după cum urmează: Balast și agregate de balastieră – S.C. ...S.R.L. - balastieră proprie situată în sat Corni, județul ...; Beton – S.C. ...S.R.L. - stație de beton proprie situată în mun. ..., jud. ...; Mixturi asfaltice – S.C. CONREC S.A. - stație situată în mun. ..., jud. ...; Tuburi Premo – S.C. PREFAB CĂLĂRAȘI - situat în Călărași, jud. Călărași;

- astfel, contestatorul menționează că distanțele de transport sunt diferite deoarece lucrările ce urmează a se executa în cadrul contractelor se află la km diferiți și pe drumuri județene diferite, prețul de transport la care s-a calculat fiind de 3,5 lei/km;

- în contextul celor ce preced, contestatorul opinează că, prin declararea ofertei sale drept inadmisibilă cât și a celorlalți ofertanți, aspect care a condus la anularea procedurii de achiziție publică în două rânduri, autoritatea contractantă urmărește declararea ofertelor sale ca inadmisibilă pentru a crea un avantaj altor firme; motivația contestatorului fiind aceea că în decursul timpului autoritatea contractantă a publicat licitații care ulterior au fost anulate din diverse motive, o ultimă licitație fiind cea a atribuirii contractului de lucrări, divizat pe 3 loturi, având ca obiect „Refacere pod din beton armat”;

- în acest sens, contestatorul este de părere că prin anularea procedurilor de achiziție publică antementionate, autoritatea contractantă urmărește să organizeze o nouă licitație pentru toate loturile, sursa de finanțare fiind aceeași, astfel creând avantaj altei societăți comerciale;

- față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, pe cale de consecință, declararea ofertei sale ca fiind neconformă fiind abuzivă, fără temei legal, reprezentând o gravă încălcare a normelor de aplicare a prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1324/22.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6480/23.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în urma reevaluării ofertelor depuse pentru loturile nr. 1, 3, 5 și 6, astfel cum a dispus C.N.S.C., în cadrul procedurii de achiziție publică cerere de ofertă online „Refacere drumuri pietruite și podețe afectate de viiturile formate în anul 2014” , comisia de evaluare și adjudecare a constatat includerea unor distanțe foarte mari de transport folosite de ofertanți în devizul ofertă, sens în care a solicitat, prin adresa nr. 1129/07.04.2015, analize de preț pentru loturile nr. 1,3,5 și 6 ofertanților: S.C. ... S.R.L. și S.C. TINO UNITRANS S.R.L.;

- aceștia au răspuns, în termen, conform adreselor nr. 1152/08.04.2015 transmisă de către S.C. TINO UNITRANS S.R.L. și 1155/8.04.2015, înaintată de S.C. ... S.R.L.;

- în ce privește includerea unor distanțe mari de transport care nu pot fi justificate, în mod real, autoritatea contractantă precizează că, din devizul ofertă prezentat de S.C. ... S.R.L., pentru lotul nr. 6, rezultă: 004 TRA03A537 podeț DJ 293 - km 44+100, 537 km, 006 TRA03A82, distanța - 82 km; 004 TRA03A537 podeț DJ 293 A km 5+800 distanța de transport - 545 km, 005 TRA 03A90, 006 TRA 03A90, distanța de transport - 90 km, 004 TRA03A549 distanța de transport - 549 km pentru podeț DJ 293A km 12+300;

- astfel, autoritatea contractantă pornind de la convingerea că o ofertă pentru a putea fi admisibilă trebuie să fie întocmită, în mod corect și legal de către operatorul economic care a depus-o, iar prețurile și cantitățile utilizate trebuie să fie justificate și fundamentate în mod real și legal, a constatat faptul că pentru loturile nr. 3, 5 și 6 nu poate atribui contractul de lucrări, deoarece ofertele financiare depuse nu sunt admisibile, conținând prețuri și cantități nereale, nejustificate;

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1388/28.04.2015, de transmitere a dosarului achiziției publice, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7074A /30.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă”, procedură online fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere drumuri pietruite și podețe afectate de viiturile formate în anul 2014”, loturile 3,5 și 6, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 798.338,98 RON, reprezentând echivalentul a 179.725,11 EURO, fără T.V.A.; valorile aferente, fără T.V.A., pe loturi, sunt următoarele: lotul 3 - 82.654,23 RON, reprezentând echivalentul a 18.607,43 EURO; lotul 5 - 134.134,64 RON, reprezentând echivalentul a 30.196,90 EURO; lotul 6 - 130.196,31 RON, reprezentând echivalentul a 29.310,29 EURO; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că anterior, prin contestația nr. 157/13.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3626/16.03.2015, S.C. ... S.R.L. a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 697/ 11.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „REFACERE DRUMURI PIETRUITE ȘI PODEȚE AFECTATE DE VIITURILE FORMATE ÎN ANUL 2014”, cu referire la loturile 1, 3, 5 și 6, cod CPV 45233142-6 - „Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)”, solicitând următoarele: *„admiterea contestației, anularea adresei cu nr. 697/11.03.2015, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 3, 5 și 6 și declararea ofertei contestatoarei ca fiind inadmisibilă și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor”*.

Prin Decizia nr. 344/C11/319/24.03.2015, Consiliul *„a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 692/10.03.2015, pentru loturile 1, 3, 5 și 6, precum și actele subsecvente acestuia, acte ce urmează a fi refăcute, prin reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 1, 3, 5 și 6, conform celor reținute în motivarea prezentei decizii”*.

În urma luării la cunoștință a deciziei mai sus evocate, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 1194/14.04.2015, pag. 2 – 7, potrivit căruia *„pentru loturile nr. 3, 5*

și 6 nu a fost posibilă aplicarea criteriului de atribuire, deoarece nicio ofertă nu a fost desemnată admisibilă conform prevederilor legale în vigoare (...) comisia de evaluare având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatata în prezentul raport al procedurii (...) hotărăște următoarele: 1. Conform prevederilor legale și procedurilor de desfășurare a procedurilor de achiziție publică online, pentru loturile 3, 5 și 6 nu sunt oferte admisibile, procedura de achiziție publică pentru acestea fiind anulată”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1202/14.04.2015, pag. 1, a comunicat S.C. ... S.R.L. rezultatul de mai sus; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ofertantul de mai sus a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„declararea ofertei sale ca fiind neconformă este abuzivă, fără temei legal, și reprezintă o gravă încălcare a normelor de aplicare a prevederilor legale în vigoare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256³ alin. (3) și (5) - *„în cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare, inclusiv când aceste termene privesc cazurile prevăzute la art. 287 alin. (1) și la art. 287 lit. a) Dacă decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287⁷ se aplică în mod corespunzător”*; alin. (5) - *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*;

- art. 280 alin. (1) - *„decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*;

- art. 281 alin. (1) - *„deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de*

nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceleiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în mod special autoritatea contractantă, în exercitarea propriei voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Decizia nr. 344/C11/319/24.03.2015, emise de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă; altfel spus, reprezintă o hotărâre a unui organ administrativ - jurisdicțional împotriva căreia nu mai există nici o cale ordinară de atac (apel sau recurs).

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridic anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la loturile 3, 5 și 6, respectiv motivele pentru care aceasta a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1202/14.04.2015, transmisă S.C. ... S.R.L., referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, s-au menționat următoarele: „(...) având în vedere că pentru aceste loturi (3, 5 și 6) nu au fost depuse oferte admisibile, comisia de evaluare a procedat

conform O.U.G. nr. 34/2006 la anularea procedurii de achiziție publică aferentă acestora”.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul aceleiași comunicări a rezultatului procedurii, referitor la oferta aparținând contestatorului, pentru loturile 3, 5 și 6, autoritatea contractantă a precizat că „aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă deoarece unele elemente constitutive ale propunerilor financiare nu au fost justificate prin documentele prezentate de dumneavoastră, în speță distanțele de transport din devizul ofertă”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1130/07.04.2015, pag. 8, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarele clarificări: „prezentarea analizei de preț pentru ofertele financiare depuse la loturile 1, 3, 5 și 6; justificarea distanțelor de transport foarte mari folosite în devizul dvs. ofertă. Exemplificăm pentru lotul nr. 6 prin 004 TRA03A537 podeț DJ 293 km 44+100, 537 km, 006 TRA03A82, distanța - 82 km; 004 TRA03A537 podeț DJ 293 A km 5+800 distanța de transport 545 km, 005 TRA 03A90, 006 TRA 03A90, distanța de transport fiind de 90 km, 004 TRA03A549 distanța de transport 549 km pentru podeț DJ 293A km 12+300”.

S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. 223/ 08.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1155/ 08.04.2015, prezentând „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, metodele de execuție utilizate”, costurile cu principalele materiale, utilaje transport, tariful de manoperă; de asemenea, în mod suplimentar, a anexat și „justificare preț pentru tarife utilaje”, pag. 18, respectiv „justificare distanțe de transport”, pag. 19 – 20, în cadrul căreia se află prezentate, în mod distinct, fiecare tronson de drum, astfel cum a fost acesta menționat de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări mai sus amintite.

Cu toate acestea, ulterior evaluării documentelor aferente răspunsului transmis de către contestator, în cadrul raportului

procedurii nr. 1194/14.04.2015, referitor la oferta aparținând S.C. ... S.R.L. s-a limitat la a menționa că aceasta este „respinsă deoarece oferta financiară nu este întocmită corect, distanțele de transport folosite sunt exagerat de mari și nejustificate prin documentele prezentate”, fără însă a se menționa fie și un singur element concret care să fi condus la această concluzie.

Or, în această situație, Consiliul apreciază că activitatea comisiei de evaluare nu a întrunit elementele specifice stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și cea de „verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și **motivele care au stat la baza acestei decizii**; j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

Prin raportare la sintagma utilizată de ... în cadrul raportului procedurii nr. 1194/14.04.2015, referitoare la oferta aparținând S.C. ... S.R.L., respectiv a faptului că „distanțele de transport folosite sunt exagerat de mari”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat norma juridică mai sus invocată, întrucât, astfel cum reiese din motivarea anterioară, argumentul în cauză nu se susține, contestatorul conformându-se solicitării autorității contractante.

De altfel, modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului rezultă și din modul contradictoriu în care aceasta a înțeles să-și susțină propria cauză în fața Consiliului, în măsura în care, în cadrul punctului de vedere nr. 1324/22.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6480/23.04.2015, afirmă că a constatat că „ofertele financiare depuse nu sunt admisibile, conținând prețuri și cantități nereale, nejustificate”, în condițiile în care singura solicitare de clarificări a fost adresată, în mod exclusiv, contestatorului și se referea numai la „distanțele de transport”.

Consiliul apreciază că sunt demne de reținut în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și concluziile din cadrul Deciziei nr. 344/C11/319/

24.03.2015, conform cărora „(...) autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, cu încălcarea gravă a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) și a art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, dar și a principiului transparenței consacrat prin dispozitivul art. 2 alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În acest sens, în condițiile în care propunerea financiară a contestatorului pentru loturile respective, prin raportare la valoarea estimată a acestora, depășește 97,06% - lot 3, 86,60% - lot 5 și 98,98% - lot 6, în cadrul deciziei de mai sus, în mod definitiv la acest moment, Consiliul a statuat că raportarea la distanțele de transport „este o modalitate de evaluare prohibită de lege, argumentul autorității contractante din ultimul alineat al punctului de vedere, neputând fi primit, deoarece ar însemna că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă să procedeze prin adăugarea, la textul art. 36 alin. (1) lit. e) și e¹) din H.G. nr. 925/2006, a sintagmei „și pentru fiecare element al ofertei”, întrucât textul legal citat anterior, face referire exclusiv la „valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”, ceea ce în mod evident este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii care trebuie stabilit conform art. 82 alin. (1) din hotărârea indicată, citat anterior”.

Având în vedere cele mai sus evocate, Consiliul constată că la acest moment autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

În același sens, prin raportare la atitudinea autorității contractante demonstrată de aceasta din urmă, pe tot parcursul procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu a depus toate diligențele pentru a duce la îndeplinire, în mod corect, Decizia nr. 344/ C11/319/24.03.2015; în fapt, punerea acesteia în aplicare fiind efectuată doar în mod pur formal de către membrii comisiei de evaluare; aspectul în cauză, conducând implicit la nerespectarea de către aceasta din urmă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să admită contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin anularea raportului procedurii nr. 1194/14.04.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului

procedurii nr. 1202/14.04.2015 și punerea în aplicare a Deciziei nr. 344/C11/319/24.03.2015, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.