



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ...România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... /12.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /13.05.2015, formulată de ..., cu sediul în ....., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .... din 07.05.2015, emisă de ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cartuș 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, pe bandă și Cartuș 7,62x51 mm cu glonț trasor, pe bandă”, cod 35331500-8, tip de finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea cuprinsului Adresei de respingere a candidaturii nr. A3/2106 din 07.05.2015, cu obligarea autorității contractante să admită candidatura ...., luând în considerare documentele depuse ca fiind conforme cu solicitările cuprinse în anunțul de participare nr. .../...”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea cererii noastre pe fondul cauzei”.

Procedura a fost organizată conform prevederilor O.U.G. nr. .... /2011 (Achiziții în domeniul apărării și securității).

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ../2106 din 07.05.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cartuș 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, pe bandă și Cartuș 7,62x51 mm cu glonț trasor, pe bandă”, cod 35331500-8, tip de finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea cuprinsului Adresei de respingere a candidaturii nr. A3/2106 din 07.05.2015, cu obligarea autorității contractante să admită candidatura ...., luând în considerare documentele depuse ca fiind conforme cu solicitările cuprinse în anunțul de participare nr. .../...”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea cererii noastre pe fondul cauzei”.

Procedura a fost organizată conform prevederilor O.U.G. nr. ..../2011 (Achiziții în domeniul apărării și securității).

În cuprinsul contestației, ... precizează: *„Actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este Adresa de respingere a candidaturii nr. A3/2106 din 07.05.2015, înregistrată în cadrul ..... cu nr. 1541307/407 din 07.05.2015, de care am luat la cunoștință prin intermediul comunicării din data de 07.05.2015, pe care o anexez în copie, primită de la autoritatea contractantă”.*

Contestatorul anexează adresa nr. ....2106 din 07.05.2015, primită prin fax de la autoritatea contractantă, în data de 07.05.2015, ora 02:24PM, existentă la dosarul cauzei.

Prin adresele nr. .... și ..... din 14.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. ....../14.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../..., contestatorul precizează că a transmis contestația în conformitate cu data comunicată de către autoritatea contractantă în adresa de respingere, respectiv 13.05.2015.

Contestatorul a transmis „copia borderoului cu care a fost primită adresa de respingere, din care rezultă faptul că documentul oficial de înștiințare a Regiei a fost primit la sediul nostru în data de 12.05.2015 ora 10<sup>45</sup>”.

Prin adresa nr. ....../..., înregistrată la Consiliu sub nr. ....../..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Din cuprinsul contestației ..... nr. ....../12.05.2015 rezultă că operatorul economic a luat la cunoștință, în data de 07.05.2015, despre comunicarea autorității contractante. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră tardivă depunerea contestației ....., în data de 13.05.2015 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. n. 34/2006”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. ....../..., înregistrată la Consiliu sub nr. ....../..., emisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cartuș 7,62x51 mm cu glonț obișnuit, pe bandă și Cartuș 7,62x51 mm cu glonț trasor, pe bandă”, cod 35331500-8, tip de finanțare: Fonduri bugetare.

Procedura a fost organizată conform prevederilor O.U.G. nr. ....../2011 (Achiziții în domeniul apărării și securității).

Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>*”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu

soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit anunțului de participare nr. .../..., valoarea estimată a contractului de servicii, fără T.V.A., este de ..... RON, reprezentând echivalentul a .... EURO la cursul valutar din data de ..., respectiv ..... RON/EUR.

În conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

În speță, ... este nemulțumită de conținutul adresei nr. .... din 07.05.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă în data de 07.05.2015, pe care societatea contestatoare a primit-o prin fax în data de 07.05.2015, ora 02:24PM, astfel cum rezultă din copia adresei, atașată contestației, existentă la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, prin depunerea contestației la Consiliu în data de 13.05.2015, contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de

legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, deoarece termenul limită era **12.05.2015**.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Urmare celor antemenționate, Consiliul nu poate lua în considerare alegația contestatorului din adresa nr. .... / 14.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ..., potrivit căreia „*a transmis contestația în conformitate cu data comunicată de către autoritatea contractantă în adresa de respingere, respectiv 13.05.2015*”, deoarece consideră că acest termen, este un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei antemenționată, despre care a luat la cunoștință la data de 07.05.2015 se împlinește în data de **12.05.2015**, astfel că depunerea contestației la Consiliu în data de 13.05.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Nici susținerile societății contestatoare, din cadrul adresei nr. .... / 14.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ..., potrivit cărora „*vă transmitem alăturat (...) copia borderoului cu care a fost primită adresa de respingere, din care rezultă faptul că documentul oficial de înștiințare a regiei a fost primit la sediul nostru în data de 12.05.2015 ora 10<sup>45</sup>*” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, societate contestatoare a atașat contestației, copia actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe care se află consemnat numărul de intrarea Rasirom

...../..../07.05.2015, astfel că data luării la cunoștință despre conținutul acesteia, este data de 07.05.2015.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în ..... (.....) exemplare originale, conține ..... (.....) pagini.