



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3353/O/29.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7022/30.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 58829/28.04.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivul Centrul Social de urgență pentru persoane fără adăpost”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- „- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea Tribunalului Dolj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 58829/28.04.2015, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivul Centrul Social de urgență pentru persoane fără adăpost”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

„- admiterea contestației;

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și determinarea în mod legal a ofertei câștigătoare”.

Contestatorul precizează că, pentru procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a postat anunțul de participare pe site-ul propriu, respectiv ..., iar prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4.

Această decizie este considerată nelegală de către contestator, deoarece „încalcă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare” deoarece reprezintă 53,87% din valoarea estimată a contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, prin adresele nr. 3802 și nr. 3803 din 05.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale.

Prin adresa nr. 66902/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7465/06.05.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că achiziția directă nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aspect față de care a invocat excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 3372/Q/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7337/05.05.2015, ... susține următoarele: *„Având în vedere dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivul Centrul Social de urgență pentru persoane fără adăpost”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (<http://...ro>) a invitației de participare nr. 53425/08.04.2015.

Potrivit pct. 6) din invitația de participare antemenționată: *„Valoarea estimată a contractului: între 38.200,00 lei (excl. TVA) și 56.920,00 lei (excl. TVA), din care:*

- 38.200,00 lei (exclusiv TVA) pentru anul 2015;
- 18.720,00 lei (exclusiv TVA) pentru anul 2016.

Valoarea estimată pentru anul 2015, respectiv 38.200 lei (exclusiv TVA), este valoarea în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele”.

Valoarea estimată maximă a contractului - 56.920,00 lei (excl. TVA), reprezintă echivalentul a 12.921,68 EUR, la cursul de 4,4050

RON/EUR din data publicării invitației de participare nr. 53425/08.04.2015 pe site-ul autorității contractante.

Având a soluționa contestația formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză, prin „achiziție directă” și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006 la punctul 23 din O.U.G. nr. 34/2006, „servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate” numere de referință CPV de la 79700000-1 la 79723000-8, iar codul CPV corespunzător serviciilor în cauză este 79713000-5.

Totodată, Consiliul reține că valoarea maximă estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 56.920,00 lei (excl. TVA), echivalentul în lei a **12.921,68 EUR, valoare ce se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.**

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau

mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ. Astfel fiind, este lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. I.3 Căi de atac, se precizează că eventualele contestații vor fi soluționate potrivit dispozițiilor cap IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia Tribunalului Dolj - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...